This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HDI
HL 1YRR J

СБОРНИКЪ

ЦИРКУЛЯРНЫХЪ УКАЗОВЪ.

МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ

ИЗДАНІЕ 2-е

Составленъ

по распоряженію Г. Министра Юстиціи

состоящимъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ 5 Д-тѣ и исполняющимъ обязанности оберъ-секретаря Соединеннаго Присутствія 1-го и К-хъ Д-товъ Прав. Сената Дѣйств. Статск. Совѣти.

В. В. Поповымъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА
1890

PRINTED IN SOVIET UNION

СБОРНИКЪ

ЦИРКУЛЯРНЫХЪ УКАЗОВЪ

КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ, ОБЩАГО ОНЫХЪ СОБРАНІЯ

и

СОЕДИНЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ 1-ГО И КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1868.

1. 1868 г. Мая 15 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о примѣненіи 277 ст. уст. угол. судопр.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: представленіе московской судебной палаты относительно сдѣланнаго ею истолкованія смысла 277 ст. уст. угол. судопр. Московская судебная палата, по уголовному департаменту, разсмотрѣвъ разномысліе, возникшее между однимъ изъ окружныхъ судовъ ея округа и прокуроромъ того же суда относительно примѣненія ст. 277 уст. угол. суд. къ дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, разрѣшила этотъ вопросъ по слѣдующимъ соображеніямъ: въ уставѣ уголовнаго судопроизводства указаны два совершенно различные порядка для прекращенія уголовныхъ дѣлъ: одинъ для дѣлъ, по которымъ предварительное слѣдствіе вполнѣ окончено и представлено слѣдователемъ къ прокурору, на основаніи 478 и 510 ст., для составленія обвинительнаго акта, а другой, когда самъ слѣдователь, приступивъ къ слѣдствію, не находитъ достаточныхъ поводовъ къ дальнѣйшему его производству или потому, что поводъ слѣдствія устранился самъ собою (напримѣръ примиреніемъ, гдѣ оно допускается), или по отсутствію всѣхъ указаній къ заподозрѣнію кого либо въ совершеніи преступленія и безполезности дальнѣйшихъ розысканій виновныхъ, или по обнаруженію такихъ данныхъ, при коихъ преслѣдуемое дѣяніе теряетъ прежній уголовный характеръ, или не представляется воспрещаемымъ закономъ подъ страхомъ наказанія (улож. ст. 1). Въ первомъ случаѣ, прокуроръ, если, по разсмотрѣніи дѣла, не находитъ, обнаруженныхъ слѣдствіемъ, уликъ достаточ-

ными для преданія обвиняемаго суду, то заключеніе свое о томъ, согласно 518 и 523 ст. уст. угол. суд., вноситъ или въ окружный судъ, или въ судебную палату, смотря по роду преступленія. Во второмъ же случаѣ самъ судебный слѣдователь, по 277 ст. уст. угол. суд., испрашиваетъ разрѣшенія на прекращеніе дѣла, безъ различія рода преступленія, отъ того окружнаго суда, при которомъ онъ состоитъ, внося дѣло въ судъ, на общемъ основаніи, чрезъ прокурора. Что въ 277-й ст. подъ словомъ „судъ“ разумѣется исключительно окружный судъ, это совершенно ясно какъ изъ буквальнаго смысла этой статьи, такъ и изъ соображенія ея съ предшествующими 274 и 275 ст., въ которыхъ также говорится только о томъ судѣ, которому слѣдователь непосредственно подчиненъ. Само собою разумѣется, что при несогласіи окружнаго суда на прекращеніе дѣла, оно или возвращается къ слѣдователю, или же, когда прокуроръ раздѣляетъ мнѣніе слѣдователя, дѣло, по 528 ст. уст., должно вноситься на разрѣшеніе судебной палаты. Еще къ большему подтвержденію всего этого служитъ 482 ст. уст. угол. суд., по которой слѣдователь, если обнаружитъ, что произведенное имъ дѣло не подсудно окружному суду, то самъ отсылаетъ все производство по принадлежности и только увѣдомляетъ о томъ прокурора, тогда какъ, по слѣдствіямъ оконченнымъ, прокуроръ собственною властію не можетъ уже измѣнить порядка подсудности дѣла и заключеніе свое о томъ вноситъ, по 518 и 523 ст., въ окружный судъ или судебную палату. На основаніи этихъ соображеній признавъ, что окружный судъ неправильно отказался отъ разсмотрѣнія внесеннаго прокуроромъ, по ст. 277, дѣла о преступленіи, подвергшемъ лишенію правъ, судебная палата предписала окружному суду принять то дѣло къ своему разсмотрѣнію, о чемъ и было опубликовано въ „судебномъ вѣстникѣ“. За таковымъ разрѣшеніемъ палатою означеннаго вопроса, въ окружныхъ судахъ: владимірскомъ, калужскомъ, рязанскомъ, тверскомъ, тульскомъ, ярославскомъ, ржевскомъ, кашинскомъ и рыбинскомъ уже болѣе не возникало и не возникаетъ сомнѣнія о томъ, что заключенія о прекращеніи слѣдствій, хотя и относящихся къ дѣламъ по преступленіямъ, влекущихъ лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, не представляющихъ надобности къ продолженію изслѣдованія по неосновательности обвиненія или по другимъ законнымъ причинамъ, должны подлежать, въ силу 277 ст. уст. угол. суд., разсмотрѣнію окружныхъ судовъ, а не палаты. Между тѣмъ московскій окружный судъ, по уголовнымъ его отдѣленіямъ, опираясь на ст. 930 и 933, въ силу которыхъ руководствомъ для него къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ должны служить только рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, продолжаетъ настаивать, что заключенія о прекращеніи слѣдствій по подобнаго рода дѣламъ, согласно 523 ст., ни въ какомъ случаѣ до его разсмотрѣнія не относятся и за тѣмъ дѣла эти или возвращаетъ на зависящее распоряженіе прокурора, или вноситъ въ палату, руководствуясь 528 ст. Такъ какъ вслѣдствіе этихъ дѣйствій московскаго окружнаго суда означенныя дѣла поступаютъ въ палату въ значительномъ числѣ, чему подтвержденіемъ служитъ то, что въ

теченіи четырехъ мѣсяцевъ представлено окружнымъ судомъ такого рода дѣлъ болѣе 50, и такъ какъ, при разрѣшеніи каждаго изъ этихъ дѣлъ, палата возвращалась и возвращается къ повторенію окружному суду установленнаго ею въ отношеніи направленія ихъ порядка, что ведетъ только къ напрасному замедленію въ окончаніи этихъ дѣлъ, усложненію дѣлопроизводства и увеличенію занятій не только въ палатѣ, но и въ самомъ окружномъ судѣ, а равно для лицъ прокурорскаго надзора, то судебная палата не находитъ инаго средства для того, чтобы на будущее время уголовныя отдѣленія московскаго суда въ точности сообразовались съ даннымъ отъ высшаго надъ ними судебнаго установленія разъясненіемъ ст. 277 уст. угол. суд., какъ подвергнуть московскій окружный судъ, въ составѣ сихъ отдѣленій, за допускаемыя ими уклоненія отъ исполненія неоднократныхъ по сему предмету предписаній палаты, отвѣтственности въ дисциплинарномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, на основаніи 265 ст. учреж. судеб. уст., право дѣлать предостереженія или замѣчанія судебному мѣсту въ цѣломъ его составѣ или въ составѣ присутствія принадлежитъ исключительно правительствующему сенату, судебная палата опредѣлила: о всемъ вышеизложенномъ представить на благоусмотрѣніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго въ распорядительномъ засѣданіи и выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, по уголовному кассаціонному департаменту, принялъ на видъ, что по уставу уголовнаго судопроизводства вопросы о причинахъ, препятствующихъ начатію или продолженію уголовнаго преслѣдованія, могутъ подлежать разрѣшенію: 1) или при самомъ приступѣ къ предварительному слѣдствію, когда судебный слѣдователь разсматриваетъ, есть ли законный поводъ къ начатію этого слѣдствія и представляетъ ли онъ, по самому свойству своему или по предъявленнымъ доказательствамъ, достаточное основаніе къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія (уст. угол. суд. ст. 262, 278, 281, 297—303, 307, 309—311, 313 и 314); 2) или по начатіи уже предварительнаго слѣдствія, когда судебный слѣдователь не находитъ законнаго основанія продолжать слѣдствіе (277 ст.); 3) или же по окончаніи предварительнаго слѣдствія, когда прокуроръ, просмотрѣвъ представленное ему производство, находитъ, что дальнѣйшее производство дѣла должно быть прекращено или пріостановлено (476—478 и 510 п. 3). Въ первомъ случаѣ, для устраненія уголовнаго преслѣдованія достаточно согласія судебнаго слѣдователя и прокурора въ томъ, что къ производству слѣдствія не представляется достаточнаго основанія (ст. 278, 281, 282, 293, 300, 309—314). Изъ этого правила исключаются лишь жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленія которыя, по самому свойству этого повода почитаются всегда достаточнымъ основаніемъ къ начатію слѣдствія (303 ст.). Во второмъ случаѣ, прекращеніе уголовнаго преслѣдованія не зависитъ уже отъ согласія на то судебнаго слѣдователя и прокурора, но требуетъ разрѣшенія суда (277 ст.). Наконецъ въ

третьемъ случаѣ прекращеніе и даже пріостановленіе уголовнаго преслѣдованія зависитъ по дѣламъ о преступленіяхъ, не подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, отъ окружнаго суда, а въ случаѣ несогласія его съ предложеніемъ прокурора, отъ судебной палаты (ст. 518, 523 и 528); по дѣламъ же о болѣе важныхъ преступленіяхъ уголовное преслѣдованіе можетъ быть прекращено или пріостановлено только съ разрѣшенія судебной палаты, которая можетъ принять эту мѣру какъ по представленію о томъ прокурора, такъ и по собственному усмотрѣнію, когда не найдетъ достаточнаго основанія къ преданію обвиняемаго суду (ст. 534). Съ перваго взгляда представляется, что всякое слѣдствіе, которое судебный слѣдователь признаетъ нужнымъ прекратить, есть слѣдствіе оконченное, и что вышеозначенные различные порядки прекращенія дѣлъ суть чисто искуственные. Но вникнувъ глубже въ этотъ предметъ, нельзя не замѣтить, что не рѣдко встрѣчаются такія дѣла, въ которыхъ слѣдователь останавливается въ производствѣ слѣдствія по той причинѣ, напримѣръ, что событіе, подавшее поводъ къ судебному преслѣдованію, не имѣетъ состава преступленія, или, будучи преступнымъ, покрывается давностью, милостивымъ манифестомъ или отсутствіемъ жалобы, со стороны потерпѣвшаго отъ такого преступленія, которое преслѣдуется лишь по жалобѣ. Если бы слѣдователь не имѣлъ въ виду этихъ законныхъ причинъ къ прекращенію слѣдствія, онъ не ограничился бы изслѣдованіемъ событія, но привелъ бы въ извѣстность, чьимъ оно было дѣяніемъ и должно ли оно быть вмѣнено въ вину обвиняемому. Между тѣмъ въ виду означенныхъ причинъ, онъ прекращаетъ слѣдствіе, иногда въ самомъ началѣ его, и представляетъ неоконченное производство въ судъ чрезъ прокурора, при своемъ заключеніи о побудившей его къ тому причинѣ. Напротивъ того, при отсутствіи причинъ къ прекращенію слѣдствія, судебный слѣдователь исчерпываетъ всѣ законныя средства къ раскрытію событія преступленія, вѣроятнаго виновника его и обстоятельствъ, обусловливающихъ вмѣняемость, и завершивъ слѣдствіе установленнымъ порядкомъ (уст угол. судопр. ст. 476—481), представляетъ прокурору, безъ всякаго съ своей стороны заключенія. Хотя и въ этомъ положеніи дѣла можетъ быть возбужденъ вопросъ о прекращеніи его, но вопросъ этотъ возбуждается не слѣдователемъ, а обвинительною властію, и относится не къ прекращенію предварительнаго слѣдствія, уже оконченнаго, а къ прекращенію дальнѣйшаго производства дѣла, всего чаще по недостаточности уликъ. Возникшее между московскими—окружнымъ судомъ и судебною палатою разномысліе сводится къ вопросу о томъ: надлежитъ ли при прекращеніи предварительнаго слѣдствія, еще неоконченнаго, слѣдовать тому же порядку, какой предписанъ для прекращенія дальнѣйшаго производства дѣла по оконченному предварительному слѣдствію, т. е. испрашивать на это разрѣшеніе, смотря по роду дѣла, или отъ окружнаго суда, или отъ судебной палаты? Поводомъ къ этому вопросу служитъ возбуждающая сомнѣніе редакція 277 ст. уст. угол. судопр., въ которой говорится объ испрошеніи на прекращеніе слѣдствія разрѣшенія суда, безъ

указанія, какого именно суда. Разрѣшеніе этого вопроса состоитъ въ тѣсной связи съ другимъ соотвѣтствующимъ ему вопросомъ: какому суду приносятся жалобы на слѣдственныя дѣйствія и въ чемъ могутъ состоять эти жалобы? Связь этихъ вопросовъ очевидна: прекращеніе начатаго слѣдствія требуетъ разрѣшенія одного и того же суда, возникаетъ ли сужденіе о томъ по жалобѣ обвиняемаго или по предложенію обвинителя. Въ обоихъ случаяхъ предметъ разрѣшенія одинъ и тотъ же и нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы обсужденіе его зависѣло отъ разныхъ судовъ, смотря потому, съ чьей стороны предъявлено требованіе о прекращеніи дѣла. По общему порядку уголовнаго судопроизводства (уст. уг. суд. кн. II), какъ выражено опредѣлительно въ законѣ, жалобы на дѣйствія судебнаго слѣдователя, предпринятыя имъ собственною властію или по требованію прокурорскаго надзора, приносятся окружному суду (ст. 493), и изъ этого правила не сдѣлано никакого изъятія. Поэтому, если обвиняемый можетъ жаловаться на слѣдователя за то, что онъ не прекратилъ слѣдствія, не смотря на существованіе законныхъ къ тому основаній, указанныхъ въ уставѣ угол. судопр., то такая жалоба подлежитъ разсмотрѣнію окружнаго суда, хотя бы въ общемъ порядкѣ судопроизводства преданіе обвиняемаго суду зависѣло отъ судебной палаты, а затѣмъ, по изложеннымъ выше соображеніямъ, и предложеніе прокурора, по представленію судебнаго слѣдователя о прекращеніи слѣдствія, должно быть обращено, независимо отъ рода дѣла, къ окружному суду. Но дѣйствительно ли обвиняемый имѣетъ право жаловаться на непрекращеніе о немъ слѣдствія и на какихъ основаніяхъ такія жалобы могутъ быть принимаемы? Въ законѣ нѣтъ подробныхъ на это указаній, а сказано только, что участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить жалобы на всякое слѣдственное дѣйствіе, нарушающее или стѣсняющее ихъ права (491 ст.). По смыслу этого закона, каждый обвиняемый имѣетъ несомнѣнное и неотъемлемое право требовать, чтобы ему предоставлены были всевозможныя средства оправданія, т. е., чтобы слѣдствіе производилось указаннымъ въ законѣ порядкомъ, при установленіи коего приняты въ соображеніе какъ публичный интересъ обвиненія, такъ и обезпеченіе личнаго интереса защиты. Слѣдовательно, всякое нарушеніе законнаго порядка въ производствѣ предварительнаго слѣдствія можетъ быть обжаловано обвиняемымъ предъ окружнымъ судомъ. Но сверхъ того обвиняемый имѣетъ полное право требовать, чтобы его не преслѣдовали порядкомъ уголовнаго судопроизводства за такое дѣяніе, которое не имѣетъ признаковъ преступленія или проступка, хотя бы оно и составляло нарушеніе гражданскихъ законовъ, а также за такое дѣяніе, уголовныя послѣдствія котораго погашаются указанными въ уставѣ угол. судопроизводства законными причинами, какъ то: истеченіемъ давности, примиреніемъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, прощеніемъ по милостивому манифесту или иному Высочайшему указу (ст. 16—18 уст. угол. суд.), состоявшимся уже по предъявленному обвиненію судебнымъ приговоромъ (ст. 21—23), неимѣніемъ въ виду жалобы потерпѣвшаго отъ такого преступленія, преслѣдованіе коего обусловливается жалобою

съ его стороны (ст. 5), или неразрѣшеніемъ еще гражданскимъ или духовнымъ судомъ вопроса, обусловливающаго уголовное преслѣдованіе (ст. 27). Во всѣхъ этихъ случаяхъ невозможно не допустить подачи жалобъ на дѣйствія судебнаго слѣдователя тому окружному суду, при коемъ онъ состоитъ. Своевременнымъ разрѣшеніемъ этихъ жалобъ устраняется возможность безполезныхъ, стѣснительныхъ и убыточныхъ дѣйствій, къ которымъ привело бы воспрещеніе возбуждать означенные вопросы до окончанія слѣдствій и до разсмотрѣнія подлежащею властью въ такихъ преступленіяхъ, о которыхъ по закону судебное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено или продолжаемо. Равнымъ образомъ, такъ какъ по закону (уст. угол. суд. ст. 276), судебный слѣдователь не долженъ останавливаться въ производствѣ слѣдствія по неимѣнію въ виду подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, то нельзя возбранить потерпѣвшему отъ преступленія принесенія жалобы на нарушеніе этого закона, а при разсмотрѣніи такой жалобы окружный судъ можетъ придти къ убѣжденію, что слѣдователемъ приняты всѣ законныя мѣры къ открытію подозрительнаго лица, и что за безуспѣшностью этихъ мѣръ остается только прекратить слѣдствіе. Но жалобы на продолженіе слѣдствія, которымъ, по мнѣнію обвиняемаго, не открыто противъ него достаточныхъ уликъ, не могутъ быть допускаемы, какъ потому, что до окончанія изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ предмету слѣдствія, нельзя знать, есть ли достаточныя основанія къ освобожденію обвиняемаго отъ суда, такъ и потому въ особенности, что оцѣнка сихъ основаній зависитъ исключительно отъ обвинительной власти безъ всякаго участія въ ней обвиняемаго, права котораго не могутъ считаться нарушенными изслѣдованіемъ преступленія, если слѣдователь, согласно съ требованіемъ закона (уст. угол. суд. ст. 265), съ полнымъ безпристрастіемъ приводитъ въ извѣстность и обстоятельства, уличающія обвиняемаго, и обстоятельства, его оправдывающія. Жалобы обвиняемыхъ на непрекращеніе слѣдствія, по предполагаемой ими бездоказательности взводимыхъ на нихъ обвиненій не могутъ быть допущены и потому, что, по несуществованію законной теоріи доказательствъ, разсмотрѣніе такихъ жалобъ невозможно безъ обсужденія дѣла въ существѣ, а это обсужденіе должно происходить установленнымъ для сего судебнымъ порядкомъ и не можетъ послѣдовать сокращеннымъ порядкомъ, установленнымъ для производства по частнымъ жалобамъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей, при которомъ не считается необходимымъ ни истребованіе актовъ слѣдствія, ни присутствіе обвиняемаго (уст. угол. суд. ст. 503 и 504). Всѣ эти соображенія приводятъ къ убѣжденію, что если окружный судъ не можетъ принимать отъ обвиняемыхъ жалобъ на непрекращеніе о нихъ дѣлъ по неосновательности или бездоказательности обвиненія, то соотвѣтственно этому, какъ объяснено выше, онъ не можетъ принимать по тому же предмету и предложеній отъ оффиціальныхъ обвинителей, принадлежащихъ къ прокурорскому надзору, до окончанія предварительныхъ слѣдствій установленнымъ порядкомъ. Впрочемъ и за тѣмъ окружный судъ можетъ

принимать предложенія прокурорскаго надзора о прекращеніи только такихъ дѣлъ, которыя изъяты изъ круга дѣйствія обвинительной власти судебной палаты (ст. 523) и которыя поступаютъ къ судебному разсмотрѣнію безъ преданія обвиняемыхъ суду (ст. 528); прекращеніе же тѣхъ дѣлъ, для которыхъ установленъ обрядъ преданія суду, зависитъ исключительно отъ судебной палаты (ст. 534). По этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ находитъ, что по разуму 277 ст. уст. угол. суд., опредѣленному съ одной стороны постановленіями о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще, а съ другой, постановленіями объ отношеніяхъ обвинительной власти къ суду, представленія судебнаго слѣдователя, чрезъ прокурора, о прекращеніи предварительныхъ слѣдствій должны быть обращаемы къ окружному суду, независимо отъ рода дѣлъ, когда основаніемъ такого представленія служатъ законныя причины погашенія уголовной отвѣтственности, или пріостановленія уголовнаго преслѣдованія, или же неоткрытіе въ дѣяніи, возбудившемъ такое преслѣдованіе, признаковъ преступленія, или же наконецъ, неимѣніе въ виду, за всѣми принятыми къ тому мѣрами, лица, на которое падало бы подозрѣніе въ преступленіи; но когда представленіе о прекращеніи дѣла имѣетъ основаніемъ недостаточность уликъ, то такое представленіе, смотря по роду дѣла, должно быть обращено или къ окружному суду, если обнаруженное преступленіе не подвергаетъ, по закону, ни лишенію, ни ограниченію правъ состоянія, или къ судебной палатѣ, если преступленіе это влечетъ за собою означенныя послѣдствія (ст. 518 и 523 уст. угол. судопр.). Прекращеніе дѣлъ по причинамъ перваго рода не зависитъ отъ усмотрѣнія обвинительной власти, но совершается по силѣ самаго закона (ст. 5, 16—18, 21—23, 27 уст. угол. суд.); прекращеніе же дѣлъ по причинамъ втораго рода, напротивъ того, зависитъ совершенно отъ усмотрѣнія обвинительной власти, которая можетъ признать недостаточными мѣры, принятыя къ обличенію виновнаго, и предписать надлежащее дослѣдованіе (уст. угол. суд. ст. 534). Поэтому прекращеніе дѣлъ по причинамъ этого послѣдняго рода можетъ быть предоставлено лишь той власти, отъ которой зависѣло бы преданіе суду виновныхъ, если бы они были достаточно обличены, а власть эта въ отношеніи къ обвиняемымъ въ преступленіяхъ, подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, принадлежитъ исключительно судебной палатѣ. Кромѣ того, даже въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ прекращеніе предварительныхъ слѣдствій, до ихъ окончанія, по причинамъ перваго рода, зависитъ отъ окружнаго суда, властью этою означенный судъ можетъ пользоваться только въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ для прекращенія тѣмъ судомъ оконченныхъ слѣдствій (ст. 528), а именно, такое прекращеніе слѣдствія можетъ имѣть мѣсто лишь при согласіи на эту мѣру какъ прокурора, такъ и окружнаго суда; въ противномъ же случаѣ вопросъ о томъ долженъ быть представленъ на разрѣшеніе судебной палаты, которой принадлежитъ высшій, по этому предмету, надзоръ. По этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ не можетъ признать мнѣніе московской судебной палаты о силѣ 277 ст. уст.

угол. судопр. вполнѣ согласнымъ съ разумомъ этого закона и не находитъ основанія къ возбужденію какой либо отвѣтственности московскаго окружнаго суда за непринятіе имъ въ руководство этого мнѣнія по тѣмъ дѣламъ, которыя окружный судъ разсматривалъ не по указамъ судебной палаты, такъ какъ всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ (уст. угол. судопр. ст. 12) и лишь рѣшенія правительствующаго сената, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, должны быть принимаемы въ руководство къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ (учр. суд. уст. ст. 5; уст. угол. суд. ст. 933). Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: въ разрѣшеніе представленія московской судебной палаты, дать знать ей указомъ о вышеизложенныхъ соображеніяхъ, о чемъ къ единообразному исполненію 277 ст. уст. угол. судопр. поставить въ извѣстность указами же с.-петербургскую и харьковскую судебныя палаты и всѣ подвѣдомственные имъ окружные суды. (*Опредѣленіе состоялось 22 марта 1868 г.*).

2. 1868 г. Октября 28 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ представленія дѣлъ въ правительствующій сенатъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, имѣлъ разсужденіе о томъ: 1) что указомъ правительствующаго сената отъ 5-го іюля настоящаго года распубликовано во всеобщее свѣдѣніе Высочайше утвержденное 1-го іюля настоящаго года мнѣніе государственнаго совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., которымъ, между прочимъ, постановлено, чтобы судебныя мѣста, образованныя на основаніи сихъ уставовъ, при принятіи и представленіи въ правительствующій сенатъ кассаціонныхъ жалобъ, взыскивали съ подающихъ оныя залогъ въ установленномъ размѣрѣ; между тѣмъ изъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе сената, усматривается, что, представляя въ правительствующій сенатъ кассаціонныя жалобы, судебныя мѣста въ большей части случаевъ въ рапортахъ своихъ не упоминаютъ о томъ, внесенъ ли подающими жалобы залогъ, установленный въ обезпеченіе правильности жалобы и если подсудимые отъ внесенія онаго освобождены, то на основаніи какого именно постановленія, изложеннаго въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта. 2) Представляя въ правительствующій сенатъ дѣла, судебныя мѣста часто не упоминаютъ о томъ, содержатся ли по онымъ арестанты; вслѣдствіе чего правительствующій сенатъ не всегда имѣетъ возможность соблюсти очередь въ разсмотрѣніи арестантскихъ дѣлъ, требующихъ болѣе скораго разрѣшенія предъ дѣлами, по которымъ никто подъ арестомъ не содержится. 3) На прошеніяхъ и жалобахъ, поступающихъ въ правительствующій сенатъ чрезъ судебныя мѣста, весьма часто не имѣется никакой помѣты о томъ, когда именно подано то прошеніе; вслѣдствіе чего возникаютъ затрудненія въ тѣхъ случаяхъ, когда сенату предстоитъ разрѣшать жалобы на отказъ въ принятіи кассаціонныхъ жалобъ

за пропущеніемъ сроковъ, и 4) при представленіи одновременно нѣсколькихъ дѣлъ, не имѣющихъ между собою никакой связи, судебныя мѣста посылаютъ ихъ не рѣдко при одномъ рапортѣ съ указаніемъ лишь заглавія или числа представляемыхъ дѣлъ. Для устраненія на будущее время всѣхъ вышеизложенныхъ нарушеній порядка представленія дѣлъ, правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, считаетъ необходимымъ предписать всѣмъ подвѣдомственнымъ ему судебнымъ мѣстамъ въ точности соблюдать на будущее время слѣдующія правила: 1) при представленіи кассаціонныхъ жалобъ въ рапортахъ своихъ обозначать съ кого и въ какомъ размѣрѣ взысканъ установленный Высочайше утвержденнымъ 1-го іюля 1868 года мнѣніемъ государственнаго совѣта залогъ; если же залогъ этотъ почему либо взысканію не подлежитъ, то объяснять причину, по которой лицо, принесшее жалобу, освобождается по закону отъ залога; 2) когда по дѣлу, представляемому въ правительствующій сенатъ, подсудимый содержится подъ стражей, означать о томъ въ самомъ текстѣ рапорта, а сверху рапорта дѣлать надпись: „Арестантское"; 3) означать непремѣнно въ рапортахъ: когда именно подана жалоба или протестъ, вмѣнивъ судебнымъ мѣстамъ въ обязанность войти въ сношеніе съ лицами, завѣдывающими тюремными замками и арестантскими помѣщеніями о томъ, чтобы лица эти, принимая отъ содержащихся подъ стражею жалобы, всегда своевременно помѣчали время подачи оныхъ и 4) представляя одновременно нѣсколько дѣлъ, вносить въ сенатъ каждое при отдѣльномъ рапортѣ и ни въ какомъ случаѣ не позволять себѣ представлять при одномъ рапортѣ нѣсколько дѣлъ, не имѣющихъ между собою никакой связи. Объ исполненіи сего всѣмъ подвѣдомственнымъ уголовному кассаціонному департаменту правительствующаго сената судебнымъ мѣстамъ предписать указомъ. (*Опредѣленіе состоялось 9 октября 1868 г.*).

1870.

3. 1870 г. Сентября 7 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ купца Б. на опредѣленіе б. мироваго съѣзда относительно распредѣленія суммы, вырученной отъ продажи имѣнія помѣщика К., вошелъ въ обсужденіе дѣйствій членовъ мироваго съѣзда, которыя заключались въ слѣдующемъ: Купецъ Б. обратился въ б. съѣздъ мировыхъ судей съ частною жалобою, въ которой изъяснилъ, что по рѣшенію у. окружнаго суда за долгъ ему помѣщика К., по крѣпостной запродажной записи въ 18,400 руб. сер. съ процентами назначена была опись и продажа имѣнія К. село М. съ деревнями. Вслѣдствіе сего описанное приставомъ окружнаго суда имѣніе К., по желанію Б., о продажѣ онаго для удобства не въ городѣ У. при окружномъ судѣ, а въ гор. Б. при мировомъ съѣздѣ, продано

при членѣ б. мироваго съѣзда судебнымъ приставомъ за 17,010 р. сверхъ долга банку, каковая сумма вся сполна покупателемъ и внесена судебному приставу. Между тѣмъ до торга предъявлены были исполнительные листы: опекуномъ надъ дѣтьми помѣщика К. въ 100,000 и господиномъ Е. въ 1,000 р. Признавая, что эти исполнительные листы не могутъ служить препятствіемъ къ выдачѣ ему, просителю Б., вырученныхъ отъ продажи имѣнія помѣщика К. денегъ, такъ какъ, по листамъ симъ должнику К. не были еще выданы установленныя 942 ст. уст. гр. суд. повѣстки объ исполненіи рѣшеній, купецъ Б. обращался съ требованіями своими о выдачѣ денегъ сначала къ судебному приставу, а потомъ къ непремѣнному члену; но сей послѣдній объявилъ ему, что деньги, вырученныя отъ продажи имѣнія К., будутъ судебнымъ приставомъ представлены въ мировой съѣздъ для поступленія съ оными согласно 1214 и послѣдующихъ статей уст. гр. суд. Находя это распоряженіе неправильнымъ и считая себя вправѣ получить всю вырученную отъ продажи имѣнія сумму, а равно имѣя въ виду, что съѣздъ, выполнявшій одно только дѣйствіе продажи, вмѣсто совершенія оной при окружномъ судѣ, не можетъ останавливать выдачу означенныхъ денегъ ему, Б., и дѣлать разсчетъ по такому исполнительному листу, который, по суммѣ своей 100,000 руб., ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ исполненію чрезъ судебныхъ приставовъ мировыхъ учрежденій, *купецъ Б. просилъ съѣздъ* отмѣнить распоряженіе непремѣннаго члена, и, не принимая вырученной отъ продажи имѣнія помѣщика К. суммы къ разсчету, сдѣлать распоряженіе о выдачѣ этихъ денегъ ему, купцу Б., немедленно, какъ единственному кредитору, имѣющему полное право получить эти деньги сполна. *По выслушаніи* этой жалобы, предложивъ къ своему разрѣшенію вопросъ: слѣдуетъ ли признать купца Б. единственнымъ кредиторомъ къ проданному имѣнію на томъ основаніи, что судебнымъ приставомъ не было послано повѣстки помѣщику К. о предъявленіи исполнительныхъ листовъ другими кредиторами, *съѣздъ призналъ*, что по силѣ 942, 948, 952, 956 ст. уст. гр. суд., судебный приставъ не вправѣ отлагать исполненія переданнаго ему рѣшенія; что слѣдовательно, принятіе другихъ исполнительныхъ листовъ на продаваемое имѣніе образовало нѣсколько кредиторовъ; что по недостатку суммы (*) на полное ихъ удовлетвореніе, судебный приставъ долженъ былъ представить ее въ съѣздъ для разверстки на основаніи 1214—1222 ст., и что заявленіе Б. о передачѣ вырученной суммы въ окружный судъ не подлежитъ удовлетворенію за силою ст. 1132, 954, 956, 1164 и 1213 уст. гр. суд.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что б. съѣздъ мировыхъ судей допустилъ въ настоящемъ дѣлѣ слѣдующія нарушенія установленныхъ закономъ

(*) Изъ представленной купцемъ Б. въ пр. сенатъ копіи удостовѣренія судебнаго пристава видно, что отъ продажи имѣнія К. выручено 15566 р. 94 1/4 к. сер., которые имъ, приставомъ, и сданы непремѣнному члену съѣзда.

правилъ: въ ст. 955, 956, 1214—1222 изображено, что при одновременномъ взысканіи по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ съ одного и того-же лица взысканная или вырученная чрезъ продажу его имущества сумма распредѣляется судебнымъ приставомъ между кредиторами, а остатокъ возвращается должнику. Въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, судебный приставъ представляетъ ее въ мѣстный окружный судъ, который, относительно порядка распредѣленія взысканной суммы, поступаетъ на основаніи статей 1214—1222. Въ сихъ послѣднихъ статьяхъ указанъ порядокъ дѣйствій окружнаго суда по предмету распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами. Хотя всѣ сіи статьи касаются порядка дѣйствій общихъ судебныхъ мѣстъ по исполненію рѣшеній, но что правила сіи равнымъ образомъ обязательны и для мировыхъ учрежденій при приведеніи въ исполненіе рѣшеній и опредѣленій, постановленныхъ сими учрежденіями, о томъ положительно выражено въ 159 ст. уст. гр. суд.; посему какъ по 11, 29 и 162 ст. того-же устава, мировыя учрежденія, подобно общимъ судебнымъ мѣстамъ, имѣютъ для дѣлъ, къ вѣдомству оныхъ отнесенныхъ, двѣ инстанціи, изъ коихъ первую составляютъ мировой судья, а вторую съѣздъ мировыхъ судей, то ясно, что все предписываемое въ вышеприведенныхъ статьяхъ для дѣйствій окружнаго суда, при распредѣленіи между кредиторами взысканной съ должника суммы, должно быть исполняемо, по дѣламъ вѣдомства мировыхъ учрежденій, мировыми судьями. Изъ сего слѣдуетъ что б. съѣздъ мировыхъ судей, совершенно вопреки точнаго смысла законовъ, призналъ, что вырученная отъ продажи имѣнія помѣщика К. сумма должна быть представлена судебнымъ приставомъ непосредственно въ съѣздъ для разверстки, на основаніи 1214—1222 ст. уст. гр. суд., ибо, какъ выше сказано, примѣненіе этихъ статей въ первой инстанціи никакъ не можетъ принадлежать съѣзду, который составляетъ вторую инстанцію, и какъ таковая, по силѣ 13 ст. уст. гр. суд., не могла принять къ своему разсмотрѣнію вопросъ о разверстаніи взысканной суммы между кредиторами, который не былъ еще разрѣшенъ первою инстанціею. Независимо отъ сего, съѣздъ допустилъ въ настоящемъ дѣлѣ еще слѣдующее нарушеніе: если, по силѣ 1132—1141 ст. уст. гр. суд., продажа недвижимыхъ имѣній съ публичнаго торга и можетъ быть произведена, въ указанныхъ сими статьями случаяхъ, или при мировомъ съѣздѣ или при окружномъ судѣ, по желанію взыскателя и должника, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы могущее возникнуть, послѣ продажи имѣнія, дѣло о распредѣленіи вырученной отъ продажи суммы между кредиторами, по соразмѣрности претензій ихъ, также подлежало производству именно въ томъ мѣстѣ, при которомъ по соглашенію сторонъ, производился самый торгъ. По силѣ 158—160 ст. уст. гр. суд., мировымъ учрежденіямъ подвѣдомы производства лишь по исполненію ихъ собственныхъ рѣшеній, и слѣдовательно, если въ дѣлѣ о распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы находится, въ числѣ предъявленныхъ къ распредѣленію испол-

нительныхъ листовъ хотя бы одинъ, выданный окружнымъ судомъ или судебною палатою, то все дѣло о распредѣленіи должно производиться въ окружномъ судѣ по тому общему правилу, что при стеченіи въ одномъ производствѣ нѣсколькихъ предметовъ, изъ коихъ одни подсудны низшему, а другіе высшему суду, все дѣло, въ цѣломъ объемѣ, подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда (ст. 39 уст. гр. суд.). Сверхъ сего, если къ распредѣленію между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы предъявлены исполнительные листы, выданные исключительно мировыми учрежденіями, то и въ такомъ случаѣ распредѣленіе сіе, по точному смыслу 29 ст. уст. гр. суд., можетъ подлежать распоряженію сихъ учрежденій лишь тогда, когда распредѣляемая сумма не превышаетъ 500 рублей, ибо, при недостаточности взысканной съ должника суммы для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, сумма сія составляетъ тотъ предметъ иска, въ которомъ сталкиваются права кредиторовъ и который посему, составляя цѣну иска всѣхъ кредиторовъ въ совокупности, и долженъ служить основаніемъ опредѣленія подсудности дѣла о распредѣленіи удовлетворенія претензій по ихъ соразмѣрности; а какъ мировымъ учрежденіямъ подсудны дѣла по искамъ не свыше 500 рублей, то ясно, что въ случаѣ, если взысканная съ должника сумма, недостаточная для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ къ нему претензій и потому подлежащая распредѣленію въ порядкѣ, 1214—1222 ст. уст. гр. суд. указанномъ, превышаетъ 500 рублей, то распредѣленіе сіе принадлежитъ не мировымъ учрежденіямъ, а окружному суду. Въ настоящемъ же дѣлѣ съѣздъ принялъ къ своему производству распредѣленіе вырученной отъ продажи имѣнія К. суммы, не смотря на то: во 1-хъ) что вопросъ о распредѣленіи этой суммы не былъ разсматриваемъ первою инстанціею; во 2-хъ) что претензія Б. къ К., на удовлетвореніе которой имѣніе сего послѣдняго продавалось, была разрѣшена окружнымъ судомъ, и въ 3-хъ) что сумма, подлежавшая распредѣленію между кредиторами, далеко превышала 500 р. сер. По симъ соображеніямъ, признавая дѣйствія съѣзда по настоящему дѣлу несогласными съ точнымъ смысломъ вышеприведенныхъ законовъ, правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: объяснить о семъ помянутому съѣзду и, независимо отъ сего, для предупрежденія подобныхъ неправильностей въ другихъ мировыхъ учрежденіяхъ, дать знать о настоящемъ опредѣленіи правительствующаго сената циркулярно всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ и припечатать объ оном въ сборникѣ рѣшеній правительствующаго сената. (*Опредѣленіе состоялось 9 декабря 1869 г.*).

4. 1870 г. октября 23 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу объ исполненіи мировыми съѣздами 142 и 143 ст. уст. угол. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, имѣлъ разсужденіе о слѣдующемъ: при разсмотрѣніи кассаціонныхъ жалобъ на приговоры мировыхъ съѣздовъ

весьма часто оказывается, что мировые съѣзды, въ нарушеніе 130, 170 и 142 ст. уст. угол. суд., или вовсе не составляютъ протоколовъ судебныхъ засѣданій, или составляютъ ихъ въ такой формѣ, которая несогласна съ требованіями въ этомъ отношеніи закона, какъ напримѣръ, соединяютъ ихъ съ приговоромъ, излагая въ послѣднемъ судебныя дѣйствія, происходившія при разбирательствѣ дѣла, порядокъ допроса свидѣтелей, заявленія сторонъ, и т. д. Причемъ правительствующій сенатъ замѣчалъ, что, не смотря на частыя отмѣны по этому поводу приговоровъ мировыхъ съѣздовъ, случаи нарушенія вышеозначенныхъ законовъ не уменьшаются. Такъ какъ на основаніи 845 ст. уст. угол. суд., сила которой распространяется, по 118 ст. того же устава, и на дѣла мировыхъ установленій, протоколъ судебнаго засѣданія служитъ единственнымъ удостовѣреніемъ соблюденія установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, то несоставленіе протоколовъ лишаетъ правительствующій сенатъ возможности удостовѣряться въ правильности жалобъ на нарушенія этихъ формъ и обрядовъ, и хотя отсутствіе или неточность протокола нѣкоторые мировые съѣзды дополняютъ объяснительными рапортами, но само собою разумѣется, что подобные рапорты не могутъ замѣнить формальныхъ протоколовъ, такъ какъ, на основаніи вышеозначенной 845 ст., тѣ только формы и обряды судопроизводства признаются не нарушенными, о коихъ есть удостовѣреніе въ протоколѣ; объяснительные же рапорты закономъ не установлены и слѣдовательно не могутъ считаться такими актами, которые были бы достаточны для опроверженія, хотя бы въ дѣйствительности и неправильной, жалобы. Такое отступленіе отъ требованій закона влечетъ за собою весьма важныя неудобства, состоящія въ частыхъ отмѣнахъ окончательныхъ приговоровъ, и сверхъ того подаетъ поводъ къ жалобамъ, весьма часто неосновательнымъ, но подаваемымъ на томъ основаніи, что, при отсутствіи протокола судебнаго засѣданія, правильность ихъ не можетъ быть повѣрена. Руководствуясь этими соображеніями, для устраненія на будущее время случаевъ нарушенія мировыми съѣздами требованій закона въ отношеніи составленія протоколовъ судебныхъ засѣданій, правительствующій сенатъ считаетъ необходимымъ разъяснить всѣмъ мировымъ съѣздамъ, что по каждому, разсматриваемому ими, дѣлу должны быть составляемы протоколы судебныхъ засѣданій, съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 142 и 143 ст. уст. угол. суд., и вслѣдствіе сего ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о вышеизложенномъ дать знать указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ для свѣдѣнія и точнаго исполненія. (*Опредѣленіе состоялось 13 октября 1870 г.*).

1871.

5. 1871 г. марта 15 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о разъясненіи 247 ст. уст. угол. судопр.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: докладъ первоприсутствующаго о разъясненіи мировымъ съѣздамъ 247 ст. уст. угол. суд. На основаніи 247 ст. уст. угол. суд., судебныя установленія вправѣ ходатайствовать о передачѣ дѣла изъ одного судебнаго округа въ другой въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда большое число обвиняемыхъ и свидѣтелей по преступленію, совершенному въ округѣ какого либо суда, имѣютъ жительство въ округѣ другаго суда и 2) когда по отдаленности мѣста совершенія преступленія отъ того суда, коему оно подсудно, производство дѣла представляется болѣе удобнымъ въ другомъ судѣ, ближайшемъ къ тому мѣсту. Причемъ въ статьѣ этой установлено, что разрѣшеніе на передачу дѣла въ другой округъ по одному изъ вышеозначенныхъ обстоятельствъ зависитъ отъ высшаго, въ порядкѣ подчиненности, суда. Руководствуясь этой статьей закона, мировые съѣзды постоянно входятъ съ представленіями въ уголовный кассаціонный департаментъ правительствующаго сената о разрѣшеніи на передачу изъ одного округа въ другой уголовныхъ дѣлъ по причинамъ, въ оной исчисленнымъ. Правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, и имѣя въ виду, что высшимъ въ порядкѣ подчиненности судомъ, отъ коего зависитъ разрѣшеніе вопросовъ о подсудности, возникающихъ въ мировыхъ съѣздахъ, считается по закону (40 ст. уст. угол. суд.) судебная палата,—находитъ, что съ представленіями о передачѣ дѣлъ изъ одного округа въ другой, въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 247 ст. уст. угол. суд., мировые съѣзды должны обращаться не въ правительствующій сенатъ, а въ подлежащія судебныя палаты, а потому и о п р е д ѣ л я е т ъ: дать о семъ знать всѣмъ мировымъ съѣздамъ указами для руководства и исполненія. (*Опредѣленіе состоялось 9 февраля 1871 г.*

6. 1871 г. ноября 30 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента объ исполненіи циркулярныхъ указовъ уголовнаго кассаціоннаго департамента.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента, въ коемъ изъясняетъ, что, при разсмотрѣніи поступающихъ въ правительствующій сенатъ дѣлъ, неоднократно было имъ замѣчаемо, что не всѣми судебными установленіями соблюдаются правила, разосланныя въ циркулярныхъ указахъ ко всѣмъ подвѣдомственнымъ сенату установленіямъ. Вслѣдствіе сего и въ виду вновь открытыхъ за послѣднее время новыхъ округовъ и имѣющихъ открыться въ теченіе сего года, предлагаетъ уголовному кассаціонному департаменту правительствующаго сената, не благоугодно-ли будетъ подтвердить судебнымъ установленіямъ объ

исполненіи указовъ отъ 28-го октября 1868 г., 23-го октября 1870 г. и 9-го октября 1868 г., объяснивъ имъ, чтобы: 1) при представленіи кассаціонныхъ жалобъ, въ рапортахъ своихъ обозначать, съ кого и въ какомъ размѣрѣ взысканъ установленный Высочайше утвержденнымъ 1-го іюля 1868 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта залогъ, если же залогъ этотъ почему либо взысканію не подлежитъ, то объяснить причину, по которой лицо, принесшее жалобу, освобождается по закону отъ залога; 2) когда по дѣлу, представляемому въ правительствующій сенатъ, подсудимый содержится подъ стражей, означать о томъ въ самомъ текстѣ рапорта, а сверху рапорта дѣлать надпись: „арестантское"; 3) означать непремѣнно въ рапортѣ, когда именно подана жалоба или протестъ, вмѣнивъ судебнымъ мѣстамъ въ обязанность войти въ сношеніе съ лицами, завѣдывающими тюремными замками и арестантскими помѣщеніями, о томъ, чтобы лица эти, принимая отъ содержащихся подъ стражею жалобы, всегда своевременно помѣчали время подачи оныхъ; 4) представляя одновременно нѣсколько дѣлъ, вносить въ сенатъ каждое при отдѣльномъ рапортѣ съ указаніемъ, изъ скольких томовъ состоитъ каждое дѣло и ни въ какомъ случаѣ не позволять себѣ представлять при одномъ рапортѣ нѣсколько дѣлъ, не имѣющихъ между собою никакой связи; 5) протоколы судебныхъ засѣданій по каждому разсматриваемому съѣздомъ дѣлу составлять, на точномъ основаніи 142 и 143 ст. уст. угол. суд., отдѣльно отъ приговоровъ и 6) подтвердить окружнымъ судамъ и палатамъ, чтобы при представленіи дѣлъ въ сенатъ не сшивать слѣдственное производство съ производствомъ окружныхъ судовъ и палатъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и признавая съ своей стороны необходимымъ предписать о соблюденіи вышеизложенныхъ указаній всѣмъ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ по судебнымъ уставамъ 1864 г., правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: дать знать о семъ указами судебнымъ палатамъ: с.-петербургской, московской, харьковской, одесской, тифлисской, казанской и саратовской, а также всѣмъ окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ означенныхъ округовъ. *(Опредѣленія состоялись 9 октября 1868 и 6 сентября 1868 г.).*

1872.

3. 1872 г. Іюля 13 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената губернаторамъ и губерн. правленіямъ губерній, въ которыхъ введены судебные уставы 20-го ноября 1864 г., по вопросу о порядкѣ наблюденія со стороны прокурорской власти за дѣятельностью полиціи по слѣдственной части.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: переданное изъ уголовнаго кассаціоннаго департамента вѣдѣніе 1-го департамента правительствующаго сената, отъ 12-го апрѣля 1871 г., слѣдующаго содержанія: содержавшійся въ воронежскомъ тюремномъ замкѣ

государственный крестьянинъ Егоръ Селивановъ, въ поданномъ прокурору воронежскаго окружнаго суда прошеніи, объяснилъ, что въ 1866-мъ году съ квартиры жены его, гдѣ также квартировала жена содержавшагося въ тюрьмѣ государственнаго крестьянина Тимофея Кретинина, неизвѣстно кѣмъ былъ похищенъ принадлежащій ему полутулупъ, а 5-го февраля 1868 г. посѣщалъ тюремный замокъ Кретининъ въ полутулупѣ Селиванова, передѣланномъ на тулупъ, который вмѣстѣ съ нимъ, Селивановымъ, видѣли арестанты Александровъ и Лѣсныхъ. Прошеніе это было препровождено, для производства дознанія и передачи таковаго по принадлежности, воронежскому уѣздному полицейскому управленію, которое увѣдомило прокурора, что, разсмотрѣвъ произведенное по означенному выше прошенію дознаніе, полицейское управленіе 17-го мая 1869 г. опредѣлило: такъ какъ возводимое на Кретининыхъ обвиненіе произведеннымъ дознаніемъ не подтвердилось, то производство объ этомъ прекратить. Принимая во вниманіе, что законъ не уполномочиваетъ ни отдѣльныхъ чиновъ полиціи, ни полицейскія мѣста, въ составѣ присутствія, прекращать собственною властью дѣла, по коимъ обнаружены признаки преступленія, и усматривая въ дѣйствіяхъ воронежскаго уѣзднаго полицейскаго управленія явное превышеніе власти, прокуроръ, на основаніи 1085 ст. уст. угол. суд., сообщилъ о семъ на распоряженіе воронежскаго губернатора. Губернское правленіе, сообразивъ сообщеніе прокурора съ 50, 250 и 251 ст. уст. угол. суд. и истребованными отъ членовъ и секретаря полицейскаго управленія объясненіями, нашло дѣйствія этого присутственнаго мѣста правильными и согласными съ приведенными законами, по точному смыслу коихъ полицейское управленіе могло передать дѣло о кражѣ у Селиванова шубы мировому судьѣ или судебному слѣдователю въ томъ лишь случаѣ, если бы заявленіе Селиванова объ этой кражѣ подтвердилось. Тогда прокуроръ окружнаго суда далъ мѣстнымъ уѣзднымъ исправникамъ циркулярное предложеніе, въ которомъ, по поводу прекращенія полиціею дѣла по заявленію Селиванова о произведенной у него кражѣ, разъяснилъ неправильность распоряженія о семъ полицейскаго управленія. Въ видахъ же разъясненія, какъ слѣдуетъ дѣйствовать полиціи въ этихъ случаяхъ, прокуроръ доказывалъ, что къ подобнаго рода дѣламъ 50, 250, 251 и 253 ст. уст. угол. суд. вовсе не могутъ быть примѣняемы; что правила, изложенныя въ 50 ст. обусловливаютъ возбужденіе дѣлъ, начинаемыхъ по сообщенію самой полиціи, но отнюдь не относятся къ дѣламъ, возбуждаемымъ жалобами и заявленіями лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія; что одно поличное, представляющее собою весьма важную улику, исключаетъ уже возможность утверждать, что дознаніемъ не обнаружено будто бы никакихъ уликъ виновности извѣстнаго лица въ совершеніи какого либо преступленія, обсуждать же достовѣрность заявленія потерпѣвшаго отъ преступленія лица, т. е. входить въ оцѣнку доказательной силы уликъ, вовсе не относится къ правамъ и обязанностямъ полиціи по слѣдственной части, составляя компетентность одной судебной власти, и наконецъ, что въ отношеніи возбужденія уголовныхъ дѣлъ законъ придаетъ заявленіямъ и жалобамъ част-

ныхъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, на столько важное значеніе, что налагаетъ на судебные органы безусловную обязанность принимать подобныя заявленія и жалобы къ своему разсмотрѣнію и производить по нимъ разслѣдованія и разбирательства даже при отсутствіи указаній какъ объ обвиняемомъ, такъ и о доказательствахъ заявляемаго преступленія; почему равнымъ образомъ и полиція, если жалоба принесена ей, обязана произвести дознаніе и о послѣдствіяхъ непремѣнно представить мировому судьѣ или слѣдователю. Прокуроръ харьковской судебной палаты, получивъ свѣдѣнія объ означенномъ циркулярѣ, указалъ прокурору окружнаго суда, что если онъ признавалъ высказанный губернскимъ правленіемъ общій взглядъ на права и обязанности полиціи по всѣмъ дѣламъ, подобнымъ дѣлу о кражѣ у крестьянина Селиванова, неправильнымъ и несоотвѣтствующимъ судебнымъ уставамъ, то долженъ былъ, на основаніи 129 ст. учр. суд. уст, представить объ этомъ ему, прокурору, въ виду того, что состоявшееся по этому предмету опредѣленіе губернскаго правленія могло быть отмѣнено только подлежащею высшею властью и что послѣдствіемъ изъясненнаго распоряженія прокурора окружнаго суда можетъ быть замѣшательство полиціи, которая будетъ поставлена въ недоумѣніе—дѣйствовать ли ей по указанію прокурора, или непосредственнаго начальства. Вмѣстѣ съ тѣмъ прокуроръ судебной палаты донесъ о вышеизложенномъ министру юстиціи, присовокупивъ, что высказанный губернскимъ правленіемъ взглядъ, какъ противорѣчащій правамъ судебной власти, можетъ повести къ важнымъ безпорядкамъ, а съ другой стороны циркулярное распоряженіе прокурора окружнаго суда, послѣдовавшее какъ бы въ отмѣну опредѣленія губернскаго правленія, можетъ повлечь къ жалобамъ, не лишеннымъ основанія. Затѣмъ воронежскій губернаторъ сообщилъ на усмотрѣніе министра юстиціи, что прокуроръ воронежскаго окружнаго суда препроводилъ къ нему, губернатору, для свѣдѣнія, двѣ копіи съ циркулярныхъ предписаній его, данныхъ уѣзднымъ исправникамъ, относительно обязанности полиціи по производству дознаній о преступныхъ дѣяніяхъ, и третью копію съ циркуляра, даннаго имъ исправникамъ, и приложеннаго къ нему разъясненія правъ и обязанностей полиціи по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Не входя въ разсмотрѣніе присланныхъ копій съ циркуляровъ по существу и обращаясь къ вопросу о правѣ прокурора давать полиціи циркуляры, губернское правленіе нашло, что давать полиціи циркуляры, разъясняющіе права и обязанности, возложенныя на нее закономъ, можетъ одинъ только губернаторъ и губернское правленіе, которымъ она непосредственно подвѣдомственна; хотя же по производству дознаній о преступныхъ дѣяніяхъ полицейскіе чины, по 279 ст. уст. угол. суд., и состоятъ въ непосредственной зависимости отъ прокурорскаго надзора, но указанныя въ этой статьѣ обязательныя отношенія къ прокурорскому надзору, полиція, по мнѣнію губернскаго правленія, принимаетъ на себя только при производствѣ дознанія по дѣлу о преступномъ дѣяніи. Въ это время прокурорскій надзоръ, вступая въ права, предоставленныя ему упомянутою статьею, можетъ

дѣлать отдѣльнымъ чинамъ полиціи указанія и разъясненія, обусловливающія ходъ дознанія объ извѣстномъ преступномъ дѣяніи. Давать же полиціи циркуляры, разъясняющіе вообще права и обязанности, возложенныя на нее закономъ, прокурорскій надзоръ не имѣетъ никакого права въ виду того, что полиція ему не подвѣдомственна. Такое заключеніе подтверждается 357 и 739 ст. II т. общ. губ. учр., въ силу коихъ право давать подвѣдомственнымъ лицамъ циркуляры предоставлено только начальству тѣхъ лицъ. При всемъ этомъ губернское правленіе не могло не замѣтить, что присылка копій съ подобныхъ циркуляровъ по начальству полиціи, только для свѣдѣнія, можетъ имѣть невыгодныя послѣдствія на дѣлѣ, какъ потому, что изложенныя въ циркулярахъ распоряженія прокурора, по соображеніи и разсмотрѣніи ихъ начальствомъ полиціи, могутъ оказаться или несогласными съ существующими законоположеніями, или же противорѣчащими прежнимъ распоряженіямъ начальства полиціи, такъ и потому, что, при исполненіи такихъ распоряженій, полиція будетъ поставлена въ затрудненіе. На основаніи изложенныхъ соображеній, не признавая за прокурорскимъ надзоромъ права давать полиціи циркуляры, губернское правленіе, по журналу 25-го мая 1870 г., опредѣлило: для отвращенія подобныхъ дѣйствій прокурорскаго надзора на будущее время, сообщить обо всемъ этомъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи и просить въ разрѣшеніе увѣдомленія. О всемъ вышеизложенномъ оберъ-прокуроръ 1 департамента правительствующаго сената, по порученію министра юстиціи, предложилъ на разсмотрѣніе и законное распоряженіе правительствующаго сената. Сообразивъ возникшее между воронежскими— губернскимъ начальствомъ и прокуроромъ окружнаго суда разномысліе по вопросу о правѣ прокурорской власти давать полиціи циркулярныя разъясненія правъ и обязанностей оной по уголовнымъ дѣламъ, правительствующій сенатъ находитъ, что органы полицейской власти, на которые законъ (249 и 253 ст. уст. угол. суд.) возложилъ, съ установленіемъ новаго порядка судопроизводства, обязанность производить только первоначальныя дознанія и разслѣдованія о преступныхъ дѣйствіяхъ, въ этого рода своей дѣятельности поставлены въ прямую и непосредственную зависимость отъ лицъ прокурорской власти. Симъ послѣднимъ полиція доноситъ о всякомъ происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія или проступка; отъ нихъ же она принимаетъ по сему предмету порученія, испрашивая разрѣшеніе въ случаяхъ недоумѣнія; наконецъ, за упущенія по слѣдственной части полицейскіе чины получаютъ предостереженіе непосредственно отъ прокуроровъ и ихъ товарищей, которые въ болѣе важныхъ случаяхъ предлагаютъ дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе суда, или же, по порученію судебнаго мѣста, сообщаютъ непосредственному ихъ начальству для подверженія взысканію въ порядкѣ дисциплинарномъ (ст. 250, 279, 312, 484, 485 и 486). Но, дѣйствуя такимъ образомъ по слѣдственной части подъ наблюденіемъ и въ зависимости отъ прокурорской власти, полицейскіе чины въ порядкѣ служебномъ подчинены прямо только губернатору и губернскому правленію, кругъ вѣдомства

и степень власти коихъ надъ подчиненными имъ должностными лицами полицейскаго вѣдомства, по введеніи въ губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го Ноября 1864 года, ограничены въ тѣхъ лишь предѣлахъ, въ коихъ они прямо отмѣняются сими уставами или дополняющими оные узаконеніями. Въ виду сего прокуроръ воронежскаго окружнаго суда, если признавалъ постановленіе тамошняго губернскаго правленія, состоявшееся по сообщенію его о неправильномъ прекращеніи воронежскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ дѣла о кражѣ у крестьянина Селиванова тулупа, несогласнымъ съ закономъ, долженъ былъ лишь донести объ этомъ, для зависящихъ распоряженій, чрезъ прокурора судебной палаты, министру юстиціи, но ни въ какомъ случаѣ не давать всѣмъ подвѣдомственнымъ ему исправникамъ циркулярное предложеніе въ отмѣну помянутаго постановленія, ибо оно прямо касалось дѣйствій подчиненныхъ губернскому правленію должностныхъ лицъ и могло быть отмѣнено не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ 27 ст. Высочайше утвержденнаго 8-го Іюня 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта. Кромѣ того, подобное распоряженіе прокурора, какъ справедливо замѣтилъ прокуроръ харьковской судебной палаты, могло поставить полицейскія мѣста и лица въ прямое недоумѣніе относительно исполненія ими несогласныхъ между собою заключеній по одному и тому же предмету, съ одной стороны лица прокурорскаго надзора, въ зависимости отъ котораго полиція состоитъ по производству дознаній о преступныхъ дѣйствіяхъ, а съ другой стороны губернскаго правленія, которому она подчинена, какъ непосредственному начальству. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что общій вопросъ о порядкѣ наблюденія со стороны лицъ прокурорской власти за дѣятельностью полиціи по слѣдственной части, какъ касающейся непосредственно производства уголовныхъ дѣлъ, не подлежитъ разсмотрѣнію 1-го департамента правительствующаго сената, правительствующій сенатъ (по 1-му департаменту) опредѣляетъ: для поставленія въ извѣстность о настоящемъ опредѣленіи сената прокурора воронежскаго окружнаго суда въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ сего опредѣленія, а помянутый общій вопросъ передать, на основаніи 114 ст. учр. суд. уст., на разсмотрѣніе уголовнаго кассаціоннаго департамента сената, воронежскому же губернатору дать знать о семъ указомъ.

Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, разсмотрѣвъ обстоятельства, изложенныя въ вѣдѣніи 1-го департамента правительствующаго сената, и выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, находитъ: 1) что разсмотрѣнію его подлежитъ вопросъ о порядкѣ наблюденія лицами прокурорскаго надзора за дѣйствіями полиціи по слѣдственной части и о томъ, имѣютъ ли право прокуроры дѣлать полиціи общія разъясненія ея обязанностей по производству дознаній; 2) что въ уставѣ уголовнаго судопроизводства съ точностью объяснены какъ обязанности полицейскихъ чиновъ по содѣйствію мировымъ судьямъ, судебнымъ слѣдователямъ и прокурорамъ въ

производствѣ изслѣдованій о преступленіяхъ и проступкахъ, отношенія полиціи къ симъ лицамъ и порядокъ отвѣтственности (уст. угол. суд. ст. 47—53, 249—261, 279, 483—488, 493 и др.), такъ и порядокъ наблюденія лицами прокурорскаго надзора за исполненіемъ полицейскими чинами, въ каждомъ данномъ случаѣ, предписанныхъ уставомъ угол. судопроизводства, правилъ; 3) по вопросу о правѣ прокурорскаго надзора дѣлать полицейскимъ чинамъ общія разъясненія порядка производства дознаній, правительствующій сенатъ принялъ на видъ: во 1-хъ, что по 279 ст. уст. угол. суд., по производству дознаній о преступныхъ дѣяніяхъ, полицейскіе чины состоятъ въ непосредственной зависимости отъ прокурорскаго надзора; 2) что, по ст. 484, въ случаѣ недоумѣнія по исполненію даннаго имъ порученія, они обязаны испрашивать разрѣшенія не у своего начальства, а у того, кѣмъ возложено на нихъ порученіе; 3) что, по силѣ 485 ст., за упущенія и безпорядки по слѣдственной части привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ, которому предоставлено дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженія или предлагать ихъ дѣйствія на разсмотрѣніе суда. Точный смыслъ этихъ законовъ показываетъ, что по производству дознаній полицейскіе чины поставлены въ непосредственную зависимость не отъ полицейскаго начальства, а отъ прокурорскаго надзора. За симъ не подлежитъ сомнѣнію, что разъясненіе общаго порядка исполненія возлагаемыхъ на полицейскихъ чиновъ порученій по производству дознаній можетъ исходить только отъ тѣхъ лицъ, которымъ сіи чины непосредственно подчинены собственно по дѣламъ этого рода, а не отъ ихъ служебнаго начальства, дѣятельность котораго, въ отношеніи къ слѣдственной части, должна ограничиваться наблюденіемъ за точнымъ исполненіемъ полицейскими чинами возлагаемыхъ на нихъ по уставу угол. судопроизводства подлежащими судебными властями порученій. На основаніи сихъ соображеній, признавая, что разъясненіе обязанностей полицейскимъ чинамъ по производству дознаній, на сколько исполненіе этихъ обязанностей содѣйствуетъ обвинительной власти въ изслѣдованіи преступленій, должно зависѣть отъ прокурорскаго надзора, правительствующій сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія: а) что не каждый прокуроръ окружнаго суда завѣдуетъ уголовными дѣлами цѣлой губерніи, что есть окружные суды, которымъ подчинены уѣзды различныхъ губерній, и посему посылка прокурорами окружныхъ судовъ отъ себя общихъ или циркулярныхъ разъясненій порядка исполненія полицейскими чинами ихъ обязанностей по производству дознаній представила бы то неудобство, что полицейскіе чины одной губерніи, въ административномъ отношеніи составляющей одно цѣлое, получали бы предписанія отъ нѣсколькихъ прокуроровъ и б) что прокуроры окружныхъ судовъ, по ст. 129 учр. суд. уст., подчинены прокурорамъ судебныхъ палатъ, а циркулярное разъясненіе или подтвержденіе предполагаетъ нѣкоторое сомнѣніе въ смыслѣ тѣхъ законовъ или постановленій, которые признано полезнымъ и необходимымъ разъяснить или подтвердить, и слѣдовательно должно исходить отъ лицъ, имѣющихъ болѣе обширный кругъ дѣйствій, нежели прокуроры окружныхъ судовъ, а такими, на основаніи учрежд. суд.

установленій, представляются прокуроры судебныхъ палатъ. Вслѣдствіе сего, признавая, что право разъясненія полицейскимъ чинамъ порядка производства дознаній по уголовнымъ дѣламъ принадлежитъ не непосредственному губернскому начальству сихъ чиновъ, а лицамъ прокурорскаго надзора, и что общія или циркулярныя разъясненія или подтвержденія сего порядка должны исходить отъ прокуроровъ судебныхъ палатъ, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ о п р е д ѣ л я е т ъ: дать знать о вышеизложенныхъ соображеніяхъ губернаторамъ и губернскимъ правленіямъ губерній, въ которыхъ введены судебные уставы 20 ноября 1864 года—указами, а къ дѣламъ оберъ-прокурора сообщить копію съ настоящаго опредѣленія. (*Опредѣленіе состоялось 25 мая 1871 г.*).

8. 1872 г. іюня 23 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу объ обязанности судебныхъ мѣстъ доносить правительствующему сенату о личномъ задержаніи подсудимыхъ послѣ представленія дѣлъ о нихъ сенату.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: рапортъ камышинскаго мироваго съѣзда, отъ 1-го декабря 1871 года, за № 1128-мъ, по дѣлу казака Жуленева. Правительствующій сенатъ, выслушавъ 9-го сентября кассаціонную жалобу казака Жуленева на приговоръ камышинскаго мироваго съѣзда и предложенную оберъ-прокуроромъ жалобу его на неправильныя распоряженія мироваго судьи и съѣзда по предмету преграждения ему способовъ уклоняться отъ суда и наказанія, и усматривая изъ послѣдней, что Жуленевъ содержится подъ стражей, а между тѣмъ съѣздъ, представляя его дѣло въ правительствующій сенатъ, не донесъ объ этомъ, вслѣдствіе чего оно не было доложено немедленно по вступленіи, между прочимъ, опредѣлилъ: по содержанію этой жалобы Жуленева потребовать отъ мироваго съѣзда объясненіе. Въ настоящее время мировой съѣздъ доноситъ, что мировой судья, признавъ Жуленева подлежащимъ тюремному заключенію на 8 мѣсяцевъ, постановилъ, 13-го февраля, подвергнуть его личному задержанію до представленія залога въ 50 руб. 16-го февраля Жуленевъ представилъ поручителя, купеческаго сына Чуксина, съ залогомъ въ 50 руб., вслѣдствіе чего и былъ освобожденъ отъ ареста. Затѣмъ дѣло Жуленева разсмотрѣно съѣздомъ 5-го мая, а 24-го мая представлено въ правительствующій сенатъ, вслѣдствіе поданной имъ кассаціонной жалобы. 4-го іюня поручитель Чуксинъ подалъ въ съѣздъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что Жуленевъ, по распоряженію своего начальства, назначенъ на службу и 6-го числа отправляется въ командировку, почему просилъ не считать его болѣе поручителемъ по Жуленевѣ и залогъ 50 руб. возвратить. Вслѣдствіе этого съѣздъ постановилъ: залогъ Чуксину возвратить, а Жуленева подвергнуть личному задержанію. Впослѣдствіи, а именно 7-го іюня, Жуленевъ просилъ объ освобожденіи его вновь на поручительство Чуксина, но по непредставленію послѣднимъ потребованнаго у него залога въ 300 руб., Жуленевъ остался въ земскомъ для арестованныхъ лицъ помѣщеніи.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и усматривая изъ объясненія съѣзда, что, во время представленія имъ дѣла Жуленева въ правительствующій сенатъ, подсудимый этотъ былъ на свободѣ, а затѣмъ подверженъ личному задержанію послѣ того, какъ дѣло о немъ было уже выслано съѣздомъ, правительствующій сенатъ находитъ, что при такомъ положеніи дѣла съѣздъ долженъ былъ немедленно донести объ этомъ правительствующему сенату, имѣя въ виду, что по закону арестантскимъ дѣламъ соблюдается особая очередь и они докладываются немедленно по вступленіи. Вслѣдствіи этого и указавъ камышинскому мировому съѣзду на сдѣланное имъ по дѣлу Жуленева упущеніе, правительствующій сенатъ считаетъ необходимымъ, для предупрежденія подобныхъ случаевъ на будущее время, объяснить судебнымъ мѣстамъ, что о личномъ задержаніи подсудимыхъ, послѣдовавшемъ послѣ представленія ими дѣлъ въ правительствующій сенатъ, они обязаны доносить о семъ сенату немедленно и посему ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: 1) о вышеизложенномъ дать знать камышинскому мировому съѣзду указомъ и 2) особыми указами предписать всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ, чтобы, въ случаѣ заключенія подсудимыхъ подъ стражу въ то время, когда дѣла о нихъ уже представлены на разрѣшеніе правительствующаго сената, по уголовному кассаціонному департаменту, суды и съѣзды немедленно доносили о томъ правительствующему сенату, такъ какъ при разрѣшеніи дѣлъ арестантскихъ въ сенатѣ соблюдается особая очередь. (*Опредѣленіе состоялось 18 февраля 1872 г.*).

9. 1872 г. сентября 13 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ костромскому губернскому правленію и съѣздамъ мировыхъ судей костромской губерніи по вопросу объ исполненіи чинами ветлужской полиціи порученій мировыхъ судей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ открытомъ судебномъ засѣданіи, слушалъ: дѣло о разрѣшеніи пререканія, возникшаго между костромскимъ губернскимъ правленіемъ и ветлужскимъ мировымъ съѣздомъ.

По поводу поступившаго въ костромское губернское правленіе отношенія мѣстнаго управленія государственными имуществами о понужденіи ветлужскаго полицейскаго управленія къ скорѣйшему исполненію рѣшеній мировыхъ учрежденій о взысканіи съ разныхъ лицъ штрафовъ за порубку лѣса и произведенный пожаръ, губернское правленіе потребовало отъ ветлужскаго полицейскаго управленія объясненіе. Ветлужское полицейское управленіе донесло костромскому губернскому правленію, что нѣкоторые изъ мировыхъ судей ветлужскаго уѣзда, въ особенности Маринъ и Петерсонъ, не смотря на существованіе при мировомъ съѣздѣ 2-хъ судебныхъ приставовъ, очень часто обращаются къ чинамъ полиціи о приведеніи въ исполненіе своихъ рѣшеній; кромѣ того Маринъ началъ возлагать сіи порученія и лично на уѣзднаго исправника, каковой порядокъ полицейское управленіе признавало несогласнымъ съ 183 и 983 ст. у. у. с., 60 и 61 дополн. къ ней по прод. 1868 г., 63 и 310 ст.

учр. суд. уст. Равнымъ образомъ мировые судьи, не смотря на постоянное проживаніе въ городѣ обоихъ судебныхъ приставовъ, постоянно посылаютъ повѣстки, для выдачи лицамъ, живущимъ въ городѣ Ветлугѣ, къ полицейскому надзирателю Баженову, причемъ судья Петерсонъ вмѣнилъ сему послѣднему въ обязанность, въ день полученія въ городѣ Ветлугѣ почты, справляться въ почтовой конторѣ и земской управѣ, нѣтъ ли отъ него, Петерсона, какихъ либо на имя надзирателя бумагъ, дабы поскорѣе исполнять эти бумаги. Губернское правленіе, руководствуясь 60, 61, 310, 311, 313, 321 и 322 ст. учр. суд. уст. и имѣя въ виду, что при ветлужскомъ съѣздѣ мировыхъ судей состоятъ два судебныхъ пристава, которые постоянно проживаютъ въ городѣ Ветлугѣ и часто не имѣютъ никакихъ служебныхъ занятій, нашло дѣйствія мировыхъ судей Марина и Петерсона въ отношеніи даваемыхъ становымъ приставамъ и полицейскому надзирателю порученій, безъ предварительнаго сношенія съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ о командированіи означенныхъ чиновъ полиціи въ полное подчиненіе и безъ назначенія за исполненіе тѣхъ порученій положеннаго закономъ вознагражденія, не согласными съ 310 и 311 ст. учр. суд. уст. и употребленное мировымъ судьею Маринымъ, въ отношеніи за № 302, къ исправнику выраженіе „поручаю“ неумѣстнымъ и оскорбительнымъ для него, какъ начальника полицейской власти и мировому судьѣ вовсе неподчиненнаго, и потому губернское правленіе сообщило о семъ, на основаніи 64 ст. учр. суд. уст., для зависящаго распоряженія, въ ветлужскій съѣздъ мировыхъ судей. Съѣздъ нашелъ, что изъ приведенныхъ въ отношеніи губернскаго правленія статей, однѣ (60, 61, 62, 63 учр. суд. уст., 189, 191 уст. угол. суд. и 158 уст. гражд. суд.) относятся до мировыхъ судебныхъ учрежденій, а другія (310, 311, 313, 321, и 322 учр. суд. уст.) относятся до общихъ судебныхъ мѣстъ, и такъ какъ мировыя учрежденія руководствуются закономъ для общихъ судебныхъ мѣстъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда для нихъ нѣтъ особыхъ спеціальныхъ статей, то безусловное примѣненіе этихъ статей къ данному случаю ведетъ къ противорѣчію. Посему съѣздъ пришелъ къ заключенію, что мировые судьи и ихъ съѣзды имѣютъ полное право возлагать на чиновъ полиціи, непосредственно, выполненіе всѣхъ исполнительныхъ дѣйствій, опредѣленныхъ уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, когда это признаютъ цѣлесообразнымъ и полезнымъ для успѣшнаго хода дѣлъ и чины полиціи обязаны къ выполненію всѣхъ законныхъ требованій. Что касается втораго вопроса—касательно личныхъ дѣйствій мировыхъ судей Марина и Петерсона, по сношенію съ чинами полиціи, то съѣздъ нашелъ, что выраженіе „поручить“ повторяется въ разныхъ статьяхъ уставовъ, касающихся взаимныхъ отношеній суда и полиціи, и посему нѣтъ основанія выраженіе это признать оскорбительнымъ. Засимъ поступили въ губернское правленіе два рапорта ветлужскаго исправника на дѣйствія судей Марина и Петерсона. Въ рапортахъ сихъ исправникъ изъяснилъ, что судья Маринъ вновь прислалъ къ нему повѣстки, на имя трехъ мѣщанокъ и одного крестьянина, съ порученіемъ, на основаніи 56 ст. уст. угол. суд., одинъ экземпляръ этихъ повѣс-

токъ выдать по принадлежности, а другіе возвратить ему до срока, назначеннаго для разбирательства, тогда какъ повѣстки сіи могли бы быть выданы проживающему въ городѣ Ветлугѣ, гдѣ живетъ самъ Маринъ, чрезъ разсыльнаго судьи Марина, что Маринъ и Петерсонъ, не смотря на то, что при мировомъ съѣздѣ имѣются два судебныхъ пристава, исполнительные листы для исполненія рѣшеній своихъ посылаютъ къ становымъ 2-го и 3-го становъ, которые и безъ того обременены дѣлами: приэтомъ исправникъ приложилъ выписку изъ реестровъ становыхъ, изъ которой видно, что въ 1869 и 1870 годахъ Маринъ прислалъ приставу 2-го стана 13-ть исполнительныхъ листовъ, а приставу 3-го стана 3 листа, а судья Петерсонъ приставу 2-го стана 7 и 3-го стана—10 исполнительныхъ листовъ. Губернское правленіе нашло, что между ветлужскими мировыми судьями и полицейскимъ управленіемъ, а затѣмъ между мировымъ съѣздомъ и губернскимъ правленіемъ возникло пререканіе, сущность коего заключается въ томъ, что судьи, не смотря на существованіе въ уѣздѣ 2-хъ судебныхъ приставовъ, почитаютъ себя вправѣ возлагать, по своему усмотрѣнію, на чиновъ полиціи, какъ передачу повѣстокъ для вызова сторонъ и свидѣтелей, такъ и исполненіе своихъ опредѣленій; что такія же порученія они возлагаютъ и на исправника, употребляя въ сношеніяхъ съ нимъ слово „поручаю“, и что одинъ изъ судей поставляетъ въ обязанность чиновнику полиціи справляться на почтѣ, нѣтъ ли адресованныхъ къ нему отъ судьи конвертовъ. Губернское правленіе пришло къ заключенію: а) что чины полиціи только тогда обязаны исполнять изложенныя выше порученія мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, относящіяся къ обязанностямъ судебныхъ приставовъ, когда послѣднихъ въ уѣздѣ не назначено и когда за исполненіе такихъ обязанностей для полиціи назначено, отъ земства, особое вознагражденіе. Въ ветлужскомъ же уѣздѣ имѣются два судебныхъ пристава и полиція добавочнаго содержанія отъ земства не получаетъ; б) что во всякомъ случаѣ, мировые судьи и ихъ съѣзды порученія свои возлагаютъ не непосредственно на того или другаго чиновника полиціи, а должны относиться съ требованіями своими къ начальству его, т. е. въ полицейское управленіе, отъ котораго и должно зависѣть распредѣлять единовременно и на будущее время исполненіе судебныхъ требованій между подвѣдомственными исполнительными чиновниками по соображенію мѣста, времени и занятій ихъ въ видахъ незамедлительнаго исполненія судебнаго требованія и съ той минуты, когда исполненіе порученія судьи возложено на полицейскаго чиновника, онъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ подчиняется уже мировому судьѣ; в) что лично на исправника возлагать какія либо порученія ни судьи, ни съѣздъ права не имѣютъ, развѣ бы онъ самъ принялъ на себя, по какимъ либо соображеніямъ, исполненіе требованія судьи и только въ такомъ случаѣ, въ сношеніяхъ съ нимъ, можетъ быть употреблено выраженіе „поручаю“ и тогда на него должна быть распространена и вся та зависимость и подчиненіе, по исполненію принятаго порученія, которыя установлены для прочихъ, собственно исполнительныхъ, чиновъ полиціи. Заявленное мировымъ судьею требованіе, чтобы чи-

новники полиціи справлялись на почтѣ о присланныхъ конвертахъ, не находитъ въ законѣ подтвержденія. А какъ съѣздъ не согласился съ такимъ заключеніемъ губернскаго правленія, то сіе послѣднее о таковомъ прекаціи, на основаніи 64 ст. учр. суд. уст., представляетъ на усмотрѣніе кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, рапортомъ отъ 20-го февраля 1871 года за № 625, и при этомъ присовокупляетъ, что губернское правленіе, отклоняя отъ полиціи исполненіе требованій мироваго института, составляющихъ сущность обязанностей судебныхъ приставовъ, отнюдь не имѣетъ въ виду распространять приводимыхъ выше соображеній на случаи, предусмотрѣнные 47, 52, 106, и 191 ст. уст. угол. суд., въ каковыхъ случаяхъ правленіе всегда считало и считаетъ обязательнымъ для каждаго исполнительнаго чиновника полиціи безотговорочное и быстрое исполненіе порученій мировыхъ судей, хотя бы таковое порученіе было возложено и при существованіи въ уѣздѣ судебныхъ приставовъ. Засимъ губернское правленіе вторично, рапортомъ отъ 23 апрѣля 1871 года за № 1908, доноситъ правительствующему сенату, что судья Маринъ препроводилъ къ исправнику 10-го ноября 1870 г. семь исполнительныхъ листовъ о взысканіи денегъ съ разныхъ порубщиковъ казеннаго лѣса и затѣмъ, 11 января 1871 г., сдѣлалъ исправнику, на основаніи 53 ст. уст. угол. суд. „первое предостереженіе“, за неисполненіе четырехъ изъ числа тѣхъ листовъ, тогда какъ судья, 14 ноября и 13 января 1871 года, былъ увѣдомленъ полицейскимъ управленіемъ, что полученные при отношеніи его отъ 10-го ноября семь исполнительныхъ листовъ переданы для исполненія 13 ноября приставу 2 стана. Такъ какъ мировой судья, по вышеизложенному мнѣнію губернскаго правленія, не имѣлъ права возлагать лично на исправника какія либо порученія, то правленіе нашло, что судья тѣмъ болѣе не имѣетъ права дѣлать исправнику предостереженіе и притомъ въ виду имѣющихся у него отвѣтовъ полицейскаго управленія, что исполнительные листы судьи переданы къ исполненію становому приставу 2-го стана. Посему о таковомъ отступленіи судьи Марина отъ закона, губернское правленіе, на основаніи 64 ст. учр. суд. уст., представляетъ правительствующему сенату, по кассаціонному департаменту, причемъ оно подтвердило приставу 2-го стана произвести немедленное исполненіе по исполнительнымъ листамъ судьи Марина.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что по содержанію представленій костромскаго губернскаго правленія подлежатъ разрѣшенію слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли порученія, относящіяся до обязанности судебныхъ приставовъ, быть возлагаемы мировыми судьями и ихъ съѣздами на чиновъ полиціи въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ при мировыхъ съѣздахъ имѣются судебные пристава? б) должны ли, во всякомъ случаѣ, мировые судьи и ихъ съѣзды порученія свои возлагать непосредственно на того или другаго чиновника полиціи, или же обязаны они относиться съ требованіями своими

къ начальству его, т. е. въ полицейское управленіе, отъ котораго и зависитъ распредѣлить исполненіе судебныхъ требованій между исполнительными чиновниками? и в) имѣютъ ли судьи и съѣзды право возлагать порученія лично на исправника и дѣлать ему, на основаніи 53 ст. уст. угол. суд., предостереженіе? Относительно *перваго вопроса* изъ соображенія 310 и 311 ст. учр. суд. уст., 56 и 189 ст.уст. угол., суд., 62 и 158 ст. уст. гражд. суд., усматривается, что законъ предвидѣлъ, что одни судебные пристава, по обширности территорій судебныхъ округовъ, не всегда и не вездѣ могутъ исполнять лежащія на нихъ обязанности и посему законъ предоставилъ предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ право, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненіе ихъ обязанностей поручать чинамъ полиціи исполнительной, а равно установилъ, что повѣстки мировыхъ установленій доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, точно такъ, какъ и рѣшенія мировыхъ установленій по дѣламъ гражданскимъ и отчасти по дѣламъ уголовнымъ приводятся въ исполненіе или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ. Такимъ образомъ, по смыслу сихъ статей, мировыя установленія имѣютъ право доставленіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній своихъ по дѣламъ гражданскимъ и по нѣкоторымъ уголовнымъ (189 ст. уст. угол. суд.) возлагать на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ или на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ и при мировыхъ съѣздахъ судебныхъ приставовъ (на разсыльныхъ одно доставленіе повѣстокъ), смотря потому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе. Такъ было бы крайне неудобно отсылать повѣстку чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, въ томъ случаѣ, когда вызываемое лицо живетъ далеко отъ мироваго судьи, и когда повѣстка эта и съ меньшею тратою времени, и съ меньшими издержками, можетъ быть доставлена по почтѣ чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, или чрезъ полицію. Также было бы совершенно невозможно всегда и вездѣ исполненіе рѣшеній мировыхъ установленій возлагать на состоящихъ при съѣздѣ судебныхъ приставовъ, ибо при этомъ не рѣдко могло бы случиться, что издержки поѣздокъ на мѣсто исполненія рѣшенія превышали бы самую взыскиваемую съ обвиненной стороны сумму. *По второму вопросу* изъ содержанія тѣхъ же статей, а равно другихъ устава уголовнаго судопроизводства, опредѣляющихъ отношенія полиціи къ судебному вѣдомству (47—53, 74, 105, 106, 184, 191, 249—261, 271), оказывается, что, въ случаѣ надобности, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненіе ихъ обязанностей при судебныхъ мѣстахъ поручить чинамъ полиціи исполнительной, предсѣдатели сихъ мѣстъ обязаны съ требованіемъ о командированіи чиновъ полиціи обращаться къ мѣстному полицейскому начальству (310 ст. учр. суд. уст.) и не могутъ прикомандировать къ судебному мѣсту того или другаго полицейскаго чиновника, по своему усмотрѣнію. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ ми-

ровыя установленія могутъ съ требованіемъ объ исполненіи порученій своихъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, обращаться или непосредственно къ тому или другому чиновнику полиціи исполнительной, или же въ полицейское управленіе, смотря потому—будетъ ли требованіе это такого рода, что исполненіе онаго можетъ касаться лишь одного *опредѣленнаго* чиновника полиціи (напримѣръ становаго пристава), или же оно можетъ быть исполнено тѣмъ или другимъ чиномъ исполнительной полиціи, по ближайшему распоряженію и усмотрѣнію полицейскаго управленія (напримѣръ въ городахъ, гдѣ не одинъ, а нѣсколько полицейскихъ приставовъ, надзирателей и т. п. чиновъ, или напримѣръ, при неизвѣстности суду, къ которому стану относится мѣстность, въ которой живетъ вызываемое къ суду лицо). Такъ, ясно, что препровожденіе повѣстки, для выдачи вызываемому лицу, въ полицейское управленіе, въ томъ случаѣ, когда жительство этого лица прямо указано въ извѣстномъ станѣ, было бы сопряжено съ напрасною перепискою и тратою времени, ибо распоряженіе полицейскаго управленія заключалось бы въ томъ, чтобы требованіе мироваго судьи или съѣзда препроводить къ становому приставу. Наконецъ, что касается *третьяго вопроса*, имѣютъ ли право мировыя установленія возлагать порученія лично на исправника и дѣлать ему, на основаніи 53 ст. уст. угол. суд., предостереженіе, то изъ соображенія правъ и обязанностей, лежащихъ на исправникѣ (прил. къ ст. 2509 т. II губ. учр. по прод. 1863 года), нельзя не убѣдиться, что возложеніе на него исполненія порученій мировыхъ установленій имѣло бы неизбѣжнымъ послѣдствіемъ отвлеченіе его отъ исполненія прямыхъ обязанностей начальника полицейскаго управленія, и потому слѣдуетъ признать, что мировыя установленія не могутъ возлагать исполненіе порученій своихъ лично на исправника; но, само собою разумѣется, это не лишаетъ исправника права принять на себя лично исполненіе этихъ порученій, буде онъ, по существу требованія и по служебнымъ обстоятельствамъ своимъ, признаетъ это возможнымъ для себя или необходимымъ для пользы дѣла. Поелику же мировыя установленія не могутъ возлагать исполненіе порученій своихъ лично на исправника, то изъ сего слѣдуетъ, что они, въ указанномъ 53 ст. уст. уголовнаго судопроизводства случаѣ, и не имѣютъ права дѣлать ему предостереженіе за неисполненіе ихъ порученій, принятыхъ на себя самимъ исправникомъ, а обязаны объ упущеніяхъ его сообщать прокурору, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій. О всѣхъ сихъ соображеніяхъ, для надлежащаго руководства, правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: дать знать костромскому губернскому правленію и съѣздамъ мировыхъ судей костромской губерніи указами. *(Опредѣленіе состоялось 20 марта 1872 г.).*

1873.

10. 1873 г. марта 20 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу объ установленіи однообразнаго порядка представленія судебными мѣстами дѣлъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: словесное предложеніе оберъ-прокурора о необходимости установленія однообразнаго порядка представленія судебными мѣстами дѣлъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Изъ поступающихъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената, по уголовному кассаціонному департаменту, дѣлъ усматривается, что нѣкоторые окружные суды, представляя кассаціонныя жалобы подсудимыхъ на постановленные ими приговоры, не выжидаютъ окончанія срока, установленнаго 865 и 910 ст. уст. угол. суд., а сдаютъ дѣла на почту немедленно, по подачѣ жалобы, упуская изъ виду, что до окончанія срока, опредѣленнаго вышеозначенными статьями, подсудимый, подавшій жалобу, имѣетъ право не только подать дополнительную жалобу, но и отказаться отъ поданной уже жалобы. Между тѣмъ правительствующій сенатъ, получая подобную жалобу, особенно, если она подана по арестантскому дѣлу, приступаетъ немедленно къ разсмотрѣнію дѣла, вслѣдствіе чего, въ случаѣ подачи подсудимымъ дополнительной жалобы, правительствующему сенату приходится вторично разсматривать одно и то же дѣло, а въ случаѣ, когда дополнительная жалоба получена, по исполненіи уже опредѣленія сената, постановленнаго по первой жалобѣ, то и требовать вновь представленія дѣла. Причемъ нельзя не замѣтить, что судъ, представивъ жалобу вмѣстѣ съ дѣломъ, въ случаѣ подачи дополнительной жалобы, не имѣетъ даже возможности удостовѣриться, подана ли она безъ пропуска срока, за неимѣніемъ, для сдѣланія необходимой справки, подлиннаго производства. Точно также замѣчено, что нѣкоторые окружные суды, представляя жалобу на приговоръ одного изъ подсудимыхъ по дѣлу, упускаютъ изъ виду, что къ жалобѣ, поданной однимъ подсудимымъ, другіе подсудимые по тому же дѣлу имѣютъ право присоединиться, и что въ этомъ отношеніи законъ установляетъ особые сроки, а именно, если жалоба подана менѣе, чѣмъ за три дня до срока, установленнаго 865 и 910 ст. уст. угол. суд., то срокъ для присоединенія къ жалобѣ дается трехдневный со дня объявленія о подачѣ ея. Такимъ образомъ заявленіе о желаніи присоединиться къ жалобѣ можетъ имѣть мѣсто иногда по истеченіи довольно продолжительнаго времени со дня подачи жалобы, если таковая подана въ послѣдній день срока, а подсудимые, могущіе присоединиться къ ней, содержаться подъ стражею въ мѣстѣ, отдаленномъ отъ постояннаго мѣстопребыванія суда. Между тѣмъ окружные суды весьма часто представляютъ подлинное дѣло съ жалобой одного изъ подсудимыхъ, не выждавъ истеченія узаконеннаго срока для заявленія остальными подсудимыми объ ихъ

желаніи присоединиться къ жалобѣ, послѣдствіемъ чего бываетъ, что подобное заявленіе получается въ судѣ уже послѣ представленія дѣла въ сенатъ, а до свѣдѣнія послѣдняго доходитъ послѣ разсмотрѣнія дѣла и даже возвращенія его въ судъ. Въ такихъ случаяхъ правительствующій сенатъ бываетъ вынужденъ вторично разсматривать одно и то же дѣло, а именно въ отношеніи къ тѣмъ подсудимымъ, которые, не подавая сами жалобы, заявили о своемъ желаніи присоединиться къ жалобѣ, поданной однимъ изъ соучастниковъ.

Принимая во вниманіе, что все вышеизложенное имѣетъ послѣдствіемъ двукратное разсмотрѣніе одного и того же дѣла, а также замедленіе въ производствѣ дѣлъ и излишнюю переписку, правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, о п р е д ѣ л я е т ъ: для предупрежденія на будущее время случаевъ разсмотрѣнія по два раза однихъ изъ тѣхъ же дѣлъ, предписать всѣмъ судебнымъ мѣстамъ: 1) чтобы они представляли кассаціонныя жалобы въ правительствующій сенатъ не прежде истеченія сроковъ, установленныхъ 175, 865 и 910 ст. уст. угол. суд. и 2) чтобы, въ случаѣ подачи жалобы однимъ изъ участниковъ въ преступленіи, дѣло было представляемо въ сенатъ не прежде полученія отъ остальныхъ участниковъ заявленія объ ихъ желаніи или нежеланіи присоединиться къ жалобѣ, или истеченія на то срока, о чемъ всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ послать указы.

11. 1873 г. Апрѣля 13 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ исполненія 615 и 616 ст. уст. угол. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: резолюцію Правительствующаго сената, послѣдовавшую въ судебномъ засѣданіи 14-го февраля 1873 г., по дѣлу Байрамъ-оглы, которою, между прочимъ, опредѣлено: вопросъ о порядкѣ исполненія 615 и 616 ст. уст. угол. суд. разсмотрѣть въ распорядительномъ засѣданіи. Правительствующій сенатъ, по уголовному кассаціонному департаменту, усматривая изъ доходящихъ до его разсмотрѣнія дѣлъ, что судебныя установленія, разрѣшающія дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, примѣняютъ различно 615 и 616 ст. уст. угол. суд. въ тѣхъ случаяхъ, когда по особенной сложности дѣла не представляется возможнымъ разрѣшить его безъ перерывовъ, болѣе или менѣе продолжительныхъ, и особенно, когда дѣло не можетъ быть окончено въ одинъ день, призналъ необходимымъ разсмотрѣть особо вопросъ о примѣненіи означенныхъ статей закона и указать судебнымъ мѣстамъ точныя правила относительно примѣненія ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ. Содержащееся въ 615 и 616 ст. уст. угол. суд. правило имѣетъ цѣлью предупрежденіе всякаго внѣшняго вліянія на присяжныхъ засѣдателей, которые разрѣшаютъ дѣла лишь на основаніи данныхъ, разсмотрѣнныхъ на судебномъ слѣдствіи, и преградить имъ возможность

собирать свѣдѣнія внѣ суда. Съ этою цѣлью законъ обязываетъ предсѣдателя, въ промежуткахъ судебнаго засѣданія, принимать мѣры къ наблюденію за присяжными засѣдателями. Эти мѣры несомнѣнно не могутъ состоять ни въ чемъ иномъ, какъ въ удаленіи присяжныхъ въ особую комнату и въ преграждеиіи входа въ эту комнату постороннихъ лицъ. Но вопросъ о томъ, какая мѣра должна быть принята въ томъ случаѣ, когда судебное засѣданіе продолжается болѣе одного дня, представляетъ гораздо большія затрудненія. Законъ въ этомъ отношеніи ограничивается лишь указаніемъ на то, что въ дѣлахъ особенной важности, предсѣдатель предлагаетъ присяжнымъ для отдохновенія особыя комнаты въ помѣщеніи суда (ст. 615 уст. угол. суд.). Что слѣдуетъ понимать подъ выраженіемъ „особенной важности", употребленномъ въ 616 ст., законъ прямо не указалъ, предоставя разъясненіе его судебной практикѣ, т. е. практикѣ кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, которая должна установлять единообразное примѣненіе законовъ всѣми судебными мѣстами. Вопросъ о примѣненіи 615 и 616 ст. уст. угол. суд. нерѣдко доходилъ до разсмотрѣнія правительствующаго сената. Первое рѣшеніе, относящееся къ данному случаю, состоялось по дѣлу Зайцева (1868 г. № 22), въ которомъ объяснено, что отпускъ присяжныхъ изъ зданія суда, въ промежуткахъ судебнаго засѣданія, не воспрещенъ закономъ положительно и безусловно, но что законъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда считаетъ это возможнымъ, а именно въ дѣлахъ, не имѣющихъ особенной важности, возлагаетъ на предсѣдателя принятіе мѣръ къ наблюденію за присяжными засѣдателями, для предупрежденія внѣшняго на нихъ вліянія. Вообще, по трудности принятія надлежащихъ мѣръ предупрежденія внѣшняго вліянія на присяжныхъ засѣдателей, желательно было бы, чтобы, съ одной стороны, присяжные засѣдатели не домогались отпуска ихъ во время пріостановки судебнаго засѣданія и съ другой, чтобы суды озаботились устройствомъ болѣе или менѣе удобныхъ помѣщеній для ночлега присяжнымъ въ зданіи суда. Изъ изложеннаго видно, что правительствующій сенатъ, еще въ 1868 году, указалъ на то, что оставленіе присяжныхъ, для ночлега въ зданіи суда, должно быть признаваемо такимъ порядкомъ, установленіе котораго было бы желательно и должно быть признаваемо самымъ правильнымъ во всѣхъ случаяхъ, ибо въ сущности нельзя не признать, что всѣ вообще дѣла, подсудныя окружному суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, должны быть признаваемы дѣлами немаловажными, такъ какъ присяжными засѣдателями разрѣшаются дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ, или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Въ слѣдующемъ за тѣмъ рѣшеніи по дѣлу Ярошевича (1868 г. № 182), правительствующій сенатъ, разъясняя обязанности предсѣдателя въ отношеніи примѣненія 615 и 616 ст. уст. угол. суд. призналъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло, по роду приписываемаго подсудимому преступленія, не имѣетъ особенной важности, признаніе его болѣе или менѣе важнымъ въ другихъ отношеніяхъ находится въ прямой зависимости отъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла, и что непринятіе

предсѣдателемъ тѣхъ или другихъ мѣръ къ наблюденію за присяжными и самое разрѣшеніе имъ отлучекъ изъ помѣщенія суда для отдохновенія, когда преступленіе, составляющее предметъ дѣла, не имѣетъ особенной важности, нельзя считать такимъ нарушеніемъ, которое безусловно должно было бы повести за собою отмѣну приговора. Изъ этого рѣшенія, составляющаго дальнѣйшее развитіе началъ, высказанныхъ въ рѣшеніи по дѣлу Зайцева, нельзя не придти къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) что по дѣламъ особенной важности присяжные засѣдатели должны быть оставляемы для ночлега въ зданіи суда; 2) что сверхъ дѣлъ безусловной важности, всякое дѣло можетъ быть признано на столько важнымъ, чтобы подать поводъ къ примѣненію 616 ст. уст. угол. суд. и 3) что непримѣненіе указанной въ этой статьѣ мѣры къ дѣламъ неважнымъ не можетъ быть признаваемо безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, но что во всякомъ случаѣ оно составляетъ нарушеніе законнаго порядка. Что слѣдуетъ признавать дѣломъ безусловно важнымъ— разъяснено рѣшеніемъ 1868 г. по дѣлу Браиленко (№ 499), коимъ признано, что къ числу такихъ дѣлъ должны быть отнесены всѣ тѣ, по коимъ предъявлено обвиненіе въ преступленіи, влекущемъ уголовное наказаніе; при слушаніи этихъ дѣлъ оставленіе присяжныхъ для ночлега въ зданіи суда есть существенное требованіе закона. Что же касается дѣлъ, по коимъ предъявлено менѣе важное обвиненіе, не подвергающее уголовному наказанію, то не подлежитъ сомнѣнію, что нѣкоторыя изъ нихъ должны быть признаваемы однако настолько важными, чтобы вызвать со стороны предсѣдателя примѣненіе 616 ст. уст. угол. суд. Къ числу такихъ дѣлъ слѣдуетъ отнести дѣла, возбуждающія особый интересъ въ той мѣстности, гдѣ слушается дѣло, по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ, какъ то: по личности подсудимаго, по количеству вреда и убытковъ, причиненныхъ преступленіемъ, по положенію въ обществѣ лицъ, заинтересованныхъ дѣломъ и вообще всѣ тѣ дѣла, по поводу которыхъ можно предположить возможнымъ со стороны постороннихъ лицъ вліянія на совѣсть присяжныхъ засѣдателей. По всѣмъ прочимъ дѣламъ, не выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ, оставленіе присяжныхъ для ночлега въ зданіи суда было бы, безъ сомнѣнія, излишнимъ обремененіемъ ихъ и безъ того не легкихъ обязанностей. Всѣ вышеизложенныя соображенія повторяются и въ послѣдовавшихъ въ 1869—1872 годахъ рѣшеніяхъ уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената. Такъ въ рѣшеніи 1870 г. № 361, по дѣлу Логинова и Кашиной, сенатомъ признано, что по дѣлу о кражѣ со взломомъ, увольненіе присяжныхъ засѣдателей на ночь изъ зданія суда не можетъ быть признано нарушеніемъ 616 ст. уст. угол. суд., а рѣшеніемъ 1870 г. № 1114 указано, что по дѣламъ особенной важности, отпускъ присяжныхъ можетъ быть допущенъ только въ случаѣ явной невозможности оставленія ихъ въ зданіи суда. Этихъ указаній на рѣшенія правительствующаго сената совершенно достаточно для того, чтобы вывести руководящее начало, котораго онъ придерживается въ отношеніи 616 ст. уст. угол. суд. Посему правительствующій сенатъ не могъ не обратить вниманія, что въ послѣднее время

до разсмотрѣнія его доходили въ значительномъ количествѣ дѣла, по коимъ участвующіе въ дѣлѣ лица жаловались на нарушеніе предсѣдателями 616 ст. уст. угол. суд., причемъ по нѣкоторымъ изъ этихъ дѣлъ замѣчено, что присяжные засѣдатели были отпускаемы изъ суда на домъ не только для ночлега, но и днемъ, во время перерыва засѣданій. Равнымъ образомъ до разсмотрѣнія правительствующаго сената доходили и такія дѣла, при производствѣ которыхъ со стороны предсѣдателей не были приняты законныя мѣры для огражденія присяжныхъ засѣдателей отъ внѣшняго вліянія даже въ самомъ зданіи суда, допущеніемъ въ комнату засѣданія такого числа посторонннихъ лицъ, которое значительно превышаетъ размѣры мѣста, предназначеннаго для публики, или дозволеніемъ присяжнымъ прогуливаться по заламъ и корридорамъ зданія суда, хотя съ сопровожденіемъ судебныхъ приставовъ, но вмѣстѣ съ посторонними лицами. Чрезъ это предсѣдатели и должностныя лица, обязанные наблюдать за порядкомъ въ засѣданіи суда, лишаются возможности предупреждать случаи, подающіе поводъ къ жалобамъ о допущеніи внѣшняго вліянія на присяжныхъ. Подобнаго рода жалобы указываютъ на необходимость установленія положительныхъ, въ отношеніи порядка исполненія 615 и 616 ст., правилъ, для руководства судебныхъ мѣстъ, при разсмотрѣніи дѣлъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Въ виду этого правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ разъяснить: 1) что при слушаніи дѣла о такомъ преступленіи, которое влечетъ по закону одно изъ уголовныхъ наказаній, присяжные засѣдатели должны быть безусловно оставляемы во время перерывовъ и для ночлега въ зданіи суда; 2) что подобная же мѣра должна быть принимаема и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло, подлежащее разрѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, хотя и не угрожаетъ подсудимому уголовнымъ наказаніемъ, но по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ, о коихъ упомянуто выше, должно быть отнесено къ категоріи дѣлъ особенно важныхъ; 3) что, разрѣшая присяжнымъ удалиться изъ зданія суда, предсѣдатель обязанъ озаботиться о своевременномъ внесеніи въ протоколъ судебнаго засѣданія тѣхъ соображеній, которыя послужили къ тому основаніемъ и указаніемъ тѣхъ мѣръ, которые приняты имъ для предупрежденія всякаго внѣшняго вліянія на присяжныхъ; 4) что для предупрежденіи наплыва публики, имѣющаго послѣдствіемъ не только невозможность наблюденія за присяжными засѣдателями, но и крайнія неудобства для самаго суда, предсѣдатели судебныхъ мѣстъ обязаны наблюдать: а) чтобы въ той части залы судебнаго засѣданія, которая предназначена для публики, было опредѣлено точно количество мѣстъ, и затѣмъ, по занятіи всѣхъ мѣстъ, чтобы никто болѣе изъ посторонней публики впускаемъ не былъ; б) чтобы, равнымъ образомъ, было опредѣлено количество мѣстъ, предоставляемыхъ лицамъ судебнаго вѣдомства, наблюдая при этомъ, чтобы мѣста эти были устроены по преимуществу сзади мѣстъ, занимаемыхъ судьями, и в) чтобы та часть залы судебнаго засѣданія, гдѣ помѣщаются присяжные засѣдатели, была отдалена отъ другихъ частей и оставалась совершенно свободною, дабы оградить присяжныхъ отъ всякой

возможности, до окончанія ихъ обязанностей, входить въ какое бы то ни было столкновеніе съ посторонними лицами; 5) что дозволеніе присяжнымъ засѣдателямъ прогулокъ въ зданіи суда, хотя бы и подъ наблюденіемъ судебныхъ приставовъ, не можетъ быть терпимо ни подъ какимъ предлогомъ; если же присяжные засѣдатели встрѣчаютъ необходимость въ отдыхѣ внѣ комнаты, назначенной для ихъ совѣщаній, то это можетъ быть имъ предоставлено удаленіемъ посторонней публики изъ залы засѣданія и предоставленіемъ оной въ распоряженіе присяжныхъ засѣдателей, съ тѣмъ, чтобы, по возобновленіи засѣданія, публика была вновь допущена въ залъ засѣданія; 6) что разрѣшеніе присяжнымъ засѣдателямъ удаляться изъ зданія суда днемъ, во время перерывовъ засѣданія, хотя бы и съ предупрежденіемъ ихъ относительно обязанности избѣгать сношеній съ посторонними лицами, какъ дѣйствіе, не только несогласное съ закономъ, но прямо противное закону, не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ и 7) что за вышеизложенными разъясненіями закона, изображеннаго въ 615 и 616 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ не оставитъ безъ послѣдствій ни одного случая явнаго нарушенія порядка въ отношеніи принятія мѣръ для предупрежденія внѣшняго вліянія на присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о вышеизложенномъ дать знать, для руководства на будущее время, указами всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, въ коихъ уголовныя дѣла разсматриваются при участіи присяжныхъ засѣдателей, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе состоялось 7 марта 1873 г.*).

13. 1873 г. апрѣля 18 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о наблюденіи за точнымъ исполненіемъ, при возбужденіи дѣлъ, 46-й и 4 п. 50 ст. уст. угол. суд. и прим. къ 3 п. правилъ 15 января 1870 г. объ изданіи вѣдомости справокъ о судимости.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: опредѣленіе уголовнаго кассаціоннаго департамента отъ 15 декабря 1872 г. по дѣлу о крестьянинѣ Козицынѣ, назвавшемся крестьяниномъ Филинымъ, которымъ заключено: разсмотрѣть въ распорядительномъ засѣданіи вопросъ о мѣрахъ къ отвращенію упущеній, подобныхъ означеннымъ въ семъ дѣлѣ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: 1) законами, опредѣляющими порядокъ начатія дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ (уст. угол. суд. ст. 46 п. 4. 50 п. 2 и 4, 54 и 55 п. 1, 60 и 62), а также ст. 130 того же устава, требуется, чтобы при возбужденіи и рѣшеніи дѣла было подробно означаемо имя, фамилія, званіе или прозвище и мѣсто жительства обвиняемаго; 2) по 115 ст., а также по ст. 403 и 414 того же устава, которыми, по 118 ст. уст. угол. суд., должны руководствоваться и мировыя судебныя установленія, предписывается, прежде до-

проса обвиняемаго, удостовѣряться въ самоличности его и, не ограничиваясь показаніями обвиняемаго, собирать свѣдѣнія какъ о званіи его, такъ и о томъ, не находился ли онъ прежде подъ судомъ, а примѣчаніе къ 3 п. Высочайше утвержденныхъ 15 января 1870 г. правилъ объ изданіи вѣдомости справокъ о судимости вмѣняетъ мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при допросахъ подсудимыхъ по всѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, сообщать свѣдѣнія о званіи, имени, отчествѣ, фамиліи или прозвищѣ подсудимаго; лѣтахъ его, мѣстѣ рожденія, постояннаго жительства и приписки, а также занятіи или ремеслѣ, и означать эти свѣдѣнія съ точностью въ протоколахъ допроса; 3) что, вопреки указаннымъ выше законамъ, мировые судьи весьма часто, какъ видно изъ поступающихъ въ правительствующій сенатъ дѣлъ и какъ усматривается въ дѣлѣ Козицына, не только не помѣщаютъ требуемыхъ правилами 15 января 1870 г. свѣдѣній въ протоколѣ о допросѣ обвиняемыхъ, но или: а) вовсе не удостовѣряются въ самоличности ихъ и не дѣлаютъ справокъ о томъ, не были ли обвиняемые въ преступленіяхъ и проступкахъ, означенныхъ въ примѣч. къ 3 п. правилъ 15 января 1870 г., прежде наказаны за такое преступленіе или проступокъ, повтореніе котораго усиливаетъ наказаніе, или б) довольствуются показаніями о семъ обвиняемыхъ, ничѣмъ не подкрѣпленными; 4) вслѣдствіе такого неисполненія законовъ мировыми установленіями постановляются или приговоры о лицахъ, по званію своему, или прежней судимости, не подлежавшихъ суду мировыхъ установленій, или о лицахъ, вовсе не существующихъ и назвавшихся вымышленными именами, или, что еще опаснѣе и вреднѣе, назвавшихся именемъ посторонняго, не участвовавшаго въ преступленіи лица, которое, вслѣдствіе сего вносится, какъ обвиненное, въ справки о судимости и невинно подвергается послѣдствіямъ осужденія. Руководствуясь сими соображеніями, правительствующій сенатъ, для предупрежденія постановленія подобныхъ неправильныхъ приговоровъ, о предѣляетъ: 1) подтвердить мировымъ судебнымъ установленіямъ о наблюденіи за точнымъ исполненіемъ, при возбужденіи дѣлъ, 46-й и 2 и 4 пунк. 50 ст. уст. угол. суд.; 2) вмѣнить мировымъ судьямъ въ обязанность, по всѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія: а) съ точностью удостовѣряться о самоличности обвиняемыхъ посредствомъ засвидѣтельствованія ея мѣстною полиціею, требованіемъ предъявленія вида на жительство и другими законными способами; б) въ протоколѣ допроса обвиняемаго непремѣнно помѣщать всѣ требуемыя примѣчаніемъ къ 3 п. правилъ 15 января 1870 г. свѣдѣнія и в) дѣлать по всѣмъ, до дня постановленія приговора полученнымъ изъ министерства юстиціи, вѣдомостямъ о судимости справку о томъ, не былъ ли обвиняемый судимъ прежде, и объ оказавшемся по справкѣ составлять особое постановленіе, которое вшивать въ дѣло передъ приговоромъ; и 3) предписать мировымъ съѣздамъ, при разсмотрѣніи дѣлъ въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ, обращать вниманіе на точное исполненіе всего вышеизложеннаго, и, независимо отъ исправленія замѣченныхъ упуще-

ній, привлекать виновныхъ судей къ отвѣтственности въ установленомъ закономъ порядкѣ. О чемъ всѣмъ мировымъ съѣздамъ послать указы и напечатать настоящее опредѣленіе въ сборникѣ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента. *(Опредѣленіе состоялось 21-го марта 1873 г.).*

13. 1873 г. Іюля 10 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ засвидѣтельствованія подписи за неграмотнаго на векселѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: просьбу жены купеческаго сына Ривы Подгайцъ объ отмѣнѣ рѣшенія херсонскаго съѣзда мировыхъ судей по иску жены надворнаго совѣтника Марфы Васильевой въ 354 руб.

Жена надворнаго совѣтника Марфа Васильева искала съ мѣщанки Ривы Подгайцъ 354 р. по протестованному векселю, выданному въ гор. Херсонѣ 27-го февраля 1869 г. и подписанному, за неграмотную Подгайцъ, канцеляристомъ Давидомъ Кіяшковымъ. На подлинномъ векселѣ имѣются подпись мужа векселедательницы, мѣщанина Боруха Подгайцъ о его согласіи на выдачу векселя, подписи двухъ свидѣтелей, Шполянскаго и Вайнштейна, находившихся при выдачѣ этого обязательства, удостовѣреніе полицейскаго пристава 1-й части города Херсони, отъ 28-го февраля 1869 г. за № 180, о томъ, что дѣйствительно, вмѣсто неграмотной Ривы Подгайцъ, вексель подписанъ Кіяшковымъ, а также мужемъ ея и свидѣтелями,—и надпись нотаріуса, удостовѣрившаго, что вексель, по написаніи, явленъ у него 28-го февраля 1869 г. и внесенъ въ его книгу подъ № 82. Повѣренный отвѣтчицы возражалъ, что Подгайцъ никого не уполномочивала подписать за себя вексель, предъявленный ко взысканію, а на вопросъ повѣреннаго истицы признаетъ-ли онъ дѣйствительность самаго факта займа денегъ Ривой Подгайцъ, отвѣчалъ, что ничего не можетъ сказать ни въ подтвержденіе, ни въ опроверженіе этого факта. Мировой Судья 1-го участка города Херсони, принявъ въ соображеніе, что по 548 ст. XI т. уст. тор. вексель, подписанный за неграмотнаго лицемъ, неуполномоченнымъ на то формальною довѣренностью, недѣйствителенъ, въ искѣ Васильевой отказалъ. По апелляціи Васильевой дѣло поступило на разсмотрѣніе съѣзда, въ засѣданіи котораго повѣренный Подгайцъ, мѣщанинъ Кауфманъ, заявилъ, что онъ отрицаетъ и выдачу векселя и заемъ денегъ; а повѣренный истицы, указывая, что супруги Подгайцъ, просили отсрочки въ платежѣ по векселю, чѣмъ сознавали и выдачу его, и самый долгъ, просилъ, въ виду отрицанія займа со стороны отвѣтчицы, возбудить противъ мужа ея уголовное преслѣдованіе за мошенничество по ст. 1665 улож. о наказ. Херсонскій съѣздъ, находя, что въ представленномъ ко взысканію векселѣ хотя не соблюдено правило, указанное въ ст. 548 XI т. уст. векс. относительно довѣренности, требуемой для безграмотныхъ, но тѣмъ не менѣе фактъ совершившагося займа удостовѣренъ подписью мужа Подгайцъ и свидѣтелей, засвидѣтельствованной поли-

ціей, присудилъ Риву Подгайцъ къ платежу 354 р. съ процентами и судебными издержками. Отвѣтчица Подгайцъ проситъ отмѣнить рѣшеніе съѣзда, какъ несогласное со ст. 548 XI т. уст. векс., разъясненной рѣшеніями правительствующаго сената 1867 г. № 310, 1869 г. № 1016 и 1870 г. № 1274 и нарушающее ст. 129 и 813 уст. гражд. судопр.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, по содержанію кассаціонной жалобы Подгайцъ и рѣшенія херсонскаго съѣзда мировыхъ судей, признаетъ необходимымъ разсмотрѣть вновь во всей подробности вопросъ о томъ, какими формальностями, по нынѣ дѣйствующему законодательству, удостовѣряется выдача векселя отъ лица неграмотнаго. Рѣшеніемъ гражданскаго кассаціоннаго департамента сената 1867 г. № 310 было признано, что, по смыслу ст. 541 и 548 уст. векс., для дѣйствительности векселя, писаннаго отъ имени неграмотнаго, подписавшееся за него лице должно быть уполномочено на то *особою узаконенною довѣренностью*; это положеніе повторено и въ послѣдующихъ рѣшеніяхъ правительствующаго сената (1869 г. №№ 543 и 1016, 1870 г. №№ 394 и 1274), разъяснившихъ, что „узаконенная довѣренность“, упоминаемая въ ст. 548 уст. векс., которою неграмотный векселедатель уполномочиваетъ другое лице къ подписи за него на векселѣ, должна быть письменная, формальнымъ порядкомъ совершенная, и что за ничтожностью подписи, сдѣланной на векселѣ безъ такой формальной довѣренности, самый документъ, отъ лица неграмотнаго составленный, не имѣетъ силы ни векселя, ни простаго долговаго обязательства. При ближайшемъ соображеніи возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса со статьями 540, 541, 544, 547, 548, 724, 725, 726, 727, 732, 734 уст. торгов. т. XI ч. 2 св. зак., ст. 708, прилож. по продолж. 1868 г. и 2322 X т. 1 ч. св. зак., правительствующій сенатъ находитъ, что вексель можетъ быть подписанъ или самимъ векселедателемъ, или другимъ лицомъ, на выдачу векселя уполномоченнымъ. Соотвѣтственно этому, ст. 541 уст. векс., признавая подпись на векселѣ одною изъ существенныхъ его принадлежностей, постановляетъ (п. 6), что на векселѣ должна быть или собственноручная подпись векселедателя съ его именемъ и фамиліей, или подпись торговаго дома, (учиненная тѣмъ изъ товарищей его, который по договору, на то уполномоченъ), или наконецъ *подпись лица*, особою довѣренностью на то уполномоченнаго. Сопоставленіе этой статьи съ образцомъ № 10 приложенія къ ст. 540 уст. век. убѣждаетъ, что подъ особой довѣренностью ст. 541 разумѣетъ или довѣренность на производство торга вообще съ правомъ выдавать векселя, или довѣренность собственно на выдачу векселей (ст. 724—727, 732, 734 уст. торгов.), въ силу которой повѣренный, объясняя въ самомъ векселѣ (простомъ), что по немъ обязанъ заплатить его довѣритель, подписываетъ однако вексель не *его*, а *своимъ* именемъ и фамиліей, въ качествѣ его повѣреннаго. Напротивъ, при выдачѣ векселя безграмотнымъ, въ подписи подъ векселемъ должны быть означены *имя и фамилія самаго векселеда-*

теля и затѣмъ уже приложившій за него руку долженъ объяснить, что учинилъ это „по его о томъ довѣренности“, что и удостовѣряется надписью нотаріуса, у котораго вексель при написаніи его явленъ неграмотнымъ векселедателемъ (образецъ № 11 прилож. къ ст. 540, 547 и 548 XI т. уст. торг.). Изъ этого слѣдуетъ, что особая; письменная довѣренность, по смыслу ст. 541 уст. векс., требуется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель выдается повѣреннымъ. Что касается собственно подписи векселя именемъ неграмотнаго векселедателя, то ст. 548 уст. векс., не установляя *особой довѣренности* на подпись векселя за безграмотнаго, требуетъ лишь, чтобъ лицо, приложившее руку именемъ векселедателя, было снабжено къ сему *узаконенною довѣренностью* и чтобы подпись этого лица, какъ уполномоченнаго на то довѣріемъ векселедателя, была удостовѣрена нотаріусомъ. Изъ приложенія къ ст. 540 уст. векс., (образецъ № 11) также не усматривается, что неграмотный векселедатель обязанъ былъ для дѣйствительности подписи, сдѣланной именемъ его на векселѣ, предварительно выдать рукоприкладчику вѣрющее письмо или торговую довѣренность; напротивъ, употребленныя въ образцѣ № 11 этого приложенія, какъ въ подписи векселя, такъ и въ удостовѣреніи нотаріуса, выраженія („по его о томъ довѣренности руку приложилъ“ и „вексель подписанъ вмѣсто его такимъ-то дѣйствительно по его о томъ довѣренности“) даютъ полное основаніе полагать, что ст. 548 уст. векс. требуетъ лишь удостовѣренія въ томъ, что, векселедатель дѣйствительно *довѣрилъ* рукоприкладчику подписать вексель его именемъ и, возлагая такое удостовѣреніе на нотаріусовъ, не установляетъ однако, какъ исключеніе изъ общаго правила, какого-либо особаго порядка для выдачи довѣренностей собственно на рукоприкладство подъ векселемъ; по общему же правилу, установленному въ ст. 2322 X т. 1 ч. свод. зак. гражд., *довѣренность на рукоприкладство отъ безграмотныхъ* признается дѣйствительной, если она дана повѣренному *лично*, т. е. не на письмѣ, а *словесно*; правило это (какъ видно изъ приведенной подъ ст. 2322 ссылки) основано на ст. 11, 246 и 248 гл. X улож. 1649 г.; содержаніе этихъ статей уложенія царя Алексѣя Михайловича убѣждаетъ, что приведенное правило должно быть примѣняемо и при *выдачѣ неграмотными заемныхъ обязательствъ*, и цѣль законодателя—удостовѣрить несомнѣнную волю неграмотнаго, чтобы отъ его имени былъ извѣстнымъ лицемъ подписанъ его вексель, вполнѣ достигается, если такая личная, словесная довѣренность рукоприкладчику будетъ изустно подтверждена самимъ векселедателемъ предъ лицомъ нотаріуса, обязаннаго засвидѣтельствовать, что рукоприкладчикъ подписался на векселѣ по волѣ и довѣрію векселедателя. Такой именно порядокъ удостовѣренія въ томъ, что вексель неграмотнаго подписанъ лицемъ, которому векселедатель это довѣрилъ, вполнѣ согласуется и съ дѣйствующимъ положеніемъ о нотаріальной части (прилож. къ ст. 708 X т. 1 ч. св. зак., продолж. 1868 г.), по силѣ котораго неграмотный, совершающій актъ нотаріальный, довѣряетъ подписать его за себя другому лицу простымъ словеснымъ *порученіемъ*, и для засвидѣтельствованія вообще подлинности подписи на актѣ,

совершенномъ не у нотаріуса, требуется, чтобы подпись была *сдѣлана въ присутствіи нотаріуса или при немъ признана*, причемъ нотаріусъ свидѣтельствуетъ подпись не иначе, какъ удостовѣрившись въ самоличности лица, если оно ему незвѣстно (ст. 113, 133 и 134). Изъ этого видно, что двоякое удостовѣреніе нотаріусомъ воли неграмотнаго на подписаніе за него векселя другимъ лицемъ сперва засвидѣтельствованіемъ особой, письменной отъ него довѣренности рукоприкладчику, а затѣмъ уже засвидѣтельствованіемъ самой подписи, по довѣрію его учиненной, представляется излишнимъ повтореніемъ формальности, не основанномъ на буквальномъ требованіи закона. По приведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ приходитъ въ настоящее время къ тому заключенію, что для дѣйствительности подписи за неграмотнаго на векселѣ во 1-хъ, достаточно, чтобы довѣренность отъ векселедателя рукоприкладчику, упоминаемая въ ст. 548 XI т. ч. 2 св. зак., была дана въ той формѣ, какая *узаконена* ст. 2322 X т. 1 ч. св. зак., т. е. *мично*, словесно и во 2-хъ, необходимо, чтобы самый вексель, на основаніи ст. 547 и 548 уст. торг., былъ явленъ векселедателемъ у нотаріуса *для удостовѣренія подписи, какъ сдѣланной по довѣрію неграмотнаго векселедателя.* Удовлетворяющій этимъ формальностямъ вексель неграмотнаго, если при томъ въ написаніи его соблюдены вообще требованія ст. 541 уст. векс., долженъ быть признаваемъ въ силѣ векселя; напротивъ, несоблюденіе означенныхъ формальностей, ограждающихъ дѣйствительность подписи и самаго векселя, (напримѣръ неявка векселя у нотаріуса, или отсутствіе въ подписи нотаріуса удостовѣренія о данномъ рукоприкладчику полномочіи), на основаніи ст. 544 XI т. ч. 2 св. зак., должно лишать вексель присвоенной ему силы вексельнаго права и обращаетъ его въ разрядъ простыхъ долговыхъ обязательствъ, сила и дѣйствительность которыхъ опредѣляется на основаніи законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1 ст. 882, 919, 920, 921). Примѣняя эти общія соображенія къ разсматриваемому дѣлу, правительствующій сенатъ находитъ, что съѣздъ мировыхъ судей, присудивъ неграмотную векселедательницу къ платежу по такому векселю, на подписаніе котораго не было выдано письменной довѣренности, но на которомъ подпись рукоприкладчика удостовѣрена полиціей и который сверхъ того явленъ у нотаріуса, не нарушилъ узаконеній, указываемыхъ въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія, а потому о п р е д ѣ л я е т ъ: просьбу Подгайцъ, на основаніи ст. 186 уст. гражд. суд., оставить безъ послѣдствій, о чемъ херсонскому съѣзду мировыхъ судей послать указъ съ возвращеніемъ дѣла; для единообразнаго руководства относительно примѣненія 548 ст. уст. торг. послать копіи съ сего опредѣленія въ судебныя палаты, окружные суды и мировые съѣзды при указахъ. *(Опредѣленіе состоялось 22 февраля и 21 марта 1873 г.).*

15. 1873 г. іюля 13 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о вводѣ во владѣніе по давности безъ крѣпостныхъ актовъ на имущество.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій

сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: дѣло по жалобѣ почетной гражданки Александры Молошниковой на рѣшеніе московской судебной палаты. Почетная гражданка Александра Молошникова прошеніемъ, поданнымъ въ московскій окружный судъ 8-го апрѣля 1871 г., просила сдѣлать распоряженіе о вводѣ ея во владѣніе лавкой въ Москвѣ, доставшейся ей въ 1871 г. по мировой сдѣлкѣ, заключенной съ кредиторами несостоятельнаго должника Дубровина и утвержденной московскимъ коммерческимъ судомъ. Московскій окружный судъ нашелъ, что по ст. 1424 уст. гр. суд., для ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтатель долженъ предъявить тому окружному суду, въ округѣ коего оно находится, актъ укрѣпленія, на переходъ недвижимыхъ имѣній, установленный. Такого акта у Молошникой нѣтъ, потому что лавка перешла только въ ея фактическое владѣніе по упущенію конкурса Дубровина, невыдавшаго ей крѣпостнаго акта. Хотя Молошникова право на вводъ и основываетъ на томъ, что она владѣетъ безспорно лавкою болѣе 10 лѣтъ, ссылаясь въ семъ на свидѣтелей-членовъ бывшаго по дѣламъ Дубровина конкурснаго управленія, но спросъ свидѣтелей, установленный ст. 409 уст. гр. суд., составляя одно изъ судебныхъ доказательствъ, можетъ быть допущенъ только въ дѣлахъ, производящихся въ порядкѣ исковаго, а не охранительнаго производства. А какъ Молошникова не предъявила иска о признаніи за нею права собственности на лавку Дубровина, а проситъ ввести ее во владѣніе оною, то судъ при такомъ требованіи Молошниковой, предъявленномъ въ порядкѣ охранительнаго производства, нашелъ, что спросъ свидѣтелей не можетъ быть допущенъ. На семъ основаніи окружный судъ опредѣлилъ: Молошниковой въ просьбѣ ея отказать. Московская судебная палата, разсматривавшая дѣло по жалобѣ Молошниковой, постановленіемъ 9-го іюня 1871 г., опредѣленіе окружнаго суда оставила въ своей силѣ. На это постановленіе Молошникова принесла кассаціонную жалобу, въ которой, объясняя, что палатою нарушены ст. 511, 533 и 707 ч. 1 т. X и ст. 9 уст. гр. суд., проситъ по такому нарушенію рѣшеніе палаты отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и обращаясь къ разрѣшенію кассаціонной жалобы Молошниковой, ходатайствовавшей въ Московскомъ окружномъ судѣ и судебной палатѣ о вводѣ ея во владѣніе лавкою на основаніи давностнаго владѣнія, правительствующій сенатъ находитъ, что по 533 ст. 1 ч. X т., спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжается въ теченіи установленной закономъ давности. Это превращеніе давностнаго владѣнія въ право собственности, какъ разъяснилъ правительствующій сенатъ въ рѣшеніи 1868 г. № 449, совершается само собою въ силу закона и вслѣдствіе всѣхъ тѣхъ условій владѣнія, которыя съ точностью опредѣлены закономъ. Такое владѣніе, для превращенія въ право собственности, вовсе не нуждается въ судебномъ признаніи, облеченномъ въ форму судебнаго рѣшенія, безъ котораго оно, получивъ самостоятельное начало, можетъ такимъ же образомъ

и продолжаться въ силу закона безъ всякой обязанности владѣльца просить о постановленіи судебнаго рѣшенія порядкомъ тяжебнаго судопроизводства, установленнымъ 256 и послѣдующими статьями уст. гр. суд.; судебное рѣше въ семъ послѣднемъ порядкѣ, тогда только представляется необходимымъ, когда противъ владѣнія, основаннаго на 533 статьѣ, будетъ отъ кого либо предъявленъ споръ, подлежащій судебному разбирательству, но возбужденіе подобнаго производства никакъ не можетъ быть возложено на обязанность спокойно и безспорно владѣющаго своимъ имуществомъ. Тѣмъ не менѣе однако владѣлецъ, пріобрѣвшій право собственности на недвижимое имѣніе посредствомъ давности, но не имѣющій надлежащаго крѣпостнаго акта на имѣніе и не введенный во владѣніе онымъ, можетъ быть во многихъ случаяхъ стѣсненъ въ осуществленіи своего права собственности, какъ напримѣръ, при совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей, дарственныхъ и раздѣльныхъ записей, при представленіи имѣнія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ и проч. Для устраненія этихъ затрудненій въ осуществленіи правъ собственности, возникшихъ главнымъ образомъ со времени введенія въ дѣйствіе нотаріальнаго положенія (ст. 167 и 168), давностные владѣльцы обращаются въ окружные суды съ ходатайствомъ о вводѣ ихъ во владѣніе. Нѣкоторые окружные суды такого рода ходатайства признаютъ подлежащими удовлетворенію, если, представленныя просителями, доказательства представляются достаточными для удостовѣренія въ дѣйствительности давностнаго владѣнія и въ существованіи всѣхъ тѣхъ условій, какія указаны въ 533 ст. X т. ч. 1, и постановляютъ опредѣленіе о вводѣ просителей во владѣніе со всѣми послѣдствіями, отъ такого ввода проистекающими. Другіе же окружные суды ходатайства о вводѣ во владѣніе на давностномъ правѣ безусловно отвергаютъ, требуя представленія актовъ укрѣпленія, согласно буквальному смыслу 1424 ст. уст. гр. суд., безъ указанія однако—могутъ ли такіе акты быть получены давностными владѣльцами и если могутъ, то въ какомъ именно порядкѣ. Перваго рода порядокъ не можетъ быть признанъ согласнымъ съ дѣйствующими на сей предметъ узаконеніями. Для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ пріобрѣтатель долженъ представить тому окружному суду, въ округѣ коего оно находится, актъ укрѣпленія, на переходъ недвижимыхъ имуществъ установленный (ст. 1424 уст. гр. суд.). Окружный судъ, удостовѣряясь въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ въ законѣ предписаннымъ и что ни запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ, составляетъ постановленіе о вводѣ пріобрѣтателя во владѣніе имѣніемъ (ст. 1425). Вводъ во владѣніе совершается возвѣщеніемъ о новомъ владѣльцѣ имѣнія, прочтеніемъ акта укрѣпленія и составленіемъ затѣмъ вводнаго листа (ст. 1428). Въ вводномъ листѣ означается: кто именно введенъ во владѣніе и какимъ имѣніемъ, съ указаніемъ, отъ кого оно дошло къ пріобрѣтателю и по какому акту (ст. 1429). Совершеніе ввода во владѣніе отмѣчается на самомъ актѣ укрѣпленія, о чемъ лицо, производившее вводъ, сообщаетъ старшему нотаріусу, который отмѣчаетъ объ учи-

ненiи ввода въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и сообщаетъ въ с.-петербургскую сенатскую типографiю объявленiе, для напечатанiя установленнымъ порядкомъ, въ сенатскихъ объявленiяхъ (ст. 1431). Отмѣченный на семъ основанiи въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, день ввода во владѣнiе недвижимымъ имѣнiемъ считается началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленiя права на имущество (ст. 1432). Изъ приведенныхъ узаконенiй явствуетъ, что для ввода во владѣнiе безусловно необходимо представленiе акта укрѣпленiя, каковаго акта, въ случаѣ пріобрѣтенiя права собственности на основанiи давностнаго владѣнiя, собственникъ очевидно представить не можетъ. Предусмотрѣвъ такимъ образомъ нормальный порядокъ, при которомъ можетъ совершиться вводъ во владѣнiе недвижимыми имѣнiями, законодательство наше не даетъ положительнаго указанiя на то, какой именно актъ, замѣняющiй актъ укрѣпленiя, можетъ служить удостовѣренiемъ для давностнаго владѣльца въ пріобрѣтенiи имъ права собственности на недвижимое имѣнiе, на основанiи котораго онъ могъ бы осуществить свое право собственности и ходатайствовать о вводѣ его во владѣнiе недвижимымъ имѣнiемъ, принадлежащимъ ему на правѣ полной собственности въ силу 533 ст. X т. ч. 1. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ законодательствѣ нашемъ не встрѣчается постановленiй, въ чемъ либо ограничивающихъ право собственности, пріобрѣтенной на основанiи давностнаго владѣнiя. Обращаясь вслѣдствiе сего, на основанiи 9 ст. уст. гр. суд., предоставляющей судебнымъ установленiямъ право въ случаѣ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчiя въ законахъ, руководствоваться общимъ ихъ смысломъ, къ опредѣленiю того порядка, въ которомъ давностный владѣлецъ могъ бы укрѣпить свое право собственности посредствомъ исходатайствованiя акта необходимаго для ввода во владѣнiе, правительствующiй сенатъ находитъ, что въ примѣчанiи 1-мъ къ 396 ст. т. V св. зак. уст. о пошл. постановлено: „Высочайше утвержденнымъ 31 мая 1828 г. мнѣнiемъ государственнаго совѣта повелѣно было: владѣльцамъ домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, не имѣющимъ на таковыя имѣнiя актовъ, совершить оные въ теченiи трехъ лѣтъ. Отсутствовавшимъ и пребывавшимъ за границею назначенъ былъ для сего 4-хъ лѣтнiй срокъ. Крѣпостныя пошлины велѣно было взыскивать только съ такихъ владѣльцевъ, пошлины не внесшихъ, кои пріобрѣли имѣнiя съ 1 января 1825 г. Розысканiя по предмету совершенiя сихъ актовъ положено было губернскимъ начальствомъ не дѣлать; но если бы, по истеченiи вышеозначеннаго срока, открылось изъ дѣлъ, до правительства дошедшихъ, что кто либо изъ городскихъ владѣльцевъ не пріобрѣлъ еще узаконеннаго акта и не внесъ въ казну слѣдующаго съ имущества его сбора съ таковаго, буде по роду пріобрѣтенiя слѣдуютъ крѣпостныя пошлины, повелѣно взыскивать оныя въ штрафъ вдвое по цѣнѣ, обнаруженной какими либо сдѣлками или по учиненной имѣнiю оцѣнкѣ.“ Въ 1852 году (примѣч. 3-е къ сей статьѣ) означенное постановленiе примѣнено къ жителямъ владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ западныхъ губернiй. Наконецъ, въ примѣчанiи 4-мъ къ сей статьѣ по прод. 1863 г. изложено: „Въ

1858 году въ разрѣшеніе возникшихъ недоразумѣній относительно того, какъ поступать съ недвижимыми имѣніями, находящимися во владѣніи разныхъ лицъ по неформальнымъ актамъ или безъ всякихъ актовъ, предоставлено правительствующему сенату предписать всѣмъ губернскимъ правленіямъ, кромѣ западныхъ губерній, для коихъ изданы особыя узаконенія, слѣдующее: 1) съ недвижимыми имѣніями, находящимися въ городахъ и состоящими во владѣніи частныхъ лицъ не по запродажнымъ записямъ (зак. гражд. ч. 1 ст. 1684 примѣч. 2 по прод.), но безъ всякихъ актовъ или по актамъ разнаго рода, писаннымъ на гербовой бумагѣ низшаго узаконеннаго достоинства, или же по передаточнымъ надписямъ на купчихъ крѣпостяхъ и заемныхъ обязательствахъ и вообще по словеснымъ договорамъ, или инымъ сдѣлкамъ, поступать на основаніи 1 примѣчанія къ сей 396 статьѣ (въ сводѣ). 2) Тоже самое соблюдать и въ отношеніи находящихся въ уѣздахъ недвижимыхъ имѣній, кои состоятъ во владѣніи по незаконнымъ актамъ такого рода. 3) При исполненіи вышеизложенныхъ правилъ наблюдать: во первыхъ, чтобы для обращенія въ крѣпостные акты всѣхъ вообще документовъ на недвижимыя имѣнія, въ городахъ и уѣздахъ состоящія (кромѣ тѣхъ, кои находятся во владѣніи по запродажнымъ записямъ), назначенъ былъ владѣльцамъ трехлѣтній срокъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіи онаго всѣ сказанные документы непремѣнно предъявлены были надлежащему присутственному мѣсту и оплачены крѣпостными и гербовыми пошлинами по цѣнѣ имѣнія, на точномъ основаніи статьи 398 сего устава, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, взысканія штрафа, опредѣленнаго 1 примѣчаніемъ къ сей 396 статьѣ; во вторыхъ, чтобы въ этотъ же трехлѣтній срокъ всѣ владѣльцы въ городахъ и уѣздахъ недвижимыхъ имѣній, кои владѣютъ тѣми имѣніями безъ всякихъ на оныя письменныхъ документовъ, по однимъ лишь словеснымъ договорамъ и передачамъ, и коихъ владѣніе не восходитъ ранѣе указаннаго 1 примѣчаніемъ къ сей 396 статьѣ времени, т. е. 1 января 1825 года, подали о таковыхъ имѣніяхъ въ надлежащія присутственныя мѣста объявленія, съ означеніемъ по совѣсти цѣны, за которую ими сіи имѣнія пріобрѣтены или же чего оныя дѣйствительно во время пріобрѣтенія стоили и уплатили бы въ казну крѣпостныя за сіи имѣнія пошлины, согласно статьѣ 403 сего устава, въ чемъ упомянутыя присутственныя мѣста и обязаны выдать имъ надлежащія свидѣтельства на гербовой бумагѣ соотвѣтственнаго цѣнѣ имѣнія достоинства; за невыполненіе же сего поступать и съ сими владѣльцами точно также, какъ выше установлено поступать съ владѣльцами имѣній по какимъ либо документамъ крѣпостными пошлинами еще не очищенными; въ третьихъ, чтобы всѣ не согласныя съ симъ распоряженія, какія мѣстными и другими властями по сему предмету до нынѣ (въ 1858 г.) сдѣланы, были отмѣнены.“ Всѣ эти правила составляютъ дѣйствующій законъ. Они доказываютъ, что наше законодательство, не благопріятствуя праву собственности, не утвержденному на формальномъ актѣ, старается побудить собственниковъ къ полученію подобныхъ актовъ. Имѣя затѣмъ въ виду, что законами охраняется всякое право собственности, что собствен-

ники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежность имъ тѣхъ имѣній, что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія законно совершенные, дозволяется ходатайствовать о вводѣ во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 прим. къ ст. 396 т. V уст. о пошл., что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе на правѣ давности,—правительствующій сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности пріобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X т., могутъ обращаться въ надлежащіе окружные суды, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, съ просьбами о представленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства, окружный судъ, въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіе давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознанія чрезъ окольныхъ людей, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд. Удостовѣрившись въ томъ, что проситель пріобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія владѣлецъ, по взносѣ установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торга (ст. 1165 уст. гр. суд., пунктъ г. ст. 32 врем. правимъ о примѣненіи полож. о нот. части, распубликованныхъ въ № 91 собранія узаконеній 1868 г.), и только, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имѣніе, и по отмѣткѣ сего свидѣтельства въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ въ правѣ обратиться въ окружный судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ 1424 и слѣд. ст. уст. гр. суд. Опредѣленіе суда о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и послѣдовавшій за тѣмъ вводъ во владѣніе не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество. На основаніи изложенныхъ соображеній, не находя нарушенія указываемыхъ Молошниковою законовъ въ отказѣ ей московскою судебною палатою во вводѣ во владѣніе лавкою, за непредставленіе просительницею на эту лавку требуемаго 1424 ст. уст. гр. суд. акта укрѣпленія, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: кассаціонную жалобу Молошниковой, на основаніи 793 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій, и копіи сего опредѣленія препроводить при указахъ въ судебныя палаты и окружные суды. *(Опредѣленіе состоялось 5 октября 1872 г.).*

1874.

15. 1874 г. Января 31 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ храненія видовъ на жительство, отбираемыхъ у обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ храненія видовъ на жительство, отбираемыхъ у обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ. Оберъ-прокуроръ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, въ предложеніи своемъ правительствующему сенату, объясняетъ, что министръ юстиціи ордеромъ отъ 23-го іюля сего года за № 13468, сообщилъ ему, что большинствомъ мировыхъ судебныхъ установленій, согласно принятому порядку, паспорты, отбираемые у обвиняемыхъ, на основаніи 77 ст. уст. угол. суд., оставляются при дѣлахъ во все время ихъ производства и исполненія приговоровъ. Примѣненіе этого порядка представляетъ на практикѣ значительные неудобства, заключающіяся въ томъ, что лица, приговариваемыя къ срочному тюремному заключенію, при выпускѣ ихъ, съ окончаніемъ срока заключенія, на свободу, остаются въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, пока не получатъ обратно своихъ паспортовъ, въ самомъ затруднительномъ положеніи; не имѣя при себѣ установленныхъ видовъ на жительство, они не могутъ найти ни постоянной квартиры, ни опредѣленныхъ занятій и потому, оставаясь безъ всякихъ средствъ къ существованію, не рѣдко вовлекаются чрезъ то въ новыя преступленія. Между тѣмъ неудобства эти могли бы быть легко устранены установленіемъ общаго правила, на основаніи котораго виды на жительство, отбираемые у обвиняемыхъ, были бы, въ случаѣ осужденія сихъ послѣднихъ къ срочному заключенію, препровождаемы одновременно съ личностью осужденнаго къ смотрителямъ тюремъ для храненія ихъ до окончанія срока заключенія и выдачи за тѣмъ непосредственно осужденнымъ, при освобожденіи отъ сего заключенія, съ обязанностью со стороны смотрителей о таковой выдачѣ паспортовъ безотлагательно доносить мѣстамъ, передавшимъ приговоръ для исполненія.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что предлагаемая мѣра, согласна съ силою 184 и 191 статей устава уголовнаго судопроизводства, весьма полезна въ видахъ предупрежденія затруднительнаго положенія осужденныхъ по окончаніи срока ихъ заключенія, а потому ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: указать всѣмъ мировымъ съѣздамъ вышеизложенный порядокъ храненія видовъ на жительство, отбираемыхъ у обвиняемыхъ по преступленіямъ и проступкамъ, влекущимъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ. О чемъ съѣздамъ послать указы. *(Опредѣленіе состоялось 29 октября 1873 г.).*

16. 1874 г. Января 31 дня. Указъ общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о разъясненіи точнаго смысла 226 и 229 ст. улож. о нак.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: представленіе глазовскаго мироваго съѣзда о разрѣшеніи пререканія о подсудности дѣла по обвиненію крестьянина Калабина въ кражѣ. Сущность настоящаго дѣла состоитъ въ слѣдующемъ: противъ крестьянина Калабина взведено было обвиненіе въ томъ, что 30-го мая 1871 года, во время совершенія литургіи въ церкви села Ухтымскаго, при счетѣ церковнымъ старостою на церковномъ казематѣ казенныхъ церковныхъ денегъ, тайно похитилъ 5 коп., которыя опустилъ въ рукавъ своего зипуна, гдѣ онѣ и были найдены. На предварительномъ слѣдствіи церковный староста показалъ, что украденныя Калабинымъ деньги на приходъ записаны еще не были, собирались же эти деньги на украшеніе церкви и прочія церковныя нужды. По окончаніи слѣдствія, дѣло это было предложено на разсмотрѣніе вятской соединенной палаты, которая, находя, что дѣяніе Калабина, въ томъ видѣ, какъ оно представляется по произведенному слѣдствію, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 2 ч. 229 ст. улож. и 169—172 ст. уст. о нак., отослала дѣло на разсмотрѣніе мировыхъ установленій. Съ своей стороны глазовскій мировой съѣздъ, находя, что деньги 5 коп., украдены Калабинымъ, до момента ихъ похищенія поступили уже во владѣніе церкви села Ухтымскаго, и что такимъ образомъ проступокъ Калабина предусмотрѣнъ не 2 ч. 229 ст. улож. о нак., а первой частью этой статьи, не соглашаясь на счетъ подсудности самаго дѣла, представляетъ о возникшемъ между имъ и соединенною палатою пререканіи на разрѣшеніе правительствующаго сената. Разсмотрѣвъ это представленіе, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ, нашелъ, что разрѣшеніе возбужденнаго глазовскимъ мировымъ съѣздомъ вопроса о подсудности дѣла о крестьянинѣ Калабинѣ зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, поступили ли уже похищенныя имъ, но незаписанныя на приходъ 5 коп. въ имущество церкви села Ухтымскаго, и слѣдуетъ ли признавать ихъ такимъ церковнымъ имуществомъ, похищеніе котораго наказывается по 229 ст. или 226 ст. улож., а потому, предварительно разрѣшенія представленія глазовскаго мироваго съѣзда, препроводилъ все дѣло на заключеніе святѣйшаго правительствующаго синода. Въ заключеніи святѣйшаго синода, доставленномъ 12-го сентября 1873 года, изложено слѣдующее: въ Высочайше утвержденной 17-го апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ (полн. собр. зак. № 22971), въ которой опредѣленъ порядокъ поступленія, храненія и обращенія въ церковное имущество денегъ, отъ кого либо данныхъ на церковь, а также отчетности, которая по этому должна быть принята въ основаніе при обсужденіи настоящаго вопроса, значится, что деньги выручаемыя при продажѣ свѣчъ, собираемыя отъ доброхотныхъ дателей въ кошельки и кружки и хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать только данными на церковь,

но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества, а тѣ деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу для храненія за ключами церковнаго старосты и печатями какъ его, такъ и священно-церковнослужителей, слѣдуетъ признавать поступившими въ церковное имущество. Примѣняя эти соображенія къ дѣлу о крестьянинѣ Калабинѣ, святѣйшій правительствующій синодъ находитъ, что деньги, въ похищеніи коихъ обвиняется Калабинъ, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, не были еще записаны по церковнымъ книгамъ, а потому ихъ и должно отнести къ суммамъ, даннымъ на церковь, но еще въ имущество церковное не поступившимъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и вполнѣ раздѣляя мнѣніе святѣйшаго правительствующаго синода относительно примѣненія 226 и 229 ст. улож. о наказ. къ дѣламъ о похищеніи и утайкѣ церковныхъ денегъ,—правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать дѣло крестьянина Калабина подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, о чемъ послать указы глазовскому мировому съѣзду и соединенной вятской палатѣ уголовнаго гражданскаго суда. О разъясненіи же, сдѣланномъ святѣйшимъ правительствующимъ синодомъ, дать знать указами и всѣмъ прочимъ судебнымъ мѣстамъ и лицамъ ИМПЕРІИ, и сообщить вѣдѣніе въ гражданскій кассаціонный департаментъ сената. *(Опредѣленіе состоялось 20 октября 1873 г.).*

17. 1874 г. мая 28 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента о подтвержденіи судебнымъ мѣстамъ, разрѣшающимъ дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, относительно точнаго исполненія 659 ст. уст. угол. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе первоприсутствующаго о подтвержденіи судебнымъ мѣстамъ о точномъ исполненіи 659 ст. уст. угол. суд. Изъ доходящихъ до разсмотрѣнія уголовнаго кассаціоннаго департамента дѣлъ, разрѣшаемыхъ окружными судами съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, правительствующій сенатъ нерѣдко усматривалъ, что не всѣ судебныя мѣста исполняютъ въ точности правило 659 ст. уст. угол. суд. о составленіи присутствія присяжныхъ засѣдателей, допуская различныя, болѣе или менѣе важныя, отъ него отступленія. Такъ изъ рѣшеній угол. кассац. департамента видно, что одинъ изъ окружныхъ судовъ, выѣзжая для открытія судебныхъ засѣданій въ приналлежащіе къ его округу уѣздные города и считая для себя обременительнымъ перевозъ съ собою ящиковъ для вынутія жеребьевъ присяжныхъ засѣдателей, придерживается противнаго закону порядка, состоящаго въ томъ, что предсѣдательствующій, разложивъ билеты съ именами присяжныхъ засѣдателей на столѣ, производитъ такимъ образомъ выборъ ихъ для участія въ разрѣшеніи дѣла (рѣш. угол. кассац. департамента 1873 г. 3-го ноября по дѣлу Никитина и др.); въ другомъ случаѣ предсѣдательствующій держалъ всѣ билеты съ именами присяжныхъ засѣдателей въ одной рукѣ, вынимая другою рукою постепенно 14 билетовъ (рѣш. 1872 г.

№ 1629 по дѣлу Богданова); въ третьемъ случаѣ, судъ, вмѣсто ящика, о которомъ упоминается въ 659 ст. уст. угол. суд., употреблялъ стеклянную урну (рѣш. 1868 г. № 264 по дѣлу Михайлова); наконецъ въ послѣднее время однимъ изъ окружныхъ судовъ представлено на разсмотрѣніе правительствующаго сената нѣсколько дѣлъ, изъ коихъ оказалось, что въ этомъ судѣ принята слѣдующая практика: предсѣдательствующій, не употребляя вовсе ящика для вынутія жеребьевъ, производитъ выборъ присяжныхъ засѣдателей посредствомъ шариковъ съ номерами и затѣмъ, по вынутіи всякаго шарика, отмѣчаетъ въ особомъ спискѣ соотвѣтствующее нумеру шарика имя присяжнаго засѣдателя (рѣш. 1875 г. 6 сентября по дѣлу Фельдштейна, того же числа, по дѣлу Запаръ-оглы и др.). Правительствующій сенатъ, при разсмотрѣніи всѣхъ этихъ дѣлъ, за исключеніемъ двухъ послѣднихъ, хотя и не отмѣнилъ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, въ виду того, что нарушенія 659 ст. уст. угол. суд. не имѣли существеннаго значенія, объяснялъ однако, что подобныя отступленія отъ закона не должны быть допускаемы на будущее время; по двумъ же послѣднимъ дѣламъ нарушеніе 659 ст. уст. угол. суд. признано существеннымъ въ виду того, что при избраніи присяжныхъ засѣдателей посредствомъ шариковъ ни стороны, ни правительствующій сенатъ не имѣютъ возможности удостовѣриться въ правильности выбора и что при такомъ порядкѣ предсѣдательствующій можетъ очень легко сдѣлать ошибку. Хотя большая часть этихъ рѣшеній, по независящимъ отъ правительствующаго сената причинамъ, еще не опубликована, но изъ тѣхъ рѣшеній, которыя напечатаны, судебныя мѣста могли убѣдиться, что правительствующій сенатъ, руководствуясь точнымъ смысломъ 659 ст. уст. угол. суд., прямо указывалъ на то, что выборъ присяжныхъ засѣдателей долженъ производиться изъ ящиковъ, закрытыхъ со всѣхъ сторонъ; но изъ вышеизложеннаго видно, что рѣшенія эти поняты въ превратномъ смыслѣ, что вѣроятно и имѣло послѣдствіемъ дальнѣйшія нарушенія 659 ст. уст. угол. суд. Принимая во вниманіе, что законъ безусловно требуетъ, чтобы выборъ присяжныхъ засѣдателей производился изъ закрытыхъ ящиковъ, и что никакія соображенія (какъ затруднительность перевозки ящиковъ, ветхость ихъ, желаніе ускорить выборъ и т. под.) не могутъ служить основаніемъ къ отступленію отъ этого порядка, правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить всѣмъ судебнымъ мѣстамъ, разрѣшающимъ дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, о точномъ исполненіи на будущее время 659 ст. уст. угол. суд., о чемъ дать знать имъ указами. (*Опредѣленіе состоялось* $\frac{15\ марта}{15\ мая}$ *1874 г.*)

18. 1874 г. Сентября 18 дня. **Указъ общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ должны быть постановляемы опредѣленія по предмету освидѣтельствованія умалишенныхъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: рапортъ военнаго министра о возникшемъ между московскою судебною палатою и военнымъ начальствомъ пререканіи по дѣлу объ освидѣ-

тельствованіи рядоваго Матвѣева. Въ августѣ 1872 года, рядовой даниловской уѣздной команды Матвѣевъ, обучаясь въ казармѣ ружейнымъ пріемамъ, послѣ даннаго ему отдыха, вдругъ пересталъ исполнять команду обучавшаго его унтеръ-офицера, не дѣлая никакихъ ружейныхъ пріемовъ и не двигаясь съ мѣста, причемъ на всѣ предложенные ему вопросы, какъ со стороны унтеръ-офицера, такъ и начальника команды, упорно молчалъ. При производствѣ предварительнаго слѣдствія по этому происшествію обнаружено, что Матвѣевъ вообще отличался дураковатостью и, по его объясненію, бывши еще мальчикомъ, упалъ съ лошади и расшибъ себѣ голову и съ тѣхъ поръ страдаетъ круженіемъ головы. Въ виду этихъ свѣдѣній, военный слѣдователь московскаго военно-окружнаго суда, на основаніи 504 и 505 ст. XXIV с. в. п. 1869 г., распорядился объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей Матвѣева чрезъ мѣстнаго городоваго врача и представилъ дѣло въ ярославскій окружный судъ. Въ присутствіи сего суда, Матвѣевъ, послѣ нѣкотораго испытанія въ больницѣ, былъ освидѣтельствованъ врачебнымъ инспекторомъ и двумя врачами, при бытности офицера, назначеннаго для сего военнымъ начальствомъ. Объ оказавшемся по этому освидѣтельствованію составленъ особый актъ слѣдующаго содержанія: „1873 года, марта 3 числа, въ присутствіи ярославскаго окружнаго суда былъ освидѣтельствованъ въ состояніи умственныхъ способностей рядовой даниловской инвалидной команды Иларій Матвѣевъ нижеподписавшимися врачами“. Послѣ сего слѣдуетъ: описаніе наружнаго вида обвиняемаго, предложенные ему вопросы и его отвѣты. Затѣмъ актъ сей оканчивается такимъ заключеніемъ: „принимая въ соображеніе, что Иларій Матвѣевъ на большую часть вопросовъ или не могъ дать никакого отвѣта, или отвѣчалъ послѣ долгаго молчанія и ужимокъ, притомъ отрывочно; что при больничномъ наблюденіи у него замѣченъ былъ припадокъ падучей болѣзни; что онъ прежде сдачи въ рекруты имѣлъ ушибъ въ голову и, по свидѣтельскимъ показаніямъ, отличался дураковатостью,—*врачи*, свидѣтельствовавшіе его, *заключаютъ*, что, рядовой Иларій Матвѣевъ страдаетъ разстройствомъ умственныхъ способностей, принимающимъ форму прогрессивнаго паралича“. Далѣе слѣдуютъ подписи врачебнаго инспектора и двухъ врачей, а потомъ значится: „при семъ присутствовали“ (подписи и. д. предсѣдателя, двухъ членовъ суда и депутата съ военной стороны). „При освидѣтельствованіи находился“ (подпись прокурора). Въ такомъ видѣ названный актъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ о Матвѣевѣ, отосланъ былъ къ ярославскому губернскому воинскому начальнику, а имъ препровожденъ на заключеніе къ военному прокурору московскаго военно-окружнаго суда. Усматривая изъ означеннаго акта, что вопросъ о состояніи умственныхъ способностей Матвѣева рѣшенъ только *одними врачами*, безъ участія членовъ окружнаго суда, прокурора и офицера, назначеннаго военнымъ начальствомъ, которые лишь присутствовали при этомъ, и находя, что по закону, въ признаніи ненормальнаго состоянія умственныхъ способностей обвиняемаго должны принимать участіе не одни врачи, но и все смѣшанное присутствіе окружнаго суда въ полномъ составѣ, военный проку-

ръ московскаго военно-окружнаго суда призналъ такое освидѣтельствованіе обвиняемаго Матвѣева несогласнымъ съ законами, почему и возвратилъ дѣло о немъ къ ярославскому губернскому воинскому начальнику, для представленія въ московскую судебную палату, съ цѣлью отмѣны произведеннаго Матвѣеву освидѣтельствованія. Но судебная палата, съ своей стороны, нашла, что дѣйствія окружныхъ судовъ могутъ быть обсуждаемы палатою или при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ (856—892 ст. уст. угол. суд.), или же вслѣдствіе подачи на опредѣленіе суда частной жалобы или протеста (893—904); въ настоящемъ же случаѣ такихъ поводовъ къ разсмотрѣнію дѣла не имѣется; поэтому, не находя законныхъ основаній къ обсужденію правильности или неправильности акта освидѣтельствованія Матвѣева въ умственныхъ способностяхъ, судебная палата, по постановленію 27 апрѣля 1873 года, опредѣлила: дѣло о Матвѣевѣ возвратить ярославскому губернскому воинскому начальнику. Военный прокуроръ московскаго военно-окружнаго суда, къ которому дѣло о Матвѣевѣ вновь поступило, имѣя въ виду, что по дѣлу о маіорѣ Германовскомъ (рѣш. угол. кассаціоннаго д-та 1866 г., № 94) правительствующимъ сенатомъ разъяснено уже, что не только извѣстное распоряженіе суда, признаваемое неправильнымъ, но даже и самые приговоры судовъ гражданскаго вѣдомства могутъ подлежать отмѣнѣ, если требованіе о семъ, въ случаѣ нарушенія публичнаго интереса, предъявлено военнымъ вѣдомствомъ, хотя внѣ апелляціоннаго и кассаціоннаго порядка, но въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій, призналъ, что московская судебная палата, на основаніи 2 п. 249 и 250 ст. учр. суд. уст. и приведеннаго рѣшенія, имѣла законный поводъ войти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ произведеннаго въ подвѣдомственномъ ей окружномъ судѣ медицинскаго освидѣтельствованія рядоваго Матвѣева, тѣмъ болѣе, что палата эта, какъ видно изъ имѣющихся въ военно-прокурорскомъ надзорѣ свѣдѣній, входила уже однажды (въ августѣ 1868 г.) въ разсмотрѣніе подобнаго же вопроса о рядовомъ Смаховскомъ, по требованію военнаго начальства. Вслѣдствіе сего и въ виду означеннаго постановленія палаты, отказавшейся въ данномъ случаѣ отъ разрѣшенія возбужденнаго вопроса, военный прокуроръ препроводилъ дѣло о рядовомъ Матвѣевѣ, вмѣстѣ съ актомъ освидѣтельствованія его, къ ярославскому губернскому воинскому начальнику, для направленія въ порядкѣ, установленномъ 260 и 1184 ст. XXIV с. в. п. 1869 г. Съ своей стороны, ярославскій губернскій воинскій начальникъ представилъ дѣло о Матвѣевѣ командующему войсками московскаго военнаго округа, который, соглашаясь съ мнѣніемъ прокурорскаго надзора московскаго военно-окружнаго суда относительно неправильности произведеннаго Матвѣеву въ ярославскомъ окружномъ судѣ освидѣтельствованія, представилъ означенное дѣло на дальнѣйшее, согласно 1184 ст. XXIV с. в. п. 1869 г., распоряженіе, въ военное министерство. По разсмотрѣніи изложенныхъ обстоятельствъ, признавая и съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ военнаго прокурора и начальства московскаго военнаго округа, что, по точному смыслу ст. 505 XXIV с. в. п

1869 г. и 354—355 уст. угол. суд., въ разрѣшеніи вопроса о состояніи умственныхъ способностей рядоваго Матвѣева должны были принять прямое участіе не только врачи, но и члены окружнаго суда, вмѣстѣ съ назначеннымъ отъ военнаго начальства офицеромъ, и что засимъ актъ о признаніи Матвѣева страдающимъ умственнымъ разстройствомъ, какъ составленный отъ имени однихъ только врачей-экспертовъ, не можетъ считаться имѣющимъ законную силу и долженъ подлежать отмѣнѣ, военный министръ, согласно ст. 260 XXIV с. в. п. 1869 г. и разъясненію сената по дѣлу Смоховскаго (рѣш. общ. собр. 1 и кассац. д-товъ 1869 г. № 26), представилъ о семъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ, 29 августа 1873 г. за № 4308, правительствующему сенату, прося зависящаго распоряженія о новомъ освидѣтельствованіи рядоваго Матвѣева, въ порядкѣ, указанномъ приведенными статьями закона.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, вслѣдствіе вышеизложеннаго рапорта военнаго министра, возбуждаются и подлежатъ обсужденію и разрѣшенію вопросы о томъ, во первыхъ, слѣдуетъ ли въ производимомъ въ окружныхъ судахъ, на основаніи 353—355 ст. уст. угол. суд., 504 и 505 ст. кн. XXIV с. в. п. 1869 г., 495 и 496 ст. воен. морск. суд. уст., освидѣтельствованіи обвиняемыхъ, оказавшихся страждущими умственнымъ разстройствомъ, принимать непосредственное участіе составу судебнаго присутствія окружныхъ судовъ и, во вторыхъ, имѣла ли московская судебная палата законное основаніе уклониться отъ разсмотрѣнія дѣйствій ярославскаго окружнаго суда по освидѣтельствованію въ умственныхъ способностяхъ рядоваго Матвѣева? По первому вопросу представляются слѣдующія, при обсужденіи и разрѣшеніи его, соображенія: 1) по смыслу 356 ст. уст. угол. суд., 506 ст. кн. XXIV с. в. п. 1869 г. и 497 ст. воен. морск. суд. уст., произведенное въ окружныхъ судахъ освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ, обвиняемыхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, служитъ основаніемъ къ прекращенію уголовнаго противъ нихъ преслѣдованія. Посему необходимо, чтобы это освидѣтельствованіе и составленный о немъ актъ, соотвѣтствуя всѣмъ требованіямъ закона, приводили къ полному убѣжденію въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно находится въ состояніи невмѣняемости. Но для того, чтобы могло явиться такое убѣжденіе, прежде всего необходимо, чтобы дѣйствительность обстоятельствъ, обнаруженныхъ при освидѣтельствованіи и затѣмъ внесенныхъ въ актъ или постановленіе объ освидѣтельствованіи, были удостовѣрены надлежащею судебною властью, т. е. тѣмъ судебнымъ установленіемъ, въ присутствіи котораго производилось освидѣтельствованіе обвиняемаго. 2) Если же судебный слѣдователь,—лицо, не облеченное судейскою властью, по закону (353 и 345 ст. уст. угол. суд.), имѣетъ нѣкоторее право контроля въ отношеніи къ тому, что заявляется врачами, то невозможно допустить, чтобы окружный судъ, при

судебномъ засѣданіи, для освидѣтельствованія умственныхъ способностей обвиняемыхъ (рѣш. угол. кассац. д-та 1871 г. № 990), былъ лишенъ права или освобожденъ отъ обязанности высказать свое заключеніе по существу мнѣнія врачей. Изъ прямаго смысла 354 ст. уст. угол. суд. слѣдуетъ заключить, что окружный судъ обязанъ не только провѣрить данныя, собранныя предварительнымъ слѣдствіемъ, посредствомъ освидѣтельствованія, въ своемъ судебномъ присутствіи, обвиняемыхъ, предполагаемыхъ безумными или сумасшедшими, чрезъ указанныхъ въ законѣ (355 ст. уст. угол. суд.) лицъ, но и разсмотрѣть эти данныя въ совокупности съ тѣмъ, что обнаружится при такомъ освидѣтельствованіи. 3) Въ законодательныхъ работахъ по составленію устава уголовнаго судопроизводства, по поводу ст. 356 объяснено, что существовавшій прежде порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, чрезъ врачебную управу, въ особомъ присутствіи губернскаго правленія, не согласенъ съ началомъ повѣрки въ присутствіи суда главныхъ фактовъ изслѣдованія, такъ какъ для прекращенія слѣдствія по законнымъ тому поводамъ, слѣдовательно и по поводу безумія или сумасшествія обвиняемаго, требуется, чтобы *судъ убѣдился* въ дѣйствительности того повода, по которому слѣдствіе предполагается прекратить, и поэтому собственно признано необходимымъ, чтобы освидѣтельствованіе обвиняемыхъ производилось не въ губернскомъ правленіи, а въ присутствіи суда. Согласно съ этимъ и въ рѣш. угол. кассац. департамента 1869 г. № 564, разъяснено, что въ окружномъ судѣ, для освидѣтельствованія безумныхъ или сумасшедшихъ составляется особое, смѣшанное изъ врачей и судей, присутствіе. Постановленіе этого особаго присутствія, служа, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, основаніемъ и для судебной палаты, въ качествѣ обвинительной камеры, къ прекращенію судебнаго преслѣдованія обвиняемаго, по причинѣ его сумасшествія или безумія (356, 523 и 534 ст. уст. угол. суд.), должно совмѣщать въ себѣ необходимыя условія опредѣленія, послѣдовавшаго въ судебномъ засѣданіи окружнаго суда, слѣдовательно и заключеніе судебнаго его состава, а не однихъ врачей. Эти разъясненія указываютъ на то, что, при освидѣтельствованіи умственныхъ способностей обвиняемаго, судебное присутствіе окружнаго суда, слѣдовательно не одни врачи, при наличности только суда, но все смѣшанное его присутствіе, обязано разсмотрѣть и обсудить собранныя данныя, чтобы убѣдиться въ дѣйствительности существованія повода, по которому слѣдствіе предполагается прекратить. Приэтомъ не подлежитъ сомнѣнію, что если назначенный для присутствованія въ окружномъ судѣ отъ военнаго или морскаго начальства офицеръ, на основаніи 505 ст. кн. XXIV с. в. п. 1869 г. и ст. 496 воен. морск. суд. уст., пользуется, при освидѣтельствованіи обвиняемыхъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, правомъ голоса, т. е. правомъ соглашаться или не соглашаться съ мнѣніями врачей, или же членовъ суда, по вопросу о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго, то такимъ же правомъ не можетъ не пользоваться каждый изъ остальныхъ членовъ смѣшаннаго присутствія, которое, по смыслу 162 и 164 ст. учреж. суд. уст., должно выразить свое убѣжденіе въ особомъ

постановленіи, о дѣйствительномъ существованіи законнаго повода къ прекращенію слѣдствія. Иначе и самое внесеніе производства о сумасшествіи или безуміи обвиняемаго на разсмотрѣніе окружнаго суда, предписанное 354 ст. уст. угол. суд., представлялось бы излишнимъ. 4) Изъ вышеизложеннаго, а равно изъ смысла 690 ст., разъясненной рѣш. угол. касс. д—та 1869 г. № 564, видно, что отзывы врачей или вообще свѣдущихъ людей, сами по себѣ могутъ служить лишь средствомъ для повѣрки и уясненія разсматриваемаго вопроса. Поэтому, если по дѣламъ, разсматриваемымъ окружными судами съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, законъ предоставляетъ симъ послѣднимъ окончательное рѣшеніе этихъ дѣлъ, даже и въ томъ случаѣ, когда при судебномъ слѣдствіи, по существу разсматриваемаго вопроса, будутъ выслушаны мнѣнія экспертовъ-врачей, то не представляется сомнѣнія, что и по дѣламъ, поступающимъ въ окружный судъ, на основаніи 354 ст. уст. угол. суд., этотъ судъ, въ своемъ судебномъ составѣ, имѣетъ право и основаніе соглашаться или не соглашаться съ мнѣніемъ врачей. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената признаетъ, что въ производимомъ въ окружныхъ судахъ освидѣтельствованіи обвиняемыхъ, оказавшихся страждущими умственнымъ разстройствомъ (сумасшествіемъ или безуміемъ), особое, смѣшанное изъ судей (въ томъ числѣ и назначенныхъ отъ военнаго и морскаго вѣдомствъ офицеровъ) и врачей, присутствіе должно принимать прямое участіе, и что посему одно только участіе въ освидѣтельствованіи врачей не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ признанію дѣйствительнаго существованія въ дѣлѣ законнаго повода къ его прекращенію. Обращаясь засимъ ко второму изъ вышепостановленныхъ вопросовъ, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что вмѣненная судебнымъ палатамъ въ обязанность дѣятельность, по отношенію къ подвѣдомственнымъ имъ окружнымъ судамъ, не ограничивается, по закону, указанными московскою судебною палатою, предѣлами разсмотрѣнія исключительно дѣлъ по апелляціоннымъ и частнымъ протестамъ и жалобамъ на приговоры и опредѣленія окружныхъ судовъ; такимъ образомъ, изъ этихъ предѣловъ выходитъ рядъ дѣлъ по принадлежащему палатамъ надзору за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ окружными судами (учр. суд. уст. ст. 249, 250 и др.); по относящейся къ окружнымъ судамъ дѣятельности палатъ въ качествѣ обвинительныхъ камеръ, напримѣръ, по 528, 549 и др. ст. уст. угол. суд.; къ такого же рода дѣламъ, выходящимъ изъ указанныхъ московскою палатою предѣловъ разсмотрѣнія дѣйствій подчиненныхъ ей окружныхъ судовъ, должно отнести и доходящія до нея дѣла о произведенномъ въ сихъ судахъ освидѣтельствованіи обвиняемыхъ лицъ, оказавшихся сумасшедшими или безумными (356, 523, 534 и др. ст. уст. угол. суд.). Въ виду сего и по вышеизложеннымъ основаніямъ, прописаннымъ въ сообщенномъ правительствующему сенату военнымъ министромъ заключеніи военнаго прокурора московскаго военно-окружнаго суда,

общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената признаетъ, что московская судебная палата не имѣла надлежащаго основанія къ отказу военному вѣдомству въ разсмотрѣніи дѣйствій ярославскаго окружнаго суда по освидѣтельствованію умственныхъ способностей рядоваго Матвѣева. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣляетъ: 1) признать, что настоящее дѣло о рядовомъ Матвѣевѣ подлежитъ разсмотрѣнію московской судебной палаты, о чемъ предписать ей указомъ, съ обращеніемъ сего дѣла; 2) въ виду возникшаго по этому дѣлу пререканія, предписать окружнымъ судамъ постановлять опредѣленія по предметамъ освидѣтельствованія умалишеннымъ сообразно вышеуказаннымъ правительствующимъ сенатомъ основаніямъ и 3) о семъ опредѣленіи общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената увѣдомить военнаго министра указомъ, вслѣдствіе рапорта его отъ 29 августа 1873 г. за № 4308. *(Опредѣленіе состоялось 20 декабря 1873 г.).*

1875.

19. 1875 г. февраля 11 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента всѣмъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и съѣздамъ мировыхъ судей по вопросу о руководствованіи, при разрѣшеніи дѣлъ, исключительно правительственнымъ изданіемъ законовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе первоприсутствующаго о подтвержденіи судебнымъ мѣстамъ, чтобы, при постановленіи судебныхъ приговоровъ, они руководствовались правительственнымъ изданіемъ законовъ.—Одинъ изъ окружныхъ судовъ, опредѣляя наказаніе подсудимому за предумышленное нанесеніе имъ брату своему раны, причинившей смерть, и примѣняя къ винѣ подсудимаго дѣйствіе ст. 1492 улож. о нак., ошибочно возвысилъ ему наказаніе, положенное въ 1 ч. ст. 1484 улож, на три степени, до 2 степени ст. 19 улож. и приговорилъ его къ каторжнымъ работамъ въ рудникахъ на 16 лѣтъ, тогда какъ въ ст. 1492 улож. изъяснено, что строгость наказанія, опредѣленнаго въ ст. 1484, возвышается тремя степенями, когда раны, предусмотрѣнныя этою статьею, нанесены преступникомъ—отцу или матери его; когда же раны эти нанесены преступникомъ кому либо изъ лицъ, поименованныхъ въ ст. 1451 улож., а въ томъ числѣ и родному брату его, тогда наказаніе, опредѣленное въ ст. 1484, возвышается только двумя степенями. Усматривая, что приведенное дѣло представляетъ уже второй, дошедшій до разсмотрѣнія правительствующаго сената, случай неправильнаго примѣненія судами ст. 1492 улож. о наказ. именно посредствомъ возвышенія на 3 степени наказанія, за совершеніе преступленій, указанныхъ въ этой статьѣ, надъ лицами, поименованными въ ст. 1451 улож. (касс. рѣш.

10-го ноября 1873 г. по дѣлу крестьянина Корунова), и имѣя притомъ въ виду, что въ одномъ изъ частныхъ изданій уложенія о наказаніяхъ, съ разъясненіями по кассаціоннымъ рѣшеніямъ правительствующаго сената, въ изложеніи текста статьи 1492 уложенія, пропущена цѣлая строка, такимъ образомъ, что смыслъ этого ошибочнаго изложенія статьи 1492 уложенія прямо соотвѣтствуетъ примѣненію означеннаго закона окружными судами, какъ въ разсматриваемомъ дѣлѣ, такъ и въ дѣлѣ крестьянина Корунова,—правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ принять мѣры къ устраненію подобныхъ ошибочныхъ судебныхъ приговоровъ на будущее время и посему о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить всѣмъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и съѣздамъ мировыхъ судей, при постановленіи ими приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, руководствоваться исключительно правительственнымъ изданіемъ законовъ объ уголовныхъ наказаніяхъ. *(Опредѣленіе состоялось 4 января 1875 г.).*

20. 1875 г. Іюня 9 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о примѣненіи 146 и 1660 ст. улож. о нак. къ дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: внесенный первоприсутствующимъ, на основаніи 10 п. 160 ст. учрежд. судебн. установ., вопросъ о примѣненіи 146 и 1660 ст. улож. о наказаніяхъ къ дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ. На основаніи 146 ст. улож., малолѣтные, имѣющіе отъ 10—14 лѣтъ отъ роду, и несовершеннолѣтніе, которые, послѣ суда и наказанія за преступленіе, будутъ изобличены вторично въ томъ самомъ, или въ равномъ, или же болѣе тяжкомъ, преступленіи, подвергаются за сіе новое преступленіе одинаковому съ совершеннолѣтними, опредѣленному закономъ наказанію. Примѣненіе этого закона, въ особенности къ дѣламъ о кражахъ, учиненныхъ несовершеннолѣтними рецидивистами, въ виду 1660 ст. улож., возбуждало въ судебныхъ мѣстахъ, какъ прежняго, такъ и нынѣшняго устройства, разнообразныя толкованія. Въ 1862 году, въ разъясненіе примѣненія 159 ст. улож. изд. 1857 года (146 ст. изд. 1866 года) къ дѣламъ о кражахъ, состоялось по дѣлу о несовершеннолѣтнемъ Слѣпковѣ В ы с о ч а й ш е утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, помѣщенное въ полномъ собраніи законовъ 1863 года подъ № 3977, коимъ признано, что законъ этотъ не должно понимать въ иномъ смыслѣ, какъ въ томъ, что несовершеннолѣтніе, за вторичную кражу, подвергаются наказанію какъ совершоннолѣтніе за первую. Руководствуясь этимъ разъясненіемъ государственнаго совѣта и вникая въ точный смыслъ 146 ст., общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) для малолѣтныхъ отъ 10—14 лѣтъ и для несовершеннолѣтнихъ повтореніемъ преступленія по улож. считается совершеніе, послѣ наказанія за преступленіе по окончательному судебному приговору, такого же, равнаго или болѣе тяжкаго преступленія, поэтому учиненіе малолѣтными или несовершеннолѣтними, уже наказанными по суду, новаго, менѣе важнаго преступленія, не составляетъ повторенія, и

постановленное въ 146 ст. правило о наказаніи несовершеннолѣтнихъ рецидивистовъ не можетъ быть на нихъ распространяемо; 2) по улож. о наказ. изд. 1866 года слова преступленіе и проступокъ не противополагаются другъ другу; тѣмъ и другимъ словомъ, по 1-й ст. улож., означается какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что предписано закономъ подъ страхомъ наказанія (рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента 1868 года № 10); поэтому 146 ст. улож. должна быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вновь учиненные несовершеннолѣтнимъ преступленіе или проступокъ подлежатъ наказанію на основаніи уложенія, причемъ, для опредѣленія того, которое изъ законопреступныхъ дѣяній представляется болѣе важнымъ, слѣдуетъ принимать за основаніе опредѣленныя за нихъ въ законахъ наказанія; 3) засимъ 146 ст. улож. не можетъ имѣть примѣненія въ случаѣ учиненія уже судившимся и наказаннымъ несовершеннолѣтнимъ проступка, подлежащаго наказанію на основаніи устава о наказ., хотя бы положенное за оный въ этомъ уставѣ наказаніе было равное съ опредѣленнымъ по уложенію за то преступное дѣйствіе, за которое онъ прежде былъ осужденъ, или даже и болѣе строгое, ибо въ этомъ случаѣ наказаніе виновному должно быть опредѣлено на основаніи правилъ устава о наказ., изложенныхъ въ 1, 11, 12 и 14 (пунктъ 3) статьяхъ сего устава; 4) равнымъ образомъ не можетъ имѣть мѣста примѣненіе 146 ст. къ малолѣтнымъ и несовершеннолѣтнимъ, подвергавшимся домашнему исправленію или отдачѣ въ исправительные пріюты (6 и 11 уст. о наказ., 137, 4 п. 138 и 144 ст. улож.), такъ какъ мѣры эти, имѣя не карательный, а воспитательный характеръ, не составляютъ наказанія, и лица, въ отношеніи которыхъ онѣ были приняты, хотя бы и по приговору суда, не могутъ считаться осужденными и наказанными; 5) точно также 146 ст. улож. не распространяется на дѣла, по которымъ виновный, имѣющій отъ 14-ти до 17 лѣтъ, былъ или будетъ судомъ признанъ дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія (137 ст. улож. и 759 ст. устава угол. суд.), ибо, какъ это уже было разъяснено правительствующимъ сенатомъ (рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента по д. Березина 1869 года № 319), законъ этотъ можетъ быть примѣняемъ только къ такимъ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ, которые дѣйствовали съ полнымъ сознаніемъ преступности своихъ дѣяній, такъ какъ только въ этомъ случаѣ можетъ быть признано общее основаніе возвышенія наказанія за повтореніе преступленія, т. е. большая степень безнравственности; 6) употребленное въ 146 ст. улож. выраженіе, что несовершеннолѣтніе рецидивисты подвергаются одинаковому съ совершеннолѣтними опредѣленному закономъ наказанію, не можетъ имѣть другаго значенія, какъ то, что они, при повтореніи преступленія, лишаются уже права на предоставленное имъ закономъ, по возрасту ихъ, снисхожденіе, т. е. подлежатъ опредѣленному въ законахъ за учиненное ими преступленіе наказанію безъ смягченія этого наказанія по правиламъ, въ 138—140 ст. улож. изложеннымъ: поэтому постановленіе 132 ст. о порядкѣ опредѣленія наказанія совершеннолѣтнимъ за повтореніе преступленія не мо-

жетъ быть распространяемо на несовершеннолѣтнихъ, такъ какъ, при противномъ толкованіи, одно и то же увеличивающее вину обстоятельство (повтореніе преступленія) служило бы основаніемъ къ двойному возвышенію наказанія для несовершеннолѣтнихъ. Такимъ образомъ несовершеннолѣтніе за повтореніе преступленія подвергаются наказанію, какъ совершеннолѣтніе за совершеніе этого преступленія въ 1-й разъ; за учиненіе того же самаго преступленія въ 3 разъ, какъ совершеннолѣтніе за второй разъ и т. д., а когда въ законѣ не назначено именно наказанія за повтореніе того же преступленія, то они не могутъ быть приговариваемы какъ совершеннолѣтніе, всегда къ самой высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе постановленнаго, и 7) по тѣмъ же основаніямъ и въ виду того, что учиненіе новаго меньшаго преступленія не считается для несовершеннолѣтнихъ повтореніемъ преступленія, не должна быть примѣняема къ несовершеннолѣтнимъ и относящаяся къ случаямъ повторенія кражъ 1660 ст. улож., на основаніи которой совершившій кражу во 2 или 3 разъ, если онъ уже судился за то же преступленіе и понесъ опредѣленное судомъ наказаніе и притомъ совершенныя имъ кражи были различной важности, за послѣднюю кражу подвергается наказанію, опредѣленному за совершеніе во 2-й или 3 разъ кражи болѣе важной. Въ этихъ случаяхъ малолѣтный или несовершеннолѣтній всегда долженъ быть присужденъ къ наказанію, опредѣленному за послѣднюю учиненную имъ кражу, по правиламъ, въ 146 ст. постановленнымъ. Такъ несовершеннолѣтній, судившійся и наказанный одинъ, или же и два раза, за кражи, предусмотрѣнныя уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ случаѣ совершенія новой, болѣе важной, кражи (напримѣръ выше 300 руб. или со взломомъ), подлежитъ наказанію, опредѣленному для совершеннолѣтнихъ за учиненіе въ 1 разъ послѣдней совершенной имъ кражи; за совершеніе за тѣмъ такой же или еще болѣе важной кражи—какъ совершеннолѣтній за эту кражу во 2 разъ и т. д., а несовершеннолѣтній, понесшій наказаніе за кражу болѣе важную и совершившій затѣмъ менѣе важную, подвергается наказанію за эту послѣднюю кражу не какъ рецидивистъ, а какъ несовершеннолѣтній, учинившій первую кражу, и наконецъ несовершеннолѣтній, наказанный за простую на сумму менѣе 300 р. и болѣе важную кражу, при совершеніи новой, такой же простой кражи, наказывается за эту вторую простую кражу по правиламъ устава о нак., налаг. мир. суд. Установивъ такимъ образомъ начала, которыми слѣдуетъ руководствоваться при назначеніи малолѣтнымъ и несовершеннолѣтнимъ наказанія, на основаніи 146 ст. улож., и признавая необходимымъ, для единообразнаго примѣненія этого закона, поставить нынѣ же въ извѣстность о вышеизложенныхъ соображеніяхъ окружные суды и судебныя палаты, правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о содержаніи настоящаго опредѣленія, для руководства указанными въ немъ основаніями по предмету примѣненія 146 ст. улож., дать знать указами окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора общаго собранія кас-

саціонныхъ департаментовъ передать копію съ сего опредѣленія, и въ уголовный кассаціонный департаментъ сообщить вѣдѣніемъ. (*Опредѣленіе состоялось 30 сентября 1874 г.*).

21. 1875 г. іюня 9 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о толкованіи 786 ст. уст. уг. судопр. и 700 ст. уст. гр. судопр.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: вопросъ о толкованіи 786 ст. уст. уголов. судопр. и 700 ст. уст. гражд. суд. На основаніи 10 п. 160 ст. учрежд. суд. уст. внесенъ на разрѣшеніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли допускаемое нѣкоторыми съѣздами мировыхъ судей отъ точнаго смысла 786 ст. уголов. и 700 ст. гражданскаго уставовъ судопроизводства отступленіе, заключающееся въ томъ, что объявляемыя, послѣ разбора дѣлъ, резолюціи излагаются на письмѣ не самими предсѣдателями или, по ихъ порученію, однимъ изъ членовъ съѣздовъ, а секретарями оныхъ, считать такимъ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, которое, на основаніи 174 и 912 ст. уст. уголов., 186 и 793 ст. гражд. суд. должно влечь за собою признаніе приговора не имѣющимъ силы судебнаго рѣшенія.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора и принимая на видъ, что въ 786 ст. уголов. и 700 ст. гражд. уст. судопроизводства положительно установлено: *въ первой*, что сущность приговора въ резолюціи по уголовнымъ дѣламъ излагается письменно предсѣдателемъ, или, по его порученію, однимъ изъ членовъ суда, и *во второй*—резолюція по дѣламъ гражд. излагается на письмѣ предсѣдателемъ; что правило это составляетъ, съ одной стороны, развитіе основнаго начала судебной реформы, касательно устраненія канцелярій судебныхъ мѣстъ отъ участія въ рѣшеніи дѣлъ, а съ другой—прямое послѣдствіе той важности, которую въ дѣлѣ правосудія имѣетъ резолюція суда, какъ актъ, по коему дѣло получаетъ то или другое направленіе, или то или другое разрѣшеніе, и что, наконецъ, при существующемъ, въ первой изъ приведенныхъ статей, дозволеніи излагать резолюцію предсѣдателямъ или, по его порученію, однимъ изъ членовъ суда—не можетъ встрѣтиться никакого затрудненія въ исполненіи сего правила въ случаѣ невозможности изложить резолюцію, по какой либо причинѣ, рукою самаго предсѣдателя суда,—правительствующій сенатъ, по общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ, полагаетъ, что не соблюденіе судебными мѣстами означеннаго порядка должно быть признаваемо нарушеніемъ существеннаго обряда судопроизводства и служить безусловнымъ поводомъ кассаціи рѣшеній судебныхъ мѣстъ, и потому, въ видахъ предупрежденія сего и установленія единообразнаго примѣненія судебными мѣстами вышеприведенныхъ статей уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: циркулярно предписать всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей и общимъ судебнымъ мѣстамъ неуклонно исполнять законъ,

касательно изложенія на письмѣ постановляемыхъ по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ резолюцій, самими предсѣдателями или, по ихъ порученію, однимъ изъ членовъ суда; о каковомъ разрѣшеніи вышеозначеннаго вопроса сообщить вѣдѣніемъ уголовному и гражданскому кассаціоннымъ департаментамъ правительствующаго сената и припечатать въ сборникѣ рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. *(Опредѣленіе состоялось 3 февраля 1875 г.).*

22. 1875 г. ноября 4 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о томъ: обязаны ли мировыя судебныя установленія сообщать управленію акцизными сборами свѣдѣнія о времени приведенія въ исполненіе приговоровъ по дѣламъ о нарушеніи питейнаго устава.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ: 1) два предложенія оберъ-прокурора, отъ 13-го января 1872 года, за № 12 и 15-го февраля за № 45, при коихъ передаетъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената полученныя имъ два отношенія управляющаго акцизными сборами съ жалобой на неправильное исполненіе мировыми судьями боровичскаго округа приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава; 2) предложеніе оберъ-прокурора, отъ 20-іюля 1872 г. за № 255, съ приложеніемъ отношенія такого же содержанія управляющаго акцизными сборами владимірской губерніи и 3) жалобу управляющаго акцизными сборами на опредѣленіе тарусскаго мироваго съѣзда. Изъ дѣла видно: управляющій акцизными сборами новгородской губерніи, въ отношеніи, отъ 20-го октября 1871 года, за № 1563, объясняетъ, что на основаніи 46 и 450 ст. уст. о пит. сборѣ, управляющій акцизными сборами наблюдаетъ за своевременнымъ взысканіемъ штрафовъ по дѣламъ о нарушеніяхъ пит. устава и въ потребныхъ случаяхъ дѣлаетъ—объ оказаніи содѣйствія въ этомъ—сношенія съ подлежащими мѣстами и лицами. Въ виду этого, а также 183 ст. у. у. с., по которой приговоры мировыхъ судебныхъ установленій исполняются ими самими, акцизное управленіе обращается къ мировымъ судьямъ и съѣздамъ за свѣдѣніями объ исполненіи постановленныхъ ими приговоровъ. На обращенное объ этомъ требованіе къ мировому судьѣ боровичскаго округа, послѣдній отказалъ въ сообщеніи этихъ свѣдѣній: вслѣдствіе же поданной на это жалобы, съѣздъ постановленіемъ 2-го октября оставилъ ее безъ послѣдствій, ссылаясь на то, что она не подкрѣплена закономъ. Затѣмъ, отношеніемъ на имя оберъ-прокурора, отъ 9-го февраля за № 189, увѣдомляетъ, что такое же распоряженіе послѣдовало въ демянскомъ мировомъ съѣздѣ вслѣдствіе жалобы его на мироваго судью 1 участка. Управляющій акцизными сборами владимірской губерніи въ отношеніи на имя оберъ-прокурора объясняетъ, что отношеніемъ отъ 23-го мая 1872 года онъ просилъ переяславскій мировой съѣздъ предложить мировымъ судьямъ сообщать ему о приведеніи въ исполненіе приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава, на что съѣздъ увѣдомилъ его, управляющаго, что согласно 189, 974 ст. уст. угол. суд. и 925 ст. уст. гражд. суд., въ виду усилившагося дѣлопро-

изводства, онъ не находитъ возможнымъ удовлетворить этому требованію. Этимъ отказомъ онъ, управляющій акцизными сборами, поставленъ въ затруднительное положеніе по возбужденію противъ виновныхъ судебнаго преслѣдованія, такъ какъ за нѣкоторыя нарушенія, при повтореніи ихъ, налагаются высшія наказанія. Управляющій акцизными сборами калужской губерніи въ жалобѣ правительствующему сенату объясняетъ, что приговоромъ мироваго судьи 2-го участка тарусскаго округа на купца Познякова наложено взысканіе въ 10 рублей за нарушніе питейнаго устава; 1-го ноября 1869 года, онъ, управляющій, обращался къ мировому судьѣ съ просьбою увѣдомить его, приведенъ ли въ исполненіе приговоръ надъ Позняковымъ, но не получая увѣдомленія, подалъ частную жалобу въ съѣздъ и послѣдній оставилъ ее безъ послѣдствій, на томъ основаніи, что судебными уставами не возложено на мировыхъ судей обязанности извѣщать казенныя управленія объ исполненіи приговоровъ. Между тѣмъ управляющему акцизными сборами необходимо знать о времени приведенія въ исполненіе приговоровъ по дѣламъ о наруш. пит. устава, потому 1) что 46 ст. пит. устава на акцизныя управленія возлагаетъ наблюденіе за безотлагательнымъ взысканіемъ штрафовъ и 2) казенное управленіе, не зная о взысканіи штрафовъ, не можетъ сдѣлать распоряженія о распредѣленіи ихъ по 1204 ст. уст. угол. судопр., сверхъ того, если 1188 ст. уст. угол. суд. обязываетъ мировыя установленія сообщать акцизнымъ управленіямъ копіи съ приговоровъ, то само собою разумѣется, что этому управленію необходимо знать и объ окончаніи дѣла. При жалобѣ этой представлена копія съ опредѣленія мироваго съѣзда, согласная съ изложеннымъ выше, въ жалобѣ управляющаго акцизными сборами. По разсмотрѣніи первой изъ сихъ жалобъ, правит. сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, опредѣлилъ: предписать мировымъ съѣздамъ: с.-петербургскому столичному, московскимъ 1-го и 2-го округовъ, рязанскому, тверскому, тульскому и псковскому представить свѣдѣнія о томъ, какого порядка придерживаются они въ отношеніи исполненія приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава и сообщаютъ ли управляющимъ акцизными сборами свѣдѣнія о времени исполненія этихъ пригоровъ? Изъ полученныхъ, вслѣдствіе сего опредѣленія, свѣдѣній видно: 1) что въ с.-петербургскомъ столичномъ мировомъ округѣ, приговоры по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава исполняются по распоряженію мировыхъ судей, но о времени исполненія управляющій акцизными сборами не увѣдомляется; 2) въ псковскомъ округѣ, мировые судьи и съѣзды выдаютъ исполнительные листы судебнымъ приставамъ, взысканныя деньги вносятся въ казначейство, объ исполненіи приговоровъ какъ судьи, такъ и съѣздъ управляющаго акцизными сборами не увѣдомляютъ; 3) въ московскомъ, бывшемъ 2-мъ мировомъ округѣ, принято, на основаніи 450 ст. пит. устава, увѣдомлять управляющаго акцизными сборами объ исполненіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ пит. устава; 4) тульскій мировой съѣздъ доноситъ, что въ его округѣ существуетъ слѣдующій порядокъ: по вступленіи приговора въ законную силу, выдаются полицейскимъ чинамъ исполнительные листы для взы-

сканія штрафовъ. Взысканныя деньги представляются полиціей или прямо въ казначейство, или къ мировымъ судьямъ, увѣдомленія же объ этомъ управляющему акцизными сборами не посылаются; если же онъ требуетъ справки о приведеніи приговора въ исполненіе, то таковая ему немедленно выдается; 5) въ московскомъ столичномъ, бывшемъ 1-мъ округѣ, установлено не сообщать управляющему акцизными сборами о времени исполненія приговоровъ, по неимѣнію на то указанія въ законѣ; 6) тверской мировой съѣздъ доноситъ, что въ его округѣ, денежныя взысканія большею частью вносятся самими обвиняемыми и при сдачѣ денегъ въ казначейство объ этомъ сообщается въ казенное управленіе; такія же увѣдомленія посылаются и въ тѣхъ случаяхъ, когда деньги взыскиваются по исполнительнымъ листамъ. Наконецъ, рязанскій мировой съѣздъ представилъ вытребованныя имъ свѣдѣнія отъ мировыхъ судей рязанскаго округа, изъ коихъ видно: въ первомъ участкѣ, увѣдомленія объ исполненіи приговоровъ посылаются по сдачѣ взысканныхъ денегъ въ казначейство; во второмъ участкѣ, по сдачѣ денегъ въ казначейство, талонъ квитанціи препровождается немедленно къ управляющему акцизными сборами; въ третьемъ участкѣ, приговоры обращаются къ исполненію порядкомъ, указаннымъ въ 182—191 ст. уст. угол. суд. и затѣмъ никакихъ болѣе увѣдомленій объ исполненіи приговоровъ, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ 198 ст. уст. угол. суд., не посылается; въ четвертомъ участкѣ, управляющій не увѣдомляется ни о какихъ дѣйствіяхъ по исполненію приговоровъ; въ пятомъ участкѣ, увѣдомленія объ исполненіи приговоровъ не сообщается управляющему акцизными сборами, а въ случаѣ требованія выдаются ему объ этомъ справки, и наконецъ въ шестомъ участкѣ, увѣдомленія объ исполненіи приговоровъ не посылаются. Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. оберъ-прокурора, правит. сенатъ опредѣлилъ: въ виду важности вопроса, возбужденнаго настоящимъ дѣломъ, и на основаніи 10 п. 160 ст. учр. суд. устан., внести его на разсмотрѣніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правит. сената, о чемъ сообщено ему вѣдѣніемъ, апрѣля 28-го дня 1875 года.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. оберъ-прокурора, правит. сенатъ находитъ, что требованіе акцизнаго управленія, дабы мировыя судебныя установленія извѣщали оное объ исполненіи приговоровъ, коими присуждено въ пользу казны денежное взысканіе, совершенно соотвѣтствуетъ какъ общему порядку государственнаго управленія, такъ и возлагаемымъ спеціально на акцизное управленіе обязанностямъ (46 и 450 ст. пит. уст.); что соблюденіе этого правила необходимо не только по дѣламъ о нарушеніи пит. устава, но и по всѣмъ дѣламъ другихъ казенныхъ и общественныхъ управленій, а равно и земства, ибо по общему порядку государственной и общественной службы на всѣ эти учрежденія возлагается обязанность заботиться о безотлагательномъ и полномъ поступленіи доходовъ, а также вести имъ надлежащую отчетность. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: признавая обязательнымъ для мировыхъ судебныхъ установленій доставленіе

по принадлежности казеннымъ и общественнымъ управленіямъ и земствамъ срочныхъ свѣдѣній объ обращеніи къ исполненію судебныхъ приговоровъ, коими присуждено денежное взысканіе въ пользу казны, управленій и земства, предписать всѣмъ мировымъ съѣздамъ принять зависящія мѣры къ точному и непремѣнному онаго исполненію, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія. (*Опредѣленіе состоялось 12 мая 1875 г.*).

1876.

23. 1876 года марта 16 дня. **Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о правѣ управляющихъ государственными имуществами ходатайствовать въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ ввѣренныхъ имъ управленій** (1285 ст. у. гр. суд.)

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: дѣло по предложенію г. управляющаго министерствомъ юстиціи по предмету непринятія костромскимъ окружнымъ судомъ отъ мѣстнаго управляющаго государственными имуществами прошенія по дѣлу о взысканіи въ пользу казны денегъ съ надворнаго совѣтника Кузьмина, по непредставленію управляющимъ полномочія на веденіе дѣла.

Господинъ управляющій министерствомъ юстиціи, чрезъ оберъ-прокурора, предложилъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената отношеніе къ министру юстиціи министра государственныхъ имуществъ и возникшую по оному въ министерствѣ переписку. Изъ этого отношенія и переписки видно, что костромской окружный судъ не принялъ къ разсмотрѣнію поданнаго мѣстнымъ управляющимъ государственными имуществами прошенія о понужденіи судебнаго пристава Левкоева къ исполненію рѣшенія о взысканіи, въ пользу казны, съ надворнаго совѣтника Кузьмина 5,639 руб. по непредставленію уполномочія на ходатайство и что хотя на такое распоряженіе окружнаго суда и была принесена имъ, управляющимъ, жалоба московской судебной палатѣ, но сія послѣдняя нашла, что по буквальному смыслу 1284 ст. уст. гр. суд., предъявленіе исковъ и представленіе отвѣтовъ по дѣламъ казенныхъ управленій хотя и возлагается на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ, но какъ въ 1285 ст. того же устава положительно выражено, что казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, то окружный судъ имѣлъ основаніе возвратить прошеніе, поданное управляющимъ отъ своего имени, потому что имъ не было представлено никакого особаго уполномочія, свидѣтельствующаго о томъ, что онъ дѣйствительно назначенъ, въ качествѣ должностнаго лица своего вѣдомства, для веденія того дѣла, по коему имъ подано прошеніе. Непринятіе костромскимъ окружнымъ судомъ и московскою судебною палатою къ разсмотрѣнію прошенія, поданнаго управляющимъ государственными имуществами отъ своего имени, потому что имъ не приложено особаго

уполномочія на веденіе того дѣла, по коему подано имъ прошеніе, министръ государственныхъ имуществъ находитъ несогласнымъ ни съ уставомъ гр. суд., ни съ установившеюся практикою, по слѣдующимъ соображеніямъ: при изданіи судебныхъ уставовъ существовали палаты государственныхъ имуществъ, которыя, какъ учрежденія коллегіальныя, не могли являться на судъ въ полномъ составѣ, а должны были уполномочивать на веденіе дѣлъ кого либо изъ подвѣдомственныхъ имъ чиновниковъ; но съ 1867 года палаты государственныхъ имуществъ упразднены и замѣнены единоличнымъ управленіемъ, которое заключается въ лицѣ одного управляющаго, на коемъ лежитъ охраненіе ввѣренныхъ его завѣдыванію государственныхъ имуществъ. Въ костромской губерніи управленіе состоитъ, кромѣ управляющаго, изъ столоначальника и землемѣра, которые давать отъ себя уполномочіе прямому своему начальнику не въ правѣ. Принимая на видъ, что распоряженіе костромскаго окружнаго суда и опредѣленіе московской судебной палаты послѣдовали по жалобѣ управляющаго государственными имуществами по исполненію рѣшенія, на каковыя опредѣленія не допускаются кассаціонныя жалобы, министръ государственныхъ имуществъ, по невозможности обжаловать опредѣленіе судебной палаты правительствующему сенату, сообщилъ о вышеизложенномъ министру юстиціи для устраненія на будущее время подобныхъ затрудненій въ ходѣ дѣлъ, относящихся къ государственнымъ имуществамъ, разъясненіемъ всѣхъ судебнымъ мѣстамъ и мировымъ учрежденіямъ, что управляющіе государственными имуществами суть высшіе въ губерніяхъ представители своего вѣдомства и получать полномочія имъ не отъ кого и что они не могутъ быть лишены права подавать въ судебныя мѣста отъ своего лица всякаго рода бумаги по дѣламъ, касающимся государственныхъ имуществъ.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ управляющихъ государственными имуществами ходатайствовать въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ ввѣреннаго имъ управленія уже доходилъ до разсмотрѣнія правительствующаго сената по жалобѣ управляющаго государственными имуществами курской губерніи на харьковскую судебную палату за признаніе правильнымъ распоряженія сумскаго окружнаго суда въ непринятіи отъ него отвѣта по иску, предъявленному къ казнѣ Недригайловою, по непредставленію письменнаго уполномочія отъ управленія государственныхъ имуществъ на веденіе означеннаго дѣла. Относительно сего вопроса, правительствующій сенатъ нашелъ, что по 1285 ст. уст. гр. суд., казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются или изъ числа должностныхъ лицъ, подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными. Точный смыслъ этого правила заключается лишь въ томъ, что казенныя управленія, какъ юридическія лица, не могутъ являться на судъ въ полномъ своемъ составѣ, такъ какъ такой порядокъ могъ бы послужить къ

стѣсненію свободы въ сношеніи тяжущихся между собою и къ затрудненію суда въ установленіи тѣхъ данныхъ и доводовъ, на которыхъ должно быть основано его рѣшеніе. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо вѣдомство находится въ единоличномъ управленіи, лице, стоящее во главѣ этого управленія, есть законный представитель его и не можетъ быть устранено отъ участія въ веденіи судебнаго дѣла въ силу 1285 ст. уст. гр. суд., которая требуетъ ходатайства на судѣ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ лишь отъ тѣхъ казенныхъ управленій, которыя управляются на коллегіальномъ началѣ. Поэтому, признавая противоположное сему заключеніе харьковской судебной палаты несогласнымъ съ смысломъ приведенной 1285 статьи, правительствующій сенатъ 1-го мая 1875 г. опредѣлилъ: по неправильному толкованію 1285 ст. уст. гр. суд., опредѣленіе харьковской судебной палаты отмѣнить. Въ виду такого разрѣшенія означеннаго вопроса, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить московской судебной палатѣ и костромскому окружному суду, что послѣдній не имѣлъ основанія отказывать управляющему государственными имуществами костромской губерніи въ принятіи поданнаго по дѣлу Кузьмина прошенія, а первая признавать таковое распоряженіе правильнымъ, о чемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, послать, при указахъ, для надлежащаго руководства, копіи съ настоящаго опредѣленія судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ, а копію съ сего передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 15 сентября 1875 г.).*

24. 1876 г. іюля 25 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о несоблюденіи мировыми судьями указаннаго въ 56—59 ст. уст. уг. суд. и въ 62—66 ст. гражд. суд. порядка разсылки и врученія повѣстокъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора о замѣченномъ министерствомъ юстиціи въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ нарушеніи порядка въ доставленіи повѣстокъ. По порученію министра юстиціи, оберъ-прокуроръ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ предлагаетъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената о томъ, что при обозрѣніи въ 1874 г. дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій черниговской губерніи, почти у всѣхъ мировыхъ судей встрѣчались случаи врученія повѣстокъ о вызовѣ къ суду не тѣмъ лицамъ, которымъ онѣ адресованы, безъ объясненія тому причинъ; что иногда на повѣсткѣ рукою разсыльнаго обозначалось только „вручена“;— что нерѣдко вторые экземпляры повѣстокъ возвращались безъ всякихъ росписокъ и что подобныя отступленія отъ установленнаго порядка врученія повѣстокъ, встрѣчающіяся не въ одной черниговской губерніи, но и въ другихъ мѣстностяхъ, не могутъ не отразиться вреднымъ образомъ на отправленіи правосудія.

Принимая въ соображеніе: 1) что порядокъ врученія повѣстокъ о вызовѣ къ суду указанъ въ ст. 56—59 уст. угол. суд. и ст. 62—66 уст. гр. судопр.,

на основаніи которыхъ повѣстка мироваго судьи или съѣзда должна быть вручена самому вызываемому подъ его росписку, а въ случаѣ его отсутствія—одному изъ лицъ, указанныхъ въ ст. 57 уст. угол. суд., ст. 64 и 65 уст. гр. суд., съ тѣмъ, чтобы второй экземпляръ повѣстки былъ представляемъ мировому судьѣ или съѣзду не иначе, какъ съ означеніемъ на немъ, кому и когда повѣстка вручена, а также съ распиской принявшаго повѣстку или съ отмѣткой вручившаго повѣстку о томъ, почему нѣтъ росписки принявшаго; 2) что точное соблюденіе означенныхъ правилъ, въ видахъ дѣйствительнаго доставленія повѣстки лицу вызываемому, представляется безусловно необходимымъ потому, что неявка вызываемаго въ назначенный день несомнѣнно имѣетъ вредныя послѣдствія, какъ для самаго вызываемаго (ср. ст. 69, 135 уст. угол. судопр., ст. 91, 145 уст. гражд. судопр.), такъ и для дѣла, разсмотрѣніе котораго въ большинствѣ случаевъ должно быть отлагаемо; 3) что между тѣмъ отступленіе мировыхъ судебныхъ установленій отъ строгаго выполненія правилъ о вручении повѣстокъ замѣчалось какъ при обозрѣніи дѣлопроизводства этихъ установленій по распоряженію министра юстиціи, такъ и при разсмотрѣніи правительствующимъ сенатомъ кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія съѣздовъ, и 4) что нарушеніе означенныхъ правилъ мировыми съѣздами и разрѣшеніе ими дѣла до полученія удостовѣренія о томъ, что посланныя сторонамъ о днѣ засѣданія повѣстки вручены, *кому слѣдуетъ*, *своевременно* и *установленнымъ на то порядкомъ*, всегда признавалось правительствующимъ сенатомъ за достаточный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (см. рѣшенія гражд. кас. департ. сената 1867 г. № 2, 1869 г. №№ 624, 788, 1873 г. №№ 973, 1556 и друг.),—правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ принять мѣры къ устраненію на будущее время замѣчаемаго въ производствахъ мировыхъ установленій отступленія отъ должнаго порядка при вручении повѣстокъ,—а потому о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей циркулярнымъ указомъ о точномъ соблюденіи, при вручении повѣстокъ о вызовѣ къ суду, установленныхъ для того правилъ, передавъ копію съ сего опредѣленія къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 26 апрѣля 1876 г).*

25. 1876 г. іюля 25 дня. **Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о толкованіи точнаго смысла 139 ст. уст. уг. суд. и 151 ст. уст. гражд. суд. о заочныхъ рѣшеніяхъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: вѣдѣніе уголовнаго кассаціоннаго департамента, при которомъ, на основаніи 10 п. 160-й ст. учрежд. суд. уст., передаетъ на разсмотрѣніе общаго собранія дѣло по жалобѣ повѣреннаго купца Друта на приговоръ одесскаго уѣзднаго мироваго съѣзда. Изъ дѣла видно: мировой судья 3-го участка одесскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Моисея Друта въ нарушеніи питейнаго устава, постановилъ о немъ заочный приговоръ. По сообщеніи копіи съ этого приговора Друту, повѣренный его, Соломонъ

Друть, прислалъ на оный мировому судьѣ отзывъ о новомъ разборѣ дѣла, довѣривъ подачу его херсонскому мѣщанину Бранту; но мировой судья, по разсмотрѣніи его, нашелъ: такъ какъ, на основаніи 139 ст. уст. угол. суд. и въ виду рѣшенія гражд. кассац. деп. правит. сената 1870 г. № 690, требуется на подачу отзыва по заочному приговору личная явка обвиняемаго, и такъ какъ изъ настоящаго отзыва усматривается, что подача его довѣрена была Соломономъ Друтомъ мѣщанину Ицкѣ Бранту, то отзывъ этотъ, вмѣстѣ съ довѣренностью Соломона Друта, возвращается ему безъ исполненія чрезъ управленіе одесскаго полиціймейстера. Одесскій уѣздный мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ жалобу Друта, призналъ отказъ мироваго судьи въ принятіи отзыва правильнымъ. На это опредѣленіе съѣзда Друть подалъ жалобу правительствующему сенату.

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, по существу жалобы Друта, разрѣшенію общаго собранія подлежитъ вопросъ о томъ: обязательна ли, при подачѣ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, личная явка подсудимаго и отвѣтчика, или такой отзывъ можетъ быть поданъ, въ общемъ порядкѣ, чрезъ повѣреннаго, или даже по простой вѣрительной надписи, уполномочивающей единственно на подачу отзыва мировому судьѣ. Изъ разсмотрѣнія относящихся къ этому вопросу 139 ст. уст. угол. суд. и 151 ст. уст. гражд. суд. видно: что хотя редакція ихъ и не вполнѣ тождественна, но въ обѣихъ употреблено одно и тоже выраженіе— *явиться* къ мировому судьѣ, причемъ ни въ той, ни въ другой не упоминается о томъ, чтобы эта явка была непремѣнно личная, а не чрезъ повѣреннаго. Въ ст. 151 уст. гражд. суд. даже вовсе не упоминается о подачѣ отзыва, а просто сказано, что отвѣтчикъ имѣетъ право явиться къ мировому судьѣ и просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла, изъ чего слѣдуетъ заключить, что здѣсь законъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, словесную просьбу, хотя далѣе, въ ст. 152-й, и упоминается о письменномъ отзывѣ; въ статьѣ же 139-й уст. угол. суд. тоже упоминается о *подачѣ* отзыва, хотя, конечно, изъ этого не слѣдуетъ, чтобы отзывъ не могъ быть заявленъ словесно. Такимъ образомъ, ни въ одной изъ этихъ статей закона не упоминается о личной явкѣ подсудимаго или отвѣтчика, какъ о необходимомъ условіи для сохраненія права на вторичный разборъ дѣла. Предполагать же такое условіе нѣтъ никакого основанія. Вообще уст. гражд. суд. не содержитъ случаевъ, когда тяжущійся былъ бы ограниченъ въ правѣ явиться предъ судомъ не чрезъ уполномоченное имъ лицо, а лично, а потому не представляется ни малѣйшаго основанія предполагать, чтобы законъ желалъ допустить такое исключеніе для подачи письменныхъ, вмѣсто заявленій словесныхъ, отзывовъ, по 151 ст. уст. гражд. суд. Что касается уст. угол. суд., то онъ, требуя въ извѣстныхъ случаяхъ личной явки подсудимаго въ судъ, внѣ этихъ случаевъ допускаетъ представительство подсудимаго чрезъ повѣреннаго, съ соблюденіемъ правилъ, содержащихся по этому предмету въ уст. гражд. суд. и законахъ гражданскихъ. Такъ подсудимый, обвиняемый въ проступкѣ, влекущемъ за собою наказаніе ниже тюремнаго

заключенія, можетъ не явиться въ судъ вовсе, или довѣрить веденіе дѣла повѣренному. Если же законъ допускаетъ это, то нѣтъ основанія предполагать, чтобы онъ ограничилъ права подсудимыхъ въ подачѣ чрезъ повѣреннаго отзыва, по 139 ст. уст. уг. суд., тѣмъ болѣе, что подобные отзывы могутъ быть подаваемы лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ личная явка обвиняемаго не обязательна и по которымъ могутъ быть постановляемы заочные приговоры. Объяснять слово *явиться*, упоминаемое въ 151 ст. уст. гр. суд. и 139 ст. уст. уг. суд., въ смыслѣ личной явки отвѣтчика и обвиняемаго, значило бы жертвовать общимъ смысломъ закона буквѣ его, что было бы противно 12 ст. уст. угол. суд. и 9 ст. уст. гражд. суд. Если же устранить предположеніе о томъ, что отзывы противъ заочныхъ приговоровъ и рѣшеній не могутъ быть подаваемы чрезъ повѣренныхъ, то нѣтъ основанія признать и то, чтобы они не могли быть подаваемы лицомъ, уполномоченнымъ лишь на подачу ихъ судьѣ, по 259-й ст. уст. гражд. суд. и 2321 ст. 1 ч. X т. какъ это было по дѣлу Друта. По этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать, что отзывы противъ заочныхъ рѣшеній и приговоровъ могутъ быть подаваемы въ общемъ порядкѣ, опредѣленномъ закономъ, о чемъ сообщить вѣдѣніемъ въ уголовный и гражданскій кассаціонные департаменты правительствующаго сената, а всѣмъ мировымъ съѣздамъ послать указы для свѣдѣнія и руководства на будущее время (*Опредѣленіе состоялось* $\frac{\text{8 апрѣля 1875 г.}}{\text{9 февраля 1876 г.}}$).

1877.

26. 1877 г. января 15 дня. **Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу относительно обнаруженныхъ обозрѣніемъ дѣлопроизводства мировыхъ установленій московскаго столичнаго округа отступленій отъ требованій закона.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушали: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, по порученію министра юстиціи, относительно обнаруженныхъ обозрѣніемъ дѣлопроизводства мировыхъ установленій московскаго столичнаго округа отступленій отъ требованій закона.

Разсмотрѣвъ означенное предложеніе и выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, не смотря на оказавшуюся при обозрѣніи дѣлопроизводства московскаго столичнаго мироваго округа общую удовлетворительность хода мироваго дѣла въ этомъ округѣ, въ дѣятельности мировыхъ судей и съѣзда замѣчены нѣкоторые существенные недостатки и упущенія, устраненіе которыхъ представляется необходимымъ для болѣе правильнаго отправленія правосудія. Подробное обсужденіе этихъ недостатковъ и упущеній показываетъ, что они происходятъ, главнымъ

образомъ, отъ неточнаго пониманія и исполненія указанныхъ въ судебныхъ уставахъ правилъ, и одни изъ нихъ имѣютъ общее значеніе, а другіе касаются лишь дѣлъ уголовныхъ или же гражданскихъ. Къ числу неправильностей, допущенныхъ мировымъ съѣздомъ, относятся: 1) *Отступленіе отъ установленнаго закономъ (3 п. 35 ст. учр. суд. уст.) порядка относительно назначенія очереди для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ въ ст. 43 того же учрежд. случаяхъ*, заключающееся въ томъ, что въ этихъ случаяхъ участковые, запасные и почетные мировые судьи назначаются къ отправленію означенной должности не по заранѣе установленной очереди, а по особому на каждый разъ постановленію съѣзда. При такомъ отступленіи отъ закона, обязанности отсутствующаго участковаго судьи исполняются не всегда однимъ и тѣмъ же очереднымъ судьей, а то тѣмъ, то другимъ изъ судей. Подобный порядокъ не только представляетъ неудобства въ томъ отношеніи, что перемѣнные судьи, исправляя должность извѣстнаго участковаго мироваго судьи, непродолжительное время каждый, не могутъ достаточнымъ образомъ ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ въ участкѣ и съ принятымъ въ немъ порядкомъ въ назначеніи къ разбору дѣлъ, пріемѣ прошеній и проч., но и производить еще то, что иногда участокъ остается вовсе безъ судьи, вслѣдствіе того, что съѣздъ не успѣлъ еще назначить кого либо изъ судей къ исправленію обязанностей отсутствующаго участковаго судьи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при этомъ порядкѣ, участковый мировой судья, не могущій по болѣзни или другой причинѣ прибыть въ извѣстный день въ камеру, не можетъ обратиться съ предложеніемъ замѣнить его на этотъ день непосредственно къ очередному судьѣ, а долженъ представлять съѣзду о назначеніи для отправленія его обязанностей другаго судьи. Послѣдствіемъ всего этого является замедленіе въ производствѣ дѣлъ и напрасное стѣсненіе сторонъ и свидѣтелей вызовомъ ихъ по нѣскольку разъ по одному и тому же, откладываемому за отсутствіемъ судьи, дѣлу. 2) *Недостаточность со стороны съѣзда въ требуемомъ 64 и 250 ст. учр. суд. уст. надзорѣ за мировыми судьями*, обнаружившаяся въ томъ, что съѣздъ, исправляя въ отдѣльныхъ случаяхъ замѣченныя имъ упущенія мировыхъ судей, не принималъ однако никакихъ общихъ мѣръ къ устраненію неправильностей въ дѣлопроизводствѣ у мировыхъ судей, а также медленности, допускаемой нѣкоторыми судьями въ разрѣшеніи дѣлъ, въ особенности же арестантскихъ, и въ представленіи апелляціонныхъ отзывовъ; сверхъ того съѣздъ не имѣлъ должнаго наблюденія за однообразіемъ и правильностью внутренняго распорядка у мировыхъ судей, вслѣдствіе чего относительно принятія прошеній, апелляціонныхъ отзывовъ, веденія книгъ и т. п. у московскихъ мировыхъ судей приняты самые разнообразные и несогласные съ закономъ порядки. Такъ, при обозрѣніи дѣлопроизводства судей, оказалось, что нѣкоторые изъ нихъ принимаютъ прошенія и жалобы ежедневно, другіе же только въ назначенные для засѣданій дни, причемъ пріемъ словесныхъ прошеній ограничиваютъ даже извѣстнымъ часомъ; одни принимаютъ апелляціонные отзывы какъ въ камерѣ, такъ и на квар-

тирѣ, другіе же требуютъ, чтобы отзывъ былъ поданъ непремѣнно въ камерѣ, и въ случаѣ окончанія срока въ такой день, когда у мироваго судьи нѣтъ разбирательства, примѣняютъ законъ о неприсутственныхъ дняхъ (822 ст. уст. гражд. суд. и 866 ст. уст. угол. суд.). Съѣздъ, въ свою очередь, разрѣшаетъ возникающіе отсюда вопросы самымъ различнымъ образомъ, не установляя никакихъ твердыхъ началъ, которыя могли бы быть приняты въ руководство мировыми судьями, тогда какъ, по точному смыслу 41 ст. учр. суд. уст., мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія, письменныя и словесныя, вездѣ и во всякое время, когда не занятъ разбирательствомъ дѣлъ или же исполненіемъ другихъ своихъ служебныхъ обязанностей; самая же камера должна быть открыта для пріема просьбъ во всѣ присутственные дни, за исключеніемъ, разумѣется, дней присутствія судьи на съѣздѣ. Книги ведутся у мировыхъ судей по самымъ разнообразнымъ формамъ и кромѣ того не у всѣхъ судей одни и тѣ же. У нѣкоторыхъ судей вещественныя доказательства вовсе не записываются въ разосланную для сего книгу,—у другихъ же въ нее вносятся только болѣе цѣнныя изъ нихъ; большинство судей вовсе не принимаетъ денежныхъ документовъ при подачѣ прошеній, а обязываетъ стороны доставлять ихъ къ разбору дѣла,—по рѣшеніи же дѣла, документы обыкновенно подшиваются къ дѣламъ безъ записки ихъ въ книгу; наконецъ, у нѣкоторыхъ судей не ведутся книги справокъ о судимости и справки эти въ архивъ при министерствѣ юстиціи ими вовсе не посылаются. Сверхъ того у многихъ судей не имѣется несгораемыхъ сундуковъ для храненія денежныхъ суммъ и документовъ (292 ст. т. VIII общ. счет. уст. и 12 ст. распубл. 21 сентября 1871 г. правилъ отчетн. мир. учр.)—и также какъ и въ съѣздѣ, особой „печати для пакетовъ", для печатанія которыхъ употребляется должностная печать, находящаяся по этой причинѣ въ рукахъ канцеляріи, вслѣдствіе чего легко могутъ быть различныя злоупотребленія со стороны послѣдней. Наконецъ, съѣздъ не наблюдаетъ также за тѣмъ, чтобы мировые судьи не перемѣняли, вопреки 41 ст. учр. суд. уст., мѣста пребыванія своей камеры безъ разрѣшенія съѣзда. Допущеніе съѣздомъ всѣхъ указанныхъ отступленій отъ законнаго порядка у мировыхъ судей, и вообще недостаточность надзора съѣзда за мировыми судьями объясняется: во 1-хъ) тѣмъ, что распорядительныя засѣданія съѣзда, съ участіемъ всѣхъ судей, въ которыхъ должны контролироваться дѣйствія мировыхъ судей, а также должны быть обсуждаемы вопросы, возникающіе въ практикѣ мировыхъ судей и должны быть даваемы судьямъ нужныя указанія для устраненія затрудненій по этимъ вопросамъ на будущее время (151 ст. учр. суд. уст.) бываютъ весьма рѣдко; и во 2-хъ) главнымъ образомъ неимѣніемъ въ московскомъ мировомъ округѣ по настоящее время требуемаго 74, 166 и 168 ст. учр. суд. уст. особаго наказа, основываясь на которомъ, всѣ участковые судьи должны были бы держаться однообразнаго порядка дѣлопроизводства, и безотлагательное составленіе котораго должно быть вмѣнено съѣзду въ непремѣнную обязанность. 3) *Слабость надзора за дѣятельностью состоящихъ при съѣздѣ судебныхъ приставовъ*, которые не всегда приступаютъ къ исполненію предписаній

мировыхъ судей немедленно по полученіи таковыхъ, замедляя исполненіе нерѣдко на довольно продолжительное время, и даже дозволяютъ себѣ не исполнять предписаній мировыхъ судей. Кромѣ того самый порядокъ сношеній мировыхъ судей съ судебными приставами не соотвѣтствуетъ ихъ взаимному служебному положенію и порядку подчиненности: вмѣсто предписаній со стороны первыхъ и представленій отъ послѣднихъ, они сносятся между собою отношеніями и 4) *упущенія и медленность въ производствѣ нѣкоторыхъ дѣлъ въ съѣздѣ*: такъ, не всегда и несвоевременно обращается вниманіе на непринятіе мировымъ судьею мѣры для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда или на несоотвѣтственность принятой мѣры—важности взведеннаго обвиненія (77 ст. уст. угол. суд.), послѣдствіемъ чего бываютъ довольно частые случаи уклоненія обвиняемыхъ отъ суда и длинныя переписки о розыскѣ скрывавшихся обвиняемыхъ: уголовныя дѣла, требующія по первоначальному разсмотрѣнію ихъ предсѣдателемъ или непремѣннымъ членомъ дополненія осмотромъ, собраніемъ какихъ либо свѣдѣній или истребованіемъ отъ судьи объясненій, назначаются къ докладу по общей очереди, и только въ очередномъ засѣданіи съѣздъ постановляетъ о дополненіи этихъ дѣлъ, вслѣдствіе чего производство ихъ значительно замедляется, между тѣмъ какъ внесеніе такихъ дѣлъ въ первое, слѣдующее за полученіемъ ихъ, засѣданіе съѣзда устраняло бы замедленіе, имѣющее иногда весьма вредное вліяніе и для самаго дѣла; частныя жалобы (исключая жалобъ на взятіе обвиняемыхъ подъ стражу) назначаются къ докладу также по общей съ прочими дѣлами очереди, тогда какъ во многихъ случаяхъ эти жалобы имѣютъ своимъ предметомъ вопросы, требующіе немедленнаго разрѣшенія; при составленіи по уголовнымъ дѣламъ требуемыхъ закономъ (170 ст. уст. угол. суд.) протоколовъ разбирательства, равно какъ и приговоровъ, не соблюдаются въ точности правила, указанныя въ 130, 142 и 143 ст. уст. угол. суд.; съѣздъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія апелляціонные отзывы, если въ дѣлѣ мироваго судьи нѣтъ отмѣтки о заявленіи неудовольствія, или если отзывъ былъ поданъ послѣ срока, не истребовавъ предварительно объясненій отъ мироваго судьи о причинахъ принятія имъ поданнаго при такихъ условіяхъ отзыва. Между тѣмъ истребованіе отъ мироваго судьи такого объясненія, предварительно постановленія опредѣленія объ оставленіи отзыва безъ разсмотрѣнія, тѣмъ болѣе необходимо, что многіе изъ мировыхъ судей, не принимая апелляціонный отзывъ въ дни, когда у судьи нѣтъ разбирательства, продолжаютъ срокъ до перваго присутственнаго дня, если окончаніе его упадаетъ на такой день, когда нѣтъ разбирательства, и хотя о причинѣ принятія отзыва, по истеченіи срока, судьи и дѣлаютъ надписи на отзывахъ, но очевидно, что отсутствіе такой надписи, а также неимѣніе въ дѣлѣ надписи о неудовольствіи, не даютъ еще полнаго основанія предполагать, что отзывъ поданъ послѣ срока и безъ заявленія неудовольствія. Напротивъ, самое принятіе отзыва мировымъ судьей показываетъ, что судья считалъ, что апелляторомъ соблюдены всѣ требуемыя для принятія отзыва условія, а потому и есть основаніе предполагать, что

неимѣніе отмѣтки о неудовольствіи и пропущеніи срока произошло по упущенію самаго судьи; наконецъ, въ нарушеніе 157, 159 и 160 ст. уст. угол. суд., а также 260 ст. уст. гр. суд., и вопреки многимъ рѣшеніямъ сената, послѣдовавшимъ въ разъясненіе этихъ законовъ, съѣздъ, отказывая въ просьбѣ апеллятора о вызовѣ свидѣтелей, не постановляетъ опредѣленія о причинахъ отказа, оставляетъ безъ допроса вызванныхъ по просьбѣ апеллятора свидѣтелей, если апелляторъ не является къ разбору дѣла; поручаетъ производство осмотровъ мировому судьѣ, рѣшавшему дѣло и оставляетъ безъ разсмотрѣнія отзывы, подписанные за неграмотныхъ, если полномочіе, данное неграмотнымъ на подпись за него отзыва, не засвидѣтельствовано полиціею. *По производству гражданскихъ дѣлъ въ съѣздѣ* замѣчены: *медленность* въ требованіи объясненій отъ мировыхъ судей по жалобамъ на ихъ дѣйствія и въ сообщеніи прокурорскому надзору оспоренныхъ въ подлинности актовъ; *прекращеніе производства дѣла за смертью истца вмѣсто пріостановленія онаго* на точномъ основаніи 77-й ст. уст. гр. суд.; *неисполненіе требованія 101 ст. того же устава* при допросѣ свидѣтелей *и, несогласное съ точнымъ разумомъ 186-й ст. уст. гр. суд., толкованіе приводимыхъ въ кассаціонныхъ жалобахъ указаній на нарушеніе законовъ*, признаніемъ этихъ указаній относящимися къ существу дѣла. Отступленія отъ требованій закона, допущенныя мировыми судьями, заключаются: 1) *Въ нарушеніи правилъ о порядкѣ вызова къ суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и свидѣтелей.* Не смотря на точныя постановленія по сему предмету, изложенныя въ ст. 54—59 уст. угол. суд. и ст. 61—66 уст. гр. суд., нѣкоторые мировые судьи, вызывая участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, не посылаютъ письменныхъ повѣстокъ, а объявляютъ о днѣ явки чрезъ полицію; у другихъ для вызова въ судъ обвиняемыхъ, обвинителей, тяжущихся, свидѣтелей и др. лицъ, существуетъ одна и та же форма повѣстки, въ которой напечатано содержаніе статей уставовъ угол. и гражд. судопр., опредѣляющихъ послѣдствія неявки всѣхъ означенныхъ лицъ. Такимъ образомъ, по самой формѣ повѣстки, вызываемое лицо не знаетъ, призывается ли оно по уголовному или гражданскому дѣлу и притомъ въ качествѣ обвиняемаго, обвинителя, истца, отвѣтчика, свидѣтеля и эксперта, а не зная этого, не можетъ по повѣсткѣ уяснить себѣ послѣдствія неявки; въ нѣкоторыхъ повѣсткахъ по гражданскимъ дѣламъ вызываемый именуется обвиняемымъ, а по уголовнымъ дѣламъ отвѣтчикомъ, что также не можетъ не вводить вызываемаго въ заблужденіе относительно порядка производства дѣла и послѣдствій неявки; наконецъ, у большинства мировыхъ судей содержаніе обоихъ экземпляровъ повѣстки неодинаково, вслѣдствіе чего въ дѣлѣ не остается удостовѣренія о соблюденіи при вызовѣ требованія закона. Тѣмъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которыя находятся въ камерѣ мироваго судьи, объявляется словесно о днѣ, назначенномъ для разбирательства дѣла, причемъ часто такое объявленіе ничѣмъ въ дѣлѣ не удостовѣряется. Между тѣмъ, въ виду ст. 136 уст. угол. и 147-й гражд. судопр., а также важныхъ послѣдствій, которыя влечетъ за собою неявка обвинителя по нѣкоторымъ уголовнымъ

дѣламъ и истца по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ, представляется необходимымъ, чтобы въ дѣлѣ было положительное удостовѣреніе о томъ, что о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, было объявлено наличной сторонѣ, и это удостовѣреніе должно заключаться въ подпискѣ того, въ отношеніи котораго вызовъ повѣсткою замѣненъ словеснымъ объявленіемъ, а въ случаѣ его неграмотности, мировой судья обязанъ оговорить, что о днѣ явки объявлено словесно и подписки не отобрано по неграмотности, причемъ слѣдуетъ указывать и послѣдствія неявки. Точно также неправиленъ и существующій въ нѣкоторыхъ участкахъ порядокъ врученія копій заочныхъ приговоровъ и заочныхъ рѣшеній,—а именно: нѣкоторые судьи возлагаютъ на полицію врученіе этихъ копій и отобраніе подписокъ о полученіи копій, причемъ не посылаютъ повѣстокъ, между тѣмъ 138 ст. уст. уголовн. и 150 ст. гр. суд. предписываютъ посылать копію заочнаго приговора или рѣшенія при повѣсткѣ. 2) *Въ неправильномъ прекращеніи уголовнаго преслѣдованія.* При обозрѣніи мировыхъ участковъ найдено было весьма значительное количество дѣлъ, которыя или оставлены судьями безъ движенія, или же вовсе прекращены производствомъ, безъ вызова участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и безъ объявленія имъ постановленія о прекращеніи. Большинство этихъ дѣлъ принадлежитъ къ разряду такихъ, въ коихъ мировые судьи отказались приступить къ ихъ разбирательству или оставили ихъ безъ движенія единственно по неправильному пониманію постановленій 42—50 ст. уст. угол. суд. Главнѣйшія неправильности въ дѣйствіяхъ мировыхъ судей по сему предмету заключаются въ слѣдующемъ: а) Передаваемыя полиціею дознанія, произведенныя по заявленію обиженныхъ, о проступкахъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по жалобѣ лица потерпѣвшаго и прекращаемыхъ примиреніемъ, оставляются у всѣхъ мировыхъ судей безъ разсмотрѣнія до подачи лицомъ, потерпѣвшимъ особой жалобы непосредственно самому мировому судьѣ. По закону (ст. 18 уст. о нак.) дѣла о проступкахъ, не влекущихъ за собою наказанія въ случаѣ примиренія обиженнаго съ виновнымъ, могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ по жалобѣ лица потерпѣвшаго. Однако законъ вовсе не требуетъ, чтобы лицо потерпѣвшее обращалось со своею жалобою непосредственно къ самому мировому судьѣ, напротивъ того, по точному смыслу 48 ст. уст. угол. суд., лица потерпѣвшія могутъ обращаться съ своими заявленіями и прямо въ мѣстную полицію, которая обязана произвесть розысканіе и о послѣдствіяхъ представить мировому судьѣ. Съ передачею такого дознанія судьѣ, дѣло должно считаться возбужденнымъ и мировой судья обязанъ дать ему ходъ, не дожидаясь подачи еще особой жалобы со стороны обиженнаго. б) Мировые судьи не усвоили съ достаточною ясностью различія между дознаніями полиціи, въ коихъ она сама является обвинительницею (ст. 49) и дознаніями, которыя произведены ею по заявленію лицъ потерпѣвшихъ и переданы мировому судьѣ на основаніи 48 ст. Вслѣдствіе этого мировые судьи прекращаютъ производствомъ даже дѣла, не подлежащія примиренію, коль скоро полиція, препроводивъ въ судъ дознаніе, сдѣланное по заявленію

лица потерпѣвшаго, не указала въ немъ обстоятельствъ, требуемыхъ по 50 ст., между тѣмъ какъ постановленіе этой статьи относится исключительно до преслѣдованій, возбуждаемыхъ по иниціативѣ самой полиціи. На семъ основаніи, мировые судьи прекращаютъ дѣла по неуказанію свидѣтелей происшествія, по необозначенію или по невѣрному обозначенію мѣста жительства обвиняемаго. Подобная практика не можетъ быть признана правильною, ибо съ одной стороны законъ (ст. 705 и 707 п. 2) признаетъ лицо потерпѣвшее безприсяжнымъ свидѣтелемъ и требуетъ (ст. 46) указанія частными лицами доказательствъ обвиненія не безусловно, а лишь по возможности; съ другой же стороны, неуказаніе жительства обвиняемаго или же невѣрное указаніе его жительства можетъ быть лишь поводомъ въ производству надлежащаго розыска, а отнюдь не къ прекращенію дѣла. в) Точно также и преслѣдованія, возбужденныя по иниціативѣ самой полиціи, весьма часто прекращаются мировыми судьями по неизвѣстности жительства обвиняемаго. Коль скоро посланная обвиняемому повѣстка, по указанному въ сообщеніи полиціи мѣсту жительства, осталась ему не врученною, за неоказательствомъ въ означенномъ мѣстѣ, то мировые судьи или прямо прекращаютъ дѣло, или же относятся съ просьбою о розыскѣ къ оберъ-полиціймейстеру и, получивъ увѣдомленіе послѣдняго о нерозысканіи обвиняемаго въ Москвѣ или о выбытіи его изъ оной, оставляютъ дѣло безъ движенія, или же постановляютъ опредѣленіе о прекращеніи преслѣдованія. г) Самыя опредѣленія о прекращеніи производства постановляются безъ вызова къ суду обвинителя или полиціи и остаются такимъ образомъ необъявленными симъ послѣднимъ, тогда какъ уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ сената разъяснено, что прекращеніе производства должно совершаться въ формѣ постановленія, подлежащаго обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. Въ виду вышеизложеннаго, представляется необходимымъ указать: 1) что переданныя полиціею дознанія по дѣламъ, могущимъ оканчиваться примиреніемъ, могутъ подлежать прекращенію, (на основаніи 1 и 49 ст. уст. угол. суд. и ст. 18 уст. о нак.), лишь въ томъ единственно случаѣ, когда подобное дѣло возбуждено по иниціативѣ самой полиціи, безъ жалобы лица потерпѣвшаго, и что дознанія о проступкахъ, подлежащихъ примиренію, переданныя полиціею въ судъ, согласно 48 ст. уст. угол. суд., должны получать законный ходъ, не дожидаясь подачи особой жалобы мировому судьѣ со стороны лица потерпѣвшаго; 2) что дѣла по переданнымъ изъ полиціи, на основаніи 48 ст., дознаніямъ по дѣяніямъ, преслѣдуемымъ независимо отъ жалобы лица потерпѣвшаго, могутъ быть прекращаемы производствомъ (по силѣ 1 ст. уст. угол. суд.) лишь въ случаѣ обвиненія въ такомъ дѣяніи, которое не почитается по закону ни преступленіемъ, ни проступкомъ; 3) что прекращеніе дѣлъ, возбужденныхъ по иниціативѣ самой полиціи, можетъ имѣть мѣсто лишь въ трехъ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда полицейское сообщеніе заключаетъ въ себѣ обвиненіе въ дѣяніи, не запрещенномъ закономъ подъ страхомъ наказанія (ст. 1 уст. угол. суд.); б) когда полиціею сообщается о происшествіи безъ указанія,

на кого именно падаетъ подозрѣніе, или кто именно обвиняется въ учиненіи проступка (2 п. 50 ст. уст. угол. суд.), и в) когда сообщеніе полиціи не указываетъ рѣшительно никакихъ доказательствъ въ подкрѣпленіе взводимаго ею обвиненія; 4) что при извѣстности личности обвиняемаго, неизвѣстность мѣста его жительства или неоказательство его въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ указанъ былъ проживающимъ, лицомъ потерпѣвшимъ или полиціею, на обязанности мироваго судьи лежитъ, не ограничиваясь розыскомъ въ самой Москвѣ, принять противу обвиняемаго одну изъ мѣръ, указанныхъ въ 77 ст. уст. угол. суд., сообщивъ по мѣсту его приписки о невыдачѣ ему вида на жительство, о врученіи ему повѣстки на явку, о приводѣ и т. п., и 5) что самое постановленіе о прекращеніи дѣла можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ по вызовѣ лица потерпѣвшаго или полиціи и должно быть имъ объявлено, въ случаѣ ихъ явки. 3) *Въ несоблюденіи правилъ о мѣрахъ къ пресѣченію обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ суда.* Неправильности этого рода касаются поручительства, залога и взятія подъ стражу: а) *Поручительство.* Существовавшая при дѣйствіи прежняго порядка судопроизводства отдача на поруки, безъ возложенія матеріальной отвѣтственности на поручителя, отмѣнена судебными уставами и замѣнена (ст. 78 уст. угол. суд.) порукою съ денежною отвѣтственностію поручителя. Между тѣмъ большинство мировыхъ судей придерживаются и доселѣ стараго порядка и отдаютъ на поруки обвиняемаго, не опредѣляя суммы денежной отвѣтственности поручителя. Вслѣдствіе этого, мѣра поручительства становится совершенно недѣйствительною мѣрою, ибо при существованіи такой поруки, въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ явки на судъ, поручитель не подвергается никакой отвѣтственности. Тѣ же немногіе изъ судей, которые поступаютъ при отдачѣ на поруки, согласно вышеприведенному правилу устава уголовнаго судопроизводства, не составляютъ о поручительствѣ требуемаго 81 ст. постановленія или хотя и составляютъ таковое, но не выдаютъ съ него копіи поручителю. б) *Залогъ.* Постановляя опредѣленіе о содержаніи обвиняемаго подъ стражею, мировые судьи г. Москвы поручаютъ, обыкновенно, полиціи оставить его на свободѣ, буде онъ представитъ поручительство или залогъ не менѣе такой-то суммы. Подобная практика не согласна съ точнымъ смысломъ 80 ст. уст. угол. суд., по силѣ коей сумма поруки и залога должна быть съ точностью опредѣльна самимъ мировымъ судьею. в) *Взятіе подъ стражу.* Сверхъ нѣкоторыхъ, впрочемъ не многихъ, случаевъ взятія обвиняемаго подъ стражу безъ всякаго о томъ постановленія, мировые судьи часто не обозначаютъ въ требуемомъ 84 ст. уст. угол. суд. протоколѣ за что именно задерживается обвиняемый, и почти у всѣхъ судей въ копіи съ протокола о задержаніи указывается только на имя и фамилію обвиняемаго, а у нѣкоторыхъ судей усмотрѣно даже, что самая копія не есть буквальный списокъ съ протокола о задержаніи, такъ какъ послѣдній иногда вовсе не составляется, а лишь въ протоколѣ допроса подсудимаго содержится краткое опредѣленіе о взятіи его подъ стражу. Независимо отъ сего, изъ постановленій мировыхъ судей о предварительномъ задержаніи усматривается,

что постановленія эти неправильны и по самому своему содержанію. Обыкновенно ими опредѣляется не взятіе обвиняемаго подъ стражу, а лишь временное задержаніе его подъ стражею, впредь до представленія имъ залога или поручительства. Между тѣмъ внимательное разсмотрѣніе постановленій устава уголовнаго судопроизводства, относительно взятія подъ стражу, показываетъ, что законодательство наше дѣлаетъ въ этомъ отношеніи рѣзкое различіе между лицами, обвиняемыми въ проступкахъ, влекущихъ за собою тюремное заключеніе и между лицами, приговоренными къ тюрьмѣ, не вступившимъ въ законную силу судебнымъ приговоромъ. Послѣднихъ, т. е. приговоренныхъ, судья (ст. 125) обязанъ взять подъ стражу немедленно по объявленіи имъ обвинительнаго приговора и вправѣ оставить ихъ на свободѣ только въ случаѣ представленія ими залога или поручительства; относительно же первыхъ, т. е. обвиняемыхъ, законъ предоставляетъ судьѣ принять ту изъ указанныхъ во 2 п. 77 ст. мѣръ, которую онъ признаетъ наиболѣе соотвѣтствующею данному случаю; поэтому, на обязанности мироваго судьи лежитъ указать съ точностью, какая именно изъ мѣръ принимается въ отношеніи обвиняемаго: поручительство, залогъ или взятіе подъ стражу. На основаніи всего вышеизложеннаго необходимо вмѣнить въ обязанность мировымъ судьямъ: а) точно означать въ протоколѣ мѣру, принятую для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда (3-й п. 142 ст. уст. угол. суд.); б) при отдачѣ обвиняемаго на поруки, опредѣлять денежную отвѣтственность поручителя и выдавать послѣднему копію съ постановленія (78 и 81 ст. уст. угол. суд.); в) означать съ точностью сумму поручительства и залога (80 ст. уст. угол. суд.); г) подвергать обвиняемаго личному задержанію лишь въ томъ случаѣ, когда не представляется возможнымъ ограничиться менѣе строгою мѣрою (2 п. 77 ст. уст. угол. суд.), и д) при взятіи обвиняемаго подъ стражу, составлять о томъ особый протоколъ съ точнымъ означеніемъ мѣста приписки (губерніи, уѣзда, волости), званія имени, отчества и фамиліи обвиняемаго и того преступнаго дѣйствія, въ совершеніи котораго онъ обвиняется, причемъ копія съ сего протокола,, при коей обвиняемый препровождается въ мѣсто заключенія должна быть буквальнымъ и точнымъ его спискомъ (84 ст. уст. угол. суд.). 4) *Въ собраніи справокъ о судимости.* Нѣкоторые мировые судьи не исполняютъ въ точности указъ правительствующаго сената (по угол. касс. д-ту) отъ 18 апрѣля 1873 г., (*) которымъ было предписано, по всѣмъ дѣламъ о проступкахъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, дѣлать по вѣдомостямъ о судимости справку о томъ: не былъ ли обвиняемый судимъ прежде и объ оказавшемся по справкѣ составлять особое постановленіе. Другіе же мировые судьи, независимо отъ наведенія справокъ по вѣдомости справокъ о судимости, обращаются за справками о судимости еще къ волостнымъ правленіямъ по мѣсту приписки обвиняемыхъ, причемъ послѣдніе, по общему правилу, берутся впредь до полученія отвѣта правленія, подъ стражу. Подобный порядокъ имѣетъ послѣдствіемъ излишнее по нѣскольку мѣся-

(*) № 12 сего сборника.

цевъ содержаніе обвиняемаго подъ предварительнымъ арестомъ и вредно вліяетъ и на самое разбирательство дѣла, ибо въ періодъ времени собиранія таковыхъ справокъ нерѣдко выбываютъ не только свидѣтели, но и сами лица потерпѣвшія, т. е. обвинители, тогда какъ при существованіи вѣдомости справокъ о судимости сношеніе съ мѣстомъ приписки обвиняемаго можетъ быть необходимо только въ одномъ случаѣ и именно: когда обвиняемый не можетъ ничѣмъ удостовѣрить своей личности, или же когда представленное имъ удостовѣреніе будетъ признано судьею сомнительнымъ; и 5) *въ нарушеніи правилъ о протоколахъ разбирательства, о порядкѣ постановленія, объявленія и исполненія приговоровъ.* Весьма многіе изъ мировыхъ судей ведутъ свои протоколы и даже пишутъ постановленія, рѣшенія и приговоры на препроводительныхъ бумагахъ, на оборотѣ письменныхъ жалобъ и прошеній, на повѣсткахъ, на довѣренности участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и т. п.; иногда же и вовсе не ведутъ протокола разбирательства, ограничиваясь записаніемъ въ протоколъ краткаго рѣшенія или приговора. Въ нѣкоторыхъ приговорахъ содержатся только ссылки на статьи, по коимъ обвиняемый признанъ виновнымъ, а не указывается самаго проступка, или же хотя и указывается, но безъ точнаго обозначенія состава преступленія, т. е. въ какихъ именно дѣйствіяхъ обвиняемаго усматривается тотъ проступокъ, за который онъ осужденъ. Весьма часто въ дѣлѣ не имѣется рѣшительно никакого удостовѣренія объ объявленіи сторонамъ рѣшенія или приговора и объ объясненіи имъ порядка ихъ обжалованія. Главнымъ образомъ, не рѣдко приговоръ постановляется и обращается къ исполненію не отъ имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Наконецъ, въ подлинномъ дѣлѣ нерѣдко не имѣется отмѣтокъ или объ обращеніи приговора къ исполненію вообще, или же о времени обращенія его къ исполненію. Между тѣмъ по силѣ 142—144 ст. уст. угол. суд., и въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 47, 52, 71, 101 112, 116 и 124 ст. уст. гр. суд., независимо приговора или рѣшенія, мировые судьи обязаны составлять протоколы въ указанномъ этими законами порядкѣ; въ виду 119, 127 и 130 ст. уст. угол. суд., необходимо, чтобы въ приговорахъ были бы указываемы съ точностью тѣ дѣйствія обвиняемаго, которыя признаны преступными; фактъ объявленія приговоровъ и рѣшеній и объясненія порядка ихъ обжалованія долженъ быть удостовѣренъ на самомъ же приговорѣ или рѣшеніи (127, 128 ст. уст. угол. суд., 139 и 140 ст. уст. гр. суд.); на основаніи 796 ст. уст. угол. суд., и прил. къ 927 ст. уст. гр. суд., приговоры и рѣшенія должны писаться отъ имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и въ такомъ видѣ должны быть обращаемы къ исполненію; и всѣ распоряженія судьи объ обращеніи къ исполненію приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ должны быть съ точностью означаемы въ протоколѣ (8 п. 142 ст. уст. угол. суд), а по гражданскимъ дѣламъ должна быть отбираема отъ тяжущагося росписка въ полученіи исполнительнаго листа (157 ст. уст. гр. суд.). Кромѣ указанныхъ выше неправильностей въ практикѣ московскихъ столичныхъ мировыхъ судей, правительствующій сенатъ не могъ не обратить вниманія еще на слѣдующія существенныя

упущенія, обнаруженныя ревизіею: 1) Наказаніе за кражу, которое, при отсутствіи особо уменьшающихъ вину обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 171 и 172 уст. о нак., можетъ быть (п. 1. ст. 12 уст. о нак.) опредѣляемо мировыми судьями въ размѣрѣ не ниже 3 мѣсяцевъ, назначается нерѣдко въ размѣрѣ $1^1/_2$ мѣсяца въ виду собственнаго сознанія обвиняемаго, не смотря на то, что послѣднее (6 п. 13 ст. уст. о нак.) отнесено закономъ къ такимъ обстоятельствамъ, которыя не даютъ суду права понижать тюремное заключеніе за предѣлы низшей мѣры онаго. 2) Въ приговорахъ судей о присвоеніи и растратѣ встрѣчается примѣненіе 2 ч. 177 ст. уст. о нак., безъ признанія и даже безъ указанія въ приговорѣ обоихъ необходимыхъ для того условій, т. е. легкомыслія и согласія вознаградить лицо потерпѣвшее. 3) За недостаточностію помѣщенія въ существующемъ въ Москвѣ исправительномъ пріютѣ для малолѣтныхъ мужскаго пола и въ виду отсутствія пріюта для малолѣтныхъ женскаго пола, мировые судьи и съѣздъ присуждаютъ малолѣтныхъ, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ (ст. 6 уст. о нак.), или прямо къ содержанію при московскомъ городскомъ арестантскомъ домѣ въ отдѣленіи для малолѣтныхъ, или же къ заключенію въ таковой, въ случаѣ неимѣнія помѣщенія въ пріютѣ. Кромѣ того, съѣздъ и одинъ изъ мировыхъ судей въ двухъ случаяхъ дозволили себѣ замѣнить не заключеніе въ тюрьмѣ, а отдачу въ исправительный пріютъ содержаніемъ въ арестантскомъ домѣ, т. е. другими словами опредѣлили отдать малолѣтныхъ въ арестантскій домъ на тѣ же сроки, которые были опредѣлены для пребыванія ихъ въ исправительномъ пріютѣ. Вслѣдствіе этой явно неправильной практики, проистекающей изъ смѣшенія понятія пріюта съ мѣстами заключенія, въ собственномъ смыслѣ этого слова, малолѣтные подвергаются лишенію свободы на такіе продолжительные сроки (въ одномъ случаѣ до двухъ лѣтъ), которые далеко превосходятъ сроки заключенія за таковыя же проступки для взрослыхъ; почему и самое малолѣтство является на практикѣ московскаго столичнаго мироваго института обстоятельствомъ не уменьшающимъ, а увеличивающимъ вину. 4) Московскій оберъ-полиціймейстеръ предаетъ суду мировыхъ установленій, а послѣднія принимаютъ къ своему сужденію дѣла о служителяхъ пожарной команды, обвиняемыхъ въ утратѣ казенныхъ вещей, ранѣе срока выслуги сихъ послѣднихъ, причемъ нѣкоторые судьи, смѣшивая понятіе утраты съ растратою, присуждаютъ обвиняемыхъ къ наказаніямъ, за похищеніе ввѣреннаго имущества опредѣленнымъ (ст. 177 уст. о нак.). Между тѣмъ утрата казеннаго имущества служителемъ пожарной команды, составляя проступокъ по службѣ, предусмотрѣнный 351 и 357 ст. ул. о нак., можетъ быть подсудна только вѣдомству общихъ судебныхъ установленій. 5) Разбирательство дѣлъ о нарушеніи устава пожарнаго (ст. 88—98 уст. о нак.), о непринятіи мѣръ предосторожности къ отвращенію опасности отъ домашнихъ животныхъ (121) и о неосмотрительной ѣздѣ (ст. 123), указываетъ на малое знакомство съ существомъ означенныхъ нарушеній. Весьма много дѣлъ этого рода прекращаются мировыми судьями безъ всякаго производства. Въ нарушеніяхъ устава пожарнаго обращается мало вниманія на то, чтобы выяснить

причину неосторожнаго пожара; незнаніе постановленій пожарнаго устава доходитъ до такой степени, что нѣкоторые изъ судей прекращаютъ дѣла по отсутствію признаковъ проступка въ то время, когда полицейскимъ дознаніемъ положительно установлено, что пожаръ произошелъ отъ несвоевременной или плохой чистки дымовыхъ трубъ или даже прямо отъ небрежности сторожа, который, затопивъ сушильню, наполненную удобно воспламеняющимися веществами, оставилъ ее безъ всякаго надзора и т. п. Полицейскія дознанія о непринятіи мѣръ къ отвращенію опасности отъ домашнихъ животныхъ оставляются нѣкоторыми судьями безъ движенія до подачи особой жалобы лицомъ потерпѣвшимъ непосредственно мировому судьѣ, прекращаются по силѣ 135 ст. уст. угол. суд., отказомъ въ жалобѣ за неявкою обвинителя или же мировыми сдѣлками сторонъ, не смотря на то, что всѣ проступки этого рода, какъ предусмотрѣнные 121 и 128 ст. уст. о нак., подлежатъ преслѣдованію независимо отъ жалобы лица потерпѣвшаго (18 ст. уст. о нак.). Тѣ же недостатки замѣчаются у нѣкоторыхъ судей и по дѣламъ о неосмотрительной ѣздѣ, подъ которою они, кромѣ того, разумѣютъ лишь неосмотрительную ѣзду въ собственномъ смыслѣ и оставляютъ безнаказанными такія дѣянія, какъ напр. причиненіе тѣлесныхъ поврежденій лошадью, оставленною на улицѣ безъ присмотра, выѣздъ извощика съ сломаннымъ экипажемъ и т. п. 6) Денежныя взысканія, подлежащія на основаніи 27 ст. уст. о нак., обращенію въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, присуждаются постоянно спеціально въ пользу московскаго городскаго арестантскаго дома. 7) Вопреки 1204 ст. уст. угол. суд., воспрещающей судьямъ, при постановленіи рѣшеній по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, входить въ обсужденіе правъ открывателей и доносителей, мировые судьи распредѣляютъ присуждаемыя ими взысканія между казною и открывателями или доносителями. 8) Взысканіе гербовыхъ штрафовъ по опредѣленіямъ мировыхъ судей производится такимъ порядкомъ, который не вполнѣ обезпечиваетъ правильное ихъ поступленіе. Порядокъ этотъ состоитъ въ томъ, что постановленіе о взысканіи гербоваго штрафа прописывается въ выдаваемомъ истцу исполнительномъ листѣ и затѣмъ при исполненіи рѣшенія судебный приставъ взыскиваетъ съ отвѣтчика и удерживаетъ изъ слѣдующихъ къ выдачѣ взыскателю суммъ причитающійся съ каждаго изъ нихъ штрафъ. Понятно, что истецъ можетъ не взять исполнительнаго листа, или, взявъ таковой, не представлять его судебному приставу, или же просто вступить съ отвѣтчикомъ въ сдѣлку во избѣжаніе платежа присужденнаго съ него гербоваго взысканія. Поэтому слѣдовало бы постановленія о взысканіи гербоваго сбора, по вступленіи рѣшенія по существу иска въ законную силу, обращать къ исполненію отдѣльно и независимо отъ сего рѣшенія. 9) Многіе мировые судьи, удовлетворяя просьбу истца объ обезпеченіи иска, не требуютъ отъ истца указанія способа обезпеченія и въ самомъ постановленіи не опредѣляютъ, чѣмъ именно долженъ быть обезпеченъ искъ, какое имущество подлежитъ аресту и гдѣ оно находится. Такая практика представ-

ляется совершенно не согласною съ 126, 603 626 и 627 ст. уст. гражд. суд. По точному смыслу этихъ статей, истецъ, заявляя просьбу объ обезпеченіи, долженъ указать способъ обезпеченія, т. е. опредѣлить ходатайствуетъ ли онъ о наложеніи запрещенія на недвижимое имѣніе отвѣтчика и притомъ на опредѣленное имѣніе или вообще на принадлежащее отвѣтчику имѣніе, гдѣ бы оно ни оказалось, или просить о наложеніи ареста на недвижимость, находящуюся у самаго отвѣтчика, либо на движимое имущество или капиталы отвѣтчика, находящіеся у третьихъ лицъ, въ присутственныхъ мѣстахъ или у должностныхъ лицъ, либо, наконецъ, на причитающіеся отвѣтчику платежи по какимъ либо договорамъ и актамъ; прося о наложеніи ареста, истецъ обязанъ поименовать лицо или установленіе, у кого или гдѣ находится имущество, или отъ котораго причитаются платежи, а также мѣсто нахожденіе того движимаго имущества, которымъ желаетъ обезпечить искъ. Сообразно заявленію истца и въ постановленіи объ обезпеченіи иска должны быть точныя указанія по всѣмъ означеннымъ предметамъ, а именно—въ этомъ постановленіи должно быть означено, обезпечивается ли искъ наложеніемъ общаго запрещенія на недвижимое имѣніе отвѣтчика, или на опредѣленное имѣніе отвѣтчика, либо наложеніемъ ареста на движимое имущество, или денежныя суммы отвѣтчика, или причитающіеся ему платежи; при обезпеченіи иска наложеніемъ запрещенія на опредѣленное имѣніе слѣдуетъ въ постановленіи поименовать имѣніе, губернію и уѣздъ, гдѣ оно находится; при обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на движимость или денежныя суммы, въ постановленіи должны быть указаны мѣсто нахожденія движимости и лицо или установленіе, въ храненіи или распоряженіи котораго состоятъ имущество или капиталъ отвѣтчика, или отъ котораго причитаются платежи. Также нельзя признать правильнымъ установившійся у нѣкоторыхъ мировыхъ судей порядокъ обращенія къ исполненію постановленій объ обезпеченіи иска. Нѣкоторые мировые судьи по этимъ постановленіямъ не выдаютъ исполнительныхъ листовъ, а посылаютъ непосредственно отъ себя сообщенія или предписанія судебному приставу, который получивъ такое сообщеніе или предписаніе, налагаетъ арестъ по указанію истца. Между тѣмъ, содержаніе ст. 631, 635—637 уст. гражд. суд. ясно указываетъ на то, что по опредѣленію о наложеніи ареста въ обезпеченіе иска долженъ быть выданъ исполнительный листъ. 10) У многихъ мировыхъ судей замѣчено, что въ исполнительныхъ листахъ прописывается резолюція не въ тѣхъ выраженіяхъ, въ коихъ она изложена въ рѣшеніи или опредѣленіи. Такъ какъ могутъ встрѣтиться случаи, когда малѣйшая перемѣна редакціи резолюціи можетъ имѣть вліяніе на самый смыслъ постановленія, то слѣдовало бы мировымъ судьямъ принять за правило прописывать въ исполнительномъ листѣ резолютивную часть постановленія буквально въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ она изложена въ постановленіи. Таково требованіе закона, какъ это видно изъ приложенія къ ст. 927 уст. гр. суд., а именно: въ формѣ исполнительнаго листа разъяснено, что въ листѣ послѣ слова *опредѣлилъ*—прописывается „буквально“ сущность рѣше-

нія (п. 4 ст. 701). 11) При распоряженіяхъ объ охраненіи наслѣдствъ (1401—1408 ст. уст. гр. суд.), каждый мировой судья и каждый судья и каждый судебный приставъ считаютъ себя вправѣ охранять имущество только въ предѣлахъ своего участка. Если обнаружится, что имущество умершаго лица находится еще въ другомъ участкѣ, то, по донесенію о томъ полиціи или судебнаго пристава, мировой судья, приступившій къ охраненію, сообщаетъ мѣстному, по нахожденію имущества, мировому судьѣ, и этотъ послѣдній поручаетъ опись состоящему при немъ судебному приставу. При такомъ порядкѣ на переписку между мировыми судьями и судебными приставами уходитъ не малое время, въ теченіе котораго имущество остается неохраненнымъ, тогда какъ, по смыслу 1401 и 1403 ст. уст. гр. суд., распоряженіе мироваго судьи объ охраненіи наслѣдства должно имѣть силу по отношенію ко всему имуществу умершаго, какъ находящемуся въ его участкѣ, такъ и другихъ участкахъ мироваго округа, и судебный приставъ, получивъ предписаніе объ описи оставшагося послѣ умершаго имущества, обязанъ исполнить это предписаніе, въ какомъ бы участкѣ того округа ни оказалось означенное имущество. Сверхъ сего, въ виду обнаруженнаго ревизіею разнообразія въ дѣйствіяхъ мировыхъ судей по вызову наслѣдниковъ, нельзя не указать на то, что, на основаніи той же 1403 ст., всѣ охранительныя мѣры должны быть предпринимаемы одновременно: слѣдовательно, поручая судебному приставу описать имущество умершаго, по причинѣ отсутствія наслѣдниковъ (т. X ч. 1-й ст. 1226 п. 1), мировой судья обязанъ въ тоже время, безъ всякаго замедленія, сдѣлать распоряженіе и о вызовѣ наслѣдниковъ къ охраняемому имуществу. Также не можетъ быть оставлено безъ вниманія и то, что большинство судей смотрятъ на дѣла объ охраненіи имущества умершихъ съ одной только канцелярской, чисто формальной точки зрѣнія. Отправивъ къ судебному приставу предписаніе объ охраненіи наслѣдства, мировой судья вовсе не заботится о томъ, чтобы это предписаніе было исполнено, и какъ бы долго судебный приставъ не медлилъ представленіемъ исполнительнаго донесенія, мировой судья не посылаетъ ему ни запроса, ни подтвержденія. Получивъ донесеніе судебнаго пристава, мировой судья пріобщаетъ его къ дѣлу, не давая себѣ труда повѣрить, на сколько правдоподобно содержаніе этого донесенія. При ревизіи оказалось много дѣлъ, въ которыхъ полиція, увѣдомляя мироваго судью о томъ, что послѣ умершаго осталось имущество, даже указывала, въ чемъ именно оно заключается, а судебный приставъ доносилъ, что имущества не оказалось, и мировыя судьи не принимали никакихъ мѣръ къ разъясненію такого явнаго противорѣчія между донесеніями пристава и сообщеніями полиціи. Въ нѣкоторыхъ участкахъ, судебные пристава позволяли себѣ положительно не исполнять распоряженія мироваго судьи объ охраненіи наслѣдства и откровенно доносили объ этомъ мировому судьѣ, присовокупляя причины, по которымъ не находили основанія къ принятію охранительныхъ мѣръ. Такія донесенія мировые судьи, по заведенному порядку, пріобщаютъ къ дѣлу, не разъясняя судебнымъ приставамъ, что разрѣшеніе вопроса о томъ, есть ли

основаніе къ охраненію наслѣдства, зависитъ по закону (уст. гр. суд. ст. 1401—1403) отъ судьи, а не отъ судебнаго пристава, который не имѣетъ права не только оставлять безъ исполненія, но даже пріостанавливать исполненіе распоряженія судьи объ охраненіи имущества. Дѣйствуя, въ дѣлахъ охраненія наслѣдства, по приказанію мироваго судьи и состоя подъ его контролемъ, судебный приставъ обязанъ, по исполненіи возложеннаго на него порученія, представить мировому судьѣ не одну только опись охраненнаго имущества, какъ это дѣлается въ московскомъ столичномъ мировомъ округѣ, а все по этому предмету производство, по которому мировой судья можетъ повѣрить дѣйствія судебнаго пристава и въ которомъ могутъ заключаться сдѣланныя приставу заявленія и другіе акты, въ коихъ можетъ представиться для суда надобность при дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Сверхъ того ревизіею обнаружено, что имущества, охраненныя годъ, два и болѣе тому назадъ, остаются непереданными въ опекунское управленіе, не смотря на неявку наслѣдниковъ въ положенный закономъ шестимѣсячный срокъ (т. X ч. 1 ст. 1164 и 1241). Въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1872 г. № 885 объяснено по сему предмету, что охраненіе наслѣдства мировымъ судьею не должно продолжаться неопредѣленное время, такъ какъ это можетъ быть сопряжено съ затрудненіями для мироваго судьи и вредно отразиться на охраняемомъ имѣніи, когда напр. въ составѣ онаго находятся предметы, подверженные тлѣнію, или срочные долговые документы, для коихъ истекаетъ земская давность и. т. п. Посему, если послѣ умершаго лица не оказалось духовнаго завѣщанія, и наслѣдники, по сдѣланному вызову, въ теченіе 6-ти мѣсячнаго срока не явились и не представили судебнаго постановленія, признающаго ихъ наслѣдственныя права, или же хотя и осталось духовное завѣщаніе и таковое утверждено окружнымъ судомъ къ исполненію, но въ завѣщаніи не назначено душеприкащика, или назначенный душеприкащикъ отказался отъ сего званія, а между тѣмъ съ одной стороны, завѣщательныя распоряженія таковы, что приведеніе ихъ въ исполненіе заключается не въ одной передачѣ завѣщаннаго имущества тому или другому наслѣднику, но требуетъ какихъ либо предварительныхъ дѣйствій со стороны исполнителя завѣщанія, а съ другой стороны—изъ числа лицъ, состоящихъ наслѣдниками по завѣщанію, нѣкоторыя заявили мировому судьѣ требованія о выдачѣ имъ завѣщаннаго имущества, то въ обоихъ сихъ случаяхъ мировой судья, охранившій наслѣдство, обязанъ, примѣняясь къ ст. 1164 т. X ч. I, сообщить надлежащему опекунскому учрежденію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и затѣмъ передать охраненное имъ наслѣдство назначенному опекуну. Въ мировомъ съѣздѣ и въ губернскомъ казначействѣ по счету депозита съѣзда также оказались хранящимися много суммъ, процентныхъ бумагъ, документовъ и другихъ цѣнностей, которые были охранены нѣсколько лѣтъ тому назадъ и, не смотря на неявку наслѣдниковъ, до сихъ поръ не переданы въ опеку. Для отвращенія сего надлежало бы непремѣнному члену, который завѣдываетъ охраненіемъ и выдачею представленныхъ въ съѣздъ цѣнностей,

наблюдать, чтобы онѣ не оставались на храненіи въ съѣздѣ или въ депозитѣ съѣзда болѣе 6 мѣсячнаго срока, установленнаго 1164-й 1241 ст. I ч. X т.; если въ теченіи этого срока, или въ слѣдъ за его истеченіемъ, не послѣдовало распоряженія мироваго судьи о передачѣ тѣхъ цѣнностей наслѣдникамъ, душеприкащикамъ или опекунамъ, то, по докладу о семъ непремѣннаго члена, съѣздъ могъ бы требовать отъ мироваго судьи свѣдѣнія о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ. При такомъ порядкѣ мировые судьи оказались бы подъ постояннымъ контролемъ относительно своевременности ихъ дѣйствій по производству публикаціи и сообщенія опекунскимъ установленіямъ объ учрежденіи опеки. Наконецъ, при ревизіи московскаго столичнаго мироваго округа обнаружено, что нѣкоторые изъ мировыхъ судей принимаютъ къ разбору по 30 ст. уст. гр. суд., дѣла въ существѣ безспорныя, но которымъ стороны, по своимъ особымъ видамъ, придаютъ характеръ или внѣшнюю форму спора. Хотя мировой судья, принимая искъ къ своему разсмотрѣнію въ порядкѣ, дозволенномъ 30 ст. уст. гр. суд., не всегда можетъ предугадать цѣль, съ которою тяжущіеся уклоняются отъ суда формальнаго; но если, при самомъ разборѣ дѣла, судья получитъ убѣжденіе, что частныя лица обратились къ нему съ просьбою о рѣшеніи по совѣсти мнимо спорнаго дѣла, имѣя притомъ въ виду какую либо несогласную съ закономъ цѣль, то судья, конечно, обязанъ отказать въ подобномъ требованіи, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ поступилъ бы вопреки прямаго, въ 1 ст. уст. гр. суд. выраженнаго, назначенія суда охранять гражданскія права по поводу ихъ нарушенія или спорнаго состоянія, и открылъ бы возможность обращать судебную власть въ орудіе для нарушенія правъ третьихъ лицъ или для достиженія другой, какой либо неблаговидной цѣли. Кромѣ того и внутренній смыслъ 30 ст. указываетъ на то, что она несомнѣнно имѣетъ въ виду дѣла, въ которыхъ между сторонами происходитъ дѣйствительный споръ, требующій судебнаго разсмотрѣнія и рѣшенія,—такой споръ, который, по взаимнымъ отношеніямъ сторонъ или по особымъ обстоятельствамъ дѣла, не можетъ быть справедливо разрѣшенъ на основаніи однихъ формальныхъ доказательствъ и строгаго примѣненія существующихъ законовъ. Согласно съ этимъ въ нѣкоторыхъ изъ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента, между прочимъ въ состоявшемся $\frac{25\text{ апрѣля}}{30\text{ мая}}$ 1873 г. по дѣлу Попова съ княземъ Путятинымъ, и было высказано, что на основаніи ст. 30 уст. гр. суд., разсмотрѣнію мироваго судьи и рѣшенію по совѣсти можетъ подлежать всякій *споръ о правѣ гражданскомъ*; поэтому для того, чтобы дѣло, на основаніи этого закона, могло подлежать разбирательству мироваго судьи, необходимо, чтобы оно, по роду своему, было вообще подвѣдомственно судебнымъ установленіямъ, образованнымъ по уставамъ 20 ноября 1864 года и чтобы оно, кромѣ того, касалось такого права, относительно котораго могъ возникнуть споръ. Указавъ такимъ образомъ, въ видахъ возстановленія законнаго порядка, допущенныя въ мировыхъ установленіяхъ столичнаго московскаго округа отступленія отъ правилъ, из-

ложенныхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и находя, что указанія эти могутъ имѣть полезное значеніе для дѣятельности и всѣхъ другихъ мировыхъ установленій Имперіи относительно однообразія въ установленномъ закономъ порядкѣ дѣлопроизводства и точнаго исполненія вообще налагаемыхъ на мировыя установленія обязанностей, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассац. д-товъ, опредѣляетъ: предписать московскому столичному мир. съѣзду, согласно 250 ст. учр. суд. уст., принять мѣры къ устраненію неправильностей и отступленій отъ установленнаго судебными уставами порядка, обнаруженныхъ при ревизіи московскихъ столичныхъ мировыхъ учрежденій, поставивъ въ извѣстность о настоящемъ опредѣленіи сената и прочіе съѣзды мировыхъ судей Имперіи для надлежащаго руководства. *(Опредѣленіе состоялось* $\frac{\text{27 октября 1875 г.}}{\text{9 февраля 1876 г.}}$*)*.

23. 1877 г. февраля 23 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о вмѣненіи судебнымъ слѣдователямъ въ обязанность по производящимся у нихъ дѣламъ составлять, по справкѣ въ вѣдомостяхъ, постановленія о прежней судимости обвиняемыхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора за № 303. Въ ордерѣ за № 12608, на имя оберъ-прокурора, управляющій министерствомъ юстиціи изъяснилъ, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 15 января 1870 г. правилъ, съ 1 іюля 1870 г. издается учрежденнымъ при министерствѣ юстиціи архивомъ справокъ о судимости ежемѣсячно особая вѣдомость справокъ о судимости, заключающая въ себѣ точныя и подробныя свѣдѣнія какъ о личности обвиняемыхъ по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, влекущимъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, такъ и о совершенныхъ сими лицами преступныхъ дѣяніяхъ и родѣ присужденнаго имъ наказанія; засимъ, на основаніи 8 п. тѣхъ же правилъ, вѣдомость справокъ о судимости должна быть принимаема въ соображеніе всѣми судебными мѣстами и лицами прокурорскаго надзора, равно какъ мировыми судьями и ихъ съѣздами, при разсмотрѣніи производимыхъ ими уголовныхъ дѣлъ, такъ какъ прежняя судимость вліяетъ не только на мѣру наказанія за совершенный проступокъ, но можетъ измѣнить самую подсудность уголовнаго дѣла. Между тѣмъ, по доходящимъ до министерства юстиціи свѣдѣніямъ, оказывается, что во многихъ случаяхъ судебные слѣдователи вовсе не справляются съ издаваемыми архивомъ вѣдомостями о прежней судимости обвиняемыхъ, вслѣдствіе чего происходитъ, при постановленіи судебныхъ приговоровъ объ обвиняемыхъ, неравномѣрность въ наказаніи для лицъ, повторившихъ преступленіе. Вслѣдствіе сего, управляющій министерствомъ юстиціи признавалъ бы необходимымъ по каждому, производящемуся у судебнаго слѣдователя, уголовному дѣлу безъ изъятія составлять особыя постановленія о томъ, былъ ли обвиняемый прежде сего судимъ, за какое именно преступленіе и къ какому былъ присужденъ наказанію, постановленія

эти должны быть составляемы на основаніи свѣдѣній, извлеченныхъ изъ вѣдомостей справокъ о судимости, причемъ въ самомъ постановленіи должны быть обозначены №№ книгъ вѣдомостей справокъ о судимости, и алфавитнаго къ нимъ указателя, по коимъ наведена была справка. Постановленія эти составляются судебными слѣдователями не только въ тѣхъ случаяхъ, когда по справкамъ окажется, что обвиняемый былъ осужденъ, но и въ тѣхъ, когда по собраннымъ въ вѣдомости о судимости свѣдѣніямъ окажется, что обвиняемый прежде сего не былъ присужденъ ни къ какому наказанію. О вышеизложенномъ оберъ-прокуроръ предлагаетъ на обсужденіе правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что ст. 403 и 414 уст. уг. суд. предписываютъ судебнымъ слѣдователямъ собирать свѣдѣнія не только о званіи и лѣтахъ обвиняемаго, но также и о его прежней судимости, а примѣч. къ п. 3 Высоч. утвержд. 15 января 1870 г. правилъ объ изданіи вѣдомостей о судимости требуется, чтобы свѣдѣнія эти были съ точностью обозначены въ протоколѣ допроса. Между тѣмъ, какъ видно изъ свѣдѣній, имѣющихся въ министерствѣ юстиціи, правило это не исполняется многими судебными слѣдователями, что влечетъ за собою назначеніе подсудимымъ несоотвѣтствующаго винѣ ихъ по закону наказанія, а посему правительствующій сенатъ опредѣляетъ: предписать окружнымъ судамъ указами вмѣнить судебнымъ слѣдователямъ ихъ округовъ въ обязанность—по всѣмъ производимымъ ими дѣламъ наводить по вѣдомостямъ справокъ о судимости справку о томъ, не былъ ли обвиняемый судимъ прежде, и объ оказавшемся по справкѣ составлять особое постановленіе. *(Опредѣленіе состоялось 25 января 1877 г.).*

28. 1877 г. марта 15 дня. **Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о точномъ соблюденіи судебными слѣдователями въ ихъ сношеніяхъ съ присутственными мѣстами и должностными лицами порядка, указаннаго въ 186, 195 и 199 ст. у. с. у.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія по вопросу о порядкѣ сношеній судебныхъ слѣдователей съ высшими государственными установленіями и лицами.

Въ предложеніи исполняющаго обязанности оберъ-прокурора указываются неоднократные случаи обращенія судебныхъ слѣдователей нѣкоторыхъ мѣстностей съ сообщеніями въ присутствія высшихъ государственныхъ установленій или же къ лицамъ, стоящимъ во главѣ ихъ, о доставленіи справокъ по дѣламъ, производящимся въ подвѣдомственныхъ означеннымъ установленіямъ и лицамъ учрежденіяхъ, или же о понужденіи этихъ учрежденій къ исполненію ихъ требованій. Находя, что такой порядокъ сношеній судебныхъ слѣдователей составляетъ отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ по сему предмету въ 186, 195 и 199 ст. у. с. у., на основаніи

которыхъ, въ видахъ достиженія большей скорости въ отправленіи правосудія, требованія судебныхъ слѣдователей о доставленіи свѣдѣній или справокъ должны быть обращаемы непосредственно въ тѣ правительственныя учрежденія, въ которыхъ производятся дѣла, изъ коихъ должны быть извлечены означенныя свѣдѣнія или справки (департаменты, канцеляріи и другія отдѣльныя части высшихъ государственныхъ установленій), а не получившіе своевременно увѣдомленій отъ этихъ учрежденій, судебные слѣдователи должны съ своими сообщеніями о томъ обращаться не къ начальству, а къ прокурору, для принятія имъ надлежащихъ по сему предмету мѣръ,— правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора и руководствуясь 249 и 250 ст. у. с. у., о п р е д ѣ л я е т ъ: предписать окружнымъ судамъ указами подтвердить подвѣдомственнымъ имъ судебнымъ слѣдователямъ о точномъ соблюденіи въ ихъ сношеніяхъ съ присутственными мѣстами и должностными лицами порядка, указаннаго въ 186, 195 и 199 ст. у. с. у., а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ. *(Опредѣленіе состоялось 25 мая 1876 г.).*

99. 1877 г. марта 15 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу объ обязательности для окр. судовъ производить публичную продажу заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ имѣній, по требованію о томъ правленій банковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе испр. долж. оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о публичной продажѣ имѣній, заложенныхъ въ частныхъ земельныхъ банкахъ. Испр. должн. оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ данномъ правительствующему сенату предложеніи, изъяснилъ, что на созванномъ въ декабрѣ 1874 г. В ы с о ч а й ш е разрѣшенномъ второмъ съѣздѣ представителей земельныхъ банковъ возбужденъ былъ, между прочимъ, вопросъ о необходимости разъясненія судебнымъ установленіямъ, образованнымъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г., обязательности для нихъ, въ виду § 23 уставовъ банковъ, производить по требованіямъ правленій банковъ публичную продажу заложенныхъ въ сихъ банкахъ имуществъ, находящихся въ округѣ подлежащихъ судебныхъ установленій. Затѣмъ правленіе московскаго земельнаго банка, въ представленіи своемъ министерству финансовъ, объяснило, что въ практикѣ онаго представился именно случай такого рода: владѣлецъ дома въ гор. Смоленскѣ, Щекотовъ, умеръ и опекунъ надъ его имуществомъ—Мачульскій просилъ банкъ о назначеніи торговъ на продажу этого дома въ гор. Смоленскѣ, такъ какъ таковая продажа несравненно выгоднѣе для кредиторовъ и наслѣдниковъ владѣльца. Предсѣдатель смоленскаго окр. суда, къ которому прав-

леніе обращалось съ просьбою о производствѣ продажи дома Щекотова при состоящемъ подъ его предсѣдательствомъ окружномъ судѣ, 1 апрѣля 1875 г. № 816 увѣдомилъ, что у судебныхъ приставовъ при смоленскомъ окр. судѣ никакихъ дѣлъ о продажѣ дома Щекотова не производится и потому означенное ходатайство банка удовлетворено быть не можетъ. Имѣя въ виду, что подобные случаи могутъ повторяться весьма часто къ ущербу какъ владѣльцевъ заложенныхъ имуществъ, такъ и кредиторовъ ихъ, и что отказъ судебныхъ установленій въ производствѣ торговъ на заложенныя имущества уничтожаетъ право, предоставленное банкомъ § 23 ихъ уставовъ, ограждающее еще болѣе интересы заемщиковъ нежели интересы банковъ, правленіе московскаго земельнаго банка вошло къ министру финансовъ съ ходатайствомъ о разъясненіи подлежащимъ судебнымъ установленіямъ обязательности для нихъ производства продажи съ торговъ заложенныхъ имуществъ по требованіямъ правленія банка, а министръ финансовъ, въ свою очередь, обратился къ управляющему министерствомъ юстиціи съ просьбой о предложеніи означеннаго обстоятельства на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Вслѣдствіе сего, согласно ордеру управляющаго министерствомъ юстиціи, отъ 8 сентября 1876 г., оберъ-прокуроръ о вышеизложенномъ, на основаніи 1 п. 249 и 254 ст. учр. суд. уст., предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

По выслушаніи заключенія исп. обязан. оберъ-прокурора,—общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, обсудивъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли земельные банки право требовать, чтобы заложенныя въ нихъ имѣнія въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по ссудѣ платежей, были продаваемы съ публичнаго торга въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года, и сообразивъ вопросъ этотъ съ законами—нашло, что на основаніи 1137 и 1138 ст. уст. гр. суд. имущества, заложенныя въ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ установленій и банковъ порядку, причемъ продажа сихъ имуществъ можетъ быть произведена при окружномъ судѣ или мировомъ съѣздѣ, по соглашенію владѣльца имѣнія съ кредитнымъ установленіемъ, въ коемъ оно заложено. Обращаясь же къ правиламъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ общества поземельнаго кредита, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что въ тѣхъ изъ нихъ, кои были изданы до введеніе въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, было постановляемо, что продажа съ публичнаго торга просроченныхъ имѣній производится въ губернскомъ правленіи, при членѣ правленія (напримѣръ уставъ товарищества поземельнаго банка Высочайше утвержден. 16 марта 1865 г. собраніе узакон. 1865 г. № 31 ст. 205 § 55; уст. общества поземельнаго кредита Высочайше утвержд. 1 іюля 1865 г. собр. узакон. 1865 г. № 61 ст. 387 § 33). Эти постановленія означенныхъ кредитныхъ учрежденій имѣли основанія въ ст. 2073 т. X ч. 2. Затѣмъ въ уставѣ общества взаимнаго поземельнаго кредита, Высочайше

утвержденномъ 1 іюня 1866 г. (собр. узак. 1866 г. № 56 ст. 418), слѣдовательно послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г. въ губерніяхъ петербургской и московской, сказано, что продажа съ торговъ имѣній, заложенныхъ въ обществѣ, производится по усмотрѣнію правленія: въ правленіи общества или въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, въ которыхъ по закону таковая дозволяется, при участіи, въ семъ послѣднемъ случаѣ, повѣреннаго отъ общества (§ 70). Далѣе въ этомъ же уставѣ въ примѣч. къ § 84 объяснено, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы 20 ноября 1864 г., публичная продажа заложенныхъ обществу просроченныхъ имѣній производится по правиламъ, установленнымъ въ ст. 1132 до 1208 уст. гр. суд. Точно также и въ позднѣйшихъ уставахъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ, (наприм. полтавскаго и тульскаго земельныхъ банковъ, Высочайше утвержд. 8 апрѣля 1872 г. собран. узакон. 1872 г. № 35 ст. 322 и 323) постановлено: что продажа съ торговъ имѣній, заложенныхъ въ этихъ банкахъ, производится по усмотрѣнію правленія, въ правленіи банка, или въ тѣхъ правительственныхъ или присутственныхъ мѣстахъ, въ которыхъ по закону таковая дозволяется, при участіи въ семъ послѣднемъ случаѣ повѣренныхъ отъ банка (§ 23). Такимъ образомъ совокупный смыслъ ст. 1137 1138 уст. гр. суд. съ приведенными правилами уставовъ земельныхъ кредитныхъ учрежденій убѣждаетъ въ томъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ судебные уставы 1864 г., правила, изложенныя во 2 ч. X т. относительно порядка продажи заложенныхъ въ частныхъ банкахъ имуществъ (ст. 2073 т. X ч. II), должны быть признаны утратившими свою силу, и что въ этихъ мѣстностяхъ подъ правительственными и присутственными мѣстами, о коихъ говорится въ §§ 70 устава общества взаимнаго поземельнаго кредита и въ 23 уставовъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ, слѣдуетъ разумѣть новыя судебныя установленія, а именно окружн. суды и мировые съѣзды, такъ какъ, на основаніи 1137 ст. уст. гр. суд., публичная продажа при окр. судахъ и мировыхъ съѣздахъ можетъ имѣть мѣсто не только при производствѣ взысканій по исполненію судебныхъ рѣшеній, но и въ случаѣ просрочки платежей банку,—когда правленіе послѣдняго того требуетъ. Упоминаемое въ ст. 1138 уст. гр. суд. соглашеніе владѣльца имѣнія не даетъ основанія предполагать, чтобы подобная продажа допускалась только тогда, когда на сіе послѣдуетъ согласіе владѣльца, такъ какъ, въ вышеприведенныхъ параграфахъ банковыхъ уставовъ, обязательныхъ въ силу 71 ст. основ. зак. и ст. 1137 уст. гр. суд. къ точному исполненію, назначеніе торга не въ правленіи банка, а въ присутственномъ мѣстѣ, предоставлено усмотрѣнію того правленія. Правило же въ ст. 1138 выраженное о томъ, что продажа заложеннаго и просроченнаго имущества можетъ быть произведена при мир. съѣздѣ или окр. судѣ по соглашенію владѣльца имѣнія съ истцомъ или съ кредитнымъ установленіемъ, въ коемъ оно заложено,—состоитъ въ очевидной связи съ началомъ, установленнымъ въ ст. 1132 уст. гр. суд, по смыслу которой избраніе мѣста продажи предоставлено соглашенію между должникомъ и взыскателемъ; если же такого согла-

шенія не послѣдуетъ, то имѣніе продается при окр. судѣ или мир. съѣздѣ, смотря по оцѣнкѣ имѣнія или по мѣсту его нахожденія (ст. 1133 уст. гр. суд.). Какъ по этимъ правиламъ взыскатель и должникъ могутъ, по взаимному соглашенію, избрать мѣсто для публичной продажи имѣнія, не стѣсняясь его оцѣнкою и положеніемъ,—такъ и по ст. 1138 уст. гр. суд. кредитное установленіе (взыскатель) и владѣлецъ имѣнія (должникъ) могутъ входить между собою въ соглашеніе о производствѣ торга или при окр. судѣ, или при мир. съѣздѣ, не смотря на оцѣнку имѣнія и его положеніе.—На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, признавая, что земельные банки имѣютъ право, требовать, чтобы торгъ на публичную продажу заложенныхъ въ этихъ кредитныхъ установленіяхъ имѣній, за просрочку слѣдующихъ по онымъ платежей, былъ произведенъ при окр. судѣ и мировомъ съѣздѣ, согласно ст. 1133 и 1135, о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить окружнымъ судамъ объ обязанности ихъ производить публичную продажу заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ имѣній по требованіямъ о томъ правленій банковъ. О чемъ всѣмъ окр. судамъ и послать указы, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. *(Опредѣленіе состоялось 25 октября 1876 г.).*

30. 1877 г. апрѣля 4 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по дѣлу Лещинскаго и Староселецкаго о чиншевомъ правѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ: просьбу мѣщанъ Боруха *Лещинскаго* и Монаше *Староселецкаго* объ отмѣнѣ рѣшенія радомысльскаго мироваго съѣзда по иску посреднической комиссіи по дѣламъ графа Карла *Олизара.*

Повѣренный посреднической коммисіи, учрежденной по дѣламъ графа Карла Олизара, просилъ мироваго судью 2-го радомысльскаго участка выселить изъ мѣстечка Коростышева еврейку Ривку Староселецкую, проживающую безъ условія и платы, въ домѣ, построенномъ ею на землѣ графа Олизара. При разбирательствѣ дѣла повѣренный коммиссіи объяснилъ, что Староселецкая заняла землю подъ домъ по словесному договору и уклоняется отъ заключенія письменнаго условія. Повѣренный отвѣтчицы предъявилъ отводъ о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ, въ виду того, что довѣрительница его владѣетъ домомъ болѣе 40 лѣтъ на правѣ собственности и что дѣло о томъ производилось уже въ полиціи. Мировой судья нашелъ, что, на основаніи п. 1 ст. 31 уст. гр. суд., иски о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе недвижимымъ имуществомъ тогда только неподсудны мировымъ учрежденіямъ, когда право собственности или право владѣнія основаны на формальномъ актѣ; что право отвѣтчицы на документахъ не основано и потому отводъ повѣреннаго ея неосновательнъ; что, на основаніи 1700 ст. т. X ч. I, договоръ найма или отдачи въ содержаніе не-

движимыхъ имуществъ долженъ быть письменный; что словесные договоры найма недвижимыхъ имуществъ въ селахъ и мѣстечкахъ не допускаются, и что земля, на которой построенъ домъ отвѣтчицы, отдана ей во владѣніе по словесному договору. При такихъ соображеніяхъ и на основаніи статьи 69 п. 1 и 2, ст. 81, 129 устава гражданскаго судопроизводства, рѣшенія сената 1871 г. № 898 и ст. 1700 X т. 1-ой части, мировой судья опредѣлилъ: посреднической коммиссіи въ искѣ къ еврейкѣ Староселецкой отказать по непредставленію доказательствъ. Въ апелляціи на это рѣшеніе повѣренный посреднической коммиссіи графа Олизара, Боревичъ, объяснялъ, что, по ст. 1-й устава гражданскаго судопроизводства, настоящее дѣло подлежитъ судебному разбирательству и что хотя отвѣтчица и платила оброкъ за землю, но—несвоевременно, а за 1872 годъ не уплатила вовсе. Повѣренный отвѣтчицы въ засѣданіи съѣзда возражалъ, что довѣрительницѣ его принадлежитъ на правѣ собственности только домъ на экономической землѣ; что она уплачивала чиншъ исправно; что дѣло это не подсудно мировымъ установленіямъ, такъ какъ домъ, который хочетъ отобрать у нея экономія, составляетъ недвижимость; что въ мѣстечкѣ Коростышевѣ, какъ и во всѣхъ мѣстечкахъ, не существуетъ никакихъ письменныхъ договоровъ на пользованіе землей, что домъ довѣрительницы его построенъ болѣе 40 лѣтъ тому назадъ, за плацъ подъ которымъ Староселецкая всегда уплачивала деньги и теперь не отказывается отъ платежа оныхъ, но экономія сама принимать таковыхъ не хочетъ. Съѣздъ нашелъ, что повѣренный отвѣтчицы не отрицаетъ права собственности экономіи на землю, за которую довѣрительница его уплачивала чиншъ (оброкъ) по 16 ноября 1871 г., съ того же времени прекратила плату эту; что, съ другой стороны, повѣренный истца, не оспаривая права отвѣтчицы на владѣніе домомъ, требуетъ только уплаты денегъ за землю, за неплатежемъ же оныхъ проситъ лишить Староселецкую этого пользованія, а потому дѣло это подсудно мировымъ установленіямъ и требованіе экономіи о выселеніи отвѣтчицы правильно. Посему и на основаніи 181, 81 и 112 ст. уст. гр. суд., съѣздъ опредѣлилъ: обязать отвѣтчицу Староселецкую очистить занимаемую ею землю, принадлежащую графу Олизару, въ мѣсячный срокъ, со дня этого рѣшенія. За смертью Ривки Староселецкой, опекунъ малолѣтней дочери ея, Минцы, мѣщанинъ Борухъ Лещинскій и Монаше Староселецкій, совершеннолѣтній ея наслѣдникъ, просятъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію съѣздомъ 12, 29, 1 п. 31, 73, 54, 212, 250, 81, 129, 131, 142 и 173 ст. уст. гр. суд., ст. 384 X т. ч. 1, рѣш. прав. сената 1870 г. №№ 1440, 1698; 1871 г. №№ 36, 206, 405, 505, 536, 962, 1054, 1208; 1872 г. № 290 и *основныхъ началъ о чиншевомъ правѣ.* Просители объясняютъ, что по смыслу приведенныхъ ими рѣшеній сената и ст. 384 X т. ч. I, иски о правѣ на недвижимое имущество не подсудны мировымъ установленіямъ, что съѣздъ имѣлъ право войти только въ разсмотрѣніе иска о взысканіи чинша, постановивъ же о выселеніи Староселецкой изъ *чиншевой земли*, съѣздъ тѣмъ самымъ лишилъ ее права собственности на домъ, который, по невозможности перенесенія его, перейдетъ въ собственность эко-

номіи. Указывая на нарушеніе съѣздомъ началъ чиншеваго права, просители объясняютъ, что не только выселеніе, но даже произвольное увеличеніе размѣра чинша не можетъ быть допускаемо. Далѣе просители жалуются на нарушеніе съѣздомъ 250 ст. уст. гр. суд. принятіемъ къ разсмотрѣнію апелляціонной жалобы повѣреннаго комиссіи, который, вслѣдствіе перехода имѣнія графа Олизара къ новому собственнику, Племянникову, не имѣлъ отъ послѣдняго довѣренности, а слѣдовательно—и права на веденіе дѣла, такъ какъ переходъ этотъ совершился раньше разбирательства дѣла на съѣздѣ. Наконецъ, просители указываютъ на то, что мировой съѣздъ разрѣшилъ настоящее дѣло по существу, вопреки 12-й статьи уст. гр. суд., такъ какъ оно не было рѣшено мировымъ судьей, ограничившимся только обсужденіемъ вопроса о подсудности.

Правительствующій сенатъ находитъ, что противъ права посреднической комиссіи гр. Олизара являться истцомъ по этому дѣлу, во время разсмотрѣнія его на съѣздѣ, со стороны Староселецкихъ, какъ видно изъ протокола засѣданія съѣзда, спора заявлено не было, слѣдовательно обстоятельство это не могло подлежать разсмотрѣнію съѣзда и возраженіе просителей по этому предмету, приведенное въ кассаціонной просьбѣ, не можетъ ни служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, ни подлежать обсужденію правительствующаго сената. Указаніе Лещинскаго и Староселецкаго на нарушеніе ст. 12 уст. гр. суд. не заслуживаетъ уваженія потому, что, отказавъ коммиссіи въ искѣ по непредставленію доказательствъ, мировой судья очевидно рѣшилъ настоящее дѣло по существу. Что касается указанія просителей на нарушеніе съѣздомъ законовъ о подсудности, то въ этомъ отношеніи правительствующій сенатъ усматриваетъ, что искъ посреднической комиссіи гр. Олизара заключался въ требованіи выселить Староселецкую изъ мѣстечка Коростышева, гдѣ она проживала безъ условія, т. е. прекратить ея владѣніе землею и домомъ; со стороны отвѣтчицы заявлено было, что домъ составляетъ ея собственность, а за землю она платитъ „оброкъ“ и что всѣ жители мѣстечка пользуются тамъ дворами безъ письменныхъ условій. Подсудность иска, по неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената (см. рѣшенія: 1873 г. № 1497; 1874 г. №№ 157, 333, 344, 380), опредѣляется не содержаніемъ возраженія отвѣтчика, но существомъ искового требованія, а для того, чтобы правильно разрѣшить вопросъ—въ чемъ заключалось существо требованій посреднической коммиссіи по дѣламъ графа Олизара, съѣздъ долженъ былъ выяснить: требовала ли коммиссія прекращенія пользованія землей и домомъ, возникшаго вслѣдствіе найма или другаго срочнаго договора, или же требовала прекращенія такого владѣнія этимъ имуществомъ, которое основывается на болѣе обширномъ правѣ, именно—на правѣ вѣчнаго чиншеваго пользованія. Искъ о возвращеніи въ распоряженіе истца имущества, находившагося въ пользованіи отвѣтчика по договору найма, можетъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій (если онъ подсуденъ имъ по суммѣ), какъ искъ, возникшій изъ *договорныхъ* отношеній (см. рѣшенія

правительствующаго сената: 1872 г. № 467; 1873 г. № 1258); напротивъ, вѣдомству мировыхъ судей отнюдь не подлежатъ иски о признаніи за истцомъ *чиншеваго права* на землю отвѣтчика или о прекращеніи *чиншеваго пользованія* землею въ имѣніи истца. Чиншевое пользованіе землею, весьма часто встрѣчающееся въ поселеніяхъ западнаго края Имперіи, возникло съ давняго времени, при польскомъ и литовскомъ правительствахъ,—когда горожане и сельскіе обыватели не имѣли права пріобрѣтать недвижимыя имущества въ собственность (см. конституц. Іоанна Альбрехта 1496 г.), а между тѣмъ лица этихъ сословій приглашались заселять вновь учреждавшіеся королевскіе города и владѣльческія мѣстечки и выговаривали себѣ *вѣчное* и *потомственное* пользованіе занимаемой ими землею, съ правомъ ея отчужденія, съ тѣмъ, что поселенцы, ихъ наслѣдники и преемники обязывались на вѣчныя времена платить опредѣленный за пользованіе землею чиншъ, размѣръ котораго оставался навсегда неизмѣннымъ, если владѣлецъ не выговаривалъ себѣ права увеличить его впослѣдствіи. Права поселенцевъ и размѣръ ежегоднаго чинша, а иногда и особая плата въ пользу владѣльца города или мѣстечка, на случай перепродажи чиншеваго участка, опредѣлялись для владѣльческихъ мѣстечекъ *привиллегіями вотчинниковъ*, которые утверждались королемъ и служили учредительнымъ актомъ, основаніемъ чиншеваго права поселенцевъ (см. статутъ вислицкій 1347 г., стат. Сигизмунда 1-го 1520 г., стат. торунскій 1521, констит. 1717 г., ординаціи референдарскихъ судовъ 1768 г., констит. 1717 г., стат. литовск. § 8 арт. 29 разд. 1). На основаніи этого акта, какъ договора между владѣльцемъ города или мѣстечка и его жителями, разрѣшались и ихъ взаимные споры. Но нерѣдко заселеніе мѣстечекъ совершалось безъ письменнаго акта (учредительнаго акта или привиллегіи), по словесному договору между чиншевиками—поселенцами и владѣльцемъ; въ такихъ случаяхъ взаимныя ихъ отношенія опредѣлялись обычаемъ, дѣйствовавшимъ въ польскихъ и литовскихъ владѣніяхъ. Манифестомъ 30 октября 1794 г. (о присоединеніи Княжества Литовскаго къ Россіи) жителямъ Великаго Княжества Литовскаго обезпечено пользованіе ихъ прежними правами по законамъ Княжества и законное ихъ владѣніе имуществами; Высочайшимъ повелѣніемъ 1797 г. нѣкоторые города и мѣстечки, учрежденные на основаніи привилегій, лишены были городскаго права, но поземельное владѣніе ихъ жителей, на этихъ привиллегіяхъ основанное, осталось безъ измѣненія; указомъ 25 Іюня 1840 г., о распространеніи на западныя губерніи дѣйствія общихъ законовъ Имперіи, предписано было силу и законность актовъ, возникшихъ въ этихъ губерніяхъ до 1840 г., опредѣлять по законамъ, дѣйствовавшимъ во время составленія этихъ актовъ; наконецъ, люстраціонными правилами 20 октября 1867 г. (св. зак. т. VIII ст. 9 прилож. § 293) предписывалось во всѣхъ распоряженіяхъ и постановленіяхъ при производствѣ люстраціи мѣстечекъ имѣть въ виду, чтобы не нарушать дѣйствующихъ контрактовъ и привиллегій обывателей. Изъ вышеизложеннаго видно, что вѣчное чиншевое право жителей городовъ и мѣстечекъ, установ-

лявшееся учредительными актами или привиллегіями, признавалось въ западныхъ губерніяхъ, какъ до присоединенія ихъ къ Россіи, такъ и послѣ ихъ присоединенія къ Имперіи; существованіе этого права и при дѣйствіи россійскихъ законовъ признавалось неоднократно и судебными рѣшеніями правительствующаго сената (1855 г., марта 5, по общ. собр., д. мѣстечка Заблудова; 1857 г., іюня 19, по 1 общ. собр., д. Велька, Гелинга, Шульца и Виберга; 1865 г., февраля 23, по 1 отд. 3 д-та, д. мѣстечка Заблудова; 1871 г., сентября 15, по 1 отд. 3 д-та, дѣло мѣстечка Кейданы; 1873 г.: ноября 16, по 2 общ. собр., д. Сѣдлицкихъ; 1873 г., декабря 7, по 1 общ. собр., д. мѣстечка Придруйска; 1874 г., февраля 12, по 1 отд. 3 д-та, дѣло мѣстечка Радунь; 1874 г., іюня 7, по 2 общ, собр., д. мѣстечка Василишекъ), а также и Высочайше утвержденными мнѣніями государственнаго совѣта (наприм. 1867 г. января 23, по дѣлу мѣстечка Давыдгородка; 1872 г. декабря 26, по д. мѣстечка Устилугъ). Изъ приведенныхъ рѣшеній и изъ самаго объема правъ, установлявшихся въ пользу чиншевиковъ, при засе..еніи ими городовъ и мѣстечекъ, несомнѣнно слѣдуетъ заключить, что право вѣчнаго чинша, какъ возникающее не изъ срочнаго договора и заключающее въ себѣ право владѣть, пользоваться и распоряжаться недвижимымъ имуществомъ, отчуждать его и передавать по наслѣдству, съ условіемъ лишь вѣчнаго платежа опредѣленнаго чинша въ пользу собственника, имѣетъ характеръ особаго *вещнаго* и притомъ *безсрочнаго* права на недвижимое имущество. По смыслу ст. 29 п. 1 и ст. 31 п. 1 уст. гр. суд., вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ лишь иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ до 500 р. и иски о правѣ на движимыя вещи, цѣною не свыше 500 р., и не подлежатъ ихъ вѣдомству иски о *вещномъ правѣ* на недвижимость; слѣдовательно, искъ о чиншевомъ правѣ или о прекращеніи чиншеваго пользованія землею неподсуденъ по роду мировымъ судебнымъ установленіямъ и можетъ, на основаніи ст. 202 уст. гр. суд., быть предъявленъ только въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Обращаясь къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что радомысльскій мировой съѣздъ призналъ: 1) что право отвѣтчицы на владѣніе домомъ въ мѣстечкѣ Коростышевѣ со стороны истца не оспаривается; 2) что за землю, занятую домомъ, отвѣтчица уплачивала *чиншъ* и 3) что требованіе истца *лишить отвѣтчицу пользованія землею* тѣмъ не менѣе подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ и, какъ правильное, подлежитъ удовлетворенію; между тѣмъ, по приведеннымъ выше соображеніямъ, исковое требованіе о томъ, чтобъ судъ лишилъ отвѣтчика пользованія землей, которою отвѣтчикъ владѣетъ съ платежемъ чинша, не могло подлежать вѣдомству мировыхъ установленій. На этомъ основаніи правительствующій сенатъ опредѣляетъ: по нарушенію ст. 29 и 31 уст. гр. суд., рѣшеніе радомысльскаго съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ житомірскій мировой съѣздъ, о чемъ обоимъ съѣздамъ послать указы. О таковомъ рѣшеніи дать знать циркулярно мировымъ съѣздамъ девяти западныхъ губерній. *(Опредѣленіе состоялось 9 февраля 1877 г.).*

31. 1877 г. апрѣля 4 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по дѣлу Шклярова о чиншевомъ правѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ: просьбу купца Ивана *Шклярова* объ отмѣнѣ рѣшенія гомельскаго мироваго съѣзда по иску помѣщика Александра *Станевича*.

Помѣщикъ Станевичъ, заявляя мировому судьѣ 3 гомельскаго участка, что купецъ Шкляровъ, владѣющій на его землѣ, въ м. Вѣткѣ, домомъ, пристроилъ къ нему лавку и открылъ въ ней торговлю безъ его разрѣшенія,—просилъ, на основаніи ст. 424 т. X ч. I св. зак., воспретить производство въ этой лавкѣ торговли и взыскать съ Шклярова 30 р. убытковъ. Отвѣтчикъ Шкляровъ возражалъ, что онъ, въ мѣстечкѣ Вѣткѣ, имѣетъ собственный домъ, амбары и лавку, въ которыхъ торгуетъ по праву собственности и на основаніи купеческихъ правъ; что разрѣшенія владѣльца мѣстечка на открытіе лавки и производство торговли не просилъ потому, что производитъ торговлю въ своемъ собственномъ домѣ, за который платитъ истцу чиншевыя деньги. Мировой судья, признавъ Шклярова не собственникомъ, а *арендаторомъ* плаца, за который онъ платитъ владѣльцу чиншъ, постановилъ: закрыть лавку Шклярова и присудилъ съ него 20 р.—Въ апелляціи Шкляровъ объяснилъ, что положеніемъ 1 января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ владѣльцамъ городовъ и мѣстечекъ запрещено облагать торговцевъ сборами собственно за право торговли; что поэтому, когда за землю въ мѣстечкѣ уплачиваются чиншевыя деньги, владѣлецъ не можетъ препятствовать производству на этой землѣ торговли, иначе это равнялось бы взиманію платежа за право торговли. Гомельскій съѣздъ, имѣя въ виду опредѣленіе общаго собранія сената 30 мая 1846 г. № 225, разъясняющее 425 ст. т. X ч. 1, воспретилъ купцу Шклярову торговать въ лавкѣ, открытой имъ въ своемъ домѣ, а въ искѣ объ убыткахъ Станевичу отказалъ. Въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія купецъ Шкляровъ объясняетъ, что съѣздъ неправильно основалъ свое рѣшеніе на 425 ст. т. X ч. 1 и разъясняющемъ оную указѣ 1846 г. № 225, такъ какъ проситель производилъ торговлю въ своемъ собственномъ домѣ, а съ другой стороны, приведенный указъ 1846 г. былъ отмѣненъ положеніемъ 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ. Къ этому Шкляровъ присовокупляетъ, что цѣль поселенія какъ его, такъ и другихъ поселенцевъ, равно и ихъ предковъ, въ мѣстечкѣ Вѣткѣ заключалась въ производствѣ торговли, право на которую не можетъ быть отнято, какъ принадлежащее имъ въ теченіи нѣсколькихъ давностей.

Правительствующій сенатъ находитъ, что съѣздъ воспретилъ кущу Шклярову торговать въ его лавкѣ, въ мѣстечкѣ Вѣткѣ потому, что торговля въ этой лавкѣ производилась безъ дозволенія владѣльца мѣстечка, и рѣшеніе свое основалъ на ст. 425 X т. 1 ч.—По точному смыслу этой статьи, всѣ плоды, доходы, прибыли, приращенія и выгоды отъ имущества принадлежатъ

его владѣльцу „по праву полной собственности на имущество“. Но праву полной собственности законъ противопоставляетъ, „право собственности неполное, ограниченное въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными на тоже самое имущество правами“ (ст. 432 X т. 1 ч. св. зак.), и въ тѣхъ случаяхъ, когда собственнику имѣнія принадлежитъ неполное право собственности, т. е. когда отъ его права собственности отдѣляется право владѣнія и пользованія, или право распоряженія (п. 5 и 6 ст. 432, ст. 514 т. X ч. 1 св. зак.), право на всѣ доходы и прибыли отъ имущества не можетъ безусловно принадлежать его собственнику. Въ губерніяхъ западнаго края Имперіи весьма часто встрѣчается такъ называемое *чиншевое пользованіе землей*, установившееся съ давняго времени, еще при дѣйствіи въ этихъ мѣстностяхъ законовъ польскихъ и литовскихъ; съ этимъ пользованіемъ соединено право потомственнаго владѣнія и распоряженія участками земли, принадлежащей государству или частному собственнику, право залога, продажи и передачи ихъ по наслѣдству и всѣ отношенія чиншеваго владѣльца къ собственнику земли ограничиваются лишь обязанностью платить на вѣчныя времена установленную, ежегодную плату, называемую "чиншемъ„. Въ этомъ видѣ, вѣчное чиншевое право жителей владѣльческихъ мѣстечекъ на землю, занимаемую ихъ поселеніями, признавалось въ западныхъ губерніяхъ и по законамъ Польши и Литвы, и по законамъ россійской Имперіи, по присоединеніи этихъ губерній къ Россіи, (см. ст. вислицкій 1347 г.; стат. Сигизмунда 1-го 1520 г.; стат. торунскій 1521 г.; конституц. 1717 г.; ординац. референдарскихъ судовъ 1768 г.; конституц. 1792 г.; стат. литов. § 8, арт. 29, разд. 1; манифестъ 30 октября 1794 г.; Высочайшій указъ 25 іюня 1840 г., св. зак. т. VIII ст. 9, прил. § 293). Существованіе вѣчнаго чиншеваго права жителей мѣстечекъ на занимаемую ими землю признавалось неоднократно и судебными рѣшеніями правительствующаго сената и Высочайше утвержденными мнѣніями государственнаго совѣта (рѣш. сената: 1855 г., марта 5, по общ. собр., дѣло мѣстечка Заблудова; 1857 г., іюня 19, по 1 общ. собр., дѣло Велька; 1865 г., февраля 23, по 1 отд. 3 д-та, дѣло м. Заблудова; 1871 г., сентября 15, по 1 отд. 3-та, дѣло м. Кейданы; 1873 г., ноября 16, по 2 общ. собр., дѣло Сѣдлицкихъ; 1873 г., декабря 7, по 1 общ. собр., дѣло м. Придруйска; 1874 г., февраля 12, по 1 отд. 3 д-та, дѣло м. Радунь; 1874 г., іюня 7, по 2 общ. собр., дѣло м. Василишки; Высочайше утвер. мнѣніе государ. совѣта 1867 г. января 23, по дѣлу м. Давыдгородокъ; 1872 г., декабря 26, по дѣлу м. Устилугъ). По праву неограниченнаго пользованія занимаемымъ участкомъ земли чиншевому владѣльцу принадлежатъ и всѣ выгоды, извлекаемыя изъ этого пользованія. Что касается собственно правъ чиншевиковъ-жителей владѣльческихъ мѣстечекъ—производить на занимаемыхъ ими земляхъ торговлю, то въ этомъ отношеніи правительство Имперіи постоянно стремилось къ тому, чтобы это право стояло внѣ зависимости отъ собственника мѣстечка. Такъ, Высочайше утвержденными 15 декабря 1836 г. и 27

августа 1846 г. положеніями комитета министровъ въ мѣстечкахъ западныхъ губерній отмѣнены всѣ сборы съ жителей въ пользу владѣльцевъ, неосновательные на законѣ или на несомнительныхъ привилегіяхъ, и въ томъ числѣ сборы *торговые и ярморочные;* на этомъ основаніи указомъ правительствующаго сената, 17-го августа 1853 г. № 4605, гродненской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, уничтожены сборы въ пользу князя Витгенштейна съ съ жителей м. Домачева за продажу соли, табаку и желѣза; положеніемъ 1 января 1863 г. и 9 февраля 1865 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, прил. къ ст. 464 уст. пошл., т. V св. зак., продолж. 1863 г.—ст. 19, прод. 1868 г.—ст. 18, постановлено: что владѣльцы городовъ, мѣстечекъ и селеній не имѣютъ права облагать торговцевъ никакими сборами собственно за право торговли и на этомъ основаніи циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ 27 октября 1869 г. разъяснено губернаторамъ, что во владѣльческихъ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ не могутъ болѣе имѣть мѣста существовавшіе въ прежнее время торговые сборы въ пользу владѣльцевъ. Отсюда слѣдуетъ, что владѣльцы мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ не должны имѣть никакого участія въ выгодахъ, извлекаемыхъ жителями мѣстечекъ изъ производимой ими торговли, и что жители мѣстечекъ, въ принадлежащихъ имъ на чиншевой землѣ строеніяхъ, имѣютъ право производить торговлю на общемъ основаніи, не испрашивая на то дозволенія владѣльцевъ мѣстечекъ. Поэтому, въ настоящемъ дѣлѣ, съѣздъ обязанъ былъ, въ виду возраженія отвѣтчика о его чиншевомъ пользованіи землею, на которой выстроенъ его домъ, обсудить: въ какой мѣрѣ это возраженіе справедливо и не имѣлъ основанія, ни лишать его права торговли по требованію владѣльца мѣстечка, ни примѣнять въ этомъ случаѣ ст. 425 т. X ч. 1 св. зак., относящуюся лишь къ владѣльцамъ, которымъ принадлежитъ право полной собственности на имѣніе. Посему правительствующій сенатъ **опредѣляетъ**: рѣшеніе гомельскаго съѣзда, по неправильному примѣненію ст. 425 т. X ч. 1. отмѣнить и дѣло передать въ чериковскій мировой съѣздъ, о чемъ обоимъ съѣздамъ послать указы. *(Опредѣленіе состоялось 9 февраля 1877 г.).*

32. 1877 г. апрѣля 4-го дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по дѣлу мѣстечка Уланова о чиншевомъ правѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ: просьбу мѣщанъ *мѣстечка Уланова* объ отмѣнѣ рѣшенія литинскаго мироваго съѣзда по иску ихъ къ землевладѣльцу Августу *Мазараки.*

Жители мѣстечка Уланова, мѣщане-евреи, въ числѣ 30 человѣкъ, въ исковыхъ прошеніяхъ 11, 16, и 19 мая 1872 г. мировому судьѣ 4-го литинскаго участка, объяснили, что они и ихъ предки владѣли съ давнихъ временъ въ м. Улановѣ собственными домами на чиншевомъ правѣ, котораго никогда ни прежніе вотчинники мѣстечка, ни чиншевые владѣльцы, ни въ

чемъ не нарушали; что въ 1863 г. улановское имѣніе перешло въ собственность Августа Мазараки, который, купивъ его съ публичнаго торга, не могъ не имѣть въ виду и не знать при покупкѣ о правахъ жителей мѣстечка на потомственное чиншевое владѣніе; обязавшись въ купчей крѣпости получать отъ евреевъ мѣстечка Уланова чиншъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, онъ получалъ его ежегодно и противъ чиншеваго ихъ права не спорилъ; но когда въ августѣ 1871 года болѣе 60 чиншевыхъ еврейскихъ усадебъ было истреблено пожаромъ, Мазараки потребовалъ отъ нихъ выдачи новыхъ, весьма отяготительныхъ условій, и весною 1872 г., когда они предположили возобновить сгорѣвшія постройки, Мазараки воспретилъ имъ возводить новые дома, чѣмъ произвольно нарушилъ существовавшее доселѣ ихъ чиншевое владѣніе землею; посему означенные мѣщане, жители мѣстечка Уланова, просили возстановить нарушенное помѣщикомъ Мазараки ихъ чиншевое владѣніе, причемъ изъявили согласіе платить условленный прежде чиншъ и на будущее время. Мазараки возражалъ, что истцы пользуются его землей на чиншевомъ правѣ безъ всякихъ письменныхъ условій; что онъ предлагалъ имъ заключить письменный договоръ, но они отъ этого уклоняются и что онъ не дозволитъ имъ строить новые дома, до заключенія съ нимъ условія. Мировой судья нашелъ, что по смыслу 514 ст. т. X. ч. 1, право пользованія чужимъ имуществомъ должно опредѣляться формальнымъ договоромъ или другимъ актомъ, котораго истцы не представили и что право владѣнія и пользованія землей, основанное на словесномъ соглашеніи и не облеченное въ законную форму, не обязательно для собственника (рѣш. сената журн. минист. юст. 1859 г. № 4), а потому въ искѣ евреямъ отказалъ. Въ апелляціонной жалобѣ истцы объясняли, что предки ихъ поселились въ Улановѣ съ незапамятныхъ временъ, когда имѣніе это принадлежало казнѣ и на отведенной имъ правительствомъ землѣ построили на свой счетъ дома, которые принадлежали имъ на правѣ собственности; что въ началѣ текущаго столѣтія, владѣлецъ м. Уланова графъ Холоневскій началъ стѣснять ихъ предковъ и въ 1830 г. послѣдовало распоряженіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Павловича въ огражденіе ихъ отъ таковаго стѣсненія; но еще до воспослѣдованія этого распоряженія предки ихъ вошли съ графомъ Холоневскимъ въ миролюбивое соглашеніе, по которому обязались уплачивать ему чиншъ со всей земли еврейскаго общества, въ размѣрѣ 150 руб., а графъ Холоневскій обязался ни въ какомъ случаѣ не требовать увеличенія размѣра чинша, и что мировой судья, вопреки ст. 29 п. 4 и 73 ст. уст. гр. суд., вмѣсто разсмотрѣнія вопроса лишь о нарушеніи владѣнія, вошелъ въ обсужденіе незаявляемаго тяжущимися спора о правѣ собственности и правъ на владѣніе. Мировой съѣздъ нашелъ, что истцы обратились съ просьбою о возстановленіи нарушеннаго ихъ владѣнія по истеченіи срока, установленнаго въ п. 4 ст. 29 уст. гр. суд., почему въ разрѣшеніе этого вопроса съѣздъ не имѣетъ права входить; что на право пользованія участками истцы не представили никакихъ доказательствъ,

а главнымъ образомъ требуемыхъ 514 ст. X т. ч. 1 документовъ, а потому, руководствуясь соображеніями мироваго судьи, на основаніи 129 ст. уст. гр. суд., утвердилъ рѣшеніе судьи. Въ кассаціонной жалобѣ жители мѣстечка Уланова объясняютъ: 1) что съѣздъ вмѣсто того, чтобы ограничиться лишь разсмотрѣніемъ просьбы ихъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, вошелъ, въ нарушеніе 4 п. 29 и 73 ст. уст. гр. суд., въ разсмотрѣніе права собственности и права тяжущихся на владѣніе участками земли въ мѣстечкѣ Улановѣ: 2) что съѣздъ нарушилъ 533 и 565 ст. X т. 1 ч., не обративъ вниманія на то, что просители и ихъ предки непрерывно владѣли участками болѣе 300 лѣтъ; 3) что, вопреки 105 ст. уст. граждан. судопроизводства и 514 ст. т. X ч. 1, съѣздъ не потребовалъ отъ отвѣтчика доказательствъ, на основаніи которыхъ удержано за нимъ право собственности на участки, состоявшіе во владѣніи просителей; 4) что съѣздъ, въ нарушеніе 4 п. 29 ст. уст. гражд. судопроизводства, неправильно исчислилъ срокъ на предъявленіе иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, такъ какъ исковыя прошенія поданы были просителями въ маѣ 1872 г., а воспрещеніе имъ строить новые дома послѣдовало чрезъ становаго пристава въ февралѣ 1872 года; 5) что, вопреки 2 пун. 343 статьи устава гражданскаго судопроизводства, товарищъ прокурора не давалъ по сему дѣлу заключенія, и 6) что, въ наруш. 177 ст. уст. гр. суд., предсѣдатель съѣзда не склонялъ тяжущихся къ миру.

Усматривая изъ протокола засѣданія съѣзда, что тяжущіеся „по предложенію предсѣдателя не согласились окончить дѣло миромъ", правительствующій сенатъ признаетъ указаніе просителей на нарушеніе ст. 177 уст. гр. суд. несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла. Заявленіе просителей о томъ, что, вопреки п. 2 ст. 343 уст. гр. суд., съѣздъ не выслушалъ по дѣлу заключенія товарища прокурора, не заслуживаетъ уваженія потому, что искъ предъявленъ не отъ всего общества мѣстечка Уланова, а лишь нѣкоторыми изъ его жителей, отъ имени каждаго изъ нихъ лично, слѣдовательно и заключеніе лица прокурорскаго надзора въ этомъ дѣлѣ не могло имѣть мѣста. Не могутъ быть признаны нарушенными и ст. 533 и 565 X т. 1 ч. св. зак., такъ какъ непрерывное, давностное владѣніе истцевъ участками въ мѣстечкѣ Улановѣ могло быть принято въ соображеніе лишь при разрѣшеніи вопроса о правѣ собственности, или же о чиншевомъ правѣ на участки, котораго съѣздъ не касался. Неосновательно также и указаніе просителей на нарушеніе ст. 105 уст. гр. суд. потому, что съѣздъ не присуждалъ отвѣтчику въ собственность спорныхъ участковъ, а требовать отъ отвѣтчика представленія какихъ либо доказательствъ въ подтвержденіе его правъ не имѣлъ основанія, виду ст. 82 уст. гр. суд.—Обращаясь къ объясненію просителей о томъ, что съѣздъ, въ нарушеніе ст. 29 п. 4 и 73 уст. гр. суд., неправильно исчислилъ имъ срокъ на предъявленіе иска о возстановленіи нарушеннаго ихъ владѣнія, и, отказывая имъ въ искѣ, вошелъ въ разсмотрѣніе права тяжущихся на владѣніе спорными участками, правитель-

ствующій сенатъ находитъ, что истцы, жалуясь на вотчинника мѣстечка Уланова, воспретившаго имъ возобновить ихъ сгорѣвшіе въ этомъ мѣстечкѣ дома, просили возстановить ихъ право, нарушенное этимъ запрещеніемъ. Мировой съѣздъ во 1-хъ, не призналъ себя вправѣ входить въ разсмотрѣніе вопроса о возстановленіи нарушеннаго владѣнія истцевъ за пропускомъ срока, установленнаго п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. и во 2-хъ, не призналъ возможнымъ удовлетворить требованіе истцевъ о разрѣшеніи имъ возобновить сгорѣвшія постройки на занимаемыхъ ими участкахъ потому, что они не представили требуемаго ст. 514 X т. 1 ч. св. зак. договора въ подтвержденіе ихъ права на пользованіе этими участками. По неоднократнымъ разъясненіямъ гражданскаго кассаціоннаго департамента сената, заключеніе мировыхъ судебныхъ установленій о пропускѣ истцемъ срока, установленнаго п. 4 ст. 29 уст. гр. суд., относясь къ установленію фактической стороны дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціонномъ; независимо отъ этого, правительствующій сенатъ неоднократно разъяснялъ, что искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія допускается лишь въ случаѣ нарушенія владѣнія самовольнымъ дѣйствіемъ лица посторонняго (рѣшенія: 1873 г. №№ 703, 1347; 1874 г. № 333; 1875 г. октября 30, по дѣлу ландварово-роменской желѣзной дороги; 1876 г. $\frac{\text{февраля 18}}{\text{апрѣля 22}}$ по дѣлу Нарышкина и др.), что одно наименованіе истцемъ своего искового требованія искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія еще не дѣлаетъ иска безусловно подсуднымъ мировымъ установленіямъ *по п. 4 ст. 29 уст. гр. суд.* и что когда въ требованіи истца заключается въ сущности не искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а искъ иного свойства, то мировыя установленія обязаны разсмотрѣть искъ по существу, если онъ *по свойству* своему подвѣдомственъ этимъ установленіямъ (рѣшенія: 1873 г. № 1493; 1874 г. № 612); что къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не должны быть относимы иски, возникающіе не изъ факта владѣнія, а изъ договорныхъ отношеній между сторонами, и что иски, изъ такихъ отношеній возникающіе, могутъ быть подсудны мировымъ установленіямъ по п. 1 ст. 29 уст. гр. суд., если цѣна ихъ не превышаетъ 500 р. (рѣшенія 1872 г. № 467; 1873 г. №№ 1258, 1493; 1874 г. 698). Въ настоящемъ дѣлѣ истцы объясняли, что владѣютъ землей въ мѣстечкѣ Улановѣ на чиншевомъ правѣ, что признанъ и отвѣтчикъ, и хотя исковое требованіе чиншевиковъ названо ими искомъ о возстановленіи владѣнія, но въ сущности они просили не о прекращеніи самовольнаго завладѣнія ихъ участками учиненнаго лицемъ постороннимъ, а объ устраненіи нарушающаго ихъ права распоряженія собственника мѣстечка, съ которымъ они, какъ жители мѣстечка, владѣющіе въ немъ чиншевыми участками, состоятъ въ извѣстныхъ правовыхъ отношеніяхъ. Чиншевое пользованіе землями, въ мѣстечкахъ западныхъ губерній, возникшее съ давнихъ временъ, при литовскомъ и польскомъ въ этомъ краѣ правительствахъ, установлялось обыкновенно особымъ договоромъ между собственникомъ земли и селившимися на ней людьми, который

заключался въ письменной формѣ, назывался учредительной привиллегіей и утверждался верховною властью; этимъ договоромъ опредѣлялись отношенія между собственникомъ и поселенцами, ихъ взаимныя права и обязанности, количество ежегоднаго чинша, и установлялось право поселенцевъ-чиншевиковъ на вѣчное, потомственное пользованіе занятыми участками; но нерѣдко владѣльческія мѣстечки заселялись и по словесному договору между собственникомъ и поселенцами, которые и въ этихъ случаяхъ занимали землю собственника на вѣчныя времена и на правѣ чиншеваго пользованія; такимъ образомъ, независимо отъ того, по письменному или словесному договору поселились чиншевики на землѣ владѣльца имѣнія, между ними устанавлялись на всегда извѣстныя юридическія отношенія, источникомъ которыхъ служилъ договоръ; слѣдовательно въ тѣхъ случаяхъ, когда чиншевикъ обращается съ искомъ о прекращеніи какого либо, по отношенію къ занимаемому истцемъ участку, неправильнаго распоряженія собственника имѣнія, искъ этотъ вытекаетъ не изъ *факта* завладѣнія его участка лицемъ постороннимъ, а изъ существующихъ между сторонами *юридическихъ* отношеній, и не можетъ, по разъясненіямъ правительствующаго сената, указаннымъ выше, подлежать обсужденію по правиламъ объ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. На основаніи приведенныхъ соображеній правительствующій сенатъ признаетъ: 1) что искъ жителей м. Уланова не могъ быть разсматриваемъ подъ видомъ требованія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и 2) что затѣмъ мировой съѣздъ обязанъ былъ установить: подлежитъ-ли этотъ искъ обсужденію мировыхъ установленій, по своему свойству и цѣнѣ, какъ требованіе, возникшее не изъ факта нарушенія владѣнія, а изъ извѣстныхъ юридическихъ между тяжущимися отношеній? При обсужденіи этого вопроса, съѣздъ долженъ былъ, на основаніи ст. 129 уст. гр. суд., принять въ соображеніе приведенные обѣими сторонами указанія на чиншевое право истцевъ, а слѣдовательно обязанъ былъ принять во вниманіе и то обстоятельство, что это право могло возникнуть первоначально и изъ словеснаго договора о заселеніи владѣльческой земли; посему отказывать истцамъ чиншевикамъ въ ихъ требованіи по непредставленію *письменнаго* договора о правѣ пользованія землей, заключеннаго согласно ст. 514 X т. 1 ч. св. зак., съѣзду не представлялось основанія, но независимо отъ этого, съѣздъ долженъ былъ имѣть въ виду и то обстоятельство, что учредительная привиллегія или словесный договоръ между собственникомъ земли и поселившимися на ней чиншевиками, опредѣляя ихъ взаимныя отношенія, всегда установляли въ пользу чиншевиковъ *вещное* наслѣдственное и безсрочное право на занятую ими землю; что изъ юридическихъ отношеній между собственникомъ земли и ея чиншевымъ владѣльцемъ могутъ возникать и такіе иски, которые по ихъ свойству и цѣнѣ подсудны, по ст. 29 уст. гр. суд., мировымъ судьямъ, какъ наприм. искъ объ убыткахъ до 500 р., или о платежѣ чинша въ предѣлахъ той же суммы, а также и такіе, предметъ которыхъ составляетъ самое *вещное* право на недвижимое имущество и которые, по смыслу ст. 29 и 31 уст. гр. суд., мировымъ судебнымъ уста-

новленіямъ не подсудны; соотвѣтственно этому съѣздъ по настоящему дѣлу долженъ былъ опредѣлить: подлежитъ-ли искъ жителей мѣстечка Уланова, по свойству своему, вѣдомству мировыхъ установленій, и могъ отказать имъ въ искѣ по существу лишь въ томъ случаѣ, еслибъ предварительно установилъ подсудность этого иска мировымъ установленіямъ, какъ не заключающаго въ себѣ требованія о возстановленіи самаго вещнаго права истцевъ на недвижимость. Посему и принимая во вниманіе, что съѣздъ не обсудилъ приведенныхъ обѣими сторонами указаній на самое свойство права, въ силу котораго истцы пользуются принадлежащею отвѣтчику землею, и вслѣдствіе того отказалъ имъ въ искѣ по существу, не установивъ надлежащимъ образомъ ни свойства этого иска, ни его подсудности, правительствующій сенатъ о п р ѣ д ѣ л я е т ъ: по нарушенію ст. 129 уст. гр. суд., рѣшеніе литинскаго мироваго съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ винницкій мировой съѣздъ, о чемъ обоимъ съѣздамъ послать указы. О такомъ рѣшеніи дать знать циркулярно указами мировымъ съѣздамъ девяти западныхъ губерній. *(Опредѣленіе состоялось 9 февраля 1877 г.).*

33. 1887 апрѣля 4 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по дѣлу Багинскихъ, Миклашевскаго и Недецкаго о чиншевомъ правѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ: просьбу жителей слободы Кудрянки, мѣщанъ: Іосифа, Станислава, Варфоломея, Матвѣя, Мартына и Александра Багинскихъ, Ивана Миклашевскаго и Антона Недецкаго объ отмѣнѣ рѣшенія ровенскаго мироваго съѣзда по иску купеческаго сына Аврума Гурвица.

Купеческій сынъ Гурвицъ просилъ мироваго судью 2 участка ровенскаго округа выселить изъ принадлежащей владѣлицѣ Пшесмыцкой слободы Кудрянки жителей этого имѣнія мѣщанъ Багинскихъ, Миклашевскаго и Недецкаго, объяснивъ, что онъ взялъ означенное имѣніе у Пшесмыцкой въ арендное содержаніе и отдалъ въ немъ поименованнымъ жителямъ отъ себя участки со строеніями въ аренду по договору 1868 года, срокъ которому окончился, и что новаго договора отвѣтчики не заключаютъ. Отвѣтчики возражали, что не заключаютъ съ Гурвицемъ контракта потому, что владѣлица имѣнія имъ объявила, что срокъ, на который имѣніе сдано Гурвицу въ аренду, окончился, и что онъ заключитъ съ ними условія на дальнѣйшее время не вправѣ. Мировой судья, находя, что для разрѣшенія сего возраженія и разсмотрѣнія правъ Гурвица на отдачу имѣнія предстояло бы войти въ разсмотрѣніе смысла контракта, заключеннаго Пшесмыцкою съ Гурвицемъ 15 октября 1871 г., по суммѣ неподсуднаго мировымъ установленіямъ, и признавая дѣло себѣ неподсуднымъ, на основаніи п. 1 ст. 31 уст. гр. суд., производство по дѣлу прекратилъ. Въ апелляціи повѣренный Гурвица объяснялъ, что отвѣтчики сами признали нарушеніе ими владѣнія и обстоятельство это, по ст. 112 уст. гр. суд., не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ; что затѣмъ мировому судьѣ не было

надобности разсматривать „документы о нарушеніи владѣнія“, и что по ст. 73 уст. гр. суд. и рѣш. граж. кассац. д-та 1872 г. № 272, мировой судья не вправѣ отказываться отъ разсмотрѣнія документовъ, представляемыхъ въ доказательство только факта владѣнія. Отвѣтчики противъ апелляціи возражали, что они живутъ съ слоб. Кудрянкѣ безпрекословно до 40 лѣтъ; что положенный на нихъ чиншъ они съ 1-го сентября 1868 г., въ продолженіи 6 лѣтъ, т. е. во все время поссесіоннаго содержанія Гурвицемъ имѣнія Пшесмыцкой, уплачивали Гурвицу; что мать Пшесмыцкой, Чарнецкая, съ 1 сентября 1874 г. письменно предложила имъ не платить чинша Гурвицу, о чемъ подвердилъ имъ и становой приставъ, по требованію котораго всѣ чиншевыя деньги представлены ими въ становую квартиру. При этомъ отвѣтчики представили: 1) удостовѣреніе пристава 2 стана ровенскаго уѣзда, выданное 9 марта 1875 г. *чиншевикамъ*, *поселеннымъ* въ слободѣ Кудрянкѣ, въ томъ, что чинши за 1874 г. съ нихъ взысканы и обращены на пополненіе казенной недоимки; 2) заявленіе помѣщицы Чарнецкой поселенцамъ слоб. Кудрянки отъ 3 октября 1874 г. о томъ, что срокъ аренды Гурвицемъ этой слободы окончился 1 сентября 1874 г. и чтобъ они платимыхъ ими *чиншей* Гурвицу не вносили, а ожидали пріѣзда владѣлицы Пшесмыцкой; 3) семь квитанцій становаго пристава въ принятіи отъ нихъ *чинша* за 1875 г. и 4) приказъ становаго пристава сотскому, отъ 17 октября 1874 г., о высылкѣ къ нему „всѣхъ *чиншевиковъ*“ слоб. Кудрянки съ чиншами, слѣдующими за 1874 годъ. Ровенскій мировой съѣздъ нашелъ, что, по контракту 15 октября 1871 г., Гурвицъ заарендовалъ 970 десят. земли у Пшесмыцкой и на основаніи этого контракта заключилъ съ Недецкимъ, Багинскими и Миклашевскимъ договоръ объ отдачѣ имъ въ аренду, съ 13 ноября 1868 года на 6 лѣтъ, земель, нанятыхъ у Пшесмыцкой; что срокъ контракта отвѣтчиковъ кончился; что договоръ на аренду земель Пшесмыцкой возобновленъ Гурвицемъ; что за истеченіемъ срока контракта, дававшаго отвѣтчикамъ *арендныя* права на занимаемыя ими земли, владѣніе ихъ землями этими становится незаконнымъ, нарушаетъ права истца и должно быть устранено. Посему съѣздъ, ссылаясь на ст. 81, 82 и 124 уст. гр. суд., опредѣлилъ: возстановить владѣніе истца, обязавъ отвѣтчиковъ очистить занимаемыя ими земли въ двухмѣсячный срокъ. Жители слоб. Кудрянки Багинскіе, Миклашевскій и Недецкій въ просьбѣ объ отмѣнѣ этого рѣшенія объясняютъ: 1) что съѣздъ нарушилъ ст. 81 уст. гр. суд. (приведенную въ рѣшеніи) потому, что Гурвицъ не доказалъ своего права—обращаться къ нимъ съ искомъ, а по закону имѣла бы право претендовать къ нимъ только сама Пшесмыцкая, какъ владѣлица земли, на которой они поселены болѣе 40 лѣтъ; 2) что приведенная съѣздомъ ст. 124 уст. гр. суд. никакой связи съ настоящимъ дѣломъ не имѣетъ и 3) что, возстановивъ владѣніе Гурвица, съѣздъ нарушилъ ст. 73 уст. гр. суд., на основаніи которой судъ возстановляетъ нарушенное право владѣнія, не разсматривая документовъ о правѣ собственности; но въ настоящемъ дѣлѣ никакія права Гурвица не могли быть возстановлены, потому, что за истеченіемъ срока, Гурвицъ не имѣетъ правъ, равныхъ правамъ просителей.

Правительствующій сенатъ находитъ, что, по смыслу кассаціонной жалобы, просители признаютъ рѣшеніе съѣзда нарушающимъ ихъ право пользованія землей, на которой они поселены болѣе 40 лѣтъ, потому что, въ нарушеніе ст. 73 и 81 уст. гр. суд., съѣздъ, подъ видомъ возстановленія нарушеннаго владѣнія, лишилъ ихъ этой земли вслѣдствіе иска такого лица, которое не доказало своего права обращаться къ нимъ съ подобнымъ требованіемъ и права котораго не могли быть возстановляемы, такъ какъ оно ихъ и не имѣло. Изъ дѣла видно, что Гурвицъ предъявилъ искъ не о возстановленіи его нарушеннаго владѣнія землею, а о выселеніи отвѣтчиковъ изъ имѣнія, принадлежащаго Пшесмыцкой, за окончаніемъ срока договора, по которому онъ сдалъ имъ въ этомъ имѣніи въ субъаренду участки земли со строеніями. Слѣдовательно, искъ Гурвица вытекалъ изъ существовавшихъ между сторонами договорныхъ отношеній, по условію о наймѣ имущества, и разсмотрѣвъ этотъ искъ, какъ требованіе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, съѣздъ нарушилъ ст. 29 п. 4 уст. гражд. судопр.—Искъ о прекращеніи пользованія по договору найма могъ, по п. 1 ст. 29 уст. гражд. судопр., подлежать разсмотрѣнію мировыхъ установленій, если по суммѣ не превышалъ опредѣленной для мировыхъ судей подсудности,—но, разсматривая этотъ искъ по существу, съѣздъ обязанъ былъ, въ силу ст. 129 уст. граждан. судопр., обсудить и возраженіе отвѣтчиковъ о томъ, что они проживаютъ въ слободѣ Кудрянкѣ не по договору съ Гурвицемъ, не какъ *срочные арендаторы* земли, а какъ мѣстные жители, поселенные въ слободѣ за 40 лѣтъ до предъявленія иска и пользующіеся землей съ платежемъ чинша, а въ силу ст. 105 уст. гражд. судопр., съѣздъ долженъ былъ разсмотрѣть и представленные отвѣтчиками документы, въ которыхъ они именуются *чиншевиками* и въ которыхъ упоминается о платежѣ ими чинша за находящуюся въ ихъ пользованіи землю. Чиншевое пользованіе землей, въ поселеніяхъ западныхъ и югозападныхъ губерній, возникло съ давнихъ временъ при польскомъ и литовскомъ правительствахъ, когда горожане и сельскіе обыватели не имѣли права пріобрѣтать недвижимыя имѣнія въ собственность (см. конституцію Іаонна Альбрехта 1496 года), а между тѣмъ лица этихъ сословій приглашались заселять вновь учреждавшіеся королевскіе города и владѣльческія мѣстечки и выговаривали себѣ *вѣчное* и *потомственное* пользованіе занимаемой ими землей съ тѣмъ, что поселенцы, ихъ наслѣдники и преемники обязывались на *вѣчныя* времена платить опредѣленный за пользованіе землею чиншъ, размѣръ котораго оставался навсегда неизмѣннымъ, если владѣлецъ не выговаривалъ себѣ права увеличить его впослѣдствіи. Права поселенцевъ владѣльческихъ мѣстечекъ и размѣръ ежегоднаго чинша опредѣлялись обыкновенно *привиллегіями* вотчинниковъ, которыя утверждались правительствомъ и служили учредительнымъ актомъ—основаніемъ чиншеваго права поселянъ. На основаніи этого акта, какъ договора между владѣльцемъ мѣстечка и его жителями, разрѣшались и ихъ взаимные споры. Но нерѣдко заселеніе мѣстечекъ совершалось безъ письменнаго акта (учредительнаго акта или привиллегіи), по словесному договору между чинше-

виками-поселенцами и владѣльцемъ; въ такихъ случаяхъ взаимныя ихъ отношенія опредѣлялись обычаемъ, дѣйствовавшимъ въ польскихъ и литовскихъ владѣніяхъ.—Чиншевое пользованіе землею соединялось всегда съ правомъ вѣчнаго, потомственнаго владѣнія и распоряженія, съ правомъ извлекать изъ чиншевой земли всѣ выгоды, переуступать ее и передавать по наслѣдству, и всѣ отношенія чиншеваго владѣльца къ собственнику имѣнія ограничивались обыкновенно обязанностью платить за пользованіе землей на вѣчныя времена установленную плату (чиншъ). По объему и свойству чиншеваго права, оно не должно быть смѣшиваемо съ *арендным*ъ правомъ, возникающимъ изъ договора *срочнаго найма*, и имѣетъ характеръ особаго *вещнаго* и притомъ безсрочнаго права на недвижимое имѣніе. Въ этомъ видѣ чиншевое право жителей городовъ и мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ признавалось по законамъ Польши и Литвы и по законамъ россійской Имперіи, по присоединеніи ихъ къ Россіи; оно признавалось сохранившимъ свою силу и рѣшеніями правительствующаго сената и Высочайше утвержденными мнѣніями госуд. совѣта (см. статут. вислицкій 1347 г.; статут. Сигизмунда 1-го 1520 г.; статутъ торунскій 1521 г.; конституц. 1717 г.; ординац. референд. судовъ 1768 г.; конституц. 1792 г.; статутъ литовск., § 8 артик. 29, раз. 1; манифестъ 30 октября 1794 г.; Высоч. указъ 25 іюня 1840 г.; св. зак. т. VIII, уст. казен. имѣн. ст. 9, прилож., § 293; рѣшенія правительствующаго сената: общ. собр. 1855 г.; марта 5, дѣло мѣст. Заблудово; 1857 г., іюля 19-го, дѣло Велька; 1873 г., ноября 16, д. Сѣдлицкихъ; 1873 г., декабря 7, д. м. Придруйска; 1874 г., іюня 7-го, дѣло мѣст. Василишки; 1 отдѣленія 3-го департамента 1865 г., февраля 23, д. м. Заблудова; 1871 г., сентября 15, д. мѣст. Кейданы; 1874 г. февраля 12, д. мѣст. Радунь; Высочайше утвержд. мнѣнія госуд. совѣта: 1867 г. января 23, д. м. Давыдгородка; 1872 г., дек. 26, д. м. Устилугъ). Изъ всего сказаннаго выше о существѣ чиншеваго права слѣдуетъ, что при обсужденіи, въ силу ст. 129 уст. гр. суд., возраженія отвѣтчиковъ о принадлежащемъ имъ чиншевомъ правѣ на занимаемыя ими, въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, земли, мировой съѣздъ обязанъ былъ обсудить, можетъ ли вообще за истцомъ, арендаторомъ имѣнія, быть признано *право удалять чиншевиковъ этого имѣнія съ мѣстъ ихъ поселенія*, хотя бы по договору съ арендаторомъ чиншевики обязывались вносить чиншевую плату ему и въ чемъ либо дѣйствительно нарушили условія этого договора; этотъ вопросъ, въ виду соединеннаго съ чиншевымъ владѣніемъ права *вѣчнаго* пользованія землею,—могъ быть рѣшенъ только отрицательно, и слѣдовательно приведенное въ кассаціонной просьбѣ Багинскаго, Миклашевскаго и Недецкаго указаніе на то, что за арендаторомъ Гурвицемъ нельзя было признавать право требовать удаленія чиншевиковъ съ мѣста ихъ поселенія, представляется правильнымъ. На этомъ основаніи признавая, что разсмотрѣвъ искъ Гурвица, какъ требованіе о возстановленіи его нарушеннаго владѣнія, съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу порядокъ, установленный для обсужденія споровъ, возникающихъ изъ самовольнаго завла-

дѣнія недвижимостью (п. 4 ст. 29 уст. гр. суд.) и что, не обсудивъ вовсе возраженій отвѣтчиковъ, съѣздъ отступилъ отъ установленнаго порядка разсмотрѣнія каждаго гражданскаго спора (ст. 4, 129, 142 п. 3, 694 уст. гр. суд.), правительствующій сенатъ опредѣляетъ: по нарушенію ст. 29 п. 4 и 129 уст. гр. суд., рѣшеніе ровенскаго съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ новоградволынскій мировой съѣздъ, о чемъ обоимъ съѣздамъ послать указы. О таковомъ рѣшеніи дать знать циркулярно указами мировымъ съѣздамъ девяти западныхъ губерній. *(Опредѣленіе состоялось 8 февраля 1877 г.).*

35. 1877 г. апрѣля 4 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по дѣлу жителей мѣстечка Щучина о чиншевомъ правѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: дѣло по просьбѣ повѣренныхъ жителей лидскаго уѣзда м. Щучина, Лина Песковскаго и Шмуйла Ясиновскаго, объ отмѣнѣ рѣшенія лидскаго мироваго съѣзда.

Повѣренные общества евреевъ мѣстечка Щучина, принадлежащаго князьямъ Друцкимъ-Любецкимъ, въ прошеніи, поданномъ мировому судьѣ 9 іюня 1875 г, объяснили, что управляющій имѣніемъ вотчинниковъ, Пашкевичъ, въ апрѣлѣ того же года, воспретилъ означенному обществу, состоящему изъ 5-ти домохозяевъ и владѣющему въ упомянутомъ мѣстечкѣ землею съ строеніями на чиншевомъ правѣ, пользоваться по прежнему пастьбищнымъ выгономъ, предоставленнымъ съ давняго времени жителямъ мѣстечка безплатно. Посему повѣренные просили: возстановить нарушенное владѣніе общества и взыскать 200 р. убытковъ. Повѣренный отвѣтчиковъ, отрицая право истцовъ пользоваться выгономъ, утверждалъ, что выгонъ отдавался ежегодно въ арендное содержаніе разнымъ лицамъ отъ вотчиннаго управленія за особую плату, въ подтвержденіе чего представилъ заключенныя на этотъ предметъ условія. Мировой судья, допросивъ свидѣтелей, 31 іюля того же года опредѣлилъ: возстановить владѣніе истцовъ выгономъ и взыскать въ ихъ пользу съ Пашкевича 196 р. убытковъ. Въ апелляціи на это рѣшеніе, принесенной Пашкевичемъ, въ качествѣ повѣреннаго князей Друцкихъ-Любецкихъ, онъ объяснялъ, что истцы нанимали выгонъ отъ арендаторовъ и указалъ на неподсудность иска ихъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Лидскій съѣздъ мировыхъ судей, находя изъ объясненій сторонъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возбуждается вопросъ о правѣ угодій въ чужомъ имуществѣ, каковое право, по смыслу 29 ст. уст. гр. суд. и 452 ст. т. X ч. 1, не подлежитъ вѣдомству мировыхъ судей, 20 октября 1875 года призналъ дѣло это неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и производство онаго прекратилъ, отмѣнивъ съ тѣмъ вмѣстѣ и рѣшеніе судьи. Объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда просятъ повѣренные жителей м. Щучина Песковскій и Ясиновскій, указывая на нарушеніе съѣздомъ 5 п. 28 ст. уст. гр. суд.

Правительствующій сенатъ находитъ, что настоящій искъ общества евреевъ мѣстечка Щучина заключаетъ въ себѣ требованіе о возстановленіи

права ихъ пользоваться безплатно выгономъ въ этомъ мѣстечкѣ, гдѣ они съ давнихъ временъ поселились на чиншевомъ правѣ и владѣютъ усадьбами. Требованіе это отвергается со стороны отвѣтчиковъ, доказывающихъ, что евреи чиншевики отъ вотчиннаго управленія выгономъ не пользовались, а нанимали его отъ лицъ, арендовавшихъ упомянутый выгонъ. Такимъ образомъ, по содержанію требованій и возраженій сторонъ, разрѣшенію суда въ означенномъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ: имѣютъ ли право поселенные въ м. Щучинѣ евреи пользоваться выгономъ, владѣльцу этого мѣстечка принадлежащимъ? Чиншевое пользованіе землею, существующее въ западныхъ губерніяхъ съ давнихъ временъ, устанавливалось обыкновенно на основаніи привиллегіи владѣльца мѣстечка, или же по письменнымъ его, либо словеснымъ договорамъ, заключеннымъ съ свободными людьми, въ мѣстечкѣ селившимися.—Этими привиллегіями или учредительными актами и договорами опредѣлялись какъ права поселенцевъ, такъ и обязанности ихъ въ отношеніи платежа вотчиннику ежегоднаго оброка (чинша) и на основаніи упомянутыхъ актовъ или договоровъ разрѣшались взаимные ихъ споры; установившіяся же между вотчинникомъ и чиншевиками отношенія считались и нынѣ считаются безсрочными и неизмѣнными, и составляютъ вещное право чиншевиковъ на землю, въ пользованіе ихъ предоставленную. При такомъ характерѣ чиншеваго права, всѣ споры вотчинника земли съ поселенцами, относительно пространства взаимныхъ правъ и обязанностей, между ними установившихся, имѣютъ несомнѣнно вещный характеръ и потому не могутъ быть отнесены къ числу исковъ по обязательствамъ и договорамъ, о коихъ упоминается въ 1 п. 29 ст. уст. гр. суд. и которые предоставлены разбору мировыхъ судей, а, напротивъ, по совокупному смыслу 1 п. 31 и 212 ст. того же устава, подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ установленій. Въ виду сего, и такъ какъ предметъ настоящаго дѣла заключается именно въ опредѣленіи пространства правъ, принадлежащихъ истцамъ и вытекающихъ изъ чиншеваго пользованія ихъ землею князей Друцкихъ-Любецкихъ, то обжалованное рѣшеніе лидскаго съѣзда, 20-го октября 1875 г. состоявшееся, коимъ дѣло это признано неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, въ окончательномъ своемъ выводѣ оказывается правильнымъ. По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ, выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, о п р е д ѣ л я е т ъ: кассаціонную жалобу повѣренныхъ общества евреевъ м. Щучина, на основаніи 186 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій; о чемъ лидскому съѣзду мировыхъ судей дать знать указомъ, съ возвращеніемъ дѣла, объяснивъ съѣзду, что, въ силу 190 ст. означеннаго устава, къ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія должна быть приложена копія обжалованнаго рѣшенія, а не краткой резолюціи съѣзда, какъ это допущено въ настоящемъ случаѣ.—О настоящемъ опредѣленіи сената дать знать циркулярно всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей девяти западныхъ губерній. *(Опредѣленіе состоялось 9 февраля 1877 г.).*

35. 1877 г. мая 20-го. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о правѣ директоровъ, членовъ правленій и оцѣночныхъ коммиссій, агентовъ и управляющихъ дѣлами банковъ, разныхъ частныхъ обществъ и т. п. учрежденій быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ этихъ учрежденій безъ взятія свидѣтельствъ, требуемыхъ Высочайше утвержденными $\frac{25\text{ мая}}{6\text{ іюня}}$ правилами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ открытомъ судебномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 10-го ноября за № 86, по вопросу о томъ: въ правѣ ли уполномоченный правленіемъ членъ городскаго общественнаго банка ходатайствовать въ судебныхъ учрежденіяхъ по вексельнымъ и другимъ взысканіямъ банка безъ взятія особаго свидѣтельства, требуемаго правилами 25-го мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ. Исполняющій обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ предложеніи отъ 10 ноября 1876 г. за № 86, изъяснилъ: при отношеніи за № 189, особенная канцелярія министерства финансовъ по кредитной части препроводила на заключеніе департамента министерства юстиціи представленіе правленія бѣлозерскаго городскаго общественнаго банка по вопросу о томъ, въ правѣ ли уполномоченный симъ правленіемъ членъ онаго ходатайствовать въ судебныхъ учрежденіяхъ по вексельнымъ и другимъ взысканіямъ банка безъ взятія особаго свидѣтельства, требуемаго правилами 25-го мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ. Съ своей стороны, особенная канцелярія по кредитной части находила, что такъ какъ по силѣ ст. 3, 8 и 17 Высочайше утвержденнаго 6-го февраля 1862 г. положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, распоряженіе всѣми дѣлами банка возлагается на директора и двухъ его товарищей, которые и составляютъ правленіе означеннаго учрежденія, то производство, по порученію правленія, однимъ изъ его членовъ взысканій въ судебныхъ мѣстахъ по денежнымъ претензіямъ банка нельзя считать ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ. Затѣмъ, требованіе, чтобы такіе члены имѣли особое свидѣтельство на право ходатайства, представляется, по мнѣнію канцеляріи, едва-ли согласнымъ съ ст. 1 правилъ 25 мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ, по которой сами тяжущіеся и лица, завѣдывающія ихъ дѣлами, этихъ свидѣтельствъ брать не обязаны.—Подобный изложенному вопросъ былъ послѣ того возбужденъ правленіемъ товарищества „общественная польза“.—Въ запискѣ, поданной въ департаментъ министерства юстиціи, помянутое правленіе, ссылаясь на § 20 устава товарищества, по которому директоры, какъ уполномоченные товарищества дѣйствуютъ безъ особенной на то довѣренности, просило о допущеніи директоровъ и управляющаго дѣлами товарищества „общественная польза“ къ ходатайству въ судебныхъ мѣстахъ безъ взятія установленныхъ правилами 25-го мая 1874 г. свидѣтельствъ.—Впослѣдствіи, отношеніемъ за № 16909, особенная канцелярія министерства

финансовъ по кредитной части увѣдомила департаментъ министерства юстиціи, что на созванномъ въ декабрѣ 1874 года второмъ съѣздѣ представителей земельныхъ банковъ разсмотрѣны, въ числѣ прочихъ, вопросы о представительствѣ земельныхъ банковъ по судебнымъ дѣламъ и о разъясненіи правилъ 25 мая 1874 г. по отношенію къ производству дѣлъ повѣренными банковъ. Съѣздъ находилъ, что на правленія земельныхъ банковъ возлагаются уставомъ (§§ 23, 31 и 72) защита интересовъ и веденіе всѣхъ вообще дѣлъ банковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанность быть представителемъ ихъ или высылать за себя уполномоченнаго. Примѣненіе къ земельнымъ банкамъ правилъ 25-го мая 1874 г., на основаніи коихъ частные повѣренные обязаны получать въ каждомъ судѣ установленныя свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ, было бы, по мнѣнію съѣзда, весьма неудобно, такъ какъ въ районъ дѣйствій каждаго изъ учрежденій земельнаго кредита входитъ по нѣскольку губерній и, слѣдовательно, исполненіе такого требованія повлекло-бы банки въ значительные расходы. Посему крайне желательно, чтобы право являться въ судебныя учрежденія, въ качествѣ представителей банковъ, безъ взятія особаго на то свидѣтельства, было предоставлено: во 1-хъ, членамъ правленій банковъ, какъ уполномоченнымъ отъ всего акціонернаго общества, во 2-хъ, членамъ оцѣночныхъ комиссій, которые, равнымъ образомъ, избираются самими акціонерами и, наконецъ, въ 3-хъ, управляющимъ дѣлами и агентамъ банковъ, какъ такимъ лицамъ, которые облечены довѣріемъ правленія и которымъ поручаются весьма важныя дѣла. На основаніи этихъ соображеній, съѣздъ постановилъ ходатайствовать о предоставленіи членамъ правленій и оцѣночныхъ комиссій, управляющимъ дѣлами и агентамъ земельныхъ банковъ, уполномоченнымъ отъ правленій довѣренностями, права представительства и ходатайства въ судебныхъ учрежденіяхъ, безъ представленія свидѣтельствъ, требуемыхъ правилами 25 мая 1874 г.—Прося по указанному предмету заключенія, особенная канцелярія по кредитной части, съ своей стороны, полагала, что къ поименованнымъ въ постановленіи съѣзда лицамъ, отыскивающимъ или защищающимъ право банка на судѣ, не слѣдовало бы примѣнять правилъ 25-го мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ. Принимая во вниманіе, что отдѣльное разрѣшеніе изложенныхъ выше ходатайствъ было бы въ настоящемъ случаѣ недостаточно, такъ какъ затѣмъ, очевидно, поступили бы вновь подобныя-же заявленія и ходатайства, исходящія отъ органовъ другихъ обществъ и товариществъ, г. министръ юстиціи полагалъ бы необходимымъ разъяснить общій вопросъ о томъ, подлежатъ-ли дѣйствію правилъ 25 мая 1874 г. представители различныхъ существующихъ товариществъ, акціонерныхъ обществъ и другихъ подобныхъ учрежденій, по отношенію къ коимъ разрѣшеніе изъясненнаго вопроса находится въ зависимости отъ особыхъ обстоятельствъ и условій уполномоченія ими своихъ представителей. Имѣя затѣмъ въ виду, что, по смыслу ст. 15 Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, жалобы на постановленія судебной палаты о лицахъ, какъ желающихъ быть, такъ и состоящихъ уже

при ней повѣренными, а равно протесты прокурорскаго надзора противъ такихъ постановленій, приносятся въ кассаціонный департаментъ правительствующаго сената, и что такимъ же образомъ могли бы получить окончательное разрѣшеніе и всѣ спорные вопросы, относительно правильности примѣненія въ тѣхъ или другихъ случаяхъ закона 25 мая 1874 года,—господинъ министръ юстиціи, ордеромъ отъ 3 ноября 1876 года, поручилъ оберъ-прокурору предложить изложенный выше вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. оберъ-прокурора и принимая на видъ: а) что по Высочайше утвержденнымъ $\frac{25 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ 1874 года правиламъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, (§ 1), повѣренными, кромѣ лицъ, получившихъ установленныя сими правилами особыя свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, могутъ быть какъ присяжные повѣренные, такъ и лица, указанныя въ ст. 389 учр. суд. уст.; б) что по сей послѣдней статьѣ дозволяется тяжущимся давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ, между прочимъ, лицамъ, завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тѣхъ тяжущихся; в) что городскіе общественные банки, частные банки, различныя товарищества, акціонерныя общества и другія подобныя учрежденія, дѣйствующія по утвержденнымъ правительствомъ уставамъ и положеніямъ, имѣютъ свои правленія, агентовъ и другихъ представителей, на которыхъ возлагается распоряженіе дѣлами банковъ, товариществъ и обществъ, и которые посему не могутъ не быть отнесены къ числу вышеупомянутыхъ въ ст. 389 учр. суд. уст. лицъ; г) что, засимъ, всѣ сіи лица, будучи снабжены надлежащими довѣренностями отъ учрежденій, дѣлами коихъ они распоряжаются, могутъ по дѣламъ тяжебнымъ, до учрежденій сихъ касающихся, ходатайствовать безъ взятія особаго на этотъ предметъ свидѣтельства, требуемаго Высочайше утвержденными $\frac{25 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ 1874 г. правилами; и д) что вообще было-бы несогласно съ цѣлью изданія сихъ правилъ и съ содержаніемъ отдѣльныхъ уставовъ разныхъ существующихъ обществъ, банковъ и другихъ подобныхъ учрежденій, ограничивать сіи общества и банки въ правѣ ходатайствовать по дѣламъ своимъ чрезъ лицъ, завѣдывающихъ тѣми или другими дѣлами оныхъ,—правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ изъяснить, что сказанныя Высочайше утвержденныя $\frac{25 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ 1874 г. правила не распространяются на директоровъ, членовъ правленія, членовъ оцѣночныхъ комиссій, агентовъ и управляющихъ дѣлами банковъ, разныхъ частныхъ обществъ и другихъ учрежденій, существующихъ по утвержденнымъ правительствомъ уставамъ и положеніямъ, о чемъ послать указы всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе состоялось 13 декабря 1876 г.*).

36. 1877 года мая 20 дня, указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о точномъ соблюденіи мировыми судьями требованія закона, выраженнаго въ ст. 10 и 431 устава уголовн. судопроизводства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ открытомъ судебномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исп. об. оберъ-прокурора по вопросу о толкованіи ст. 10 уст. угол. суд.

Выслушавъ это предложеніе и заключеніе исп. об. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что по буквальному содержанію ст. 10 уст. угол. суд., какъ это уже было разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ 21 мая 1873 года по дѣлу о мировомъ судьѣ П—ѣ, правило этой статьи, объ освобожденіи неправильно арестованныхъ, можетъ быть примѣняемо не прежде, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ томъ, что содержаніе подъ стражею послѣдовало не на основаніи постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ; но такъ какъ постановленіе о взятіи подъ стражу, согласно ст. 431 уст. угол. суд., должно быть составлено и предъявлено арестованному до истеченія сутокъ отъ времени его задержанія, то изъ соображенія этихъ правилъ и слѣдуетъ, что освобожденіе арестованнаго, безъ удостовѣренія въ неправильномъ лишеніи его свободы чрезъ сношеніе съ тѣмъ должностнымъ лицемъ, по распоряженію котораго онъ былъ арестованъ, которое еще могло, въ теченіи сутокъ, составивъ и предъявивъ арестованному постановленіе объ его задержаніи, доставить копію этого постановленія въ мѣсто заключенія, представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 10 уст. угол. суд. Не смотря однако на это разъясненіе правительствующаго сената, случаи неосмотрительнаго освобожденія арестованныхъ продолжаютъ, какъ видно изъ предложенія исп. обязанности оберъ-прокурора, повторяться. Такъ, напр., одинъ мировой судья, осматривая арестантское помѣщеніе при волостномъ правленіи и найдя тамъ двухъ крестьянъ, арестованными по словесному распоряженію становаго пристава, освободилъ ихъ, тогда какъ впослѣдствіи оказалось, что со времени ихъ заарестованія, не прошло еще сутокъ, въ теченіи которыхъ, согласно ст. 431 уст. уголовн. суд. могло быть составлено постановленіе объ ихъ задержаніи. Принявъ во вниманіе, съ одной стороны, необходимость прекращенія дальнѣйшихъ отступленій отъ правила ст. 10 уст. угол. суд., а съ другой, что, въ виду вышеизложеннаго правила ст. 431 уст. угол. суд., освобожденіе, на основаніи ст. 10 того же устава, арестованныхъ до истеченія сутокъ со времени ихъ задержанія можетъ послѣдовать въ томъ только случаѣ, когда мировой судья удостовѣрится, что арестованные задержаны безъ указаннаго закономъ постановленія, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: предписать указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ вмѣнить въ обязанность подвѣдомственнымъ имъ мировымъ судьямъ въ точности соблюдать требованіе закона, выраженное въ ст. 10 и 431 уст. угол. суд. *(Опредѣленіе состоялось 25 мая 1876 г.).*

37. 1877 г. іюня 20 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о правѣ полиціи вчинать преслѣдованіе за неисполненіе обязательныхъ постановленій городскихъ думъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ открытомъ судебномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исп. об. оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о правѣ полиціи возбуждать въ судебныхъ учрежденіяхъ преслѣдованіе за нарушеніе обязательныхъ постановленій городскихъ общественныхъ управленій. Исп. об. оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената въ предложеніи правительствующему сенату изъяснилъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ на заключеніе министерства юстиціи представленіе симбирскаго губернатора за № 273, въ которомъ послѣдній, сообщая о томъ, что мировой судья 1 участка г. Симбирска отказалъ мѣстной городской полиціи въ принятіи къ своему разсмотрѣнію составленныхъ ею, въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1876 года, актовъ о неисполненіи жителями обязательныхъ постановленій городской думы, такъ какъ возбужденіе въ этихъ случаяхъ преслѣдованія лежитъ на обязанности городской управы,—указываетъ на неудобства, проистекающія отъ такого отказа для администраціи, къ обязанностямъ которой относится и попеченіе о благоустройствѣ городовъ. Вслѣдствіе сего онъ, исп. обязанности оберъ-прокурора, по порученію господина министра юстиціи, предлагаетъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената вопросъ о правѣ полиціи вчинать преслѣдованіе за неисполненіе обязательныхъ постановленій городскихъ думъ.

Выслушавъ заключеніе исп. об. оберъ-прокурора, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 года городоваго положенія въ главѣ третьей „объ участіи городоваго общественнаго управленія въ дѣлахъ по благоустройству города", предоставляется городской думѣ право, по предметамъ, исчисленнымъ въ 103 ст. гор. полож., относящимся до городскаго благоустройства и благочинія, сопряженнымъ съ расходомъ или ограниченіемъ въ производствѣ торговли и промысловъ, издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія. Хотя, на основаніи ст. 103 город. полож., изданіе этихъ постановленій въ установленномъ порядкѣ предоставлено думамъ, но участіе въ проектированіи и составленіи сихъ постановленій принадлежитъ думамъ не исключительно, а совмѣстно съ мѣстными полицейскою и административною властями, на обязанности коихъ лежитъ охраненіе общественнаго благоустройства и благочинія. Въ виду сего законъ требуетъ, чтобы проекты обязательныхъ постановленій, составленные думою, сообщаемы были начальнику мѣстнаго полицейскаго управленія, который долженъ доставить по нимъ свое заключеніе. Независимо отъ сего, законъ предоставляетъ самому начальнику полицейскаго управленія сообщать городскому обществен-

ному управленію проекты постановленій, которыя, по его мнѣнію, представляются необходимыми для благоустройства города, и если относительно предположенныхъ общественнымъ или полицейскимъ управленіями постановленій не состоится между ними соглашенія, то дѣло, по требованію одной изъ сторонъ, поступаетъ на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 105—111). Обусловивъ, такимъ образомъ, изданіе обязательныхъ для жителей постановленій взаимнымъ участіемъ въ составленіи ихъ какъ общественнаго, такъ и полицейскаго управленій, городовое положеніе не могло не предоставить обѣимъ сторонамъ, одинаково въ дѣлѣ этомъ заинтересованнымъ, одинаковое же право относительно надзора за исполненіемъ этихъ постановленій и преслѣдованія нарушителей ихъ предъ судомъ. Права городскаго управленія въ этомъ отношеніи выражены весьма опредѣлительно въ 110 ст. город. полож., въ которой сказано, что правомъ преслѣдованія нарушителей постановленій предъ судомъ городскія общественныя управленія пользуются на одинаковыхъ основаніяхъ съ административными властями, причемъ и сдѣлана ссылка на ст. 2 и 3 уст. уг. суд. Относительно же полиціи, въ ст. 107 городоваго положенія, сказано, что полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ изданныхъ установленнымъ порядкомъ постановленій и принимать возложенныя на нихъ въ этомъ отношеніи мѣры. Хотя въ статьѣ этой прямо и не говорится о правѣ полицейскихъ чиновъ вчинать противъ нарушителей постановленій судебное преслѣдованіе, но отсутствіе этого указанія возможно объяснить только тѣмъ, что таковое право само собою разумѣется, такъ какъ право это для полиціи не представляется новымъ правомъ, какъ для городскаго общественнаго управленія. Обязанность наблюдать за исполненіемъ и преслѣдованіемъ нарушителей правилъ, охраняющихъ общественное благоустройство, лежала на полиціи и въ то время, когда правила эти опредѣлялись исключительно въ законахъ. Съ изданіемъ городоваго положенія измѣнился лишь порядокъ установленія сихъ правилъ, а не обязанности полиціи относительно наблюденія за точнымъ ихъ исполненіемъ, что и выражено въ ст. 107 городоваго положенія. Независимо сего предоставленіе одному городскому управленію права непосредственнаго преслѣдованія нарушителей обязательныхъ постановленій представляло бы на практикѣ большія неудобства въ томъ случаѣ, когда обязательное постановленіе послѣдовало согласно требованію полиціи, но вопреки мнѣнія городскаго общественнаго управленія (ст. 105, 106 и 111); въ тѣхъ же случаяхъ, когда постановленіе сдѣлано съ общаго согласія, то устраненіе полиціи отъ вчинанія дѣлъ будетъ имѣть послѣдствіемъ совершенно излишнее обремененіе общественнаго управленія и неизбѣжную медленность въ производствѣ этого рода дѣлъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая, что право преслѣдованія предъ судомъ за нарушеніе обязательныхъ постановленій городскихъ думъ по предметамъ, исчисленнымъ въ ст. 103 городоваго положенія, принадлежитъ какъ городскому управленію, такъ и полиціи,—общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: копію съ

настоящаго опредѣленія правительствующаго сената передать къ дѣламъ оберъ-прокурора, а губернскимъ правленіямъ и мировымъ съѣздамъ дать знать циркулярно указами. (*Опредѣленіе состоялось 17 января 1877 г.*).

38. 1877 г. октября 10 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента о разъясненіи, въ порядкѣ надзора, вопроса о томъ, распространяется ли сила 138 ст. учр. суд. уст. на судебныя палаты.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора о разъясненіи, въ порядкѣ надзора, вопроса о томъ распространяется ли сила 138 ст. учр. суд. уст. на судебныя палаты. Исполняющій обязаности оберъ-прокурора, въ предложеніи правительствующему сенату, основанномъ на ордерѣ товарища министра юстиціи, объяснилъ, что по поводу практическихъ затрудненій, возникающихъ вслѣдствіе вызова, на дальнія разстоянія, подсудимыхъ и свидѣтелей, при разсмотрѣніи судебными палатами, въ мѣстѣ нахожденія сихъ установленій, подсудныхъ имъ дѣлъ, по преступленіямъ должности, нѣкоторыя изъ палатъ выразили сомнѣніе, могутъ ли онѣ по закону (ст. 138 учр. суд. уст.) открывать засѣданія, по этимъ дѣламъ, въ мѣстѣ совершенія преступленій. Другія же палаты держатся, въ своей практикѣ, толкованія 138 ст. учр. суд. уст. въ томъ смыслѣ, что по дѣламъ о преступленіяхъ должности, подвѣдомыхъ палатѣ, она замѣняетъ судъ первой степени, почему для нея обязательно исполненіе статей судебныхъ уставовъ, касающихся окружныхъ судовъ, коль скоро не сдѣлано въ семъ отношеніи особаго исключенія. Если же признать ст. 138 учр. суд. уст. непримѣнимою къ настоящему случаю потому только, что въ ней говорится объ окружномъ судѣ, то нельзя было бы примѣнять въ судебной палатѣ и всѣхъ тѣхъ статей уст. угол. суд., которыя вообще установляютъ порядокъ производства дѣлъ съ участіемъ прис. засѣдателей и въ коихъ, равнымъ образомъ, говорится только объ окружномъ судѣ. Между тѣмъ, въ семъ отношеніи, палаты, очевидно, должны руководствоваться одинаковыми, съ окружными судами, постановленіями. Слѣдовательно, палаты могутъ открывать засѣданія и внѣ мѣста постояннаго пребыванія своего, по усмотрѣнію и по мѣрѣ надобности, причемъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, будутъ соблюдены какъ условія наиболѣе удобнаго отправленія правосудія, такъ и интересы того положенія, въ которое поставлены подсудимые и другія участвующія въ дѣлѣ лица. Съ своей стороны, товарищъ министра юстиціи принялъ во вниманіе: 1) что въ виду уголовнаго кассаціоннаго департамента уже было нѣсколько дѣлъ, разсмотрѣнныхъ судебными палатами внѣ ихъ постояннаго мѣста нахожденія, причемъ самый выѣздъ для рѣшенія сихъ дѣлъ, въ другіе города, входящіе въ районъ округа палаты, не былъ признанъ со стороны правительствующаго сената въ чемъ либо несогласнымъ съ дѣйствующими по сему предмету узаконеніями, и 2) что положительное разъясненіе этого вопроса весьма важно въ видахъ устраненія представляющихся, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, затрудненій

при разрѣшеніи упомянутыхъ выше дѣлъ, въ томъ именно городѣ, гдѣ находится судебная палата. Посему товарищъ министра юстиціи поручилъ исполняющему обязанности оберъ-прокурора предложить настоящій вопросъ, въ порядкѣ надзора, на разсмотрѣніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе испол. обязан. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, по смыслу 204 и 1103 ст. уст. угол. суд., тѣ дѣла по преступленіямъ должности, которыя вѣдаются окружными судами, судебными палатами и уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ сената, производятся въ сихъ судебныхъ установленіяхъ, какъ съ участіемъ, такъ и безъ участія присяжныхъ засѣдателей, общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, постановленныхъ въ 1104—1111 ст. уст. угол. суд.,—но такъ какъ въ сихъ особенныхъ правилахъ не содержится такого постановленія, чтобы на судебныя палаты, при производствѣ въ нихъ дѣлъ о преступленіяхъ должности, не распространялась сила 138 ст. учр. суд. уст., по которой засѣданія окружныхъ судовъ, для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ, открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ, то не представляется сомнѣнія, что и засѣданія судебныхъ палатъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, о преступленіяхъ должности, могутъ происходить не только въ тѣхъ городахъ, въ коихъ находятся палаты, но и въ другихъ городахъ, къ округамъ ихъ принадлежащихъ. Посему, равно и по основаніямъ, изложеннымъ, въ предложеніи исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: разъяснить 138 ст. учр. суд. уст. въ томъ смыслѣ, что сила ея распространяется и на судебныя палаты, когда онѣ, въ качествѣ судебной инстанціи, разсматриваютъ, съ участіемъ или безъ участія прис. засѣдателей, подсудныя имъ дѣла о преступленіяхъ должности; о чемъ послать всѣмъ судебнымъ палатамъ указы; а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія.

39. 1877 г. декабря 12 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о томъ: подлежатъ-ли бродяги, имѣющіе болѣе 60-ти лѣтъ, ссылкѣ на водвореніе въ Сибирь.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распор. засѣданіи, слушалъ: докладъ по предложенію исп. обяз. оберъ-прокурора угол. касс. д—та правит. сената по вопросу о томъ: подлежатъ-ли бродяги, имѣющіе болѣе 60 лѣтъ, ссылкѣ на водвореніе въ Сибирь. При разсмотрѣніи встрѣченнаго пермскимъ губернскимъ правленіемъ затрудненія въ исполненіи приговора бывшаго камышловскаго уѣзднаго суда о ссылкѣ на водвореніе въ Сибирь бродяги Шарикова, имѣвшаго болѣе 60-ти лѣтъ, прав. сенатъ (по 1-му отд. 5-го д—та), имѣя въ виду, что на основ.

519 ст. уст. о ссыльн. не могутъ быть подвергаемы ссылкѣ въ Сибирь на водвореніе лица, имѣющія болѣе 60 лѣтъ, нашелъ, что осужденный бродяга Шариковъ, согласно 953 ст. улож., подлежитъ обращенію въ одно изъ заведеній приказа общественнаго призрѣнія. Принимая затѣмъ во вниманіе, что въ мѣстностяхъ, гдѣ введены уже въ дѣйствіе земскія учрежденія, приказы общественнаго призрѣнія упразднены и, обращаясь къ разрѣшенію вопроса о томъ, куда долженъ быть обращенъ Шариковъ, за введеніемъ земскихъ учрежденій въ Пермской губ., прав. сенатъ нашелъ, что въ продолженіи къ своду законовъ 1868 г. 953 ст. улож. о нак. измѣнена указаніемъ на упраздненіе приказовъ общественнаго призрѣнія въ мѣстностяхъ, гдѣ уже введены земскія учрежденія, причемъ однако оговорено, что заведенія сихъ приказовъ, равно какъ опредѣленные на предметы общественнаго призрѣнія капиталы и доходы, переданы въ вѣдѣніе земства; на основаніи же 76 ст. Высочайше утверж. 1-го января 1864 г. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, относительно предметовъ вѣдомства упраздненныхъ приказовъ, земскими учрежденіями должны быть соблюдаемы существующія правила устава общественнаго призрѣнія съ нѣкоторыми дополненіями, неизмѣнившими, впрочемъ, содержащагося въ ст. 22 т. XIII учр. прик. общ. призр. постановленія, по которому на помянутые приказы были возложены, между прочимъ, учрежденіе, содержаніе и управленіе домами для людей, наказанныхъ за проступки. На основаніи изложенныхъ соображеній, признавъ, что введеніе въ пермской губ. земскихъ учрежденій не можетъ служить препятствіемъ къ помѣщенію осужденнаго, Шарикова, въ одно изъ заведеній упраздненнаго приказа общественнаго призрѣнія, правит. сенатъ опредѣлилъ: бродягу Шарикова, имѣющаго болѣе 60 лѣтъ, помѣстить въ одно изъ заведеній упраздненнаго въ пермской губ. приказа общественнаго призрѣнія переведенныхъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ земскихъ учрежденій. Въ виду этого рѣшенія прав. сената, пермское губернское правленіе, встрѣтивъ сомнѣніе относительно исполненія приговоровъ екатеринбургскаго окружнаго суда объ имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ бродягахъ: Федорѣ Рыбкинѣ, Василіи Жилинѣ и Николаѣ Петровѣ, присужденныхъ къ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія или, при неспособности ихъ къ работамъ въ сихъ отдѣленіяхъ, къ заключенію въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ на одинъ годъ и, затѣмъ, ссылкѣ на водвореніе въ Восточную Сибирь, въ случаѣ же невозможности подвергнуть ихъ заключенію, по неимѣнію помѣщенія, прямо къ ссылкѣ въ Восточную Сибирь, для водворенія, съ употребленіемъ ихъ въ работы, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства—отнеслось къ прокурору окружнаго суда съ вопросомъ, какъ слѣдуетъ поступить при исполненіи указанныхъ рѣшеній суда. Прокуроръ предложилъ это отношеніе губернскаго правленія на разсмотрѣніе екатеринбургскаго окружнаго суда, который не нашелъ никакихъ законныхъ затрудненій въ исполненіи приговоровъ объ указанныхъ бродягахъ, во 1-хъ, потому, что приговоры эти, по 948 и 955 ст. у. у. с., подлежатъ точному исполненію и, во 2-хъ, потому, что, по 965 ст. того же устава, губернское правленіе, про-

изводя исполненіе по такого рода приговорамъ, должно руководствоваться уставами о содержащихся подъ стражею и о ссыльныхъ.

Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства дѣла и выслушавъ заключеніе исп. об. оберъ-прокурора, правит. сенатъ находитъ, что, на основ. 955 ст. у. у. с., екатеринбургскій окр. судъ обязанъ былъ войти въ обсужденіе основаній предложеннаго на его разрѣшеніе прокуроромъ сомнѣнія, возникшаго при исполненіи вышеозначенныхъ приговоровъ суда о бродягахъ и если бы нашелъ, что назначенное въ этихъ приговорахъ наказаніе осужденнымъ не могло быть по закону приведено въ исполненіе, то, согласно 4-му пун. 959 ст. у. у. с., долженъ былъ постановить приговоръ о замѣнѣ сего наказанія, а не представлять губернскому правленію, неправильно ссылаясь въ этомъ случаѣ на 965-ю ст. того же устава, измѣнить, при исполненіи, постановленные судомъ приговоры. Признавая затѣмъ, согласно съ рѣшеніемъ 1-го отд. 5-го д—та прав. сената, что, въ виду 519 ст. уст. о ссыльн. XIV т. св. зак., бродяги, имѣющіе болѣе 60-ти лѣтъ, какъ дряхлые, не могутъ быть назначаемы къ отправленію на водвореніе въ Сибирь, а подлежатъ, на основ. 953-й ст. улож. и 623 ст. (п. 2 и 3) уст. о пасп. и бѣгл. XIV т. св. зак., по прод. 1863 г., помѣщенію въ заведенія общественнаго призрѣнія, прав. сенатъ, руководствуясь 250 ст. учр. суд. уст., опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать указомъ екатеринбургскому окр. суду, для надлежащаго исполненія, съ возвращеніемъ представленныхъ имъ дѣлъ и поставить въ извѣстность, указами же, прочіе окружные суды, а равно и судебныя палаты, для руководства къ единообразному примѣненію законовъ къ дѣламъ о бродягахъ, имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ, копію же съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ исп. об. оберъ-прокурора уголовнаго кассац. д—та. *(Опредѣленіе состоялось 1 ноября 1877 г.).*

40. 1877 г. декабря 28 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о подсудности дѣлъ по наложенію взысканій за нарушенія правилъ о коробочномъ сборѣ съ евреевъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ открытомъ судебномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ за № 4, по вопросу о подсудности дѣлъ по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о коробочномъ сборѣ съ евреевъ. Исполняющій обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, въ предложеніи правительствующему сенату, изъясняетъ: что по введеніи въ западномъ краѣ мировыхъ судебныхъ установленій, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этого края возникли недоразумѣнія по вопросу о томъ: должны ли, по прежнему, разбираться полиціею, или же подлежатъ вѣдѣнію судебно-мировыхъ учрежденій дѣла по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о коробочномъ сборѣ съ евреевъ, указанныя въ ст. 55, 56 и 59 полож. о семъ

сборѣ, изложеннаго въ прилож. къ ст. 281 уст. о подат.; вслѣдствіе сего, по порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности оберъ-прокурора предлагаетъ вопросъ этотъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, прося при этомъ опредѣленіе правительствующаго сената, которое состоится по сему вопросу, распубликовать во всеобщее свѣдѣніе.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что изъ указанныхъ въ предложеніи исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, статей 55, 56 и 59 положенія о коробочномъ сборѣ съ евреевъ (прилож. къ ст. 281 т. V св. зак., уст. о подат.) ст. 55 установляетъ взысканія съ виновныхъ въ утайкѣ мяса отъ оплаты коробочнымъ сборомъ; въ статьѣ этой изъяснено, что „за каждый подрывъ въ убытокъ коробочнаго сбора, виновный теряетъ все корчемное мясо и платитъ штрафа впятеро противъ причитающагося съ онаго въ коробочный сборъ платежа; самое мясо и половина штрафа обращаются въ пользу откупщика, а другая половина штрафа причисляется къ сборамъ"; ст. 56 положенія о коробочномъ сборѣ опредѣляетъ взысканія съ откупщика за неправильное требованіе имъ коробочнаго сбора съ лицъ и предметовъ, сему сбору неподлежащихъ; въ статьѣ этой постановлено, что „откупщикъ, изобличенный въ притѣсненіи евреевъ или въ невыполненіи ст. 48 и 49 положенія, кромѣ вознагражденія кого слѣдуетъ, въ понесенныхъ убыткахъ, подвергается оштрафованію до 5 разъ, суммами отъ 5 руб. до 25 руб. и деньги сіи причисляются къ коробочному сбору; если же откупщикъ изобличенъ будетъ въ нарушеніи условій контракта болѣе 5 разъ въ теченіе года, то, какъ неблагонадежный отрѣшается отъ откупа." Въ ст. 48 и 49 положенія, на которыя сдѣлана ссылка въ вышеприведенной ст. 56-й, значится: въ ст. 48-й,—что „откупщикъ можетъ имѣть наблюденіе, дабы въ предѣлы его откупа не были ввозимы подлежащіе коробочному сбору предмету, безъ платежа ему пошлины, но съ тѣмъ чтобы надзоръ сей не касался христіанъ и не было дѣлаемо стѣсненій евреямъ, торгующимъ съѣстными припасами и другими предметами, такому сбору не подлежащими," и въ ст. 49-й,—что „откупщикъ обязанъ заботиться, чтобы городскіе жители, изъ христіанъ, не имѣли недостатка въ трефномъ мясѣ и при продажѣ его не вправѣ требовать въ коробочный сборъ никакой платы." Наконецъ, въ упоминаемой, въ предложеніи исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, ст. 59-й и предшествующей ей статьѣ 58-й положенія о коробочномъ сборѣ, постановлено: „что всѣ жалобы о незаконныхъ, по коробочному сбору дѣйствіяхъ, приносятся мѣстной полиціи и разрѣшаются ею, на точномъ основаніи условій контракта и узаконеній; недовольные постановленіемъ или распоряженіемъ полиціи приносятъ въ 4-хъ недѣльный срокъ установленнымъ порядкомъ жалобы губернскому правленію, которое, разсмотрѣвъ оныя, или рѣшаетъ окончательно, или даетъ имъ судебный ходъ." Хотя приведенныя ст.

58 и 59 положенія о коробочномъ сборѣ ни въ чемъ не измѣнены, со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., и учрежденія мировыхъ судебныхъ установленій, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ производятся съ евреевъ коробочные сборы,—но кругъ вѣдомства и предѣлы власти мѣстныхъ полицій должны были существенно измѣниться съ введеніемъ въ этихъ губерніяхъ судебнаго преобразованія, хотя бы и не въ полномъ его объемѣ. Однимъ изъ основныхъ началъ этого преобразованія есть отдѣленіе судебной власти отъ власти распорядительной и прямымъ послѣдствіемъ такого начала судебнаго преобразованія является подсудность мировому суду тѣхъ дѣлъ, которыя, до учрежденія мировыхъ судебныхъ установленій, подлежали судебно полицейскому разбору. На основаніи ст. 1 и 14 уст. угол. суд. 1864 г. никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе и проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава, и никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству, иначе, какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу. Согласно ст. 33-й уст. угол. суд. и 1-го примѣчанія къ ней, мировые судьи, по проступкамъ противъ уставовъ казенныхъ управленій о повинностяхъ и торговлѣ, налагаютъ денежныя взысканія не свыше 300 руб., при этомъ, однако, за силою ст. 34-й того же устава, отъ разбирательства мировыхъ судей изъемлются тѣ случаи, когда наказаніе за проступокъ сопряжено съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, и когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ 500 руб. Наконецъ, нарушенія уставовъ казенныхъ управленій и благоустройства и благочинія, изъятыя изъ вѣдомства судебнаго и предоставленныя непосредственному разбирательству казенныхъ и распорядительныхъ управленій, указаны въ приложеніяхъ къ ст. 1124 и 1214 уст. угол. суд.; но полиціямъ, какъ по общимъ преступленіямъ и проступкамъ, на основаніи ст. 3 и 2 пун. 42 уст. угол. суд., такъ и по обвиненіямъ въ нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій и благоустройства и благочинія въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 1129 и 1216 того же устава, предоставлено не право суда, а исключительно право возбужденія дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, преслѣдуемыхъ независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, и обличеніе обвиняемыхъ въ проступкахъ сего рода предъ мировыми судебными установленіями. Изъ этого круга вѣдомства и предѣловъ власти полиціи по дѣламъ, рѣшаемымъ мировыми судебными установленіями, не сдѣлано никакого изъятія относительно проступковъ по нарушеніямъ постановленій положенія о коробочномъ сборѣ съ евреевъ, изложеннаго въ приложеніи къ ст. 281 уст. о подат.; а посему ст. 58 и 59 сего положенія, съ введеніемъ судебнаго преобразованія въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ коробочные сборы, должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что полиціи, какъ вслѣдствіе жалобъ о незаконныхъ по коробочному сбору дѣйствіяхъ, такъ и сами, непосредственно усмотрѣвъ признаки проступковъ и нарушеній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 55 и 56 того положенія, возбуждаютъ противъ лицъ, обвиняемыхъ въ этихъ проступ-

кахъ и нарушеніяхъ, преслѣдованіе предъ мировыми судебными установленіями, сообразно предѣламъ власти этихъ установленій, указанныхъ въ ст. 33 и 34 уст. угол. суд., или же обращаютъ дѣла объ этихъ проступкахъ и нарушеніяхъ къ надлежащему разслѣдованію и къ разсмотрѣнію въ общихъ судебныхъ установленіяхъ; губернскія же правленія съ своей стороны, по жалобамъ недовольныхъ дѣйствіями полицій, равнымъ образомъ, направляютъ всѣ дѣла о проступкахъ и нарушеніяхъ, преслѣдуемыхъ по ст. 55 и 56 положенія о коробочномъ сборѣ, къ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, въ установленномъ законами порядкѣ. Руководствуясь вышеприведенными соображеніями, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: въ разъясненіе порядка разсмотрѣнія и подсудности дѣлъ по наложенію взысканій, за нарушенія правилъ о коробочныхъ сборахъ съ евреевъ, и въ устраненіе, на будущее время, возникшихъ по сему предмету недоразумѣній, какъ со стороны мѣстныхъ и губернскихъ распорядительныхъ управленій, такъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій, о всемъ вышеизложенномъ дать знать указами губернскимъ правленіямъ и съѣздамъ мировыхъ судей тѣхъ губерній, гдѣ дѣйствуетъ положеніе о коробочныхъ сборахъ съ евреевъ, изложенное въ приложеніи къ ст. 281 т. V св. закон. уст. о податяхъ, и сообщить 1-му департаменту правительствующаго сената вѣдѣніемъ, а къ дѣламъ исполняющаго обязанности оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія, для представленія ея министру юстиціи. (*Опредѣленіе состоялось 11 апрѣля 1877 г.*).

41. 1877 г. Декабря 29 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о томъ: имѣютъ ли право судебныя мѣста входить въ обсужденіе законности обязательныхъ постановленій городскихъ общественныхъ управленій, не обжалованныхъ обвиняемыми въ порядкѣ, установленномъ город. положеніемъ 16 іюня 1870 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ открытомъ судебномъ засѣданіи, слушалъ: внесенный г. первоприсутствующимъ, на основаніи 10 пункта 160 ст. учрежд. суд. уст., общій вопросъ по дѣлу купца Вахрамѣева и другихъ. При разсмотрѣніи въ уголовномъ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената дѣла, по обвиненію купца Вахрамѣева и другихъ лицъ, на основаніи статьи 29 уст. о нак., въ неисполненіи постановленія хвалынской городской думы, касавшагося нѣкоторыхъ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, возникъ вопросъ о томъ: могли ли обвиняемыя лица возражать на судѣ противъ законности опредѣленія думы, не обжалованнаго ими въ порядкѣ, установленномъ городовымъ положеніемъ 16 Іюня 1870 г. (Особое приложеніе къ 1 части т. II св. зак. общ. губ. учр. въ прод. 1871 г.)? Вопросъ этотъ, на основаніи 10 пункта ст. 160 учреж. суд. уст., внесенъ былъ по распоряженію первоприсутствующаго, на разсмотрѣніе общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Для разрѣшенія этого вопроса, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ прави-

тельствующаго сената признало необходимымъ предварительно разсмотрѣть: въ какомъ порядкѣ и на какихъ, указанныхъ въ законѣ, основаніяхъ, издаются обязательныя для городскихъ жителей, по городовому положенію 1870 г., постановленія мѣстныхъ городскихъ общественныхъ управленій, и затѣмъ: при какихъ условіяхъ неисполненіе такихъ постановленій городскихъ общественныхъ управленій можетъ влечь за собою отвѣтственность, установленную ст. 29 уст. о нак? Приступая къ разсмотрѣнію перваго изъ этихъ вопросовъ, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что при составленіи городоваго положенія 1870 г., мысль о предоставленіи городскому общественному управленію болѣе прямаго и дѣятельнаго участія въ попеченіи о благоустройствѣ города и благосостояніи его жителей, возникла изъ того соображенія, что степень пользы отдѣльныхъ, по этимъ предметамъ, правилъ, содержавшихся въ сводѣ законовъ, зависѣла, какъ это подтверждалось неоднократнымъ опытомъ, отъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствъ. Составители городоваго положенія признавали, что предоставленіе самому общественному управленію права издавать, въ опредѣленномъ порядкѣ, постановленія по вышеуказаннымъ предметамъ,—въ дополненіе и измѣненіе тѣхъ правилъ свода законовъ, примѣненіе которыхъ зависитъ главнѣйшимъ образомъ отъ чисто мѣстныхъ условій, и которыя не должны бы были на самомъ дѣлѣ составлять положительнаго закона,—доставить возможность сему управленію принимать дѣйствительныя мѣры къ улучшенію внѣшняго городскаго благоустройства и благосостоянія (объяснительное примѣчаніе къ ст. 2-ой городоваго положенія 16 іюня 1870 г., въ изданіи хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ). Во вниманіи однако къ тому существенному условію, что попеченіе о внѣшнемъ благоустройствѣ и благосостояніи городовъ находится въ связи съ ввѣреннымъ правительственной полиціи охраненіемъ общественной безопасности, составителями городоваго положенія признано было необходимымъ, чтобы установленіе порядка содержанія предметовъ городскаго благоустройства и опредѣленіе мѣръ къ обезпеченію городскаго благосостоянія поставлены были въ зависимость отъ соглашенія общественнаго управленія съ начальникомъ мѣстнаго полицейскаго управленія, съ тѣмъ однако ограниченіемъ, чтобы, впредь до изданія городскимъ общественнымъ управленіемъ, по соглашенію съ мѣстною полиціею, положительныхъ постановленій по упомянутымъ, поручаемымъ вѣдѣнію его, предметамъ, сохранялась въ каждомъ городѣ обязательная сила подробныхъ по симъ предметамъ правилъ, изложенныхъ въ дѣйствующихъ уставахъ о государственномъ благоустройствѣ, и чтобы постановленія общественныхъ управленій издаваемы были исключительно въ предѣлахъ означенныхъ правилъ, изъ которыхъ управленіе выходить не вправѣ (объяснительное примѣчаніе къ ст. 103—115 городоваго положенія, въ изданіи министерства внутреннихъ дѣлъ). На этомъ основаніи, въ городовомъ положеніи 16 іюня 1870 г. изъяснено:—въ ст. 103: „что городской думѣ предоставляется о предметахъ городскаго благоустройства, въ означенной

статьѣ исчисленныхъ, издавать порядкомъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указаннымъ, обязательныя для городскихъ жителей постановленія, съ тѣмъ, чтобы эти постановленія ни въ чемъ не противорѣчили существующимъ законамъ", а въ ст. 104: „что проекты постановленій о предметахъ, въ ст. 103 указанныхъ, прежде окончательнаго утвержденія ихъ думою, передаются на заключеніе начальника мѣстнаго полицейскаго управленія, который, и съ своей стороны, вправѣ сообщать городскому управленію проекты такихъ постановленій, которыя, представляясь, по мнѣнію его, необходимыми, для благоустройства города, могутъ быть изданы городскою думою." „Состоявшіяся, такимъ образомъ, по соглашенію городскаго общественнаго и мѣстнаго полицейскаго управленія, постановленія по предметамъ городскаго благоустройства представляются, по ст. 106 городоваго положенія, губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствій къ изданію ихъ, дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи ихъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ, а въ противномъ случаѣ передаетъ ихъ по ст. 11 полож., на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія; въ это же присутствіе дѣла сего рода поступаютъ по ст. 105 полож., по требованіямъ городскаго общественнаго или же полицейскаго управленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда между ними не состоится соглашенія относительно предположенныхъ постановленій". При мысли объ учрежденіи губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, составители городоваго положенія руководствовались тѣмъ соображеніемъ, что общій надзоръ за законностью распоряженій городскаго общественнаго управленія долженъ принадлежать губернатору, на разсмотрѣніе котораго будутъ поступать всѣ опредѣленія городской думы, для наблюденія, не содержится ли въ нихъ нарушеніе законовъ (ст. 1 и 68 полож.), но что, вмѣстѣ съ тѣмъ, представляется необходимымъ учрежденіе такого установленія, въ порядкѣ губернскаго управленія, которое бы разрѣшало, по возможности основательно, безпристрастно, съ сохраненіемъ силы закона, но и безъ нарушенія даруемой городамъ хозяйственной самостоятельности, всѣ жалобы частныхъ лицъ на городское общественное управленіе, въ случаяхъ, гражданскому суду неподвѣдомственныхъ,—заявленія правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій, по пререканіямъ ихъ съ городскою думою, представленія самой думы о нарушеніи кѣмъ либо ея правъ, разногласія ея по дѣламъ городскаго благоустройства съ мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ и т. п. Въ сихъ видахъ учреждено было губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, на обязанность котораго возложены лишь разсмотрѣніе вопросовъ о законности распоряженій городскихъ думъ и пресѣченіе всякаго съ ихъ стороны превышенія власти или нарушенія закона, за исключеніемъ одного разряда дѣлъ, объ изданіи обязательныхъ для городскихъ жителей постановленій, по предметамъ городскаго благоустройства, по которымъ присутствіе, согласно статей 103 и 105 полож., уполномочено входить въ ближайшее разсмотрѣніе пользъ и нуждъ городовъ, при этомъ, однако, всякому недовольному рѣшеніемъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, въ томъ числѣ и самому городскому управленію, а также губернатору, при несогла-

сіи его съ состоявшимся рѣшеніемъ, предоставлено приносить отзывы правительствующему сенату (ст. 153 и 158 полож.), за которымъ остается высшее вѣдѣніе дѣлъ сего рода (объяснительное примѣчаніе къ ст. 11 городоваго положенія въ изданіи министерства внутреннихъ дѣлъ). Кромѣ сего, въ ст. 149 город. полож. 16 іюня 1870 г. постановлено, что жалобы на незаконность опредѣленій и постановленій городскихъ думъ, утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ или губернаторомъ, приносятся также правительствующему сенату, по 1 департаменту, и наконецъ—въ ст. 107 и 109 полож. изъяснено, что полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ постановленій городскихъ думъ, изданныхъ на основаніи ст. 103 и 106 полож., и что виновные въ нарушеніи этихъ постановленій подлежатъ взысканіямъ по ст. 29 уст. о нак., нал. мир. суд., если въ законѣ за подобнаго рода нарушенія не опредѣлено особаго наказанія. Такимъ образомъ, изъ всего вышеизложеннаго, по первому изъ вопросовъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію въ настоящемъ дѣлѣ, слѣдуетъ заключить что Высочайше утвержденное 16 іюля 1870 г. город. положеніе предоставляетъ городскому общественному управленію, въ порядкѣ, указанномъ ст. 103—106 сего положенія, издавать, сообразно мѣстнымъ нуждамъ и способамъ, обязательныя для городскихъ жителей постановленія, по предметамъ городскаго благоустройства, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти постановленія ни въ чемъ не противорѣчили правиламъ закона, изложеннымъ въ соотвѣтствующихъ уставахъ свода законовъ, и не заключали въ себѣ вообще никакого нарушенія закона, причемъ особый, въ этомъ отношеніи, надзоръ за дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, возложенъ на губернатора и на мѣстное губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, подъ высшимъ наблюденіемъ и вѣдѣніемъ правительствующаго сената. Обращаясь засимъ ко второму вопросу, подлежавшему разсмотрѣнію въ настоящемъ дѣлѣ, а именно: къ условіямъ отвѣтственности, установленной ст. 29 уст. о нак., нал. мир. суд., за неисполненіе обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій городскаго общественнаго управленія, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что ст. 29 уст. о нак. опредѣляетъ уголовное взысканіе: „за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда уставомъ этимъ не опредѣлено за то инаго наказанія“. Распоряженія, требованія и постановленія городскаго общественнаго управленія должны быть признаваемы законными, какъ тогда, когда они заключаютъ въ себѣ простое требованіе объ исполненіи прямаго и несомнѣннаго предписанія закона, такъ и тогда, когда они истекаютъ изъ непосредственнаго усмотрѣнія сего управленія, будучи изданы и объявлены къ исполненію, въ предѣлахъ круга вѣдомства и власти, предоставленныхъ означенному управленію городовымъ положеніемъ 16-го іюня 1870 г. (рѣшеніе уголов. кассац. д-та по дѣлу Ваѣрамѣева, 10 декабря 1876 г.), а, слѣдовательно, тогда, когда эти распоряженія, требованія и постановленія ни въ чемъ не противорѣчатъ существующимъ по тому же пред-

мету правиламъ въ законахъ о государственномъ и общественномъ благоустройствѣ и вообще ни въ чемъ не нарушаютъ предписаній и постановленій закона. Согласно сему выводу, въ рѣшеніи уголовнаго кассаціоннаго департамента 1869 г. № 606, по дѣлу Иконникова, уже было объяснено: „что въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе или распоряженіе правительственной власти за неисполненіе котораго обвиняемый преслѣдуется предъ судомъ, основано на положительномъ законѣ,—осуществленіе судомъ принадлежащаго ему, по ст. 29 уст. о нак., права повѣрять законность предъявленнаго требованія выражается въ простомъ удостовѣреніи, что существуетъ законъ, на основаніи котораго сдѣлано то или другое распоряженіе; но вопросъ этотъ представляется въ иномъ видѣ, когда власть, предъявляющая какое либо требованіе или дѣлающая какое либо распоряженіе, основываетъ это требованіе или распоряженіе не на положительномъ законѣ, а на соображеніи общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства этой власти; въ послѣднемъ случаѣ, судебная власть должна имѣть право разсмотрѣть правильность такого толкованія положительнаго закона; иначе опредѣленіе виновности или невиновности обвиняемаго лица перешло бы отъ судебной власти къ распорядительнымъ мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ ст. 29 уст. о нак., и судъ назначалъ бы наказаніе не по убѣжденію въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно нарушилъ законъ, а только на томъ основаніи, что обвинитель требовалъ наложенія наказанія; но такія рѣшенія суда не соотвѣтствовали бы ни существу судебной власти, ни основному правилу объ отдѣленіи судебной власти отъ власти распорядительной. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что судъ обязанъ, предварительно постановленія приговора объ оправданіи или обвиненіи подсудимаго, войти въ обсужденіе законности того распоряженія, въ неисполненіи котораго обвиняется подсудимый; возраженіе же, состоящее въ томъ, что постановленіе распорядительной власти, за необжалованіемъ его въ установленномъ порядкѣ, вступаетъ въ законную силу, не можетъ имѣть правильнаго основанія, такъ какъ необжалованіе въ установленный срокъ можетъ придать обязательную силу только такому распоряженію, которое заключаетъ въ себѣ какія либо несущественныя неправильности, но не содержитъ требованій или постановленій, выходящихъ изъ предѣловъ власти, мѣста или лица, сдѣлавшаго распоряженіе; или же такому распоряженію, которое послѣдовало въ отношеніи единичнаго, извѣстнаго случая, а не установляетъ для частнаго лица цѣлаго ряда послѣдовательныхъ, обязательныхъ дѣйствій на неопредѣленное время. Переходя засимъ къ разсмотрѣнію основнаго предложеннаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что къ разрѣшенію этого вопроса вполнѣ примѣнимы соображенія правительствующаго сената, изложенныя въ кассаціонномъ рѣшеніи 1869 г. № 606, по дѣлу Иконникова. Постановленія и рѣшенія городскаго общественнаго управленія, объявленныя въ установленномъ порядкѣ, отдѣльнымъ лицамъ, по дѣламъ которыхъ они состоялись, и ими не обжалованныя, вступаютъ, по отношенію къ этимъ лицамъ, въ окончательную

законную и обязательную для нихъ силу. Но совершенно иное значеніе имѣютъ постановленія городскихъ общественныхъ управленій, по предметамъ городскаго благоустройства, изданныя въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 103—106 горд. положенія. Постановленія эти, утвержденныя губернаторомъ или губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ и получающія обязательную силу для всего вообще городскаго населенія, могутъ быть обжалованы, согласно ст. 149 и 153 город. полож., передъ правительствующимъ сенатомъ, по 1-му департаменту, въ 6 недѣльный срокъ; но одно необжалованіе ихъ въ этотъ срокъ не можетъ придать имъ безусловно обязательной силы законныхъ постановленій, неисполненіе которыхъ влекло бы за собою, на основаніи ст. 29 уст. о нак., какъ уголовное взысканіе по судебному приговору, такъ и понужденіе виновныхъ лицъ къ исполненію этихъ постановленій мѣрами судебной власти. Постановленія городскаго общественнаго управленія по предметамъ городскаго благоустройства, издаваемыя по соглашенію съ мѣстною распорядительною властью, и съ утвержденія губернскаго начальства, имѣютъ значеніе принаровленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ дополненій и измѣненій правилъ, изложенныхъ по тѣмъ же предметамъ въ соотвѣтствующихъ уставахъ свода законовъ. Необходимымъ и естественнымъ условіемъ въ постановленіяхъ подобнаго рода есть, безъ сомнѣнія, отсутствіе въ нихъ всякаго противорѣчія съ существующими узаконеніями, какъ это и выражено опредѣлительнымъ образомъ въ ст. 103 город. положенія. Постановленія эти издаются, какъ дополняющія и измѣняющія законъ мѣстныя правила, обязательныя не только для тѣхъ жителей, которые входили въ составъ членовъ мѣстнаго городскаго общества, во время самаго изданія постановленій, но и для тѣхъ, которые войдутъ въ составъ этого общества впослѣдствіи, пока будутъ дѣйствовать эти постановленія,—не только для тѣхъ, правъ или пользъ которыхъ постановленія эти коснулись въ данное время, но и для тѣхъ, правъ или пользъ которыхъ они могутъ коснуться въ будущемъ. Нельзя, безъ сомнѣнія, требовать, чтобы, при самомъ изданіи постановленій подобнаго рода, всѣ мѣстные жители заявили, въ 6-ти недѣльный срокъ, свои противъ нихъ возраженія, и чтобы затѣмъ, не заявивъ возраженій въ этотъ срокъ, они безусловно обязаны были подчиниться дѣйствію этихъ постановленій, до отмѣны ихъ или измѣненія общественною или правительственною властью. По этимъ причинамъ законъ предвидѣлъ и указалъ, въ ст. 109 город. полож., необходимость преслѣдованія виновныхъ въ неисполненіи обязательныхъ постановленій городскихъ общественныхъ управленій, по правилу, установленному въ ст. 29 уст. о нак., нал. мир. суд., которая опредѣляетъ отвѣтственность по суду, за неисполненіе исключительно законныхъ распоряженій и требованій правительственныхъ и общественныхъ властей. Судъ можетъ постановить обвинительный приговоръ не иначе, какъ по убѣжденіи въ виновности подсудимаго, а подсудимый можетъ быть виновенъ въ неисполненіи требованія общественной или правительственной власти тогда только, когда требованіе это не противорѣчитъ закону. Наконецъ самая правильность приговоровъ судебныхъ мѣстъ о законности постановленій распо-

рядительныхъ властей можетъ подлежать, по жалобамъ сторонъ, повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго разсмотрѣнія дѣлъ, и, слѣдовательно, высшему надзору и вѣдѣнію правительствующаго сената, до котораго дѣла этого рода восходятъ и по непосредственнымъ жалобамъ на постановленія распорядительныхъ управленій. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената признаетъ необходимымъ, по возбужденному въ настоящемъ дѣлѣ вопросу, разъяснить: что судебныя мѣста, при разсмотрѣніи дѣлъ по обвиненіямъ въ неисполненіи обязательныхъ постановленій распорядительныхъ мѣстъ и лицъ, не только имѣютъ право, но и обязаны входить въ обсужденіе того непремѣннаго условія, чтобы постановленія этого рода, за неисполненіе которыхъ обвиняемыя лица преслѣдуются по суду, не противорѣчили существующимъ узаконеніямъ, —и что, согласно сему, судебныя мѣста вправѣ обсуждать законность обязательныхъ постановленій городскихъ общественныхъ управленій, хотя бы и необжалованныхъ обвиняемыми лицами при самомъ изданіи ихъ, если возникаетъ противъ сихъ послѣднихъ обвиненіе въ неисполненіи ими этихъ постановленій, какъ требованій и распоряженій общественной и правительственной властей. Объ этомъ разъясненіи возбужденнаго недоразумѣнія, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: послать указы всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей для надлежащаго руководства и сообщить въ первый департаментъ правительствующаго сената вѣдѣніемъ, передавъ копію съ сего опредѣленія къ дѣламъ испол. об. оберъ-прокурора, для представленія ея министру юстиціи. *(Опредѣленіе состоялось 17 января 1877 г.).*

1878.

42. 1878 г. апрѣля 11 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу объ исполненіи мировыми судьями и предсѣдателями съѣздовъ порядка, указаннаго 120 и 165 ст. уст. угол. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: докладъ г. первоприсутствующаго о неисполненіи мировыми судебными установленіями установленнаго 120 и 165 ст. уст. угол. суд. порядка. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, не смотря на то, что законъ (120 и 165 ст. уст. уг. суд.) вмѣняетъ мировымъ судьямъ и предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ въ непремѣнную обязанность при разбирательствѣ дѣлъ, которыя могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ сторонъ, склонять ихъ къ миру и приступать къ постановленію приговоровъ по такого рода дѣламъ лишь въ случаѣ неуспѣха въ томъ,—правительствующимъ сенатомъ, изъ восходящихъ на разсмотрѣніе его дѣлъ, нерѣдко усматриваемо было несоблюденіе или же несогласное съ истиннымъ

разумомъ и цѣлью закона, исполненіе мировыми судьями и предсѣдателями мировыхъ съѣздовъ предписаній 120 и 165 ст. уст. угол. суд. о склоненіи сторонъ къ миру. Принимая же во вниманіе, что возстановленіе согласія между обиженнымъ и обидчикомъ путемъ примиренія ихъ между собою составляетъ одну изъ существеннѣйшихъ задачъ судебнаго разбирательства по дѣламъ, которыя могутъ быть окончены миромъ; что законъ (120 ст. уст. уг. суд.) прямо предписываетъ мировымъ судьямъ приступать къ постановленію приговоровъ по такого рода дѣламъ лишь тогда, когда всѣ старанія суда привесть стороны къ миролюбивому соглашенію окажутся безуспѣшными; что такъ какъ мировые судьи, по мысли закона, избираются изъ числа наиболѣе уважаемыхъ и почетнѣйшихъ мѣстныхъ жителей, близко знакомыхъ, въ большинствѣ случаевъ, съ лицами, обращающимися къ ихъ суду и взаимными отношеніями этихъ лицъ между собою, то представляется полное основаніе предполагать, что, если мировые судьи и предсѣдатели съѣздовъ будутъ относиться къ исполненію возложенной на нихъ закономъ обязанности склонять стороны къ примиренію не только внѣшнимъ, формальнымъ образомъ, но съ надлежащимъ вниманіемъ и усердіемъ, то въ большинствѣ случаевъ окажется возможнымъ привесть стороны къ миролюбивому соглашенію; что таковой исходъ дѣлъ, подлежащихъ прекращенію за примиреніемъ сторонъ, тѣмъ болѣе желателенъ, что во многихъ случаяхъ,—въ особенности, когда совершеніе обвиняемымъ проступка произошло не отъ личной его испорченности, а было послѣдствіемъ случайнаго столкновенія его съ обиженнымъ,—присужденіе такого лица къ болѣе или менѣе строгому наказанію не только не приведетъ къ возстановленію добрыхъ отношеній между нимъ и обиженнымъ, а напротивъ того можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ усиленіе состоянія взаимнаго ихъ раздраженія другъ противъ друга и даже установленіе вражды между ними,—правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ обратить вниманіе мировыхъ судей и предсѣдателей ихъ съѣздовъ на важное значеніе, которое должно имѣть для достиженія истинныхъ цѣлей мировой юстиціи, точное исполненіе ими возложенной на нихъ 120 и 165 ст. уст. угол. суд. обязанности и на существенную пользу, которой надлежитъ ожидать отъ внимательнаго и усерднаго съ ихъ стороны отношенія къ сей обязанности. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить мировымъ судьямъ и предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ о точномъ и непремѣнномъ исполненіи правилъ, изображенныхъ въ 120 и 165 ст. уст. уг. суд., давъ знать о вышеизложенномъ всѣмъ мировымъ съѣздамъ указами.

43. 1878 г. августа 14 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о сообщеніи противной сторонѣ копіи съ объясненій на апелляцію и съ документовъ, представляемыхъ во вторую инстанцію суда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-про-

курора, отъ 25-го января 1878 г. за № 27, во вопросу о сообщеніи противной сторонѣ копіи съ объясненій на апелляцію и съ документовъ, представляемыхъ во вторую инстанцію суда. При ревизіи г. министромъ юстиціи одной изъ судебныхъ палатъ обнаружилось, что въ оной установился такой порядокъ, что объясненія противу апелляціи, не заключающія въ себѣ требованій объ отмѣнѣ или измѣненіи рѣшенія окружнаго суда, а также представляемыя въ палату новые документы принимаются и безъ копій; если же копіи представлены, то онѣ не посылаются противной сторонѣ, хотя бы объясненія и документы были получены ранѣе назначенія дѣла къ слушанію, и хотя бы противная сторона избрала мѣсто пребыванія въ томъ же городѣ, гдѣ и палата. Такой порядокъ правительствующій сенатъ не можетъ признать правильнымъ. Уставъ гражданскаго судопроизводства 20-го ноября 1864 г. установилъ состязательный процессъ, въ силу котораго дѣла тяжебныя начинаются и получаютъ дальнѣйшее направленіе по волѣ участвующихъ въ тяжбѣ лицъ, и каждая сторона поставляется въ извѣстность о требованіяхъ противной стороны, объ основаніяхъ сихъ требованій, о доказательствахъ и доводахъ, коими оныя подкрѣплены. Въ развитіе сего основнаго начала, законъ обязываетъ судебное установленіе разрѣшать дѣло не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока (ст. 4), и устанавливаетъ письменную подготовку дѣла и затѣмъ словесное состязаніе (ст. 312—323, 329—331), причемъ копіи со всѣхъ подаваемыхъ стороною бумагъ и документовъ сообщаются противной сторонѣ въ избранное ею мѣсто пребыванія (ст. 277, 294, 298, 310, 317—319, 355, 567, 656, 663, 687, 758, 765, 786, 838, 777), и тѣмъ сторона поставляется въ извѣстность о всемъ заявленномъ и предъявленномъ противу нея противникомъ; такой установленный порядокъ устраняетъ всякую неожиданность въ процессѣ и даетъ каждой тяжущейся сторонѣ возможность опредѣлить съ точностію спорные пункты, изготовиться къ защитѣ, вооружиться нужными доказательствами и развить всѣ существенные доводы на словесномъ состязаніи, послѣ котораго слѣдуетъ рѣшеніе по дѣлу. Но этимъ процессъ не заканчивается; на рѣшеніе первой инстанціи суда законъ даетъ право апелляціи, и дѣло переходитъ на разрѣшеніе судебной палаты, гдѣ воспрещается предъявленіе новыхъ требованій, но дополнительные доводы и доказательства допускаются (ст. 747, 771); эти новые доводы и доказательства могутъ быть предъявлены какъ апеллятором при апелляціонной жалобѣ, такъ и противною стороною въ объясненіи на апелляціонную жалобу; слѣдуя основному началу состязательнаго производства, и эти новыя бумаги тяжущагося должны быть предъявлены другой сторонѣ, почему въ 758 ст. установлено сообщать противной сторонѣ копію съ апелляціонной жалобы. Хотя о сообщеніи копіи съ объясненія на апелляцію и не высказано прямо въ законѣ, тѣмъ не менѣе обрядъ этотъ установленъ съ положительностью для такихъ объясненій, которыя содержатъ въ себѣ просьбу объ измѣненіи рѣшенія окружнаго суда (ст. 765), но, и независимо отъ сего, въ законѣ содержится поло-

жительное указаніе на то, что и тѣ объясненія, которыя не содержатъ въ себѣ просьбы объ отмѣнѣ или измѣненіи рѣшенія окружнаго суда, не должны оставаться въ неизвѣстности для противной стороны и подлежатъ сообщенію ей въ копіяхъ, равно какъ и новыя доказательства, представленныя непосредственно въ палату; по 761 ст., при подачѣ объясненія по истеченіи мѣсячнаго срока, апелляторъ имѣетъ право просить объ отстрочкѣ засѣданія. Смыслъ сего закона показываетъ, что апелляторъ не лишенъ права ознакомиться съ содержаніемъ объясненія и съ документами, при ономъ представленными, что объясненіе это должно быть подано настолько заблаговременно, чтобы судебное мѣсто имѣло возможность сообщить оное въ копіи апеллятору, и что полученіе симъ послѣднимъ означенныхъ бумагъ предъ самымъ днемъ, назначеннымъ для слушанія дѣла, или совершенная неизвѣстность о нихъ даетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія; а что поставленіе апеллятора въ извѣстность о поступившемъ объясненіи и вообще извѣщеніе тяжущихся о представленныхъ противною стороною документахъ совершается чрезъ сообщеніе копій съ сихъ бумагъ, это видно изъ 763 ст., въ силу которой тяжущіеся обязаны заявить объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата, и въ это мѣсто пребыванія посылаются палатою всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію. Хотя до разсмотрѣнія правительствующаго сената уже доходили подобные вопросы, но разрѣшеніе послѣдовало не вполнѣ однообразно; такъ въ рѣшеніи 1870 г. № 1384 высказано, что объясненіе должно сообщаться апеллятору только въ томъ случаѣ, когда оно содержитъ въ себѣ просьбу объ измѣненіи рѣшенія суда первой степени, а въ рѣшеніи 1875 г. № 1062 проведено то общее начало, въ силу котораго каждая сторона имѣетъ право на сообщеніе ей копіи со всѣхъ тѣхъ документовъ, которые въ опроверженіе ея правъ представляются ея противникомъ. Признавая, вслѣдствіе сего, существенно необходимымъ установить единообразное примѣненіе началъ состязательнаго производства и не лишить тяжущихся всѣхъ дарованныхъ имъ закономъ судебной защиты, правительствующій сенатъ находитъ нужнымъ разъяснить судебнымъ палатамъ, что всѣ документы, представляемые непосредственно въ палату, а равно и объясненія на апелляціонную жалобу, хотя бы и не заключающія въ себѣ просьбы объ отмѣнѣ или измѣненіи рѣшенія окружнаго суда, должны быть представляемы съ копіями по числу противныхъ сторонъ, и копіи эти до дня слушанія дѣла подлежатъ сообщенію противной сторонѣ, развѣ бы со стороны сей послѣдней, въ силу 308 ст., имѣлось удостовѣреніе объ извѣстности ей содержанія означенныхъ бумагъ, въ случаѣ же представленія объясненія и документовъ безъ надлежащаго числа копій надлежитъ поступать согласно 269 и 270 ст. уст. гр. суд. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о соблюденіи изложеннаго порядка предписать всѣмъ судебнымъ палатамъ указами. *(Опредѣленіе состоялось 6 марта 1878 г.).*

44. 1878 г. августа 24 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о разъясненіи ст. 566 и 861 уст. угол. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: кассаціонную жалобу жены отставнаго фельдфебеля Екатерины Сафроновой и вдовы губернскаго секретаря Анфисы Федоровой, на приговоръ нижегородскаго окружнаго суда, по обвиненію ихъ дѣтей: Евгенія Федорова и Михаила Фирфарова въ вооруженной кражѣ со взломомъ и въ покушеніи на такую же кражу. Жена отставнаго фельдфебеля Сафронова, въ первомъ бракѣ мѣщанка Фирфарова и вдова губернскаго секретаря Федорова принесли кассаціонную жалобу на приговоръ нижегородскаго окружнаго суда, послѣдовавшій по обвиненію сыновей ихъ: мѣщанина Михаила Фирфарова 15 лѣтъ и сына губернскаго секретаря Евгенія Федорова 17 лѣтъ, въ учиненіи вооруженной кражи, по предварительному уговору и со взломомъ, и въ покушеніи на такую же кражу. Въ жалобѣ этой Сафронова и Федорова, ссылаясь на кас. рѣш. 1870 г. № 1076 и 1872 г. № 449 по дѣламъ Лукьянова и Кочетковыхъ, указываютъ на нарушеніе судомъ ст. 861 уст. уг. суд., неизвѣщеніемъ просительницъ о днѣ, назначенномъ для судебнаго разбирательства настоящаго дѣла, вслѣдствіе чего они лишены были возможности защищать сыновей своихъ на судѣ. Обсуждая значеніе этой кассац. жалобы Сафроновой и Федоровой, правительствующій сенатъ находитъ, что въ ст. 861 уст. уг. суд., изложенной въ отдѣлѣ устава о порядкѣ подачи отзывовъ на окончательные приговоры суда, постановлено: что за несовершеннолѣтнихъ и вообще за лица, лишенныя возможности пользоваться своими правами, отзывы могутъ быть подаваемы родителями ихъ, супругами, опекунами или тѣми, у кого они находятся на воспитаніи. Правило ст. 861 уст. уг. суд., за силою ст. 910 того же устава, обязательно равнымъ образомъ и при принятіи, отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, кассаціонныхъ жалобъ на окончательные приговоры уголовныхъ судовъ. Но ни въ приведенныхъ узаконеніяхъ, ни въ другихъ постановленіяхъ уст. уг. суд., не содержится требованія, предполагаемаго лицами, принесшими кассаціонную жалобу по настоящему дѣлу, а именно: чтобы судъ обязанъ былъ вызывать къ разбирательству уголовныхъ дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, тѣхъ, поименованныхъ въ ст. 861 уст. уг. суд., лицъ, которымъ, по семейнымъ и супружескимъ правамъ ихъ, по постановленіямъ законовъ гражданскихъ и уставовъ о благоустройствѣ и, наконецъ, по какимъ либо инымъ законнымъ основаніямъ, принадлежитъ защита личныхъ и имущественныхъ правъ этихъ несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ. Правительствующій сенатъ, хотя въ нѣкоторыхъ кассаціон. рѣшеніяхъ своихъ, по дѣламъ мир. суд. уст., указывалъ на непринятіе съѣздами достаточныхъ мѣръ къ огражденію правъ несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, недостигшихъ 17 лѣтъ, т. е. находившихся еще въ томъ возрастѣ, когда несовершеннолѣтніе могутъ быть признаны, по уголовнымъ законамъ, дѣйствовавшими безъ полнаго разумѣнія (кас. рѣш. 1867 г. № 339 и 1870 г. № 1076 по дѣламъ Лукина и Лукьяновой); но, съ другой стороны, въ

дѣлахъ миров. суд. установ. о несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, которымъ минуло 17 лѣтъ отъ роду, правительствующимъ сенатомъ было высказано, что объявленіе уголовныхъ приговоровъ, о несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ этого возраста, лицамъ, указаннымъ въ ст. 861 уст. уг. суд., какъ о подсудимыхъ, не лишенныхъ возможности пользоваться своими правами, представляло бы огромное стѣсненіе для мировыхъ судебныхъ установленій, возлагая на нихъ иногда даже неисполнимую обязанность розыскивать лицъ, имѣющихъ право отзыва за несовершеннолѣтнихъ (кас. рѣш. 1870 г. № 601, 1872 г. № 449 и 1873 г. № 463 по дѣламъ Ермоленковой, Кочетковыхъ и Головченковой); наконецъ, въ кас. рѣш. 1870 г. № 651 по дѣлу Павиловича, также производившемуся въ мировомъ судѣ, положительно выражено, что родителямъ несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, опекунамъ и другимъ лицамъ, на попеченіи которыхъ они состоятъ по естественному или гражданскому праву, дозволяется замѣнять ихъ на судѣ и подавать за нихъ жалобы, но это вовсе не обязываетъ судъ непремѣнно объявлять приговоры не самимъ осужденнымъ, а родителямъ ихъ и другимъ лицамъ, упоминаемымъ въ ст. 861 уст. уг. суд. Признавая толкованіе ст. 861 уст. угол. суд. въ этомъ послѣднемъ смыслѣ наиболѣе правильнымъ и соотвѣтствующимъ буквальному содержанію означеннаго закона и мысли законодателя, правительствующій сенатъ не можетъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что естественные и законные защитники несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, по семейному, супружескому или опекунскому праву, часто могутъ не подлежать, или даже не быть въ состояніи, явиться въ судъ для защиты правъ этихъ подсудимыхъ, какъ напримѣръ: по болѣзни, или отдаленности жительства ихъ отъ мѣста совершенія преступленія и производства суда, и по многимъ другимъ, болѣе или менѣе основательнымъ, причинамъ; въ такихъ случаяхъ, по дѣламъ, разсматриваемымъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, какъ наиболѣе сложнымъ и влекущимъ для несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ наиболѣе тяжкія карательныя послѣдствія, исполненіе предсѣдателемъ суда указанной въ ст. 566 уст. уг. суд. обязанности, назначать подсудимымъ защитника, пріобрѣтаетъ особенно-важное значеніе. Въ виду сего, правительствующій сенатъ находитъ необходимымъ: поставить въ обязанность судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, при назначеніи къ слушанію дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, не достигшихъ общаго возраста совершеннолѣтія, а именно 21 года, принимать мѣры, чтобы подсудимые эти имѣли защитника на судѣ, по назначенію предсѣдателя, если только при судѣ состоятъ присяжные повѣренные и кандидаты на судебныя должности; но само собою разумѣется, что, какъ въ общихъ судахъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, естественные и законные защитники несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, указанные въ ст. 861 уст. уг. суд. и 18 уст. о нак., сохраняютъ за собою право принять участіе въ дѣлѣ этихъ подсудимыхъ, во всякомъ его положеніи, и принести въ установленный срокъ жалобу на приговоръ суда, хотя бы они лично не являлись къ судоговоренію и не защищали правъ подсудимыхъ въ томъ засѣданіи суда, въ которомъ состоялся этотъ при-

говоръ. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Сафроновой и Федоровой, на основаніи ст. 912 уст. уг. суд., оставить безъ послѣдствій, о чемъ нижегородскому окружному суду, съ возвращеніемъ дѣла, дать знать указомъ, для разъясненія же точнаго смысла ст. 861 уст. уг. суд. и условій исполненія ст. 566 того же устава въ дѣлахъ о несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, послать по сему опредѣленію указы всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ, и передать къ дѣламъ оберъ-прокурора копію съ сего опредѣленія для представленія министру юстиціи. *(Опредѣленіе состоялось 3 января 1878 г.).*

45. 1878 г. августа 28 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу объ извѣщеніи ближайшаго начальства лицъ, состоящихъ на государственной и выборной службѣ, обвиняемыхъ въ общихъ преступленіяхъ, о предметахъ возбужденнаго противъ нихъ обвиненія и принимаемыхъ относительно ихъ мѣрахъ пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора за № 91, о порядкѣ принятія судебными слѣдователями мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ. Исполняющій обязанности оберъ-прокурора въ предложеніи своемъ правительствующему сенату изъяснилъ, что въ министерствѣ юстиціи возбужденъ вопросъ о возникшихъ на практикѣ неудобствахъ и затрудненіяхъ по поводу примѣненія судебными слѣдователями къ должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ, одной изъ мѣръ пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, указанныхъ въ 416 ст. уст. угол. суд Неудобства эти заключаются, главнымъ образомъ, въ томъ, что дѣйствія судебнаго слѣдователя, въ отношеніи мѣръ, принимаемыхъ имъ въ обезпеченіе личности обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, остаются часто неизвѣстными ихъ непосредственному начальству, пораждая тѣмъ самымъ для послѣдняго цѣлый рядъ затрудненій, вредно отзывающихся на общемъ ходѣ дѣла. Такъ, въ виду министерства юстиціи имѣются свѣдѣнія о томъ, что арестованіе судебнымъ слѣдователемъ въ одной губерніи волостнаго старшины повлекло за собою, вслѣдствіе отсутствія наблюденія старшины за поступленіемъ сбора и повинностей, окончательную пріостановку платежа оныхъ со стороны мѣстныхъ крестьянъ. Подобнаго же рода случай имѣлъ мѣсто и по отношенію къ одному городовому врачу, начальство коего, не будучи извѣщено о принятой судебнымъ слѣдователемъ противъ этого должностнаго лица, обвинявшагося въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 872 ст. улож. о наказ., мѣрѣ пресѣченія, заключавшейся въ подпискѣ о неотлучкѣ изъ мѣста жительства, возложило на названнаго врача порученіе, которое послѣднимъ за невозможностью отлучаться изъ города, не могло быть исполнено. Вслѣдствіе сего, на

основаніи § IV закона 10 іюня 1877 г. и во исполненіе предписанія министра юстиціи, исполняющій обязанности оберъ-прокурора предлагаетъ возбужденный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что судебные слѣдователи не могутъ быть ограничиваемы въ законномъ правѣ на принятіе необходимыхъ мѣръ пресѣченія должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ, способовъ уклоняться отъ слѣдствія, производимаго по этимъ обвиненіямъ,— общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ виду причинъ, приводимыхъ въ предложеніи исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, признаетъ возможнымъ обязать судебныхъ слѣдователей, въ случаяхъ принятія ими мѣръ, указанныхъ въ ст. 416 уст. угол. суд., противъ обвиняемыхъ въ общихъ преступленіяхъ должностныхъ лицъ, состоящихъ на государственной и выборной службѣ, извѣщать въ то же время ближайшее начальство этихъ лицъ, какъ о предметѣ возбужденнаго противъ нихъ обвиненія, такъ и о родѣ принятой мѣры пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія по этому обвиненію и о времени, въ которое мѣра эта приведена въ дѣйствіе; о чемъ, для надлежащаго распоряженія, всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ послать указы и передать копію съ сего опредѣленія къ дѣламъ оберъ-прокурора, для представленія министру юстиціи. (*Опредѣленіе состоялось 17 января 1878 г.*).

46. 1878 г. октября 6 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента о порядкѣ постановленія частныхъ опредѣленій по преюдиціальнымъ вопросамъ и рѣшеній по существу дѣлъ (ст. 694—700 у. гр. суд).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената о разъясненіи точнаго смысла ст. 694—700 уст. гр. суд. Министръ юстиціи, руководствуясь п. IV Высочайше утвержденнаго 10-го іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта предложилъ, чрезъ оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, на обсужденіе и разсмотрѣніе сената обнаруженное при ревизіи дѣлопроизводства харьковской судебной палаты разномысліе въ пониманіи нѣкоторыми членами гражданскаго департамента палаты 694—700 ст. уст. гр. суд. Такъ, по дѣлу, возникшему вслѣдствіе частной жалобы на недопущеніе окружнымъ судомъ предварительнаго исполненія рѣшенія, въ палатѣ произошло разногласіе по вопросу о томъ, допускается ли въ подобномъ случаѣ частная жалоба. Одинъ изъ членовъ палаты полагалъ оставить жалобу безъ разсмотрѣнія, но по большинству голосовъ жалоба принята къ разсмотрѣнію; тѣмъ не менѣе состоявшуюся по этому дѣлу резолюцію о допущеніи предварительнаго исполненія

упомянутый членъ палаты подписалъ съ оговоркою, что полагаетъ оставить жалобу безъ разсмотрѣнія и, такимъ образомъ, уклонился отъ подачи мнѣнія по существу жалобы, хотя его мнѣніе о томъ, что жалоба не подлежитъ разсмотрѣнію, опровергнуто по большинству голосовъ. По другому дѣлу того же департамента, поступившему въ палату по апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе окружнаго суда, возникъ вопросъ о томъ: заслуживаетъ ли уваженія требованіе уполномоченнаго казенной палаты объ уничтоженіи всего производства. При обсужденіи этого вопроса, одинъ изъ членовъ палаты полагалъ, что, въ виду нарушенія 1314 ст. уст. гр. суд., слѣдуетъ уничтожить производство и предписать суду исполнить этотъ законъ, но по большинству голосовъ была постановлена резолюція, которою опредѣлено: заявленіе уполномоченнаго казны объ уничтоженіи всего производства оставить безъ послѣдствій и дѣло разсмотрѣть по существу между тяжущимися, не касаясь правъ казны на спорную землю. Затѣмъ, въ то же засѣданіе, палата обсуждала дѣло по существу, но членъ палаты, давшій особое мнѣніе по предшествовавшему вопросу, уклонился отъ подачи голоса по существу дѣла и резолюцію объ утвержденіи рѣшенія окружнаго суда подписалъ съ оговоркою, что слѣдуетъ поступить на основаніи 1314 ст. уст. гр. суд. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что по приведеннымъ двумъ дѣламъ, послѣ оказавшагося разногласія по преюдиціальнымъ вопросамъ и послѣ того, какъ эти вопросы были разрѣшены по большинству голосовъ въ смыслѣ устраненія ихъ, члены палаты, мнѣнія которыхъ не были приняты, не подчинились послѣдовавшему разрѣшенію тѣхъ вопросовъ и уклонились отъ подачи мнѣнія по существу жалобы. Въ этихъ дѣйствіяхъ членовъ судебной палаты, правительствующій сенатъ усматриваетъ неправильное пониманіе ими точнаго смысла правилъ, установленныхъ въ ст. 694—700 уст. гр. суд. На основаніи 698 ст. того же устава, рѣшеніе суда постановляется по большинству голосовъ, и правило это одинаково должно быть примѣняемо какъ къ тѣмъ судебнымъ постановленіямъ, которыя относятся къ существу дѣла, такъ и къ тѣмъ, которыя относятся къ частнымъ вопросамъ, изъ дѣлъ возникающимъ, т. е. какъ къ рѣшеніямъ, такъ и къ частнымъ опредѣленіямъ (ст. 705 уст. гр. суд.). А изъ сего слѣдуетъ, что при возникновеніи по дѣлу преюдиціальнаго вопроса, подлежащаго рѣшенію предварительно обсужденія дѣла по существу, вопросы эти, въ случаѣ разногласія, должны считаться, согласно указаннымъ выше статьямъ закона, окончательно разрѣшенными по мнѣнію большинства, и меньшинство обязано подчиниться постановленію этого послѣдняго; затѣмъ, если, по мнѣнію большинства, преюдиціальный вопросъ устраняется и дѣло признается подлежащимъ разсмотрѣнію по существу, то въ этомъ разсмотрѣніи должны участвовать и судьи, оставшіеся въ меньшинствѣ, и они обязаны высказать свое мнѣніе по существу дѣла. Въ обратномъ случаѣ, при уклоненіи судьи, вопреки мнѣнію котораго устраненъ большинствомъ преюдиціальный вопросъ, отъ подачи голоса по существу дѣла, это послѣднее, при составѣ присутствія изъ трехъ судей, будетъ обсуждаться по существу и разрѣшено

двумя судьями, что составляетъ прямое нарушеніе ст. 140 учр. суд. уст. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о таковомъ разъясненіи установленнаго закономъ порядка постановленія судомъ рѣшеній и частныхъ опредѣленій дать знать указомъ харьковской судебной палатѣ, для единообразнаго исполненія этихъ правилъ всѣми судебными мѣстами—послать о семъ указы всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ. Копію съ настоящаго опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента. (*Опредѣленіе состоялось 6 марта 1878 г.*).

47. 1878 г. октября 19 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о разъясненіи порядка отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ данныхъ на имѣнія, поступающія въ собственность земельныхъ банковъ по неуспѣшности торговъ на оныя.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора относительно разъясненія порядка отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ данныхъ на имѣнія, поступающія въ собственность земельныхъ банковъ, по неуспѣшности торговъ на оныя. Министерство финансовъ сообщило министерству юстиціи, что на основаніи 27 § уст. акц. зем. банковъ, при неуспѣшности перваго торга на заложенное въ банкѣ и просроченное имѣніе, назначается вторичный, послѣдній торгъ черезъ двѣ недѣли, и если на этомъ торгѣ никто не предложитъ, сверхъ суммы долга, цѣны, равной всѣмъ платежамъ, слѣдующимъ банку съ продаваемаго имѣнія, а равно казеннымъ и земскимъ недоимкамъ, то оно поступаетъ въ полную собственность банка, который обязанъ продать это имѣніе, въ теченіи полугода, за свой счетъ съ торговъ или по вольной цѣнѣ. Примѣненіе этого параграфа представляетъ на практикѣ, по объясненію правленій нѣкоторыхъ земельныхъ банковъ, слѣдующія неудобства и затрудненія: 1) въ виду заключающагося въ § 27 противорѣчія между понятіемъ о полной собственности въ смыслѣ, опредѣленномъ статьями 420—423 зак. гр. 1 ч. X т. и обязанностью банка продать эту полную собственность въ теченіи извѣстнаго времени,—одни изъ старшихъ нотаріусовъ, давая преимущественное значеніе словамъ „въ полную собственность банка“, не разрѣшаютъ продажи имѣнія, оставшагося за банкомъ, на основаніи § 27 иначе, какъ по вводѣ правленія банка во владѣніе онымъ; другіе же старшіе нотаріусы, напротивъ, отказываютъ въ отмѣткѣ въ крѣпостныхъ реестрахъ данныхъ, написанныхъ на имя правленія, по причинѣ усматриваемаго сими нотаріусами отсутствія въ существующей редакціи § 27 понятія о полной собственности; 2) вслѣдствіе того, что имѣніе поступаетъ не въ завѣдываніе банка, а въ полную его собственность, старшіе нотаріусы требуютъ, чтобы лежащій на имѣніи долгъ былъ весь погашенъ самимъ банкомъ, при переходѣ имѣнія въ его собственность, такъ какъ принадлежащее банку имѣніе не можетъ состоять въ залогѣ въ томъ же банкѣ,

для исполненія же сего требованія, банкъ вынужденъ изъять изъ обращенія закладные листы на соотвѣтственную сумму той именно серіи, изъ коей выдана была ссуда подъ имѣніе. За таковымъ погашеніемъ долга, имѣніе можетъ быть продано не иначе, какъ за наличныя деньги и, притомъ, чрезъ продажу эту не только долженъ быть покрытъ долгъ по первоначально выданной ссудѣ, но и крѣпостныя пошлины и другіе расходы по переходу имѣнія въ собственность банка, а между тѣмъ, продажа имѣній, при отсутствіи для покупщиковъ права пріобрѣсти оныя съ переводомъ долга, встрѣчаетъ большія затрудненія по недостатку желающихъ пріобрѣсть сіи имущества, такъ какъ не всякій изъ нихъ въ состояніи внести сполна всю покупную сумму наличными деньгами, ограниченный же кругъ покупателей, при обязанности банка продать имущество въ шести-мѣсячный срокъ, неизбѣжно роняетъ покупную цѣну имущества. Вслѣдствіе сего министерство финансовъ проситъ о разъясненіи нотаріальнымъ установленіямъ, что возлагаемая на земельные банки § 27 ихъ уставовъ обязанность продажи оставшихся за ними имѣній въ теченіи полугода не должна служить препятствіемъ къ отмѣткѣ въ крѣпостныхъ реестрахъ данныхъ на эти имущества. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, во 1-хъ, что переводъ на покупателей оставшихся за банками имѣній долговъ по ссудамъ, подъ оныя выданнымъ, дѣйствительно бы облегчилъ продажу сихъ имѣній, во 2-хъ, что погашеніе сихъ долговъ самими банками, при поступленіи къ нимъ означенныхъ имѣній, обусловливаетъ изъятіе изъ обращенія закладныхъ листовъ на соотвѣтственную сумму, а между тѣмъ поступленіе имѣнія въ собственность банка не дѣлаетъ еще необходимымъ сокращеніе количества закладныхъ листовъ въ обращеніи, ибо перешедшее въ собственность банка имѣніе, вмѣстѣ съ прочимъ его достояніемъ, служило бы по прежнему обезпеченіемъ закладныхъ листовъ и въ 3-хъ, что покупателю такого имѣнія банкъ могъ бы выдать новую ссуду,—министерство финансовъ полагаетъ, что, при поступленіи имѣній въ собственность банковъ, на основаніи § 27 ихъ уставовъ, нѣтъ надобности въ погашеніи долговъ, числящихся на оныхъ по ссудамъ, выданнымъ изъ банковъ, и что засимъ, при продажѣ таковыхъ имѣній, съ соблюденіемъ правилъ въ § 27 изложенныхъ, та часть долга, сроки уплаты коей, согласно условіямъ ссудъ, еще не наступили, можетъ быть переведена на покупателя. Означенные возбужденные министерствомъ финансовъ вопросы министръ юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта о новомъ штатѣ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г. (собр. узак. и распор. прав. 1877 г. № 58 ст. 787), поручилъ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената предложить на обсужденіе сего департамента.

Сообразивъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ,

что предложенный на разсмотрѣніе правительствующаго сената отзывъ министерства финансовъ касается двухъ вопросовъ: а) слѣдуетъ ли въ крѣпостныхъ реестрахъ дѣлать отмѣтки данныхъ на имѣнія, поступившія въ собственность земельныхъ акціонерныхъ банковъ на основаніи 27 § устава сихъ банковъ, и б) можно ли, при продажѣ сихъ имѣній банкомъ, съ соблюденіемъ правилъ, въ 27 § устава изложенныхъ, переводить на покупателя ту часть долга, сроки уплаты коей еще не наступили. Обращаясь къ первому вопросу, правительствующій сенатъ находятъ, что на основаніи временныхъ правилъ 1867 года для руководства при примѣненіи положенія о нот. части (собр. узаконеній 1867 г. № 91) и дополненія къ нимъ, въ № 28 собр. узакон. и расп. прав. 1874 г. припечатанномъ, на продаваемыя съ публичныхъ торговъ недвижимыя имѣнія, заложенныя въ частныхъ и общественныхъ банкахъ, въ городскихъ и частныхъ кредитныхъ обществахъ, совершаются или купчія крѣпости, или данныя, сообразно правиламъ уставовъ этихъ обществъ и банковъ. Если же въ уставѣ общества или банка форма крѣпостнаго акта въ точности не опредѣлена, то на продаваемыя имъ съ публичныхъ торговъ имѣнія совершаются данныя, по правиламъ пунктовъ *а* и *б* 32 ст. вышеупомянутыхъ правилъ. По силѣ этой 32 статьи, данныя совершаются нотаріусомъ и представляются старшему нотаріусу не для утвержденія, но лишь для отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ Въ § же 177 нотар. полож. сказано, что, по утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, вписываются въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя и родъ акта, въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю. Имѣя въ виду сіи узаконенія и принимая во вниманіе, что по § 27 устава акц. зем. банковъ, при неуспѣшности вторичнаго, послѣдняго торга, продаваемыя по неисправности заемщиковъ имѣнія поступаютъ, какъ сказано въ семъ параграфѣ, въ полную собственность банковъ,—правительствующій сенатъ находитъ, что помянутые банки должны быть признаваемы тѣми пріобрѣтателями сказанныхъ имѣній, о переходѣ къ коимъ права собственности на сіи имѣнія должна быть сдѣлана надлежащая отмѣтка въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. То обстоятельство, что земельные банки, по приведенному 27 § устава ихъ, обязаны оставшіяся за ними, по неуспѣшности вторичнаго торга, имѣнія заемщиковъ продать въ теченіи полугода за свой счетъ, съ торговъ или по вольной цѣнѣ, нисколько не препятствуетъ считать сіи имѣнія поступившими въ собственность банковъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, съ одной стороны, употребленное въ означенномъ 27 § выраженіе „поступаетъ въ полную собственность“ не имѣло бы никакого значенія, а съ другой,—слѣдовало бы допустить, что помянутыя имѣнія, со времени вторичнаго неуспѣшнаго на оныя торга и до продажи ихъ въ теченіи полугода банками, остаются безъ собственника, что невозможно. Что касается втораго изъ двухъ вышеприведенныхъ вопросовъ, министерствомъ финансовъ возбужденныхъ, о томъ, что при поступленіи, согласно 27 § уст. зем. акціон. банковъ, заложенныхъ имѣній по неуспѣшности вторичнаго торга въ полную собственность банковъ, представляется неудобнымъ погашеніе самими банками долговъ

по ссудамъ, подъ имѣнія сіи выданнымъ, то, принимая во вниманіе, что по 1184 и 1185 ст. уст. гр. суд., при продажѣ заложеннаго имѣнія допускается числящійся на ономъ по залогу долгъ переводить на покупщика, но что ни въ этихъ правилахъ устава гр. суд., ни въ уставѣ земел. акціонер. банковъ не установлено, чтобы и въ томъ случаѣ, когда имѣніе, при неуспѣшности вторичнаго, послѣдняго торга, остается никому непроданнымъ и поступаетъ въ полную собственность банка, выдавшаго подъ оное ссуду, долгъ на этой ссудѣ былъ переводимъ на тотъ же банкъ, то есть не на покупщика, а на самого залогодержателя, получившаго заложенное имѣніе за ссуду въ свою собственность,—правительствующій сенатъ находитъ, что вопросъ относительно освобожденія земельныхъ банковъ, отъ погашенія долговъ по ссудамъ самими банками, при поступленіи заложенныхъ имѣній, по неуспѣшности послѣднихъ торговъ, въ собственность банковъ, не разрѣшается дѣйствующими законами. По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что возлагаемая на земельные банки 27 § ихъ устава обязанность продажи оставшихся за ними имѣній въ теченіи полугода не должна служить препятствіемъ къ отмѣткѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ данныхъ на эти имѣнія; ходатайство же министерства финансовъ о разъясненіи относительно погашенія долговъ, числящихся на такихъ имѣніяхъ по ссудамъ изъ банковъ, признать неподлежащимъ удовлетворенію; о чемъ, для надлежащаго руководства старшимъ нотаріусамъ, дать знать указами окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а копію съ настоящаго опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе состоялось 1 мая 1878 г.*).

48. 1878 г. Октября 20 дня. **Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о разъясненіи порядка сношенія съ судебными мѣстами при исполненіи** § 25 **устава акц. зем. банковъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенный г. оберъ-прокуроромъ ордеръ г. министра юстиціи по вопросу о разъясненіи порядка сношенія при исполненіи 25 § уст. акц. зем. банковъ. Въ 25 § устава нижегородско-самарскаго земельнаго банка (распубликованномъ въ № 34 собр. узак. 1877 г.), между прочимъ, сказано: „сумму, вырученную на торгахъ, сверхъ слѣдующихъ банку платежей, правленіе банка отсылаетъ въ надлежащее присутственное мѣсто для выдачи оной по принадлежности. Если же на имѣніи окажутся надлежащимъ образомъ обезпеченныя претензіи, либо на имѣніе или на вырученную сумму будетъ обращено взысканіе въ установленномъ порядкѣ, то сумма, вырученная на торгахъ, сверхъ слѣдующихъ банку платежей, и причитающаяся на пополненіе означенныхъ претензій и взысканій, должна быть отсылаема въ надлежащее установленіе, по полученіи о семъ требованія его, а до заявленія такого требованія помянутая сумма должна быть оставляема на храненіи въ самомъ банкѣ, съ извѣщеніемъ того установленія, по распоряженію котораго наложено на имущество запрещеніе или обращено

взысканіе на имѣніе, либо на вырученную сумму." При продажѣ 15-го декабря 1876 года, съ публичнаго торга заложеннаго въ нижегородско-самарскомъ земельномъ банкѣ просроченнаго имѣнія умершаго тайнаго совѣтника Эссена, при селѣ Аладинѣ, шацкаго уѣзда, тамбовской губерніи, выручено было излишнихъ 2833 р. 29 к. и правленіе банка, согласно вышеупомянутому 25 § своего устава, извѣстило о семъ 25-го января 1877 года тамбовскій окружный судъ и просило судъ увѣдомить, подлежатъ ли деньги эти отсылкѣ въ судъ или же онѣ имѣютъ быть выданы непосредственно наслѣдникамъ Эссена, но предсѣдатель суда, при повѣсткѣ отъ 8-го февраля 1877 г., возвратилъ правленію банка означенное его извѣщеніе съ объявленіемъ, что, на основаніи 27 ст. уст. гр. суд., банкъ можетъ обращаться въ судъ не иначе, какъ чрезъ повѣреннаго или уполномоченнаго и, притомъ, въ формѣ прошенія. Правленіе банка довело о семъ до свѣдѣнія министерства финансовъ, присовокупивъ къ сему, что, въ виду упомянутаго распоряженія предсѣдателя тамбовскаго окружнаго суда, для правленія банка становится невозможнымъ исполненіе § 25 устава банка, вслѣдствіе чего банкъ не принимаетъ на себя отвѣтственности за убытки, могущіе произойти отъ промедленія въ выдачѣ, по принадлежности, излишне-вырученныхъ на торгахъ денегъ. Въ послѣдствіе возникшей по настоящему предмету между министерствами финансовъ и юстиціи переписки, тайный совѣтникъ Шамшинъ обратился нынѣ къ министру юстиціи съ просьбою предложить указанный правленіемъ нижегородско-самарскаго земельнаго банка случай отказа тамбовскаго окружнаго суда отъ исполненія требованія сего банка на разсмотрѣніе правительствующаго сената съ тѣмъ, чтобы имъ дано было надлежащее разъясненіе судебнымъ установленіямъ по сему предмету. Руководствуясь п. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта о новомъ штатѣ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года (собр. узак. и расп. прав. 1877 г. № 58 ст. 787), г. министръ юстиціи поручилъ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о порядкѣ сношеній земельныхъ банковъ съ судебными установленіями при отсылкѣ въ сіи послѣднія, согласно § 25 устава зем. банковъ по изд. 1877 г., денегъ вырученныхъ продажею заложенныхъ въ банкахъ имуществъ, сверхъ суммы банковаго долга, предложить на разсмотрѣніе правительствующаго сената и къ сему присовокупилъ, что первымъ съѣздомъ представителей земельныхъ банковъ возбуждаемо было ходатайство вообще объ упрощеніи порядка сношеній сихъ банковъ съ судебными установленіями и что по сему предмету, въ отзывѣ къ министерству финансовъ, имъ заявлено было, что порядокъ сношеній коммерческихъ учрежденій съ судебными мѣстами разъясненъ послѣдовавшимъ о семъ 16-го мая 1872 года указомъ правительствующаго сената, распубликованнымъ во всеобщее свѣдѣніе (собр. узак. и расп. прав. 1872 года № 40 ст. 364), коимъ и надлежитъ руководствоваться правленіямъ бан-

ковъ въ сношеніяхъ съ судебными установленіями. Во исполненіе сего ордера г. министра юстиціи, оберъ-прокуроръ о вышеизложенномъ предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности товарища оберъ-прокурора и разсмотрѣвъ вышеизложенное, правительствующій сенатъ находитъ, что, по 27 ст. уст. гр. суд., разнаго рода общества, товарищества и компаніи не иначе могутъ *искать* и *отвѣчать* на судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго. Правило это, по буквальному смыслу онаго, примѣнимо лишь къ тѣмъ случаямъ, въ коихъ общества, товарищества и компаніи *ищутъ* или *отвѣчаютъ* на судѣ въ защиту своихъ интересовъ, т. е. являются въ судъ какъ тяжущіяся стороны; но, кромѣ сего, въ уставахъ земельныхъ банковъ (Высочайше утвержденные 8-го апрѣля 1872 года уставы земельныхъ банковъ тульскаго и полтавскаго, служащіе, на основаніи Высочайше утвержденнаго 31-го мая 1872 г. мнѣнія государственнаго совѣта, образцами при утвержденіи уставовъ другихъ подобныхъ банковъ) предвидѣна (§ 74) возможность веденія правленіями сихъ банковъ съ судебными мѣстами переписки, касающейся не собственно защиты интересовъ банковъ на судѣ, а вообще управленія дѣлами банковъ, и на этотъ случай въ Высочайше утвержденномъ уставѣ о гербовомъ сборѣ (§ 44), каковое узаконеніе состоялось 17-го апрѣля 1874 г., т. е. послѣ вышеприведеннаго въ предложеніи оберъ-прокурора указа правительствующаго сената по 1-му департаменту отъ 16-го мая 1872 года (собр. узак. 1872 г. № 40 ст. 364), постановлено, что „не подлежатъ гербовому сбору письменныя сношенія, которыя частныя лица и учрежденія обязаны, на основаніи общихъ законовъ и особыхъ уставовъ, вести съ правительственными установленіями по дѣламъ сихъ установленій.“ Очевидно, что засимъ въ подобномъ случаѣ, т. е. когда банки чрезъ правленія свои входятъ въ сношеніе съ судебными мѣстами не въ качествѣ тяжущихся сторонъ, а лишь по возложенной на нихъ уставами обязанности управленія дѣлами своими, не можетъ имѣть никакого примѣненія 27 ст. уст. гр. суд. и что, слѣдовательно, и въ данномъ дѣлѣ, въ которомъ правленіе нижегородско-самарскаго земельнаго банка вошло въ сношеніе съ тамбовскимъ окружнымъ судомъ, вслѣдствіе установленнаго въ 25 § устава банка правила, касательно суммы, выручаемой чрезъ продажу имѣнія сверхъ числившагося на ономъ долга, правленіе банка не было обязано явиться на судъ въ порядкѣ, 27 ст. уст. гр. суд. установленномъ, и имѣло право обратиться въ оный въ формѣ сношенія, указанной въ 74 § устава банка. А потому правительствующій сенатъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ разъясненіи, для надлежащаго руководства, дать знать тамбовскому окружному суду указомъ, каковые на сей же конецъ послать циркулярно во всѣ прочіе окружные суды и судебныя палаты, а копію съ настоящаго опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 1 мая 1878 г.).*

49. 1878 г. ноября 10 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ дѣлаемыя нотаріусомъ, на основаніи ст. 141, 142, 144 и 145 Высочайше утвержденнаго 14-го апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части, порученія объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ засѣданіи слушалъ: рапортъ за министра финансовъ, товарища министра отъ 23 ноября 1877 года за № 4067 по возбужденному однимъ изъ нотаріусовъ вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ дѣлаемыя нотаріусомъ, на основаніи ст. 141, 142, 144 и 145 Высочайше утвержденнаго 14-го апрѣля 1866 года, положенія о нотаріальной части, порученія объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія. По соображеніи этого вопроса съ подлежащими статьями устава о гербовомъ сборѣ, правительствующій сенатъ, согласно съ заключеніемъ г. министра финансовъ, находитъ: 1) что заявленія, учиняемыя нотаріусомъ отъ одного лица другому, не подлежатъ гербовому сбору, по силѣ п. III ст. 3 Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года мнѣнія государственнаго совѣта, коимъ изъемлятся отъ обложенія дѣлопроизводственныя бумаги присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, кромѣ поименованныхъ въ уставѣ; 2) что если лицо, желающее, чтобы нотаріусомъ было сдѣлано заявленіе другому лицу, не заявитъ о томъ нотаріусу устно, но обратится къ нему письменно, то бумага о семъ предметѣ подлежитъ, на основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст., простому гербовому сбору въ 40 коп. за листъ и 3) что удостовѣреніе о совершеніи заявленія при выдачѣ его какъ сторонѣ, давшей нотаріусу порученіе, такъ и сторонѣ противной, а равно удостовѣреніе объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе, должно быть, равнымъ образомъ, оплачиваемо гербовымъ сборомъ въ 40 коп. за каждый листъ, по силѣ п. 2 ст. 6 устава. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о семъ для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, послать указы всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, увѣдомивъ указомъ министра финансовъ и припечатать въ сборникѣ рѣшеній общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ. *(Опредѣленіе состоялось 30 января 1878 г.).*

50. 1878 г. ноября 28 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента о точномъ исполненіи заключенной $\frac{31\text{ октября}}{12\text{ ноября}}$ 1874 г. конвенціи о наслѣдствѣ послѣ германскихъ подданныхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе бывшаго оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о правѣ нашихъ судебныхъ установленій принимать къ своему разсмотрѣнію ходатайства германскихъ подданныхъ о признаніи за ними наслѣдственныхъ

правъ къ движимымъ имуществамъ, остающимся послѣ умершихъ въ Россіи ихъ соотечественниковъ и о выдачѣ имъ затѣмъ сихъ имуществъ. Изъ дѣла видно: 1) что въ одномъ окружномъ судѣ, по ходатайству саксонскаго подданнаго, состоялось, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, опредѣленіе объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства къ движимому имуществу одного германскаго подданнаго, умершаго въ мѣстности, подвѣдомой тому суду и 2) что означенное имущество, мѣры къ охраненію коего приняты были въ свое время мировымъ судьею, не было передано консулу германской имперіи, согласно его требованію, а выдано было, по распоряженію того же мироваго судьи, упомянутому саксонскому подданному вслѣдъ за предъявленіемъ симъ послѣднимъ копіи съ означеннаго рѣшенія окружнаго суда. Вслѣдствіе сего министръ юстиціи поручилъ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента предложить на разсмотрѣніе сената означенный выше вопросъ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что въ конвенціи о наслѣдствахъ, заключенной $\frac{31 \text{ октября}}{12 \text{ ноября}}$ 1874 г. между Россіею и Германіею (собраніе узак. и распор. правит. 1875 г. № 29 ст. 344) постановлено: ст. 1-я, въ случаѣ смерти нѣмца въ Россіи, или русскаго въ Германіи, безъ различія, имѣлъ ли умершій осѣдлость въ странѣ или былъ ли въ ней только проѣздомъ, подлежащія, по мѣсту смерти, власти обязаны принять относительно движимаго и недвижимаго имущества тѣ же мѣры охраненія, какія по законамъ страны должны быть принимаемы относительно наслѣдствъ послѣ мѣстныхъ жителей, но съ соблюденіемъ притомъ постановленій, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. Ст. 2-я, если смерть послѣдуетъ въ такомъ мѣстѣ, или по близости такого мѣста, гдѣ имѣетъ пребываніе генеральный консулъ, консулъ или вице-консулъ той націи, къ которой принадлежалъ умершій, то мѣстныя власти должны немедленно извѣстить о томъ консула для совмѣстнаго опечатанія всѣхъ вещей, движимости и бумагъ умершаго. Консулъ извѣщаетъ такимъ же образомъ мѣстныя власти, если онъ прежде получитъ извѣстіе о послѣдовавшей смерти его соотечественника. Если будетъ признано нужнымъ немедленно приступить къ опечатанію и оно, по какой бы то ни было причинѣ, не можетъ быть произведено совмѣстно обѣими властями, то мѣстная власть имѣетъ право приложить предварительно свои печати безъ участія консульской власти и наоборотъ, но подъ условіемъ извѣщенія о томъ неучаствовавшей въ этомъ власти, которая можетъ затѣмъ приложить и свои печати. Генеральный консулъ, консулъ или вице-консулъ можетъ совершать обрядъ опечатанія или самъ лично, или черезъ посредство избраннаго имъ на сей конецъ повѣреннаго. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, повѣренный долженъ быть снабженъ о своемъ оффиціальномъ значеніи письменнымъ удостовѣреніемъ отъ консульства и за консульскою печатью. Приложенныя печати не могутъ быть сняты безъ участія какъ мѣстной, такъ и консульской власти или повѣрен-

наго отъ сей послѣдней. Такимъ же образомъ будетъ поступаемо при составленіи описи всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществамъ, вещамъ и капиталамъ покойнаго. Если, однако, по посланному отъ мѣстной консульской власти, или наоборотъ отъ консульской къ мѣстной власти, извѣщенію съ приглашеніемъ участвовать въ снятіи отдѣльныхъ или совмѣстныхъ печатей и въ составленіи описи, приглашенная власть не прибудетъ на мѣсто въ 48 часовой срокъ, со времени полученія извѣщенія, то другая власть можетъ и одна приступить къ означеннымъ дѣйствіямъ. Ст. 3-я, подлежащія власти обязаны дѣлать, предписанныя законами страны, публикаціи объ открытіи наслѣдства и о вызовѣ наслѣдниковъ или кредиторовъ, независимо отъ публикацій, которыя могутъ быть, равнымъ образомъ, дѣлаемы и консульскою властью. Ст. 4-я, по учиненіи описи, согласно постановленіямъ ст. 2-й, мѣстная власть обязана передать консульской власти, по письменному ея требованію и по означенной описи, все принадлежащее къ наслѣдству движимое имущество, документы, капиталы, долговые документы, бумаги, равно какъ и духовное завѣщаніе, если таковое имѣется. Ст. 10-я, порядокъ наслѣдованія въ недвижимыхъ имуществахъ опредѣляется по законамъ страны, въ которой находятся эти имущества и всѣ иски или споры, относящіеся къ наслѣдственнымъ недвижимымъ имѣніямъ, подлежатъ разбирательству исключительно судебныхъ установленій той страны. Иски, относящіеся до раздѣла движимаго наслѣдственнаго имущества, а равно до правъ наслѣдства на движимость, оставшуюся въ одномъ изъ договаривающихся государствъ послѣ подданныхъ другаго, разбираются судебными установленіями, или подлежащими властями того государства, къ которому принадлежалъ умершій и по законамъ этого государства, развѣ бы подданный той страны государства, въ которой наслѣдство открылось, предъявилъ свои права на наслѣдство. Въ семъ послѣднемъ случаѣ и если искъ предъявленъ до истеченія установленныхъ ст. 5-й сроковъ, разсмотрѣніе иска предоставляется судебнымъ установленіямъ или подлежащимъ властямъ той страны, гдѣ наслѣдство открылось, которыя и постановляютъ, по законамъ своей страны, рѣшеніе объ основательности требованій истца и о причитающейся ему долѣ наслѣдства. По выдѣлѣ истцу причитающейся ему доли, остальное наслѣдство передается консульской власти, которая и поступаетъ съ нимъ, въ отношеніи прочихъ наслѣдниковъ, согласно правиламъ ст. 8-й. Ст. 11-я, если русскій въ Германіи, или нѣмецъ въ Россіи скончается въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ консульской власти его націи, то подлежащая мѣстная власть приступаетъ, по законамъ страны, къ опечатанію и описи наслѣдства. Засвидѣтельствованныя копіи этихъ актовъ, совокупно со свидѣтельствомъ о смерти и національнымъ паспортомъ умершаго, передаются, въ возможно краткій срокъ, ближайшей отъ мѣста открытія наслѣдства консульской власти, или же сообщаются чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, дипломатическому агенту той націи, къ которой принадлежалъ умершій. Подлежащая мѣстная власть принимаетъ относительно оставшихся послѣ умершаго имуществъ, всѣ предписанныя за-

конами страны мѣры и, по истеченіи установленныхъ ст. 5 сроковъ, передаетъ наслѣдственное имущество, въ возможной скорости, помянутымъ дипломатическимъ и консульскимъ агентамъ. Само собою разумѣется, коль скоро посольствомъ націи умершаго или ближайшею консульскою властью будетъ прислано на мѣсто уполномоченное лицо, то охраняющая наслѣдство мѣстная власть обязана сообразоваться съ правилами, установленными предъидущими статьями. Изъ вышеизложенныхъ правилъ конвенціи, которыя должны быть соблюдаемы въ Россіи въ отношеніи наслѣдственнаго имущества, принадлежавшаго умершему въ Россіи нѣмцу, явствуетъ, что россійскія судебныя установленія не вправѣ ни принимать къ своему разсмотрѣнію ходатайства германскихъ подданныхъ о признаніи за ними наслѣдственныхъ правъ къ движимому имуществу, оставшемуся послѣ умершаго въ Россіи германскаго подданнаго, ни выдавать германскимъ подданнымъ движимое имущество, охраненное по смерти его соотечественника. Посему и усматривая, что приведенныя правила конвенціи не вполнѣ соблюдаются нѣкоторыми судебными установленіями, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить указами судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ о точномъ соблюденіи конвенціи о наслѣдствахъ, заключенной въ 1874 году между Россіею и Германіею и распубликованной въ собр. узак. 1875 г. № 29 ст. 344, предписавъ вмѣстѣ съ тѣмъ мировымъ съѣздамъ подтвердить мировымъ судьямъ о точномъ соблюденіи означенной конвенціи. *(Опредѣленіе состоялось 18 сентября 1878 г.).*

51. 1878 г. ноября 30 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о размѣрѣ гербоваго сбора съ данныхъ на имѣнія, проданныя съ торговъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ засѣданіи слушалъ: рапортъ за министра финансовъ, товарища министра финансовъ отъ 22 ноября 1877 года, по возбужденному нотаріусомъ смоленскаго окружнаго суда вопросу о размѣрѣ гербоваго сбора съ данныхъ на имѣнія, проданныя съ торговъ. Разсмотрѣвъ этотъ рапортъ, правительствующій сенатъ находитъ, что по вопросу объ опредѣленіи суммы акта данной, утвержденнымъ министромъ финансовъ журналомъ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, уже было разъяснено: 1) что при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ съ актовъ о переходѣ недвижимыхъ имуществъ слѣдуетъ руководствоваться табелью, приложенною къ ст. 402 уст. о пошл., а оцѣнку земель, установленную табелью, приложенною къ ст. 38 уст. о герб сборѣ, принимать въ руководство только при исчисленіи цѣны актовой бумаги и 2) что въ тѣхъ случаяхъ, когда, при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ ст. 38 уст. о гербовомъ сборѣ, цѣна актовой бумаги, для написанія данной, на основаніи ст. 28 герб. уст., должна быть опредѣляема по означенной табели, крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. пошл., должны быть взыскиваемы съ той

цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ. Изъ сего оказывается, что вопросъ, возбужденный нотаріусомъ смоленскаго окружнаго суда уже разрѣшенъ означенною комиссіею, но въ виду того, что подобныя недоразумѣнія могутъ возникнуть и на будущее время, правительствующій сенатъ, для устраненія этихъ недоразумѣній, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ и старшимъ нотаріусамъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ 38 ст. уст. о гербовомъ сборѣ, цѣна актовой бумаги для написанія данной, на основаніи 28 ст. гербоваго устава, должна быть опредѣляема по означенной табели, крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взыскиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ. О чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ послать указы, увѣдомивъ таковымъ и министра финансовъ. (*Опредѣленіе состоялось 30 января 1878 г.*).

53. 1878 г. декабря 7 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о разъясненіи правилъ $\frac{24 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ 1874 г. о лицахъ, являющихся повѣренными въ качествѣ управляющихъ имѣніями.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе г. оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по вопросу о разъясненіи правилъ $\frac{25 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ 1874 года относительно лицъ, являющихся повѣренными въ качествѣ управляющихъ имѣніями. Оберъ-прокуроръ гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената въ предложеніи отъ 14 февраля сего года за № 54 изложилъ: на основаніи ст. 1-й В ы с о ч а й ш е утвержденныхъ $\frac{25 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ 1874 года правилъ, повѣренными по дѣламъ, производящимся какъ въ общихъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ и лицъ, указанныхъ въ ст. 389 учр. суд. уст., а также означенныхъ въ ст. 18 этихъ правилъ, только лица, получившія въ установленномъ порядкѣ особыя свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ. По статьѣ же 389 учр. суд. уст., тяжущимъ разрѣшается, въ видѣ исключенія изъ общаго, содержащагося въ 387 и 388 ст. правила, уполномочивать на веденіе тяжебныхъ дѣлъ тѣхъ лицъ, которыя завѣдываютъ по довѣренностямъ ихъ имѣніями или дѣлами. Пользуясь этимъ изъятіемъ, многіе ходатаи, не получившіе отъ судебныхъ мѣстъ свидѣтельствъ на право хожденія по чужимъ дѣламъ, запасаются, какъ видно изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній, довѣренностями на управленіе дѣлами или имуществомъ тяжущихся. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, такое управленіе или никогда не осуществляется, или даже, какъ тому бывали примѣры, оказывается совершенно фиктивнымъ, когда у самихъ тяжущихся

нѣтъ ни имѣнія, ни требующихъ завѣдыванія дѣлъ, кромѣ той тяжбы, по поводу которой выдается общая довѣренность. Такимъ образомъ, уже въ настоящее время, значительное число лицъ, спеціально занимающихся веденіемъ чужихъ дѣлъ, вовсе не заботятся о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на право ходатайствовать; въ числѣ сихъ лицъ есть и такія, коимъ, по предварительномъ удостовѣреніи судебнымъ мѣстомъ въ нравственныхъ ихъ качествахъ и способностяхъ, было отказано въ выдачѣ сказанныхъ свидѣтельствъ, и даже такія лица, которымъ ходатайство запрещено въ силу 16 ст. правилъ $\frac{25 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ 1874 года. Въ видахъ страненія подобныхъ злоупотребленій, нѣкоторыя судебныя мѣста держатся въ своей практикѣ наиболѣе широкаго толкованія 4 п. 584 ст. уст. гр. суд., а именно, полагаютъ, что отъ суда зависитъ, въ каждомъ случаѣ, опредѣлить есть ли у повѣреннаго достаточное уполномочіе, причемъ лица, довѣренность коихъ признана судомъ недостаточною, не допускаются къ представительству тяжущагося. Другія судебныя мѣста признаютъ болѣе правильнымъ требовать, чтобы въ довѣренностяхъ, представляемыхъ лицами, не имѣющими свидѣтельствъ на право ходатайства, было означено въ точности недвижимое имущество, отданное въ завѣдываніе лицу, являющемуся ходатаемъ, или родъ дѣлъ, ему поручаемыхъ. Наконецъ, нѣкоторые суды полагаютъ, что упомянутыя довѣренности должны считаться дѣйствительными только въ томъ случаѣ, если нотаріусы, при засвидѣтельствованіи ихъ, имѣли въ виду удостовѣреніе мѣстной полицейской власти, что повѣренный въ самомъ дѣлѣ управляетъ имѣніемъ или торговыми и промышленными дѣлами своего довѣрителя. Принимая во вниманіе: 1) что выдача указанныхъ выше фиктивныхъ довѣренностей на управленіе имуществомъ или дѣлами тяжущихся подрываетъ дѣйствіе закона, изданнаго съ цѣлію преградить неспособнымъ и неблагонадежнымъ лицамъ право ходатайства, и дѣлаетъ судей во многихъ случаяхъ безсильными зрителями нарушенія правилъ 1874 года; 2) что разъясненіе во всеобщее свѣдѣніе, и въ связи съ сими правилами, соотвѣтственныхъ статей судебныхъ уставовъ (389 ст. учр. суд. уст., 247 и 584 п. 4 уст. гр. суд.) представляется существенно необходимымъ въ видахъ достиженія единства въ судебной практикѣ, онъ, оберъ-прокуроръ, согласно полученному имъ ордеру г. министра юстиціи отъ 31 января сего года за № 2840, предлагаетъ настоящій вопросъ, вмѣстѣ съ полученною имъ по сему предмету перепискою, на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената. Входя въ обсужденіе настоящаго вопроса, правительствующій сенатъ находитъ, что при преобразованіи судебной части было признано необходимымъ установить званіе присяжныхъ повѣренныхъ. Сохранивъ за тяжущимися право являться въ судъ лично, равно какъ подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ, 78 ст. основныхъ положеній о преобразованіи судебной части постановляла, что въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся

то на этотъ предметъ не можетъ быть преподано какихъ либо положительныхъ правилъ. Подобныя мѣры могутъ быть различны, смотря по обстоятельствамъ каждаго частнаго случая и имѣющимся въ виду суда даннымъ, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда недопущеніе къ ходатайству извѣстнаго лица въ интересѣ противной по дѣлу стороны, ей не можетъ быть возбранено доказывать свои, по этому предмету, заявленія всѣми тѣми способами, которые допущены закономъ. Вслѣдствіе таковыхъ соображеній, приходя къ заключенію, что судебныя мѣста имѣютъ не только право, но и обязаны входить въ оцѣнку правоспособности къ веденію судебныхъ дѣлъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и не имѣющихъ на то свидѣтельства по 1 п. правилъ 1874 года, правительствующій сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ однако признаетъ, что удостовѣреніе въ такой правоспособности должно основываться какъ на доказательствахъ, представленныхъ противною стороною, такъ и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ виду самаго судебнаго мѣста, причемъ порядокъ собранія сихъ свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія судебныхъ мѣстъ. По симъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что въ случаѣ сомнѣнія, встрѣченнаго самимъ судомъ или заявленнаго противною стороною, судъ вправѣ, смотря по обстоятельствамъ, признать повѣреннаго неуправляющимъ въ дѣйствительности ни имѣніями, ни дѣлами довѣрителя и, потому, не соотвѣтствующимъ требованіямъ 389 ст. учр. суд. уст., о чемъ и дать знать указами судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ и отпечатать настоящее рѣшеніе въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената. *(Опредѣленіе состоялось 22 мая 1878 г.).*

53. 1878 г. декабря 20 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ ордеръ, данный ему товарищемъ министра юстиціи, по возбужденному святѣйшимъ синодомъ вопросу относительно вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, слѣдующаго содержанія: изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно, что мировымъ судьею 2-го участка ялтинскаго округа, таврической губерніи, принятъ былъ къ своему разсмотрѣнію искъ іеродіакона астраханской епархіи Палладія къ начальству херсонисскаго монастыря объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семъ монастырѣ богослуженій и что мировой судья, назначивъ разбирательство этого дѣла на 8 число февраля 1877 года, приходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, вызвалъ на этотъ день къ суду настоятеля и казначея упомянутаго монастыря, игумена Анѳима и іеромонаха Андрея. Святѣйшій синодъ, принявъ во вниманіе, что на основаніи ст. 158, 214 и 215 В ы с о ч а й ш е утвержденнаго 27 марта 1841 г. уст. дух. конс. (втор.

полн. собран. зак. т. XVI. отд. 1 № 14409), просьбы духовныхъ лицъ о понужденіи къ уплатѣ такихъ долговъ, которые не подвергаются со стороны отвѣтчиковъ оспариванію, подлежатъ разсмотрѣнію суда епархіальнаго; что вызовъ монашествующихъ лицъ въ камеру мироваго судьи послѣдовалъ именно въ тѣ дни и часы, когда, по важности совершаемыхъ въ это время богослуженій, лица эти, по обязанностямъ священнослужительскимъ и монашескимъ, должны находиться въ церкви,—предоставилъ синодальному оберъ-прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы мировыя учрежденія, при вызовѣ къ разбирательству по исковымъ дѣламъ духовныхъ лицъ, какъ прикосновенныхъ къ дѣлу, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразовались съ вышеприведенными статьями закона и со временемъ, въ которое эти лица не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей по своему званію, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освобождали ихъ отъ явки въ камеру, подобно тому, какъ въ эти недѣли члены консисторій остаются свободными отъ присутствія въ консисторіи (уст. дух. конс. ст. 294).

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и сообразивъ вышеизложенное, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ *тѣ дни и часы*, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а *въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста* они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ, о чемъ и дать знать указами судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей, а копію съ настоящаго опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 6 марта 1878 г.).*

1879.

54. 1879 г. января 23 дня. Указъ общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената относительно вопросовъ, возникшихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ засѣданіи слушалъ: рапортъ за министра финансовъ, его товарища, отъ 31-го октября 1877 года, относительно вопросовъ, возникшихъ при примѣненіи с.-петербургскими столичными мировыми судебными установленіями устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г. Изъ означеннаго рапорта видно, что при введеніи въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г., с.-петербургскимъ столичнымъ съѣздомъ была образована комиссія,

для составленія правилъ о примѣненіи сего устава, которая нашла, что разсмотрѣнію ея подлежатъ слѣдующіе вопросы: 1) Подлежатъ ли акты, писанные на простой бумагѣ послѣ 1-го іюля 1875 года, оплатѣ марками, или взысканію штрафа? 2) Подлежатъ ли дѣйствію устава 17-го апрѣля 1874 года акты, писанные до 1-го іюля 1875 года, но поступившіе въ судъ послѣ сего срока? 3) Всѣ ли акты и бумаги по производству у мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ изъяты отъ сбора, или могутъ быть исключенія? 4) Могутъ ли быть подвергаемы штрафу бумаги и акты, предъявленные мировымъ судьямъ отъ разныхъ вѣдомствъ и должностныхъ лицъ, но при выдачѣ не оплаченные гербовымъ сборомъ, а также документы явочные, не оплаченные сборомъ? 5) Какъ согласовать между собою статьи 85, 86 и 92 устава о гербовомъ сборѣ? Въ отношеніе этихъ вопросовъ комиссія нашла: 1) въ отношеніи перваго, что мировыя учрежденія, производство которыхъ освобождено отъ гербоваго сбора, имѣя дѣло только съ актами и документами, представляемыми въ судъ частными лицами, или правительственными учрежденіями, для преслѣдованія виновныхъ, могутъ только налагать штрафы, а не взыскивать гербовую пошлину въ какомъ бы то ни было видѣ; штрафу же подвергается всякій, выдавшій и принявшій документъ, не оплаченный гербовымъ сборомъ, при его совершеніи или передачѣ, тѣмъ именно способомъ, который установленъ для этого рода документовъ, вслѣдствіе чего оплата марками или деньгами тѣхъ актовъ, которые подлежатъ написанію на гербовой бумагѣ, не освобождаетъ отъ штрафа. 2) Въ отношеніи втораго, что къ актамъ, писаннымъ до 1-го іюля 1875 г. слѣдуетъ примѣнять: а) по размѣру гербоваго сбора—законоположенія, дѣйствовавшія во время написанія сихъ актовъ, но съ тѣмъ, что штрафъ за нарушеніе закона взыскивается на основаніи устава 17-го апрѣля 1874 года, если размѣръ этого штрафа менѣе противъ размѣра штрафа прежнихъ узаконеній; б) ст. 113 новаго устава, по которой, въ случаѣ смерти лица, подлежащаго штрафу, наслѣдники освобождаются вовсе отъ штрафа и подвергаются взысканію только той суммы сбора, которую слѣдовало уплатить умершему, причемъ эта послѣдняя сумма должна опредѣляться по прежнимъ законамъ, хотя бы она была и выше сбора по новому уставу; в) 26 ст. новаго устава о гербовомъ сборѣ съ неустоичныхъ условій при самомъ исполненіи оныхъ, потому что этотъ сборъ облагаетъ, въ сущности, не написаніе акта, предшествовавшее изданію новаго устава, а самое взысканіе неустойки, происходящее уже послѣ введенія устава въ дѣйствіе. 3) Въ отношеніи третьяго, что, на основаніи пункта 2 ст. 48 уст. о герб. сборѣ, все производство въ мировыхъ учрежденіяхъ и у состоящихъ при нихъ судебныхъ приставовъ всецѣло освобождается отъ гербоваго сбора. Тѣмъ не менѣе прошенія объ увольненіи отъ службы, свидѣтельства о бракѣ, объ отпускахъ, о личности и т. п., какъ мировыхъ судей, судебныхъ приставовъ, такъ и личнаго состава канцелярій съѣздовъ не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 48, такъ какъ эти документы не изъяты отъ гербоваго сбора въ 40 к. за листъ, даже и въ тѣхъ вѣдомствахъ, для дѣлопроизводства которыхъ допущены,

наравнѣ съ мировыми судебными установленіями, изъятія на основаніи вышеприведенной статьи. 4) Въ отношеніи четвертаго, что таковой разрѣшается вполнѣ ст. 105—112 уст. о герб. сборѣ. Въ ст. 111 постановлено, что мировыми установленіями производится взысканіе штрафовъ лишь съ частныхъ лицъ, выдавшихъ или принявшихъ документъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 107—110 устава, а сіи статьи относятся лишь до документовъ, совершенныхъ домашнимъ порядкомъ. Затѣмъ ст. 112 указываетъ отвѣтственность и порядокъ взысканій съ должностныхъ лицъ, допустившихъ нарушеніе правилъ гербоваго сбора, поставляя взысканіе съ нихъ въ зависимость отъ непосредственнаго начальства виновныхъ Въ виду приведенныхъ узаконеній, комиссія находитъ, что наложеніе штрафа на должностныхъ лицъ, по нарушеніямъ устава о гербовомъ сборѣ, до вѣдомства мировыхъ судей вовсе не относится, а частныя лица въ семъ случаѣ никакимъ взысканіямъ не подлежатъ. 5) Въ отношеніи пятаго, что на основаніи ст. 85 и 86 гербоваго устава, марки наклеиваются одна возлѣ другой, на первой страницѣ бумаги или документа, и послѣ наклейки тотчасъ погашаются, посредствомъ означенія на нижней части каждой изъ приклеенныхъ марокъ, времени написанія документа, т. е. года, мѣсяца и числа. Въ статьѣ же 92 постановлено, что на домашнихъ актахъ и документахъ, подлежащихъ простому гербовому сбору, а равно на счетахъ, подписанныхъ должниками, подпись на первыхъ—одного изъ участвующихъ въ сдѣлкѣ, а на послѣднихъ—должника, должна переходить чрезъ всѣ наклеенныя марки. Статья 86 должна примѣняться ко всѣмъ актамъ и документамъ, не предусмотрѣннымъ ст. 92, или, другими словами, къ актамъ и документамъ, совершеннымъ явочнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ. Что же касается вопроса о томъ, гдѣ слѣдуетъ дѣлать подпись, требуемую ст. 92, т. е. въ концѣ ли акта, гдѣ, для дѣйствительности его, установлена подпись актовая, или на первой страницѣ документа, гдѣ наклеиваются марки, то оказывается, что этотъ вопросъ разрѣшается сопоставленіемъ ст. 85 и 92 устава о гербовомъ сборѣ со ст. 321 и 322 т. X ч. I св. зак. По статьѣ 92 устава, на оплачиваемыхъ гербовымъ сборомъ посредствомъ наложенія марокъ: 1) домашнихъ актахъ и документахъ и 2) счетахъ, подписанныхъ должниками, подпись на первыхъ—одного изъ участвующихъ въ сдѣлкѣ, а на послѣднихъ—должника проходитъ чрезъ всѣ наклеенныя марки. Марки эти, согласно ст. 85, наклеиваются одна возлѣ другой на первой страницѣ бумаги или документа. По смыслу ст. 921 и 922 т. X ч. I св. зак., въ концѣ домашняго акта, для его дѣйствительности, должна быть подпись лица, выдавшаго актъ, а такъ какъ весьма часто подпись подъ актомъ приходится на послѣдней страницѣ его, то комиссія признала, что обрядность, установленная ст. 85 и 92 устава о гербовомъ сборѣ, требуетъ особой подписи на маркахъ, независимо отъ подписи подъ актомъ.

Обсудивъ вышеизложенныя соображенія и заключенія комиссіи, образованной при с.-петербургскомъ мировомъ съѣздѣ, общее собраніе 1-го и кас-

сацiонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, находитъ: I. Что заключенія комиссіи, образованной при с.-петербургскомъ мировомъ съѣздѣ, изложенныя въ пунктахъ 1 и 2, вполнѣ согласны съ постановленіями гербоваго устава и съ послѣдовавшими разъясненіями правительствующаго сената. II. Что заключеніе образованной при мировомъ съѣздѣ комиссіи о томъ, что прошенія объ увольненіи отъ службы, свидѣтельства о бракѣ, объ отпускахъ, о личности и т. п. какъ мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ, такъ и личнаго состава канцелярій мировыхъ съѣздовъ не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 48 герб. уст., представляется правильнымъ, такъ какъ означенныя бумаги представляются и выдаются мировыми учрежденіями не въ порядкѣ судебнаго производства. По сему же соображенію слѣдуетъ облагать также гербовымъ сборомъ въ 40 коп. за листъ свидѣтельства, выдаваемыя, на основаніи правилъ 25-го мая 1874 года, изъ мировыхъ съѣздовъ на право ходатайства по чужимъ дѣламъ; что же касается таковыхъ же свидѣтельствъ, выдаваемыхъ изъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, то документы эти, будучи обложены особымъ сборомъ въ пользу казны, должны быть, на точномъ основаніи ст. 49 уст. о гербовомъ сборѣ, изъяты отъ сбора сего. III. Что хотя наложеніе штрафа на должностныхъ лицъ за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ и не относится до вѣдомства мировыхъ судей, но въ томъ вниманіи: а) что дѣла о преступленіяхъ по должности возбуждаются, независимо надзора начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ, сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ (ст. 1077 уст. угол. суд.); б) что по большей части представленіе акта или документа въ судъ есть единственный случай, въ которомъ нарушеніе гербоваго устава можетъ сдѣлаться извѣстнымъ правительству и в) что если мировымъ судьямъ не будетъ вмѣнено въ обязанность содѣйствовать къ обнаруженію таковыхъ нарушеній не только со стороны частныхъ, но и должностныхъ лицъ, то весьма многіе проступки сего рода останутся безъ надлежащаго преслѣдованія, въ ущербъ интересамъ казны, мировыя учрежденія въ случаѣ представленія имъ документовъ крѣпостныхъ, явочныхъ, нотаріальныхъ, либо явленныхъ къ засвидѣтельствованію, равно бумагъ, подлежащихъ гербовому сбору, при представленіи или выдачѣ отъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ неоплаченныхъ или оплаченныхъ не надлежащимъ образомъ, обязаны извѣщать о семъ начальства должностныхъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи правилъ гербоваго устава. IV. Что правило о томъ, въ какомъ именно мѣстѣ домашняго акта или документа должна быть наклеиваема гербовая марка и какъ слѣдуетъ дѣлать при этомъ подпись лицъ, совершающихъ актъ и выдающихъ документъ указаны въ распубликованномъ (въ № 22-мъ издаваемаго при правительствующемъ сенатѣ собранія узаконеній за 1876 годъ) дополненіи инструкціи о храненіи, употребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ. Вслѣдствіе сего общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ томъ соображеніи, что вопросы, возбужденные с.-петербургскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ, могутъ

вызывать на практикѣ недоразумѣнія и сомнѣнія, о п р е д ѣ л я е т ъ: о вышеизложенномъ всѣмъ мировымъ съѣздамъ дать знать, для надлежащаго руководства, указами, увѣдомивъ таковымъ и министра финансовъ и напечатать настоящее опредѣленіе въ сборникѣ рѣшеній общаго собранія. *(Опредѣленіе состоялось 16 января 1878 г.).*

55. 1879 г. марта 13 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о томъ: обязаны ли управленія государственныхъ имуществъ выдавать лѣснымъ чинамъ отдѣльныя довѣренности на защиту въ мировыхъ установленіяхъ интересовъ казны по каждому дѣлу о нарушеніи лѣснаго устава, или же они имѣютъ право уполномочивать означенныхъ чиновъ на веденіе названныхъ дѣлъ одною общею довѣренностію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ засѣданіи слушалъ: предложеніе исправляющаго должность оберъ-прокурора общаго собранія кассац. д—товъ правительствующаго сената, отъ 9-го мая 1878 г. за № 390. Министръ государственныхъ имуществъ увѣдомилъ министерство юстиціи, что съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій и усиленіемъ надзора за охраненіемъ казенныхъ лѣсовъ въ вятской губ., возникаетъ ежегодно слишкомъ 7 т. дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава. При такомъ громадномъ количествѣ дѣлъ, мѣстное управленіе государственными имуществами не имѣетъ возможности наблюдать за правильнымъ составленіемъ протоколовъ объ этихъ нарушеніяхъ и разсматривать въ установленный закономъ срокъ всѣхъ приговоровъ мировыхъ судей и съѣздовъ по этимъ дѣламъ, а потому управленіе, оставивъ на обязанности лѣсничихъ возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ лѣснаго устава, возложило на тѣхъ же лѣсничихъ и дальнѣйшее веденіе всѣхъ подобныхъ дѣлъ, по которымъ сумма исчисленнаго по протоколу взысканія не превышаетъ 25 руб. На этомъ основаніи управленіе, въ февралѣ 1876 г., просило мировыхъ судей вятской губерніи препровождать копіи съ ихъ приговоровъ по означеннымъ дѣламъ къ мѣстнымъ лѣсничимъ, которыхъ управленіе уполномочило, въ качествѣ своихъ повѣренныхъ, защищать интересы казны на судѣ, съ правомъ изъявленія неудовольствія и подачи апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ на эти приговоры, по прочимъ же дѣламъ, по коимъ взысканіе будетъ превышать 25 руб., препровождать копіи съ ихъ приговоровъ въ управленіе. Между тѣмъ нѣкоторые мировые судьи, не смотря на установленный управленіемъ порядокъ, требуютъ, чтобы лѣсничіе или кондукторы, назначаемые управленіемъ, въ качествѣ повѣренныхъ для защиты интересовъ казны на судѣ, имѣли не общее уполномочіе на веденіе всѣхъ дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава, а отдѣльное по каждому дѣлу, и высылаютъ копіи съ своихъ приговоровъ и по дѣламъ на сумму взысканія не свыше 25 руб. въ управленіе, а не къ лѣсничему, уполномоченному обжаловать упомянутые приговоры. Такое требованіе мировыхъ судей, влекущее за собою устраненіе повѣренныхъ казны отъ защиты ея интересовъ на судѣ, едва ли можно признать, по мнѣнію министра, имѣю-

щимъ правильное основаніе, такъ какъ хотя, по силѣ 1187 ст. уст. угол. суд., о назначеніи повѣренныхъ къ разбору дѣла у мироваго судьи, казенное управленіе должно увѣдомлять судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго, но, очевидно, что это правило примѣнимо только въ тѣхъ случаяхъ, когда сообщеніе мировому судьѣ о взысканіи съ обвиняемаго исходитъ отъ самаго управленія; когда же протоколъ или дѣло о нарушеніи устава передаются на разбирательство судьи лѣсничимъ, какъ это почти всегда бываетъ на практикѣ, согласно 1129 ст. уст. угол. суд., по которой возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возлагается не только на присутственныя мѣста, но и на должностныхъ лицъ означеннаго управленія, то въ такихъ случаяхъ для управленія не представляется ни законнаго повода, ни физической возможности, по громадному числу нарушеній лѣснаго устава, увѣдомлять судью особо по каждому дѣлу о назначеніи повѣреннымъ одного и того же лѣсничаго, тѣмъ болѣе, что законъ не лишаетъ казенное управленіе права уполномочивать лѣсничихъ или кондукторовъ быть повѣренными казны при разборѣ мировыми судьями всѣхъ дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава. Затѣмъ, если при разбирательствѣ дѣла присутствовалъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный не только на защиту дѣла, но и на заявленіе неудовольствія и подачу отзыва или жалобы, то мировой судья обязанъ, согласно 1188 ст. уст. угол. суд. и неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, препровождать копію съ своего приговора упомянутому повѣренному казны, а не въ управленіе. Къ сему министръ государственныхъ имуществъ присовокупилъ, что подобный установленному вятскимъ управленіемъ по этому предмету порядокъ соблюдается въ другихъ мѣстностяхъ мировыми судебными установленіями, которыя не встрѣчаютъ въ этомъ отношеніи никакихъ затрудненій. Такимъ образомъ по настоящему дѣлу возбуждаются два вопроса: 1) обязаны ли управленія государственныхъ имуществъ выдавать лѣснымъ чинамъ отдѣльныя довѣренности на защиту въ мировыхъ установленіяхъ интересовъ казны по каждому дѣлу о нарушеніи лѣснаго устава, или же они имѣютъ право уполномочивать означенныхъ чиновъ на веденіе названныхъ дѣлъ одною общею довѣренностью и 2) обязаны ли мировыя установленія копіи постановленныхъ ими приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава сообщать исключительно самимъ управленіямъ государственныхъ имуществъ, хотя бы на веденіе дѣлъ въ этихъ установленіяхъ былъ уполномоченъ лѣсничій?

Соображая эти вопросы съ дѣйствующими законами, правительствующій сенатъ признаетъ, что заявляемое нѣкоторыми мировыми установленіями требованіе, чтобы лѣсные чины представляли отдѣльную довѣренность на веденіе каждаго дѣла о нарушеніи лѣснаго устава, лишено законнаго основанія. По ст. 1211 уст. угол. суд. (изд. 1876 г.), для защиты интересовъ казны на судѣ, казенное управленіе имѣетъ право назначать своихъ повѣренныхъ, которые, согласно ст. 1182 того же уст., избираются ими изъ подчинен-

ныхъ управленію чиновниковъ, или изъ частныхъ лицъ; но ни въ этихъ двухъ статьяхъ, ни вообще въ законахъ не содержится запрещенія казеннымъ управленіямъ давать избираемымъ ими въ свои повѣренные лицамъ одную общую довѣренность на веденіе ими всѣхъ дѣлъ управленія, или дѣлъ какого либо одного рода, и если дѣла частныхъ лицъ могутъ быть производимы по подобнымъ, такъ называемымъ, общимъ довѣренностямъ, то нѣтъ и не можетъ быть никакой законной причины отказывать и казеннымъ управленіямъ въ правѣ вести ихъ дѣла чрезъ повѣренныхъ, уполномоченныхъ общими довѣренностями, и тѣмъ болѣе, что по ст. 1150 уст. угол. суд., преступленія и проступки противъ уставовъ казеннаго управленія преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ нѣкоторыми лишь изъятіями, опредѣленными въ главѣ первой раздѣла пятаго устава угол. суд. Хотя же въ этой главѣ и встрѣчается правило ст. 1212, установляющее, что о назначеніи повѣренныхъ къ разбору дѣла у мироваго судьи, казенное управленіе увѣдомляетъ судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго, но правило это нисколько не исключаетъ возможности для-казенныхъ управленій пользоваться принадлежащимъ имъ правомъ уполномочивать своихъ повѣренныхъ одною общею довѣренностью и не обязываетъ ихъ выдавать на веденіе каждаго дѣла отдѣльную довѣренность. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что оно даже не имѣетъ примѣненія въ большей части дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава. Дѣла эти, согласно ст. 1154 уст. угол. суд., возбуждаются преимущественно самими лѣсничими, которые и передаютъ составляемые ими, на основаніи ст. 1155 уст. угол. суд., протоколы непосредственно мировымъ судьямъ, означая въ этихъ протоколахъ, во исполненіе правила ст. 1203 того же устава, и самое взысканіе, причитающееся по законамъ въ пользу казны за сдѣланное нарушеніе. Поэтому въ названныхъ дѣлахъ управленіе государств. имущ. лишено даже возможности исполнять требованіе ст. 1212 уст. угол. суд. и если требованіе это можетъ быть исполняемо лѣснымъ управленіемъ—въ общемъ смыслѣ казеннаго управленія, то никѣмъ другимъ, какъ самими лѣсничими, которые, сообщая мировому судьѣ о возбужденіи дѣла о нарушеніи лѣснаго устава и о причитающемся за это нарушеніе взысканіи, имѣютъ право, съ тѣмъ вмѣстѣ, заявлять, что, въ силу выданной имъ управленіемъ госуд. имущ. общей довѣренности, они явятся къ разбору дѣла, для защиты интересовъ казны. Обращаясь затѣмъ къ обсужденію втораго изъ приведенныхъ выше вопросовъ, правит. сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ нѣсколькими рѣшеніями уголовнаго кассац. д—та правит. сената (1866 г. № 92, 1868 г. № 311, 1871 г. № 1636 и др.) и именно, въ томъ смыслѣ, что хотя, по ст. 1213 уст. угол. суд. приговоры мировыхъ установленій по дѣламъ казенныхъ управленій сообщаются въ копіяхъ этимъ управленіямъ, но изъ этого правила допускаются исключенія въ тѣхъ случаяхъ, когда при разбирательствѣ дѣла присутствуетъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный не только на защиту дѣла, но и на изъявленіе неудовольствія и на подачу отзыва или жалобы; но если

при разбирательствѣ дѣла у судьи повѣренный казеннаго управленія не присутствовалъ или хотя и присутствовалъ, но былъ уполномоченъ на защиту казеннаго интереса только во время самаго разбирательства, то судья обязанъ копію своего приговора сообщить казенному управленію. Въ виду этихъ разъясненій, а также въ виду точнаго и буквальнаго смысла ст. 1213 уст. угол. суд., опредѣляющей, что копію приговора своего мировой судья сообщаетъ должностнымъ лицамъ казеннаго управленія, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что мировыя установленія не имѣютъ основанія отсылать копіи ихъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава исключительно въ управленія госуд. имущ., но что, напротивъ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ копіи эти должны быть выдаваемы ими повѣреннымъ названныхъ управленій. По всѣмъ симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что вышеизложенныя, возбужденныя въ вятскихъ мировыхъ установленіяхъ, сомнѣнія могутъ встрѣтиться и въ судахъ другихъ губерній, правит. сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить всѣмъ мировымъ съѣздамъ: во 1-хъ, что управленія государственныхъ имуществъ имѣютъ право давать своимъ повѣреннымъ не только отдѣльныя на веденіе какого либо одного дѣла, но и общія довѣренности или уполномочія (ст. 1286 уст. гражд. суд.) на защиту интересовъ казны какъ по всѣмъ дѣламъ управленій, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ и въ 2-хъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда при разборѣ дѣла о нарушеніи лѣснаго устава присутствуетъ повѣренный управленія госуд. имущ., уполномоченный на изъявленіе неудовольствія и на подачу отзыва или жалобы, то копія приговора не отсылается въ управленіе госуд. имущ., но выдается означенному повѣренному управленія; о чемъ всѣмъ мировымъ съѣздамъ и послать указы, а копію этого опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора общаго собранія кассац. д—товъ правительствующаго сената. *(Опредѣленіе состоялось 27 ноября 1878 г.).*

58. 1879 г. марта 16 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о разъясненіи недоразумѣній, возникшихъ при примѣненіи мир. судеб. установленіями 7 и 8 ст. уст. о наказ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ дѣло по предложенію испол. обязан. оберъ-прокурора о разсмотрѣніи дѣйствій бобруйскаго (минской губерніи) мироваго съѣзда по дѣлу о крестьянахъ Курмазовыхъ, солдатѣ Бѣльскомъ и мѣщанинѣ Лисневскомъ, обвинявшихся по ст. 155 уст. о нак., находитъ, что приговоромъ мироваго судьи обвиняемые были присуждены, между прочимъ, къ аресту въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ наложеннаго на нимъ взысканія, и хотя минское управленіе государственными имуществами и просило бобруйскій мировой съѣздъ объ отмѣнѣ этого приговора, ссылаясь на ст. 8 уст. о наказ., но съѣздъ отказалъ въ этомъ ходатайствѣ на томъ основаніи, что въ ст. 8 уст. о наказ. не содержится требованій, чтобы крестьяне и мѣщане, при несостоятельности къ платежу, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, отдавались въ заработки, и что избраніе той или другой

мѣры замѣны денежнаго взысканія можетъ обусловливаться и способностью или неспособностью подсудимаго къ работамъ, что не можетъ быть опредѣлено при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, и въ дѣлахъ, разрѣшаемыхъ мировымъ судьею окончательно, зависитъ отъ его личнаго усмотрѣнія. Соображенія эти не могутъ быть признаны правильными по слѣдующимъ причинамъ: правительствующій сенатъ, по уголовному кассаціонному департаменту, неоднократно разъяснялъ, что крестьяне и мѣщане, несостоятельные къ уплатѣ наложеннаго на нихъ за порубку лѣса взысканія, должны быть отдаваемы, согласно ст. 8 уст. о наказ., въ общественныя работы или въ заработки, и только въ томъ случаѣ подвергаются аресту, по ст. 7 того же устава, когда, по недостатку работъ или по другимъ причинамъ, отдача въ заработки, или на общественныя работы окажется невозможною. Мысль эта совершенно ясно высказана была еще въ рѣшеніи 1868 г. № 100, въ которомъ, кромѣ того, было указано, что примѣненіе правила ст. 7 уст. о наказ. поставлено въ зависимость отъ требованія о томъ со стороны частнаго лица, въ пользу котораго присуждено взысканіе. Затѣмъ въ 1870 году, при обсужденіи жалобы казанскаго управленія государственными имуществами на приговоръ цивильскоядринскаго мироваго съѣзда, признавшаго, что примѣненіе ст. 8 уст. о нак. для мировыхъ установленій не обязательно, правительствующій сенатъ разъяснилъ, что казна, при взысканіи штрафовъ за порубки лѣса, должна пользоваться тѣми же правами, какъ и частныя лица; что къ этимъ взысканіямъ должна быть преимущественно примѣняема ст. 8 уст. о нак. и что аресту порубщики должны быть подвергаемы только вслѣдствіе требованій лѣснаго начальства (рѣшен. 1870 г. № 1155). Руководствуясь этими соображеніями, правительствующій сенатъ постоянно отмѣнялъ приговоры съѣздовъ объ арестѣ порубщиковъ лѣса и вообще нарушителей правилъ лѣснаго устава въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ взысканій (рѣшен. 1870 г. № 1476, 1871 г. № 1440, 1876 г. № 83 и друг.), и рѣшенія эти, въ силу ст. 933 уст. угол. суд., подлежали и подлежатъ безпрекословному исполненію со стороны всѣхъ судебныхъ установленій, а слѣдовательно и бобруйскаго мироваго съѣзда. Поэтому ни съѣздъ, ни подвѣдомственные ему мировые судьи не имѣютъ никакого права присуждать крестьянъ или мѣщанъ, оказывающихся несостоятельными къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ взысканій за порубки лѣса, къ аресту по ст. 7 уст. о нак., безъ положительнаго о томъ требованія казеннаго управленія или владѣльца лѣса. Если же, въ силу ст. 1234 уст. угол. суд., при постановленіи рѣшенія о денежномъ въ пользу казны взысканіи судъ и обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлять о замѣнѣ этого взысканія, въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, заключеніемъ или работами, на основаніи статей 84 и 85 улож. о наказ., то въ виду означенныхъ выше разъясненій правительствующаго сената, какъ мировой съѣздъ, такъ и мировые судьи должны упоминать въ своихъ приговорахъ о порубкахъ казеннаго лѣса лишь о замѣнѣ взысканій по ст. 8 уст. о нак., но никакъ не по ст. 7 того же устава, коль скоро въ

виду ихъ нѣтъ требованія взыскателя о замѣнѣ взысканія именно арестомъ. Что касается до объясненій бобруйскаго съѣзда: 1) что при разсмотрѣніи дѣлъ въ кассаціонномъ порядкѣ онъ не можетъ входить въ сужденіе о примѣнимости той или другой изъ означенныхъ двухъ мѣръ замѣны взысканій, такъ какъ въ кассаціонномъ порядкѣ не могутъ быть выясняемы способность къ работамъ и возрастъ обвиняемаго лица, потому что эти условія касаются существа дѣла и 2) что назначеніе мировымъ судьею ареста, вмѣсто отдачи въ работы, не можетъ быть признано за такое нарушеніе, по которому весь приговоръ судьи подлежалъ бы отмѣнѣ и дѣло должно быть обращено къ новому разбирательству, то и эти объясненія лишены правильнаго основанія. Разсматривая въ кассаціонномъ порядкѣ приговоръ судьи, съѣздъ вовсе не обязанъ выяснять условія, на которыя онъ ссылается въ своемъ объясненіи, но долженъ только наблюдать, чтобы ст. 7 уст. о нак. не примѣнялась мировымъ судьею въ тѣхъ случаяхъ, когда примѣненіе ея не обусловлено указаннымъ правительствующимъ сенатомъ требованіемъ казеннаго управленія или лѣсовладѣльца, кромѣ же того самое опредѣленіе качества или рода и срока работъ, по разъясненію правительствующаго сената (рѣш. 1869 г. № 523 др.), вовсе не предоставлено суду, постановляющему приговоръ, а вполнѣ зависитъ отъ общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный къ уплатѣ взысканія. Точно также при признаніи заслуживающею уваженія кассаціонной жалобы на ту только часть приговора судьи, которая касается замѣны взысканія арестомъ или работами, съѣзду нѣтъ никакой необходимости отмѣнять весь приговоръ и обращать дѣло къ новому разбирательству. Въ этихъ случаяхъ, подобно тому какъ поступаетъ и уголовный кассаціонный департаментъ правительствующаго сената при отмѣнѣ приговоровъ съѣздовъ, на обязанности съѣзда лежитъ лишь отмѣна признанной имъ неправильною части приговора судьи и вмѣненіе послѣднему въ обязанность постановить, въ отношеніи замѣны взысканія, новый приговоръ въ указанномъ ст. 118 и 955 уст. угол. суд. порядкѣ. По всѣмъ симъ основаніямъ и принимая во вниманіе, что и въ другихъ съѣздахъ, какъ видно изъ доходящихъ до правительствующаго сената дѣлъ, возникаютъ тѣ же недоразумѣнія по примѣненію ст. 7 и уст. о нак., какія возбуждены бобруйскимъ съѣздомъ, правительствующій сенатъ **опредѣляетъ**: разъяснить циркулярными указами всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей: 1) что при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ лѣснаго устава, какъ мировые судьи, такъ и съѣзды ихъ не должны присуждать крестьянъ и мѣщанъ, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ взысканій, къ аресту по ст. 7 уст. о нак., если о такой замѣнѣ взысканія не было положительно выраженнаго требованія со стороны казеннаго управленія или лѣсовладѣльца; 2) что при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ, совершенныхъ крестьянами или мѣщанами въ казенныхъ лѣсахъ, мировыя установленія обязаны, во исполненіе предписанія ст. 1234 уст. угол. суд., опредѣлять о замѣнѣ налагаемыхъ ими взысканій, на случай несостоятельности осужденныхъ, указанными

въ ст. 8 уст. о нак., мѣрами, и 3) что при разсмотрѣніи въ кассаціонномъ порядкѣ жалобъ на нарушеніе мировыми судьями правилъ ст. 7 или 8 уст. о нак. съѣзды, признавъ эти жалобы основательными, обязаны отмѣнять только тѣ части приговоровъ, которыя касаются означеннаго нарушенія, и обращать дѣло не для новаго разбора его по существу обвиненія, а только для постановленія новаго приговора, въ указанномъ ст. 118 и 955 уст. угол. суд., порядкѣ, въ отношеніи замѣны взысканія арестомъ или работами. Копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 1 февраля 1879 г.).*

57. 1879 г. апрѣля 30 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, по вопросу о порядкѣ наложенія дисциплинарныхъ взысканій на лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ к. мироваго съѣзда по дѣлу о состоящемъ при съѣздѣ частномъ повѣренномъ М. Общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, разсмотрѣвъ представленную при рапортѣ к. мироваго съѣзда жалобу частнаго повѣреннаго Николая М. на опредѣленіе означеннаго съѣзда, состоявшееся 7-го февраля 1878 г. и принимая во вниманіе: 1) что по силѣ 15 ст. Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, жалобы на опредѣленія мировыхъ съѣздовъ о назначеніи частнымъ повѣреннымъ дисциплинарныхъ взысканій, указанныхъ въ пунк. *в* и *г* ст. 14 тѣхъ же правилъ, приносятся судебной палатѣ и 2) что опредѣленія мировыхъ съѣздовъ, коими частные повѣренные подвергаются въ дисциплинарномъ порядкѣ взысканіямъ, указаннымъ въ пунк. *а* и *б* ст. 14 правилъ 25-го мая 1874 г., по точному смыслу 15 ст. означенныхъ правилъ, не подлежатъ обжалованію ни правительствующему сенату, ни судебной палатѣ, опредѣлило: за силою 15 ст. правилъ 25-го мая 1874 г., жалобу М. оставить безъ разсмотрѣнія, передавъ оную въ соединенное присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, для обсужденія дѣйствій съѣзда въ порядкѣ надзора. Въ препровожденной при означенномъ вѣдѣніи жалобѣ частнаго повѣреннаго при к. мировомъ съѣздѣ Николая М., послѣдній объясняетъ, что 16-го февраля 1878 г. к. мировой съѣздъ объявилъ ему о томъ, что съѣздомъ постановлено сдѣлать ему, М., выговоръ. Между тѣмъ съѣздъ не только не извѣстилъ его, М., о томъ, что о немъ возбуждено дисциплинарное производство, но и оставилъ его въ полнѣйшей неизвѣстности относительно того, въ чемъ именно его, М., обвиняютъ, и не потребовалъ отъ него, обвиняемаго, объясненій ни во время производства дѣла, ни предъ постановленіемъ рѣшенія, такъ что ему, М., осталось совершенно неизвѣстнымъ, за что именно сдѣланъ былъ ему выговоръ. Во исполненіе указа правительствующаго сената отъ 18-го іюля за № 816 о доставленіи объясненія по дѣлу о М., к. миро-

вой съѣздъ, въ рапортѣ за № 909, доноситъ, что разсмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи 7-го февраля 1878 г., согласно постановленію, состоявшемуся въ судебномъ засѣданіи 14-го октября 1877 г., апелляціонныя жалобы, принесенныя частнымъ повѣреннымъ М. по дѣламъ З. съ к.-е. городскою управою, Б. и К. и Г. съ Ш, съѣздъ, принимая во вниманіе, что въ составляемыхъ частнымъ повѣреннымъ М. бумагахъ постоянно замѣчаются неуважительныя выраженія въ отношеніи частныхъ и, въ особенности, въ отношеніи должностныхъ лицъ, а также, что въ веденіи М. дѣлъ, въ качествѣ повѣреннаго, часто усматривается невнимательность къ дѣламъ, призналъ таковую дѣятельность М. предосудительною, а потому, на основаніи ст. 14 п. *б.* Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, подвергнулъ его выговору; что съѣздъ, примѣняя пунк. *а* и *б* 14 ст. закона 25-го мая 1874 г., руководствовался аналогіею съ 67, 154—159 ст. учр. суд. уст., т. е. разумѣлъ, что въ силу пунк. *а* и *б* 14 ст. правилъ, съѣзду закономъ предоставляется дисциплинарная власть къ пресѣченію тѣхъ маловажныхъ нарушеній, по которымъ особое судебное преслѣдованіе не соотвѣтствовало бы незначительности нарушеній, какъ власть дискреціонная; не подлежащая ничьему контролю и предоставленная благоразумію съѣзда, и что отъ повѣреннаго М. съѣздъ не требовалъ объясненій какъ потому, что М. не просилъ съѣздъ выслушать ихъ, хотя зналъ постановленное съѣздомъ 14-го октября 1877 г. опредѣленіе о разсмотрѣніи его дѣйствій въ распорядительномъ засѣданіи, ибо опредѣленіе было объявлено въ присутствіи его, М., въ публичномъ засѣданіи съѣзда, такъ и потому, что съѣздъ въ этихъ объясненіяхъ не имѣлъ надобности, такъ какъ разсматривались письменные документы, гдѣ слова и упущенія повѣреннаго М. не требовали никакихъ коментарій.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное, правительствующій сенатъ находитъ, что Высочайше утвержденныя 25 мая 1874 г. правила о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, предоставивъ мировымъ съѣздамъ дисциплинарную власть въ отношеніи состоящихъ при нихъ частныхъ повѣренныхъ и право подвергать послѣднихъ взысканіямъ, указаннымъ въ ст. 14 означенныхъ правилъ, не установили особаго порядка наложенія на частныхъ повѣренныхъ взысканій, изъ чего слѣдуетъ, что взысканія эти должны быть налагаемы въ порядкѣ дисциплинарнаго судопроизводства, опредѣленномъ въ ст. 270—292 учр. суд. уст. (375—397 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), а такъ какъ законъ (288 ст. учр. суд. уст.) хотя и освобождаетъ производство дѣлъ дисциплинарныхъ отъ всякихъ особенныхъ формъ, но тѣмъ не менѣе безусловно предписываетъ, предварительно разрѣшенія дѣла, истребованіе отъ обвиняемаго объясненія и извѣщеніе послѣдняго о времени, назначенномъ для разсмотрѣнія о немъ дѣла, съ предоставленіемъ ему явиться въ засѣданіе суда для представленія личныхъ объясненій (273 и 278 ст. учр. суд. уст.), то, посему, эти правила должны быть непремѣн-

но соблюдаемы и при разсмотрѣніи мировыми съѣздами дисциплинарныхъ дѣлъ о состоящихъ при нихъ частныхъ повѣренныхъ. При этомъ соблюденіе означенныхъ правилъ отнюдь не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ того, подвергается ли состоящій при съѣздѣ повѣренный одному изъ взысканій, опредѣленіе которыхъ закономъ окончательно предоставлено съѣзду (пунк. *а* и *б* ст. 14 правилъ 25-го мая 1874 г.), или же взысканіямъ, въ случаѣ наложенія которыхъ, повѣренный можетъ обжаловать постановленіе мироваго съѣзда судебной палатѣ (пунк. *в* и *г* ст. 14 и ст. 15 правилъ) какъ потому, что въ законѣ не установлено особаго порядка для наложенія дисциплинарныхъ взысканій, означенныхъ въ пунк. *а* и *б* ст. 14, такъ равно и въ виду того, что избраніе той или другой мѣры взысканія можетъ правильно послѣдовать лишь по окончательномъ разсмотрѣніи дѣла и выслушаніи судомъ представленныхъ обвиняемымъ объясненій, а до того времени взысканіе, которому будетъ подвергнутъ обвиняемый, остается неизвѣстнымъ и, слѣдовательно, не можетъ имѣть вліянія на порядокъ производства о немъ дѣла. Признавая, вслѣдствіе сего, что подвергнувъ частнаго повѣреннаго М. дисциплинарному взысканію выговору, безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ 273, 278 ст. учр. суд. уст., к. мировой съѣздъ поступилъ неправильно и принимая, вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе, что обстоятельства дѣла М., а равно представленныя въ рапортѣ съѣзда объясненія приводятъ къ убѣжденію, что означенныя отступленія отъ законнаго порядка допущены съѣздомъ единственно по неправильному пониманію имъ закона, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить к. мировому съѣзду указомъ неправильность его дѣйствій по дѣлу о частномъ повѣренномъ М., а въ виду возможности возникновенія подобныхъ недоразумѣній въ другихъ мировыхъ округахъ, о вышеизложенномъ разъясненіи дать знать указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ. *(Опредѣленіе состоялось 8 марта 1879 г.).*

58. 1879 г. мая 3 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исправляющаго должность оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента, за № 230, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12-го іюля 1878 года, за № 12302, подписанномъ, за министра юстиціи, товарищемъ министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьею 2-го участка ялтинскаго округа, таврической губерніи, къ своему разсмотрѣнію предъявленнаго іеродіакономъ астраханской епархіи Палладіемъ къ начальству херсонисскаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семъ монастырѣ богослуженій, и вызова имъ, мировымъ судьею, игумена этого монастыря Анфима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8 число февраля 1877 года, при-

ходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, г-нъ товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 20-го сентября 1877 года за № 17634, поручилъ оберъ-прокурору предложить на обсужденіе гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената возбужденный святѣйшимъ синодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 уст. духовн. консист. 27-го марта 1841 г. и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освобождать ихъ отъ явки къ суду. Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировымъ судьею 2-го участка ялтинскаго округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля херсонисскаго монастыря Анфима и іеромонаха Андрея къ разбирательству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей іеромонахи Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Зосима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, каковыя лица, по отзыву оберъ-прокурора святѣйшаго синода, составляютъ всю братію херсонисскаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ Дворниковъ. Съ своей стороны святѣйшій синодъ, принимая во вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ синодальному оберъ-прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырской братіи или причтовъ церковныхъ не иначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ, чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, товарищъ министра юстиціи, руководствуясь IV пункт. Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта о новомъ штатѣ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената (собр. узак. и расп. правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность оберъ-прокурора, возбужденный по настоящему предмету святѣйшимъ синодомъ вопросъ предложить на обсужденіе гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената. *По справкѣ оказалось*, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ правительствующаго сената, отъ 6 марта 1878 г., разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими по своему званію исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ; лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки

было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что, независимо отъ недоразумѣній, уже возникавшихъ по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія правительствующаго сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленіи 6-го марта 1878 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устраненію, встрѣчающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи, или всего церковнаго причта, какъ сторону-ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что, вообще, судъ впередъ не можетъ знать степень необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона; но что отъ суда, во всякомъ случаѣ, зависитъ сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквами другимъ лицамъ, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы, въ случаѣ вызова всей братіи обители, или всего церковнаго причта, извѣщенія о таковомъ вызовѣ были дѣлаемы заблаговременно, о чемъ послать указы судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей, а копію съ настоящаго опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 18 сентября 1878 г.).*

59. 1879 г. мая 23 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ составленія протоколовъ судеб. засѣд. и приговоровъ по дѣламъ о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ порядка управленія, на основаніи закона 9-го мая 1878 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу крестьянъ Афанасія Желябужскаго и Петра Власова на приговоръ саратовской судебной палаты по обвиненію ихъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 309 ст. улож.

Разсмотрѣвъ жалобу подсудимыхъ и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что по содержанію этой жалобы представляется къ разрѣшенію вопросъ о порядкѣ составленія протоколовъ судебнаго засѣданія и приговоровъ по дѣламъ о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ порядка управленія, разсматриваемымъ судебными палатами на основаніи закона 9-го мая 1878 года (собр. узак. того же года № 112 ст. 424).—Закономъ этимъ означенныя дѣла временно изъяты изъ вѣдѣнія суда присяжныхъ и обращены къ порядку производства, установленному для дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей съ нѣкоторыми измѣненіями, въ упомянутомъ законѣ точно указанными. Въ виду столь яснаго смысла означеннаго закона является не-

сомнѣннымъ, что при производствѣ дѣлъ сего рода въ судебной палатѣ, въ качествѣ суда 1-й степени, во всемъ томъ, что этимъ закономъ не измѣнено, должны быть соблюдаемы правила, опредѣленныя въ уставѣ уголов. судопр. для производства дѣлъ, рѣшаемыхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, а въ томъ числѣ и правила, изложенныя въ 797 и 839 ст. этого устава, о составленіи приговоровъ и протоколовъ судебнаго засѣданія по симъ дѣламъ. Принимая за симъ на видъ, что по настоящему дѣлу, въ приговорѣ саратовской судебной палаты не указаны тѣ соображенія, по которымъ она пришла къ убѣжденію въ виновности подсудимыхъ въ преступленіи, въ которомъ они обвинялись (3 п. 797 ст.), а въ изложеніи протокола судебнаго засѣданія не исполнено требованія 839 ст., правительствующій сенатъ находитъ, что за таковымъ существеннымъ нарушеніемъ приведенныхъ законовъ приговоръ палаты по сему дѣлу не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. Посему, не входя въ разсмотрѣніе остальной части жалобы подсудимыхъ, правит. сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: приговоръ саратовской судебной палаты по настоящему дѣлу, за нарушеніемъ 797 и 839 ст. у. у. с., отмѣнить, передавъ это дѣло, для новаго производства, въ московскую судебную палату, о чемъ этимъ палатамъ, съ препровожденіемъ въ послѣднюю подлиннаго дѣла, послать указы, поставивъ въ извѣстность о настоящемъ рѣшеніи сената указами же казанскую, одесскую, с.-петербургскую и харьковскую судебныя палаты для единообразнаго производства разсматриваемыхъ ими на основаніи закона 9-го мая 1878 года дѣлъ. (*Опредѣленіе состоялось 13 марта 1879 г.*).

60. 1879 г. мая 30 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія заключеній прокурорскаго надзора о прекращеніи слѣдствія по нѣкоторымъ, указаннымъ въ законѣ 9-го мая 1878 г., дѣламъ о преступленіяхъ противъ порядка управленія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: дѣло объ отставномъ рядовомъ Павлѣ Елагинѣ, обвиняемомъ въ сопротивленіи власти.

Московская судебная палата (по уголовному д—ту), разсмотрѣвъ предложенное ей ея прокуроромъ, на основаніи закона 9-го мая 1878 года, дѣло объ отставномъ рядовомъ Павлѣ Елагинѣ, обвиняемомъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 270 ст. улож., при заключеніи тов. прокурора о прекращеніи сего дѣла, и не соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, опредѣлила: представить это дѣло, примѣняясь къ 528 ст. у. у. с., въ уголовный кассаціонный департаментъ, для разрѣшенія возникшаго между нею и прокуроромъ разногласія. Затѣмъ, представляя это дѣло, палата въ виду означеннаго закона 9-го мая, ст. 3 В ы с о ч а й ш е утвержд. основныхъ положеній угол. судопр., и узаконеній объ отводѣ судей, доноситъ, что опредѣленіемъ общаго собранія д—въ палаты разсмотрѣніе дѣла о преступленіяхъ противъ порядка управленія и заключеній по симъ дѣламъ прокурорскаго надзора от-

несено къ обязанности уголовнаго д—та палаты, и что настоящее дѣло разсматривалось уголовнымъ департаментомъ почти въ полномъ его составѣ, за исключеніемъ лишь одного члена.

Разсмотрѣвъ представленіе палаты и выслушавъ заключеніе испол. обяз. оберъ-прокурора, правит. сенатъ находитъ, что обсужденію его, по содержанію этого представленія, прежде всего, подлежитъ вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія заключеній прокурорскаго надзора о прекращеніи слѣдствія по нѣкоторымъ, указаннымъ въ законѣ 9-го мая 1878 г. (собр. узак. № 112 ст. 424), дѣламъ о преступленіяхъ противъ порядка управленія, подчиненныхъ временно этимъ закономъ порядку, установленному для производства дѣлъ по государственнымъ преступленіямъ, подлежащихъ вѣдѣнію судебныхъ палатъ съ участіемъ сословныхъ представителей на основаніи закона 9-го же мая 1878 г. (собр. узак. № 112 ст. 423). По точному указанію означеннаго закона о дѣлахъ по преступленіямъ противъ порядка управленія при производствѣ этихъ дѣлъ должны быть соблюдаемы лишь тѣ правила производства подвѣдомственныхъ суд. палатамъ дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ, которыя относятся до подсудности, преданія суду и производства самаго суда. Въ виду сего къ дѣламъ противъ порядка управленія не можетъ быть примѣняемо установленное для прекращенія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ, изложенное въ ст. 1054 у. у. с., правило о представленіи заключеній прокурорскаго надзора по сему предмету на усмотрѣніе 1-го департамента правит. сената, какъ это признанъ и 1-й д—тъ въ опредѣленіи его по дѣлу о крестьянахъ Скомороховыхъ, обвинявшихся въ сопротивленіи власти. При неустановленіи такимъ образомъ закономъ 9-го мая относительно прекращенія дѣлъ по преступленіямъ противъ порядка управленія никакого изъятія изъ общихъ правилъ устава уголовнаго судопроизводства по сему предмету, слѣдуетъ руководствоваться въ этихъ случаяхъ постановленіями сего устава, на основаніи которыхъ по дѣламъ, не подлежащимъ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, заключеніе прокурора о прекращеніи дѣла предлагается суду 1-й степени, при несогласіи котораго съ мнѣніемъ прокурора вопросъ о прекращеніи дѣла представляется на разрѣшеніе высшаго суда (523 и 528 ст. у. у. с). На основаніи законовъ 9-го мая по вышеуказаннымъ дѣламъ судомъ 1-й степени является уголовный департаментъ судебной палаты, изъ членовъ котораго, съ присоединеніемъ къ нимъ сословныхъ представителей, составляется присутствіе подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя палаты собственно для рѣшенія дѣлъ этого рода, а высшимъ судомъ—уголовный кассаціонный департаментъ правит. сената, которому приносятся кассаціонные жалобы и протесты на приговоры этого присутствія. Посему разсмотрѣніе уголовнымъ департаментомъ московской судебной палаты заключенія тов. прокурора о прекращеніи настоящаго дѣла, равно какъ и представленіе затѣмъ этого дѣла, по несогласію палаты съ этимъ заключеніемъ, въ уголовный кассаціонный департаментъ правит. се-

ната, для разрѣшенія означеннаго вопроса, представляется правильнымъ, какъ согласное съ точнымъ смысломъ вышеуказанныхъ 523 и 528 ст. у. у. с. Что же касается возбуждаемаго представленіемъ палаты вопроса о томъ, могутъ ли члены уголовнаго д—та, участвовавшіе въ разсмотрѣніи заключенія прокурора о прекращеніи дѣла, и съ онымъ несогласившіеся, въ случаѣ утвержденія правит. сенатомъ ихъ мнѣнія, входить въ составъ присутствія для рѣшенія этого дѣла, то вопросъ этотъ разрѣшается утвердительно существующими постановленіями о составѣ присутствія для судебнаго засѣданія, по которымъ судьи, принимавшіе участіе по 528 ст. у. у. с. въ разсмотрѣніи заключенія прокурорскаго надзора о прекращеніи дѣла, не устраняются отъ присутствованія въ засѣданіи по тому же дѣлу въ случаѣ внесенія онаго на рѣшеніе суда по неутвержденію означеннаго заключенія (ст. у. у. с. 600 и II т. 1-й ч. учр. губ. изд. 1876 г. 272 и 273). Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла по существу для разрѣшенія возникшаго по оному между палатою и тов. прокурора разногласія, правит. сенатъ, по основаніямъ, изложеннымъ въ заключеніи сего послѣдняго, находитъ, что обстоятельства этого дѣла въ томъ видѣ, какъ оно выяснилось при предварительномъ слѣдствіи, не заключаютъ въ себѣ достаточныхъ данныхъ для обвиненія рядоваго Елагина въ вооруженномъ сопротивленіи власти. Посему правит. сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: утвердивъ по настоящему дѣлу заключеніе тов. прокурора московской судебной палаты, о содержаніи сего опредѣленія дать знать указомъ этой палатѣ, съ возвращеніемъ представленнаго ею подлиннаго дѣла, а въ виду того, что возбужденные по сему дѣлу вопросы могутъ возникнуть и въ другихъ судебныхъ палатахъ, разсматривающихъ дѣла на основаніи закона 9-го мая 1878 года, поставить въ извѣстность о настоящемъ рѣшеніи правит. сената казанскую, одесскую, с.-петербургскую, саратовскую и харьковскую судебныя палаты, о чемъ и послать имъ указы. *(Опредѣленіе состоялось 27 февраля 1879 г.).*

61. 1879 г. іюня 6 дня. Указъ общаго собранія I и кассаціонныхъ департаментовъ о разъясненіи судебному вѣдомству царства польскаго порядка ареста и продажи, по искамъ частныхъ лицъ, вина въ заводскихъ подвалахъ и складахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исправляющаго должность оберъ-прокурора за № 319, данное во исполненіе ордера министра юстиціи, о разъясненіи судебному вѣдомству Царства польскаго порядка ареста и продажи, по искамъ частныхъ лицъ, вина въ заводскихъ подвалахъ и складахъ. Въ предложеніи исправляющаго должность оберъ-прокурора изложено слѣдующее: состоящій при одномъ изъ окружныхъ судовъ округа варшавской судебной палаты судебный приставъ, вслѣдствіе предписанія окружнаго суда по гражданскому дѣлу, произвелъ, въ обезпеченіе иска, опись имущества отвѣтчика, наложивъ, между прочимъ, на находившееся

въ подвалѣ послѣдняго вино арестъ, съ опечатаніемъ самаго подвала, безъ извѣщенія о томъ мѣстнаго акцизнаго надзора. Министерство финансовъ, доводя объ этомъ случаѣ до свѣдѣнія министра юстиціи и принявъ во вниманіе, что на основаніи ст. 199 и 201 уст. о пит. сб., дѣйствующаго въ царствѣ польскомъ, и ст. 235 уст. о пит. сбор. Имперіи (изд. 1867 года), распространенной на Царство, находящееся въ заводскихъ подвалахъ вино служитъ обезпеченіемъ слѣдующаго съ онаго въ казну акциза; что наблюденіе за исправнымъ поступленіемъ акциза составляетъ прямую обязанность акцизнаго управленія, и что при наложеніи ареста и продажи вина въ заводскихъ подвалахъ по частнымъ искамъ безъ вѣдома акцизнаго управленія, сіе послѣднее лишено возможности выполнять означенную обязанность, возбудило вопросъ о разъясненіи по судебному вѣдомству Царства польскаго о томъ, чтобы всякій арестъ вина въ заводскихъ подвалахъ и складахъ по искамъ частныхъ лицъ былъ производимъ не иначе, какъ съ вѣдома мѣстнаго акцизнаго управленія и чтобы при продажѣ сего вина изъ вырученной суммы, сверхъ уплаты слѣдующаго казнѣ акциза, была первоначально пополнена состоящая на заводѣ или складѣ акцизная недоимка. Въ исполненіе ордера министра юстиціи за № 6508 и на основаніи § IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, исправл. долж. оберъ-прокурора предлагаетъ возбужденный министерствомъ финансовъ означенный вопросъ на обсужденіе общаго собранія 1 и кассац. д—товъ правит. сената.

По выслушаніи заключенія испол. обязан. оберъ-прокурора, правит. сенатъ, по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ д—товъ, находитъ, что для разрѣшенія возбуждаемаго настоящимъ предложеніемъ вопроса прежде всего слѣдуетъ опредѣлить: какое значеніе имѣетъ для акцизнаго вѣдомства находящееся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино въ смыслѣ обезпеченія слѣдующаго въ казну акциза и какія права предоставлены акцизному надзору по распоряженію этимъ виномъ? По силѣ 213 ст. уст. о пит. сб., винокуренный заводчикъ не имѣетъ права выпускать изъ подвала выкуренное вино или спиртъ безъ оплаты ихъ акцизомъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ предоставляется льгота въ платежѣ акциза. Затѣмъ, наличность вина прямо отвѣтствуетъ за исправный взносъ акциза арендаторами винокуренныхъ заводовъ (220 ст. уст. о пит. сб. и примѣч. къ ней). Даже при разсрочкѣ въ платежѣ акциза, когда взносъ его обезпечивается залогами и прочимъ имуществомъ заводчика и складчика (252—256, 258, 259 ст. уст. о пит. сб.), отпускъ въ продажу вина изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ, безъ одновременной оплаты его акцизомъ, разрѣшается съ тѣмъ, между прочимъ, условіемъ, чтобы невзнесенная въ казначейство сумма акциза у арендатора завода и у складчика не превышала совокупной стоимости наличнаго вина и свободной части представленнаго залога (249 ст., 1 и 2 прим. къ ней). При неисправности лица, воспользовавшагося разсрочкою въ платежѣ акциза, взысканіе прежде всего обращается на наличное вино въ

принадлежащихъ тому лицу подвалахъ, складахъ и питейныхъ заведеніяхъ, а потомъ уже на залоги и прочее имущество неисправнаго плательщика (40 п. прилож. къ 258 ст. и 14 п. прил. къ 259 примѣч. 1). Такимъ образомъ хранящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино и спиртъ служатъ прямымъ обезпеченіемъ казны въ поступленіи слѣдующаго ей акциза. При этомъ наличное вино, какъ видно изъ буквальнаго смысла приведенныхъ узаконеній, обезпечиваетъ акцизъ, не только на немъ именно лежащій, но и слѣдующій вообще съ заводчика или складчика за какую бы то ни было партію вина или спирта, уже выпущеннаго изъ подвала и склада безъ одновременной оплаты акцизомъ. Другими словами—эти хранящіеся въ заводскихъ подвалахъ или складахъ вино и спиртъ имѣютъ значеніе имущества, обезпечивающаго казенный долгъ, носятъ характеръ движимости, которая, подобно закладу, служитъ средствомъ возмѣщенія долга при несостоятельности плательщика. Соотвѣтственно этому значенію, акцизному управленію предоставлена закономъ извѣстная степень власти, какъ въ надзорѣ за хранящимися въ заводскихъ подвалахъ и складахъ виномъ и спиртомъ, такъ и въ распоряженіи ими для осуществленія правъ казны относительно правильнаго и полнаго поступленія причитающагося ей акциза. Надзоръ начинаетъ дѣйствовать и право распоряженія осуществляться въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще до поступленія вина и спирта изъ винокуренныхъ заводовъ въ заводскіе магазины и подвалы. Въ случаѣ сдачи вина въ подвалъ не въ самый день его выкурки на заводѣ, а на другой день, надсмотрщикъ, для предупрежденія неправильнаго расходованія вина на самомъ заводѣ, до записки въ книги, опечатываетъ тѣ помѣщенія на заводѣ, въ которыхъ спиртъ или вино до сдачи въ подвалъ будутъ храниться (141 ст.). При остановкѣ на винокуренномъ заводѣ производства по какимъ нибудь непредвидѣннымъ причинамъ опечатываются или тѣ квасильные чаны, въ которые должны были быть спущены несдѣланные заторы, или самые заторные чаны въ случаѣ прекращенія заторовъ (151 ст.). Отъ дѣйствія этихъ правилъ могутъ быть освобождаемы, по усмотрѣнію министра финансовъ, на сколько это представляется возможнымъ безъ нарушенія интересовъ казны, лишь тѣ винокуренные заводы, на которыхъ учетъ выкуриваемаго вина производится контрольными снарядами (206 ст.). По поступленіи выкуренныхъ вина или спирта съ завода въ подвалъ, винокуренный заводчикъ, какъ выше указано, не имѣетъ права выпускать ихъ оттуда безъ оплаты акцизомъ, за исключеніемъ случаевъ разсрочки въ платежѣ акциза Только съ разрѣшенія министра финансовъ заводчики могутъ перевозить выкуренное вино во временной складъ на пристань, но не для продажи, а для храненія впредь до вскрытія рѣкъ (213 ст. и прим. къ ней). Равнымъ образомъ и вино, превышающее нормальную выкурку и не подлежащее оплатѣ акцизомъ, можетъ быть выпущено изъ завода не прежде, какъ по уплатѣ всего акциза за нормальное вино и за перекуръ, превышающій указанный въ ст. 210 и 212 размѣръ (217 ст.). Вино, пользующееся льготою въ разсрочкѣ акциза, по доставкѣ въ складъ, поступаетъ подъ

надзоръ мѣстнаго акцизнаго управленія (264 ст.), а порядокъ надзора за нимъ установляется подробными инструкціями министра финансовъ (268 ст. и примѣч. къ ней). Въ случаяхъ, указанныхъ 219 и прим. къ ней и 250 ст. устава о пит. сб., немедленно арестуется наличное въ подвалѣ и складѣ вино въ размѣрѣ недоимки, лежащей на заводчикѣ или складчикѣ. Этотъ арестъ, равно какъ и обращаемое на наличное вино взысканіе неоплаченнаго акциза (40 п. прилож. къ 258 и 14 п. прилож. къ 259 ст. прим. 1) исполняются безъ всякой судебной процедуры, властью и распоряженіемъ мѣстнаго акцизнаго вѣдомства, какъ безспорныя требованія административныхъ мѣстъ, подлежащія вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ учрежденій (прим. къ 1 ст. уст. гражд. суд.). Изъ всего этого слѣдуетъ, что находящееся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино не состоитъ въ полномъ и безотчетномъ распоряженіи заводчика или складчика; что права послѣднихъ въ этомъ отношеніи подвергаются извѣстнымъ ограниченіямъ; что ограничивающая ихъ власть принадлежитъ акцизному управленію; что власть эта заключается не въ одномъ надзорѣ за движеніемъ выкуреннаго вина, но и въ распоряженіи виномъ въ извѣстныхъ случаяхъ и предѣлахъ. При такомъ значеніи, которое имѣютъ, въ смыслѣ обезпеченія акциза, находящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино и спиртъ, при тѣхъ правахъ, которыя предоставлены въ этомъ отношеніи акцизному надзору, было бы непослѣдовательно допустить возможность заарестованія вина или спирта по частному взысканію безъ всякаго увѣдомленія о томъ акцизнаго управленія. Это значило бы, съ одной стороны, уничтожить силу и дѣйствіе вышеприведенныхъ узаконеній, а съ другой—лишать акцизное управленіе возможности предъявить своевременно права казны на арестуемые по частному взысканію спиртъ или вино и пополнить изъ этого источника возможную акцизную недоимку. Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства нѣтъ прямаго закона, который обязывалъ бы исполнителей судебныхъ рѣшеній и опредѣленій входить въ предварительныя сношенія съ акцизнымъ вѣдомствомъ при наложеніи ареста по частнымъ искамъ на находящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино или спиртъ. Но въ виду значенія этого имущества для казны и правъ ея на него, правительствующій сенатъ, руководствуясь 9 и 10 ст. уст. гражд. суд., признаетъ правильнымъ примѣнить къ случаямъ подобнаго рода 1079 ст. уст. гражд. суд., приравнивъ въ этихъ случаяхъ арестуемые вино и спиртъ къ имуществу должника, находящемуся въ правительственномъ установленіи, которое обязательно увѣдомляется объ обращаемомъ на такое имущество взысканіи частнаго лица. Признавая, въ силу изложенныхъ соображеній, что при наложеніи ареста по искамъ частныхъ лицъ на вино или спиртъ, находящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ, судебный приставъ, вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, обязанъ увѣдомить о семъ акцизное управленіе, отъ котораго уже и будетъ зависѣть предъявленіе права казны на арестуемое имущество,—правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: дать знать о семъ указами, для надлежащаго руководства и должнаго исполне-

нія, варшавской судебной палатѣ, а равно окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей варшавскаго судебнаго округа. *(Опредѣленіе состоялось 11 сентября 1878 г.).*

62. 1879 г. іюня 7 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о разъясненіи закона 11-го января 1877 года о вознагражденіи свѣдущихъ людей за ихъ труды по судебному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исправляющаго должность оберъ-прокурора, отъ 12-го апрѣля 1878 г., за № 334, о необходимости разъясненія, на какихъ врачей распространяется законъ 11 января 1877 года, о вознагражденіи свѣдущихъ людей за ихъ труды по судебному вѣдомству. Исправляющій должность оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента, въ предложеніи правительствующему сенату, изложилъ, что изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно, что, по поводу изданія закона 11 января 1877 г., о вознагражденіи свѣдущихъ людей, призываемыхъ къ слѣдствію или суду, въ судебной практикѣ возникаютъ вопросы, имѣютъ ли право на вознагражденіе, на основаніи сего закона, врачи судебные (ст. 336 у. у. с.), а также врачи, призываемые для освидѣтельствованія безумія или сумасшествія обвиняемаго (355 ст. у. у. с.), и затѣмъ, въ виду ссылки помянутаго закона на ст. 862 уст. гражд. суд., слѣдуетъ ли назначать вознагражденіе врачамъ, призываемымъ къ слѣдствію или суду не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, и выдавать имъ, въ семъ случаѣ, прогоны по означенной 862 ст., а не на основаніи ст. 978 у. у. с. Министръ юстиціи, признавая разрѣшеніе возникшихъ по сему предмету недоразумѣній существенно необходимымъ и руководствуясь IV п. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія госуд. совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года, поручилъ ему, оберъ-прокурору, предложить настоящіе вопросы на разрѣшеніе и законное постановленіе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе испол. обяз. оберъ-прокурора и сообразивъ предложенные министромъ юстиціи для разрѣшенія вопросы съ требованіями законовъ, правит. сенатъ находитъ: что въ Высочайше утвержденномъ 11 января 1877 г., мнѣніи государственнаго совѣта, о вознагражденіи свѣдущихъ людей, призываемыхъ въ судебныя установленія (собр. узакон. 1877 г. № 10 ст. 130), сказано: „призываемые въ судебныя установленія переводчики съ иностранныхъ языковъ и свѣдущіе люди, *не исключая и врачей, когда сіи послѣдніе приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія*, получаютъ вознагражденіе за ихъ труды, по правиламъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 529, 530, 531, 860, и 862 уст. гражд. суд". Изъ точнаго смысла этого законоположенія, въ чемъ оно касается свѣдущихъ людей изъ врачей, и относящихся къ нимъ постановленій судебныхъ уставовъ (уст. угол. суд.

1876 г. ст. 112, 325, 326, 336—338, 349, 353, 355, 578, 690 - 692, 978, 1249; уст. гражд. суд. 1876 г. ст, 122, 515, 529, 530, 860, 862), оказывается, что призываемые къ слѣдствію или суду, въ качествѣ свѣдущихъ людей, врачи подраздѣляются на два разряда. Одни изъ нихъ принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ, обязанныхъ являться къ слѣдствію и суду, по призыву судебныхъ установленій, для совмѣстнаго съ ними исполненія, въ силу закона, служебныхъ обязанностей. Таковы судебные врачи (уст. угол. суд. ст. 337), приглашаемые для осмотра и освидѣтельствованія мертвыхъ тѣлъ, различнаго рода поврежденій здоровья и т. п. (уст. угол. суд. ст. 336, 349, 353), а также врачебный инспекторъ и члены врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, призываемые въ окружный судъ для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, равно и другіе врачебные чины, приглашаемые для той же надобности (уст. угол. суд. ст. 355). Къ другому же разряду врачей, являющихся къ слѣдствію и суду въ качествѣ свѣдущихъ людей, принадлежатъ тѣ изъ нихъ, которые приглашаются судебными установленіями или участвующими въ дѣлѣ лицами не какъ должностныя лица, обязанныя исполнять лежащія на нихъ служебныя обязанности, а какъ лица частныя, для разъясненія какого либо относящагося къ ихъ спеціальности обстоятельства въ производящемся дѣлѣ (уст. угол. суд. ст. 112, 325, 326, 578, 690—692; уст. гражд. суд. ст. 122, 515). Врачи, отнесенные къ первому изъ вышеуказанныхъ двухъ разрядовъ, т. е. дѣйствующіе на слѣдствіи или судѣ въ качествѣ должностныхъ лицъ, когда они призываются къ сему въ мѣстѣ ихъ пребыванія, особаго за это вознагражденія получать не могутъ, ибо они отправляютъ на слѣдствіи и судѣ свои прямыя служебныя, по занимаемой ими должности, обязанности. Но когда эти медицинскіе чины призываются къ слѣдствію или суду, для судебно-врачебныхъ изслѣдованій, не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они, на основаніи 978 ст. у. у. с., получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути, наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы. Врачи же, отнесенные къ второму изъ вышеуказанныхъ разрядовъ, когда они приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за свои труды, на основаніи закона 11-го января 1877 года, въ размѣрѣ отъ 25-ти коп. до 25 руб., по правиламъ, опредѣленнымъ въ 529, 530, и 860 ст. уст. гражд. суд. Если же эти врачи призываются къ слѣдствію или суду, въ качествѣ свѣдущихъ людей, не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они получаютъ, согласно 978 ст. у. у. суд., прогоны и содержаніе въ пути по классу, соотвѣтствующему ученой ихъ степени, наравнѣ съ командированными по дѣламъ службы чиновниками. Вышеизложенныя соображенія, по отношенію къ предложеннымъ министромъ юстиціи на разрѣшеніе сената вопросамъ приводятъ къ заключенію, во первыхъ, что Высочайше утвержденное 1 января 1877 года мнѣніе государственнаго совѣта, въ чемъ оно касается врачей, относится къ тѣмъ изъ нихъ, которые приглашаются къ слѣдствію или суду исключительно въ качествѣ частныхъ свѣдущихъ людей, притомъ относится къ нимъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда они приглашаются къ

слѣдствію или суду въ мѣстѣ пребыванія сихъ врачей; во вторыхъ, что законоположеніе 11 января 1877 года не распространяется на свѣдущихъ людей изъ врачей, призываемыхъ, въ мѣстѣ ихъ пребыванія или же внѣ онаго, къ слѣдствію или суду, въ качествѣ должностныхъ лицъ, для отправленія лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей, и въ третьихъ, что свѣдущимъ людямъ изъ врачей, призываемымъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, дѣйствуютъ ли они на слѣдствіи и судѣ въ качествѣ частныхъ или же должностныхъ лицъ, прогоны по указанной въ законѣ 11 января 1877 года, ст. 862 уст. гражд. суд. выдавать не слѣдуетъ, а получаютъ они деньги на прогоны и содержаніе въ пути на основаніи 978 ст. уст. угол. суд. Основываясь на вышеизложенномъ, правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: предложенные министромъ юстиціи вопросы разрѣшить въ томъ смыслѣ, что законъ 11 января 1877 года не относится ни къ судебнымъ врачамъ (ст. 336 уст. угол. суд.), ни къ должностнымъ лицамъ, участвующимъ въ освидѣтельствованіи по 355 ст. у. у. с., а 862 ст. уст. гражд. суд. не распространяется на врачей, указанныхъ въ новомъ законѣ, о чемъ, къ руководству и исполненію, предписать циркулярными печатными указами всѣмъ непосредственно подвѣдомственнымъ уголовному кассаціонному департаменту судебнымъ установленіямъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора сего д-та сообщить копію съ настоящаго опредѣленія. *(Опредѣленіе состоялось 20 февраля 1879 г.).*

63. 1879 г. іюня 13 дня. **Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу объ исполненіи 400 ст. т. II ч. I общ. губ. учр. изд. 1876 г.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ засѣданіи, слушалъ: дѣло по рапорту к. съѣзда мировыхъ судей, отъ 25-го августа 1877 г. за № 371, о мировомъ судьѣ Б.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что почетный мировой судья Б., приговоромъ б. окружнаго суда 1-го марта 1877 года, утвержденнымъ судебною палатою 2-го мая 1877 года и приведеннымъ въ исполненіе (какъ видно изъ предложенія прокурора палатѣ отъ 1-го августа 1877 г. за № 7090), признанъ виновнымъ въ оскорбленіи городскаго головы неприличными словами, по поводу исполненія послѣднимъ обязанностей службы, и на основаніи 151 и 2 ч. 286 ст. улож. о наказ., подвергнутъ денежному взысканію въ размѣрѣ 50 руб., а при несостоятельности аресту на пять дней, по другому же обвиненію Б. оправданъ и 2) что по обстоятельствамъ означеннаго дѣла не представляется основанія къ удаленію, по 295 ст. учрежд. суд. уст., Б. отъ должности. При этомъ правительствующій сенатъ не могъ не обратить вниманія на порядокъ представленія окончательныхъ приговоровъ по 400 ст. т. II ч. I общ. губ. учрежд. (295 ст. учр. суд. устан.). По точному смыслу означенной статьи, когда судья, за преступленіе и про-

ступокъ, не относящіеся къ службѣ, будетъ въ уголовномъ порядкѣ подвергнутъ какому либо взысканію или наказанію, хотя бы и несоединенному съ потерею права на службу, то обстоятельство это передается на обсужденіе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ. Приговоры о судьяхъ, постановляемые судебными мѣстами и лицами, могутъ быть окончательные и неокончательные. Окончательные приговоры постановляются мировыми съѣздами и судебными палатами, а неокончательные—мировыми судьями и окружными судами. Какъ тѣ, такъ и другіе, по пропускѣ срока обжалованія: для первыхъ —кассаціоннаго, а для вторыхъ—апелляціоннаго, вступаютъ въ окончательно законную силу и приводятся въ исполненіе и за тѣмъ окончательный судебный приговоръ о преданномъ суду должностномъ лицѣ, согласно 1123 ст. у. у. с. 2 ч. XV т. по изд. 1876 г, сообщается въ копіи тому начальству, по постановленію котораго лицо это предано суду (127, 128, 145, 147, 172, 173, 174, 181—183, 853, 856, 865, 866, 905—910 ст. у. у. с). Такимъ образомъ изъ вышеизложеннаго оказывается, что хотя въ 400 ст. т. II ч. I общ. губ. учрежд. не указано какое судебное мѣсто или лицо обязано довести до свѣдѣнія правительствующаго сената о состоявшемся приговорѣ, но тѣмъ не менѣе изъ точнаго смысла вышеозначенныхъ ст. у. у. с., относящихся до порядка обращенія приговора къ исполненію, нельзя не придти къ заключенію, что обязанность эта, примѣняясь къ 1123 ст. у. у. с., лежитъ на судѣ, постановившемъ окончательный о судьѣ приговоръ, или на судѣ, приговоръ котораго вступилъ въ законную силу по необжалованію сторонъ. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ находитъ, что судебная палата, постановивъ о почетномъ мировомъ судьѣ Б. окончательный приговоръ и приводя оный въ исполненіе, по вступленіи его въ окончательную законную силу, обязана была, вмѣстѣ съ обращеніемъ его къ исполненію, примѣняясь къ 1123 ст. у. у. с., довести о семъ до свѣдѣнія правительствующаго сената. По симъ соображеніямъ и признавая необходимымъ подтвердить судебнымъ установленіямъ о точномъ исполненіи 400 ст. общ. губ. учр., общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: рапортъ к. мироваго съѣзда по дѣлу о почетномъ мировомъ судьѣ Б. принять къ свѣдѣнію, о чемъ к. мировому съѣзду и судебной палатѣ, съ препровожденіемъ въ послѣднюю подлиннаго ея производства, послать указы, а прочимъ судебнымъ мѣстамъ подтвердить циркулярно объ исполненіи 400 ст. т. II ч. I общ. губ. учрежденій. *(Опредѣленіе состоялось 22 января 1879 г.).*

64. 1879 г. Іюля 3 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о томъ: обязана ли судебная палата, суду коей предано должностное лицо судебнаго вѣдомства, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 354 ст. ул. о наказ., представлять соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената о пополненіи подсудимымъ всего присвоеннаго или растраченнаго имъ до открытія по дѣлу о немъ судебнаго засѣданія въ палатѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій

сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: внесенный первоприсутствующимъ на разсмотрѣніе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правит. сената, по 31 ст. учр. кассац. деп. (прил. къ ст. 3 учр. сен. по прод. 1876 г.) и 11 п. 285 ст. II т. общ. губ. учр., общій вопросъ о томъ: обязана ли судебная палата, суду коей предано должностное лицо судебнаго вѣдомства по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 354 ст. ул. о наказ., представлять соединенному присутствію 1-го и кассац. д—товъ сената о пополненіи подсудимымъ всего присвоеннаго или растраченнаго имъ до открытія по дѣлу о немъ судебнаго засѣданія въ палатѣ?

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: что на основаніи 354 ст. улож. о наказ. и 1094, 201 уст. угол. судопр., различаются какъ въ отношеніи состава преступленія и наказанія, такъ и въ отношеніи подсудности три вида растраты, причемъ, обвиняемый подлежитъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей въ томъ только случаѣ, когда онъ добровольно самъ собою не возвратилъ взятаго имъ, присвоеннаго или растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленій (3 ч. 354 ст.). Поэтому, если онъ, до засѣданія въ палатѣ по дѣлу о его растратѣ, возвратитъ все взятое имъ, присвоенное или растраченное, то онъ можетъ быть судимъ только по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 1 и 2 частями 354 ст. улож., не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ состоянія, вслѣдствіе чего пополненіе такимъ обвиняемымъ до суда самовольно удержаннаго или растраченнаго имъ является новымъ обстоятельствомъ, по 549 ст. уст. угол. суд., имѣющимъ вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла и не бывшимъ въ виду соединеннаго присутствія. Посему правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что въ такомъ случаѣ, судебная палата, на основаніи 1115 и 549 ст. уст. угол. суд., дѣло о такомъ обвиняемомъ въ преступленіи должности, по измѣнившимся обстоятельствамъ, должна отложить слушаніемъ и представить соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правит. сената. О чемъ сообщить въ соединенное присутствіе вѣдѣніе, съ возвращеніемъ дѣла, и о такомъ разрѣшеніи общаго вопроса дать знать судебнымъ палатамъ указами. *(Опредѣленіе состоялось 19 марта 1879 г.).*

Сз. 1879 г. Іюля 20 дня. Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о правѣ лицъ прокурорскаго надзора имѣть наблюденіе за исполненіемъ мировыми судьями своихъ приговоровъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исп. обяз. оберъ-прокурора за № 575, о дѣйствіяхъ *** мироваго съѣзда по дѣлу мѣщанина Андрея Осипова. Изъ предложенія исп. обяз. оберъ-прокурора и приложенной къ нему копіи состоявшагося въ распорядительномъ засѣданіи 2-го іюля 1877 г. опредѣленія *** мироваго съѣзда видно, что 19-го марта 1877 г., содержавшійся въ *** помѣщеніи для арестуемыхъ по приговорамъ

мировыхъ судебныхъ установленій мѣщанинъ Андрей Осиповъ заявилъ мѣстному прокурорскому надзору, что 16-го марта онъ подвергнутъ аресту на 4 дня по приговору мироваго судьи 3-го участка *** округа ***, состоявшемуся еще 27-го сентября 1876 г., не смотря на то, что на означенный приговоръ имъ былъ поданъ своевременно, 9-го октября 1876 г., отзывъ, въ принятіи коего мировой судья росписки ему, Осипову, не далъ, отрицая впослѣдствіи самый фактъ полученія отзыва. О таковомъ заявленіи мѣщанина Осипова прокуроръ *** окружнаго суда, на основаніи 253 ст. учр. суд. уст., сообщилъ на распоряженіе предсѣдателя *** съѣзда мировыхъ судей, указывая: 1) что взводимое на мироваго судью *** обвиненіе въ несоблюденіи требованія 149 ст. уст. угол. суд., во всякомъ случаѣ, нуждается въ провѣркѣ и 2) что по дѣлу несомнѣнно обнаруживается со стороны мироваго судьи медленность при исполненіи надъ Осиповымъ приговора, постановленнаго 27-го сентября 1876 г. и обращеннаго къ исполненію, вопреки 182 ст. уст. угол. суд., лишь 9-го марта 1877 г. *** Мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ распорядительномъ засѣданіи 2-го іюля 1877 г., изложенныя обстоятельства и, оставивъ сообщеніе прокурора безъ послѣдствій, въ состоявшемся по этому предмету опредѣленіи, между прочимъ, высказалъ: 1) что буквальный смыслъ 149 ст. уст. угол. суд. вовсе не обязываетъ мировыхъ судей безусловно выдавать росписки въ полученіи апелляціоннаго отзыва и 2) что единственный случай неприведенія безотлагательно приговора, вступившаго въ законную силу, въ исполненіе не можетъ служить поводомъ къ признанію медленности въ цѣломъ производствѣ дѣла, такъ какъ, по смыслу закона, медленность преслѣдуется въ производствѣ дѣлъ, а не въ приведеніи приговоровъ въ исполненіе. Независимо отъ сего, однимъ изъ основаній къ оставленію означеннаго сообщенія прокурора безъ послѣдствій, съѣздъ привелъ то соображеніе, что, согласно разъясненію правительствующаго сената по дѣлу Соловьева (1872 г. № 605), лица прокурорскаго надзора не вправѣ подавать протесты на тѣ части приговоровъ мировыхъ установленій, которыя относятся до порядка исполненія. О вышеизложенномъ исп. обяз. оберъ-прокурора, во исполненіе ордера г. министра юстиціи за № 10855, предложилъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената, въ видахъ разъясненія *** мировому съѣзду неправильности соображеній, принятыхъ имъ въ основаніе опредѣленія 2-го іюля 1877 г.

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи 1180 ст. т. II ч. I общ. губ. учр. изд. 1876 г., чины прокурорскаго надзора, по праву наблюденія за охраненіемъ законовъ, о всѣхъ замѣченныхъ ими упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства сообщаютъ предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ или доносятъ, въ порядкѣ подчиненности, прокурорамъ палатъ, которые о томъ представляютъ министру юстиціи; 2) что хотя лица прокурорскаго надзора и не принимаютъ непосредственнаго участія въ исполненіи приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій (ст. 183 уст. угол.

суд.), но, по силѣ вышеприведеннаго закона, не только вправѣ, но и обязаны сообщать предсѣдателю мироваго съѣзда или же доносить своему начальству о замѣченныхъ ими упущеніяхъ мировыхъ судей по исполненію приговоровъ, и 3) что *** мировой съѣздъ, въ силу лежащей на немъ обязанности надзора за мировыми судьями его округа (ст. 1708 т. II ч. 1 изд. 1876 г.), отнюдь не вправѣ былъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что лицамъ прокурорскаго надзора не предоставлено приносить протесты на части приговоровъ мировыхъ судей, относящіяся до порядка исполненія оныхъ, оставлять безъ надлежащаго разслѣдованія сообщенныя предсѣдателю съѣзда прокуроромъ *** окружнаго суда свѣдѣнія о неправильномъ обращеніи мировымъ судьею 3 го участка къ исполненію приговора своего о мѣщанинѣ Осиповѣ, не смотря на принесеніе послѣднимъ въ установленный срокъ апелляціоннаго отзыва, и о медленности, допущенной мировымъ судьей въ исполненіе означеннаго приговора,—правительствующій сенатъ усматриваетъ въ настоящемъ случаѣ уклоненіе со стороны мироваго съѣзда, подъ неосновательнымъ предлогомъ, отъ возложенной на съѣздъ обязанности надзора и руководствуясь 15 п. прилож. къ ст. 3 (примѣч.) учр. прав. сената т. I ч. 2 изд. 1876 г., о п р е д ѣ л я е т ъ: *** мировому съѣзду, въ составѣ присутствія 2-го іюля 1877 г., сдѣлать замѣчаніе, предписавъ съѣзду разсмотрѣть сообщеніе прокурора, о чемъ съѣзду послать указъ и копію съ опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора, а въ виду того, что подобныя настоящему случаю недоразумѣнія могутъ возникнуть и въ другихъ мировыхъ съѣздахъ, послать онымъ циркулярный указъ, не оглашая въ оном наименованія съѣзда, подавшаго поводъ къ принятію настоящей со стороны правительствующаго сената мѣры въ порядкѣ надзора. *(Опредѣленіе состоялось 17 мая 1879 г.)*

66. 1879 г. Іюля 25 дня. Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о разъясненіи порядка производства ревизій денежныхъ суммъ, книгъ и документовъ, производимыхъ въ судебныхъ установленіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: дѣло о замѣченныхъ въ нѣкоторыхъ судебныхъ установленіяхъ отступленіяхъ отъ порядка ревизіи денежныхъ суммъ, книгъ и документовъ. Согласно уставу счет. (т. VIII ч. 2 счет. уст. мин. юст. ст. 8 примѣч. 3 по продолж. 1876 г.) порядокъ пріема и расходованія суммъ, поступающихъ въ общія судебныя мѣста, а равно счетоводства и отчетности по этимъ суммамъ опредѣляется составляемыми по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ и государственнаго контролера правилами. Также и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ порядокъ пріема, храненія и расходованія денежныхъ суммъ, а равно счетоводства и отчетности по онымъ, опредѣляется особыми правилами, составляемыми по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ и государ-

ственнаго контролера (примѣч. 5 къ 8 ст. счет. уст. мин. юст. по прод. 1876 г.). Отъ правилъ этихъ, ни общія судебныя установленія, ни мировыя не могутъ отступать въ особыхъ наказахъ (т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. ст. 340, 344 и примѣч. 2 къ ст. 1653). Однимъ изъ существенныхъ правилъ представляется то, что судебныя установленія обязаны не держать у себя суммъ, но отправлять ихъ въ установленные сроки въ казначейство на храненіе. Затѣмъ, весьма важнымъ постановленіемъ, обезпечивающимъ цѣлость суммъ и своевременное обнаруженіе злоупотребленій, служитъ періодическая и въ особенности внезапная ревизія. Вообще порядокъ свидѣтельствованія кассъ по общему уставу счетному (ст. 264 доп. къ ст. 308 по прод. 1876 г. и 158 ст. правилъ счетоводства для распор. управ.) состоитъ въ томъ, что независимо повѣрки противъ подлежащихъ счетовъ и документовъ, наличныхъ денежныхъ суммъ и бумагъ, имѣющимъ денежное достоинство, производится повѣрка правильности того, что записано въ книгахъ, такъ что разъясненіе должно быть производимо не только по кассовымъ но и другимъ документамъ. Затѣмъ, внезапное свидѣтельство должно быть производимо *по нѣскольку разъ* въ годъ, не ожидая никакихъ предписаній и даже особыхъ къ тому поводовъ (1 прим. къ 308 ст. общ. уст. счет. по прод. 1876 г.). Ревизіи ежемѣсячныя и внезапныя, еще въ 1871 году распубликованными при указахъ сената отъ 21 сентября правилами (собр. узак. 1871 г. № 82), распространены и на мировыя судебныя установленія, причемъ также выражено, что внезапныя ревизіи назначаются всякій разъ, когда *мировой съѣздъ признаетъ это* нужнымъ или *когда послѣдуетъ предложеніе о семъ прокурора окружнаго суда* (ст. 22); при ревизіяхъ же свидѣтельствуются не только книги и наличная касса, но *и документы, для удостовѣренія* не только въ цѣлости суммъ, но и *въ самой правильности веденія книгъ* (ст. 20, 21, 23—25 означенныхъ правилъ). Между тѣмъ изъ нѣкоторыхъ дѣлъ, доходившихъ до соединеннаго присутствія кассаціонныхъ и 1-го департаментовъ о бывшихъ случаяхъ растраты суммъ, оказывается: *во 1-хъ*, что нѣкоторыя судебныя мѣста неправильно понимая, что ревизія состоитъ только въ повѣркѣ денежныхъ книгъ и наличности суммъ, долженствующихъ быть по сведеніи итоговъ прихода и расхода по книгамъ, ограничиваются въ отношеніи приходорасходчиковъ и мировыхъ судей разсмотрѣніемъ только того, что приходорасходчикъ или мировой судья записалъ на приходъ въ книгу, причемъ книги повѣряются часто лишь съ кассовыми документами, напримѣръ ордерами о запискѣ на приходъ и въ расходъ, квитанціями и т. п., повѣрки же по подлиннымъ первоначальнымъ документамъ ордеровъ, на основаніи оныхъ выданныхъ, не дѣлается, равно не повѣряется и у мировыхъ судей по прошеніямъ и другимъ бумагамъ, все ли мировымъ судьею принятое записано имъ въ денежную книгу и во 2-хъ, внезапныя ревизіи производятся весьма рѣдко и въ нѣкоторыхъ установленіяхъ, особенно у мировыхъ судей, часто тогда только, когда уже обнаруживаются признаки растраты, напримѣръ: когда мировой судья, подъ явно неосновательными предлогами, уклоняется отъ выдачи поступившихъ къ нему

суммъ, или когда прокуроръ окружнаго суда, имѣя свѣдѣнія о растратѣ, даетъ предложеніе съѣзду о производствѣ внезапной ревизіи. Причемъ былъ даже такой случай, что предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей, вмѣсто того, чтобы осуществлять возложенный вообще на предсѣдателей (т. II ч. 1 ст. 1173 св. зак. изд. 1876 г.) ближайшій надзоръ за точнымъ исполненіемъ должностными лицами, въ томъ числѣ и судьями, своихъ обязанностей, отдалялъ назначеніе внезапной ревизіи, побуждаясь совершенно неумѣстнымъ снисхожденіемъ къ судьѣ, растратившему деньги, на тотъ конецъ, чтобы дать ему возможность до ревизіи пополнить растраченную сумму; причемъ, вопреки ст. 266 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., отъ лицъ прокурорскаго надзора скрывалось назначенное предсѣдателемъ распорядительное засѣданіе о поводахъ къ ревизіи подъ предлогомъ, что это есть еще только частное совѣщаніе. Такое и подобное этому умышленно противозаконныя дѣйствія предсѣдателей, прямо направленныя къ сокрытію растраты, могутъ быть по признакамъ дѣянія подведены подъ дѣйствіе 14 и 354 ст. ул. о нак. Но и при отсутствіи такихъ, умышленно противозаконныхъ дѣйствій, предсѣдатели какъ окружныхъ судовъ, такъ и съѣздовъ за бездѣйствіе ввѣренной имъ власти по возбужденію внезапныхъ ревизій предложеніями о семъ съ ихъ стороны судебнымъ мѣстамъ, не могутъ быть оставляемы безъ взысканія (ст. 227 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., 339, 411 и 360 ст. улож. о нак.). Внезапная ревизія имѣетъ цѣлью не констатированіе уже сдѣланной растраты, а предупрежденіе ея; равнымъ образомъ, подлежатъ преслѣдованію и тѣ судьи, которые противодѣйствовали бы предложенію предсѣдателя о производствѣ внезапной ревизіи или, входя въ составъ комиссій, назначаемыхъ для производства ревизій суммъ, особенно внезапныхъ, ограничивались бы лишь внѣшнею повѣркою счетоводства и наличности кассы. На основаніи установленныхъ правилъ счетоводства (ст. 340, 344, примѣч. 2 къ ст. 1653 т. II ч. 1 общ. губ. учр. св. зак. изд. 1876 г.), отступленія отъ коихъ не могутъ быть допущены судебными мѣстами въ особыхъ наказахъ и не могутъ оправдывать судей,—ревизія вовсе *не есть* приведеніе въ извѣстность *только того*: находятся ли на лицо и въ порядкѣ ли израсходованы тѣ *суммы, которыя записаны въ денежныя книги;* но ревизія по сущности своей, уставу счетному и по изданнымъ министрами юстиціи, финансовъ и государственнымъ контролемъ правиламъ, есть приведеніе въ извѣстность того: находятся ли на лицо и въ порядкѣ ли израсходованы тѣ суммы, *которыя въ дѣйствительности поступили* въ ревизуемое учрежденіе, и дѣйствительно ли на извѣстный предметъ выданы, *а не показаны только выданными.* Поэтому и особливо при внезапной ревизіи, ревизующія должностныя лица должны по самымъ документамъ о поступленіи и расходованіи суммъ убѣдиться, дѣйствительно ли записаны въ денежныя книги всѣ тѣ суммы, которыя слѣдовало записать, а засимъ уже, установивъ вѣрность записей въ книгахъ, повѣрить приходъ, потомъ повѣрить такимъ же образомъ расходъ, сперва по документамъ, а потомъ по книгамъ, вывести итогъ и удостовѣриться въ на-

хожденіи на лицо той суммы, которая должна быть на лицо, причемъ, повѣряя какъ документы, такъ и книги, необходимо обращать вниманіе и еще на то, своевременно ли записывались на приходъ и передавались денежныя суммы по принадлежности, равно представлялись ли отчетныя вѣдомости въ мѣстное контрольное учрежденіе. Отъ исполненія обязанностей своихъ строго производить ревизію, судьи не должны считать себя освобожденными и тогда, когда предъ ревизіею, назначенною окружнымъ судомъ или съѣздомъ, они нашли бы ревизуемыя ими книги обревизованными контрольнымъ учрежденіемъ, такъ какъ контрольная ревизія, преслѣдующая частью иныя цѣли, не освобождаетъ судей ни отъ личной, ни отъ имущественной отвѣтственности за цѣлость суммъ въ случаяхъ обнаруженія растраты (ст. 354, 360 улож. о нак.). Само собою разумѣется однако, что если бы нѣкоторыхъ дѣлъ или документовъ не находилось во время ревизіи въ ревизуемомъ учрежденіи, то невозможность повѣрки иначе какъ по книгамъ и ордерамъ статей, собственно къ нимъ относящихся, не должна служить предлогомъ къ отсрочкѣ ревизіи по всѣмъ прочимъ статьямъ. Допускать же иной порядокъ ревизіи невозможно, какъ это явствуетъ изъ разсмотрѣнія дѣлъ о разныхъ бывшихъ растратахъ: растраты нерѣдко выдерживали внѣшнюю ревизію по однѣмъ книгамъ. Напримѣръ, если мировой судья (какъ это усмотрѣно было въ одномъ дѣлѣ съѣздомъ) записываетъ въ свои денежныя книги несполна получаемыя суммы, а въ меньшемъ количествѣ, или вовсе не записываетъ нѣкоторыхъ получаемыхъ суммъ, суммы же выписываемыя въ расходъ увеличиваетъ противъ документовъ или же выписываетъ въ расходъ такія суммы, которыя въ дѣйствительности имъ вовсе не выдавались на тотъ предметъ, который означенъ въ книгѣ, то очевидно съѣздъ не могъ замѣтить этихъ преступныхъ дѣяній если бы ревизующіе, по порученію съѣзда, мировые судьи ревизовали такого мироваго судью только по его книгамъ. Но съѣздъ открылъ подобное злоупотребленіе потому, что ревизующіе судью такою внѣшнею ревизіею не ограничились, а обратились послѣ разсмотрѣнія книгъ еще и къ сличенію *дѣлъ* этого мироваго судьи, съ его *книгами* и къ *сличенію книгъ судебнаго пристава* съ книгами этого мироваго судьи, а равно къ *справкамъ* съ денежными книгами и даже нѣкоторыми *дѣлами* съѣзда, *насколько это касалось денежной части*. Вообще дѣла о бывшихъ растратахъ обнаруживаютъ тотъ общій характеръ, что приходорасходчики и судьи, рѣшающіеся на растрату, пользуются слабостью надзора и поверхностнымъ производствомъ ревизій; съ цѣлью сокрытія растраты они приспособляютъ самый способъ производства растраты къ тому способу, которымъ производятся у нихъ періодическія ревизіи, и пользуются всѣми упущеніями или недостатками ревизій, такъ что поводомъ къ растратѣ часто является именно одно только формальное отношеніе къ ней ревизующихъ. Въ одномъ окружномъ судѣ растрата открыта вскорѣ послѣ ревизіи, при которой ея не замѣтили. Бездѣйствіе предсѣдательской власти служитъ также поводомъ къ растратѣ. Законъ (ст. 1173 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.) ввѣрилъ ближайшій надзоръ за точнымъ исполненіемъ

должностными лицами своихъ обязанностей предсѣдателю и онъ долженъ осуществлять надзоръ на самомъ дѣлѣ. Поэтому на особой обязанности и отвѣтственности предсѣдателей какъ окружныхъ судовъ, такъ и съѣздовъ мировыхъ судей лежитъ внимательно слѣдить за всѣми случаями какъ по *дѣламъ*, такъ и *въ личныхъ сношеніяхъ*, могущими вести къ подозрѣнію о существованіи злоупотребленій; они должны наблюдать и за способами производства періодическихъ ревизій, устранять недостатки оныхъ, предлагая если нужно судебнымъ мѣстамъ о возстановленіи порядка, объ исправленіи даже самыхъ наказовъ, и, буде нужно, о возбужденіи преслѣдованія; въ случаѣ же уклоненія судебныхъ мѣстъ отъ принятія по предложеніямъ ихъ законныхъ мѣръ, доносить соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената и, сколь возможно чаще, предлагать о производствѣ внезапныхъ ревизій. За бездѣйствіе въ этомъ отношеніи—предсѣдатели подлежатъ отвѣтственности (ст. 229 т. II ч. 1 изд. 1876 г., ст. 339 и 2 пунктъ 340 ст. улож. о нак.). Ревизующіе же судьи должны при внезапныхъ ревизіяхъ отступать отъ такихъ установившихся у нихъ пріемовъ періодической ревизіи, которые могутъ способствовать сокрытію злоупотребленій и вообще принимать мѣры къ тому, чтобы ревизуемыя должностныя лица были застигнуты къ ней вовсе неприготовленными, при самой же ревизіи непремѣнно повѣрять правильность записей прихода и расхода по подлиннымъ документамъ и *дѣламъ во всемъ томъ, что касается денежной части*. Ревизующіе отнюдь не должны отлагать ревизію или отдѣльныя ея дѣйствія, не превращать внезапную ревизію въ такую, которая длится уже извѣстное время съ промежутками, въ теченіи которыхъ ревизуемый, если есть злоупотребленіе, имѣетъ возможность скрыть оное; въ теченіи же ревизіи, до совершеннаго окончанія оной и составленія протокола объ окончаніи ея, они не должны и оставлять какія либо обревизованныя уже суммы и денежные ящики неопечатанными у ревизуемаго лица. Наконецъ, какъ ревизующіе, такъ и особенно предсѣдатели, не должны оказывать снисхожденія ревизуемымъ и въ доведеніи немедленно до свѣдѣнія подлежащей власти объ открытомъ злоупотребленіи поступать неукоснительно, сообщая немедленно же прокурору объ обнаруженномъ ревизіею злоупотребленіи, а для предоставленія возможности лицу прокурорскаго надзора присутствовать при ревизіи, на осн. ст. 266 т. II ч. 1, на личной отвѣтственности предсѣдателей лежитъ извѣщать о семъ прокурора. Признавая необходимымъ о вышеизложенномъ поставить судебныя установленія въ извѣстность, съ тѣмъ, что должностныя лица, виновныя и засимъ въ упущеніяхъ по назначенію внезапныхъ ревизій и по способу производства ревизій будутъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ преслѣдуемы установленнымъ порядкомъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда они въ особо преступныхъ дѣяніяхъ, каково завѣдомое укрывательство растраты, не обвиняются, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: послать указы о вышеизложенномъ всѣмъ окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей, подтвердивъ имъ о строгомъ производствѣ ревизій денежныхъ суммъ, книгъ и документовъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора

передать копію съ опредѣленія и для свѣдѣнія послать указы судебнымъ палатамъ. *(Опредѣленіе состоялось 3 мая 1879 г.).*

67. 1879 г. августа 17 дня. Указъ общаго собранія перваго кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу: отъ какихъ учрежденій зависитъ какъ освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, признанныхъ по опредѣленію новыхъ судебныхъ установленій, совершившими преступленія въ состояніи сумасшествія, такъ и сокращеніе установленнаго закономъ наблюдательнаго двухлѣтняго срока, по ихъ выздоровленіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ засѣданіи слушалъ: предложенный исполн. обяз. оберъ-прокурора общій вопросъ о томъ: отъ какихъ именно учрежденій зависитъ какъ освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, признанныхъ по опредѣленію судебныхъ установленій, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, совершившими указанныя въ приложеніи къ ст. 95 улож. о наказ. изд. 1866 года преступленія, въ состояніи сумасшествія, такъ и сокращеніе установленнаго закономъ двухлѣтняго срока наблюденія за тѣми лицами, по ихъ выздоровленіи?

Министръ юстиціи, въ предписаніи на имя исполн. обязан. оберъ-прокурора изъяснилъ: что с.-петербургская судебная палата, въ засѣданіи уголовнаго департамента, по разсмотрѣніи предложеннаго на ея обсужденіе прокуроромъ палаты вопроса, возбужденнаго с.-петербургскимъ градоначальникомъ, о томъ, можетъ ли крестьянинъ Павелъ Соколовъ, помѣщенный, согласно прилож. къ ст. 95 улож. о нак. изд. 1866 года, для содержанія и леченія, въ больницу св. Николая чудотворца, за прекращеніемъ надъ нимъ, по опредѣленію с.-петербургской судебной палаты отъ 17 января 1877 года, слѣдствія по обвиненію его въ покушеніи зарѣзать крестьянку Марію Трунину, съ цѣлью ея ограбленія, быть освобожденъ изъ означенной больницы, до истеченія установленнаго закономъ для пребыванія въ оной срока, такъ какъ онъ, Соколовъ, по освидѣтельствованіи его особымъ присутствіемъ губернскаго правленія, оказался психически здоровымъ,—нашла, что разрѣшеніе представленій объ освобожденіи изъ домовъ умалишенныхъ лицъ, заключенныхъ въ оные, по причинѣ совершенія ими, въ состояніи сумасшествія, смертоубійства или посягательства на жизнь свою или другихъ, или на зажигательства и впослѣдствіи выздоровѣвшихъ, не принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства судебныхъ палатъ, и что, засимъ, тѣмъ менѣе къ обязанностямъ судебныхъ палатъ можетъ относиться сокращеніе для выздоровѣвшихъ сумасшедшихъ двухлѣтняго наблюдательнаго срока. Вслѣдствіе сего с.-петербургская судебная палата 12 октября 1878 года, опредѣлила: за силою приложенія къ ст. 95 улож., признать, что разрѣшеніе вопроса объ освобожденіи крестьянина Павла Соколова изъ дома умалишенныхъ, до истеченія установленнаго закономъ двухлѣтняго наблюдательнаго срока, не относится къ пред-

метамъ вѣдомства судебной палаты и копію съ сего опредѣленія передала прокурору судебной палаты. Изъ означеннаго опредѣленія с.-петербургской судебной палаты усматривается, что вопросъ о томъ, отъ какого именно учрежденія зависитъ разрѣшеніе возбужденнаго с.-петербургскимъ градоначальникомъ, по отношенію къ крестьянину Соколову вопроса, оставленъ судебною палатою безъ обсужденія. Вслѣдствіе сего и руководствуясь п. IV Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, министръ юстиціи поручилъ исполн. обязан. оберъ-прокурора возникающій изъ вышеизложеннаго общій вопросъ о томъ: отъ какихъ именно учрежденій зависитъ какъ освобожденіе изъ дома умалишенныхъ, лицъ признанныхъ, по опредѣленіямъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., совершившими указанныя въ прилож. къ ст. 95 улож. о наказ. изд. 1866 г. преступленія въ состояніи сумасшествія, такъ и сокращеніе установленнаго закономъ двухлѣтняго срока наблюденія за тѣми лицами по ихъ выздоровленіи,—предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Изъ копіи съ опредѣленія с.-петербургской судебной палаты 12 октября 1878 г,, видно, что палата слушала: 1) предложеніе прокурора палаты, въ коемъ изъяснено, что, во исполненіе опредѣленія палаты, состоявшагося 17 января 1877 г., крестьянинъ Павелъ Соколовъ, обвинявшійся въ покушеніи на разбой, согласно ст. 95 улож. о нак., былъ помѣщенъ для содержанія и леченія въ больницу св. Николая чудотворца; с.-петербургскій градоначальникъ, сообщая, что Соколовъ, по освидѣтельствованіи особымъ присутствіемъ губернскаго правленія, оказался психически здоровымъ, проситъ увѣдомить, можетъ ли Соколовъ быть освобожденъ изъ больницы до истеченія установленнаго закономъ срока; объ этомъ, съ приложеніемъ подлиннаго производства, прокуроръ палаты предлагаетъ на разрѣшеніе с.-петербургской судебной палаты и 2) справку, по коей оказалось, что опредѣленіемъ с.-петербургской судебной палаты, 17 января 1877 года, постановлено: слѣдствіе по обвиненію крестьянина Павла Минина Соколова въ покушеніи зарѣзать крестьянку Марію Трунину, съ цѣлью ея ограбленія, прекратить, на основаніи 3 п. 92 и 95 ст. улож. о наказ., и съ обвиняемымъ поступить по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи IV къ ст. 95 улож. Выслушавъ заключеніе прокурора, судебная палата признала необходимымъ, прежде разсмотрѣнія предложенія прокурора по существу дѣла, войти въ обсужденіе вопроса о томъ: принадлежитъ ли къ предметамъ вѣдомства судебныхъ палатъ разрѣшеніе представленій объ освобожденіи изъ домовъ умалишенныхъ лицъ, заключенныхъ въ оные по причинѣ совершенія ими, въ состояніи сумасшествія, смертоубійства, или посягательства на жизнь свою или другихъ, или на зажигательство, и впослѣдствіи выздоровѣвшихъ. Изъ историческаго обозрѣнія происхожденія правилъ по сему предмету, содержащихся въ IV приложеніи къ ст. 95 улож. о нак. изд. 1866 г., оказывается: 1) что по указамъ 6 апрѣля 1722 г. и 6 декабря 1723 г. лица, одержимыя сумасшествіемъ,

подлежали освидѣтельствованію, для опредѣленія ихъ въ гражданской правоспособности, въ правит. сенатѣ; но Высочайше утвержденнымъ 8 іюня 1815 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта признано неудобнымъ привозить безумныхъ для этой цѣли въ сенатъ, въ особенности изъ отдаленныхъ мѣстъ и, вслѣдствіе сего, постановлено производить освидѣтельствованіе ихъ чрезъ врачебную управу, съ участіемъ особо указанныхъ для сего лицъ, съ тѣмъ, что когда по свидѣтельству сему сумасшествіе признано будетъ несомнительнымъ, тогда представлять о семъ правительствующему сенату на его разрѣшеніе (полн. собр. зак. 1815 г. № 25876); 2) что Высочайше утвержденнымъ 7 декабря 1827 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта (полн. собр. зак. 1827 т. № 1597), какъ освобожденіе лицъ, совершившихъ смертоубійство въ припадкѣ сумасшествія и заключенныхъ въ дома умалишенныхъ и въ теченіи 5 лѣтъ сряду не обнаружившихъ признаковъ сумасшествія, такъ и изъятія изъ сего правила сокращеніемъ означеннаго срока задержанія, представлены разсмотрѣнію и разрѣшенію министерства внутреннихъ дѣлъ, а сообразно сему въ св. зак. уголовн. изд. 1832 г. кн. 1, ст. 137, постановлено, что выздоровѣвшіе сумасшедшіе могутъ получать въ обоихъ указанныхъ случаяхъ свободу на поручительство семейства, или постороннихъ не иначе, какъ съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ; 3) что Высочайше утвержденнымъ 30 октября 1834 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, въ разрѣшеніе возникшаго вопроса, какъ поступать съ выздоровѣвшими сумасшедшими, (признанными таковыми для опредѣленія ихъ къ гражданской правоспособности), постановлено, чтобы выздоровѣвшихъ сумасшедшихъ свидѣтельствовать вновь не иначе, какъ по правиламъ 8 іюня 1815 г., и когда по сему свидѣтельству выздоровленіе будетъ признано несомнительнымъ, то представлять о томъ правительствующему сенату, на его заключеніе (полн. собр. зак. 1834 г. № 7507); 4) что въ 1835 г. изданы новыя болѣе подробныя постановленія о производствѣ дѣлъ о смертоубійствѣ, учиненномъ въ припадкѣ сумасшествія, содержащіяся въ Высочайше утвержденномъ 18 февраля 1835 г. мнѣніи государственнаго совѣта (полн. собр. зак. 1835 г. № 7872); этимъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, вошедшимъ въ ст. 149, кн. 1, св. зак. уголовн. изд. 1842 г., между прочимъ, установлено: а) преступниковъ, учинившихъ смертоубійство, или посягнувшихъ на жизнь другаго, или собственную въ припадкахъ сумасшествія, если по произведенному чрезъ врачебныя управы свидѣтельству они будутъ признаны дѣйствительно сумасшедшими, отсылать, для содержанія и леченія, въ домъ умалишенныхъ, съ тѣмъ, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не были изъ того дома исключаемы и водворяемы въ обществѣ, безъ разрѣшенія высшаго начальства (п. 2-й); б) но если время покажетъ, что сумасшествіе совершенно прошло и у выздоровѣвшихъ отъ онаго въ теченіи двухъ лѣтъ сряду не будетъ замѣчено никакихъ сего рода припадковъ, тогда, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья, въ освобожденіи ихъ лично изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ изъ опеки,

поступать на основаніи Высочайше утвержденнаго 30 октября 1834 г. мнѣнія государственнаго совѣта (п. 3), т. е. производить имъ вновь освидѣтельствованіе чрезъ врачебныя управы и когда по сему свидѣтельству выздоровленіе будетъ признано несомнительнымъ, то представлять о томъ правительствующему сенату, на его заключеніе, и в) отъ правит. сената, въ коемъ, по законамъ, дѣла сего рода сосредоточиваются, зависитъ и сократить для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній наблюдательный срокъ (п. 4-й); 5) что означенныя постановленія 1835 г. вошли безъ существенныхъ измѣненій и въ уложеніе о наказаніяхъ 1845 г. и въ послѣдующее его изданіе 1857 г. (см. улож. о нак. 1845 г. прил. III къ ст. 101 и улож. о нак. изд. 1857 г. прилож. IV къ ст. 107), но какъ этими постановленіями 1835 г. введены и для обвиняемыхъ въ преступленіяхъ тѣ же обряды освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ, при пріемѣ и выпускѣ ихъ изъ дома умалишенныхъ, какіе были установлены для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ въ порядкѣ суда гражданскаго, то въ изданіяхъ улож. о наказ. 1845 и 1857 г., вмѣсто ссылки на Высочайше утвержденное 30 октября 1834 г., мнѣніе государственнаго совѣта, которое въ свою очередь отсылаетъ къ Высочайше утвержден. 8 Іюня 1815 г. мнѣнію государственнаго совѣта, сдѣланы лишь ссылки на законы гражданскіе и вслѣдствіе сего приведенныя выше постановленія 1835 г. изложены въ изданіяхъ улож. о наказ. 1845 и 1857 г., въ слѣдующей редакціи: „безумные и сумасшедшіе, учинившіе смертоубійство, или же посягнувшіе на жизнь другаго, или свою собственную, подвергаются освидѣтельствованію и испытанію въ врачебныхъ управахъ, на основаніи правилъ медицинскимъ совѣтомъ составленныхъ, съ соблюденіемъ притомъ порядка, установленнаго въ законахъ гражданскихъ; когда по такому свидѣтельству они будутъ правительствующимъ сенатомъ признаны дѣйствительно безумными или сумасшедшими, то отсылаются, для содержанія и леченія, въ домъ умалишенныхъ съ тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не были изъ того дома исключаемы и водворяемы въ общества, безъ разрѣшенія высшаго начальства; если же время покажетъ, что сумасшествіе ихъ совершенно прошло и въ выздоровѣвшихъ отъ онаго въ теченіи двухъ лѣтъ сряду не будетъ замѣчено никакихъ сего рода припадковъ, тогда, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья, они освобождаются изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ отъ опеки, на основаніи законовъ гражданскихъ;—отъ правительствующаго сената, въ коемъ дѣла сего рода окончательно сосредоточиваются, зависитъ сократить для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній срокъ наблюденія и въ случаѣ особыхъ къ нему побужденій и достаточнаго удостовѣренія, что отъ того не можетъ быть никакой опасности, отдать выздоровѣвшаго сумасшедшаго родственникамъ его на поручительство, съ обязанностью тщательно наблюдать за нимъ, и въ случаѣ малѣйшихъ признаковъ возврата сумасшествія брать надлежащія мѣры предосторожности, или препровождать его снова въ домъ умалишенныхъ;“ 6) что уставомъ уголовн. судопр. 20

ноября 1864 г., правила о первоначальномъ освидѣтельствованіи обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, когда при предварительномъ слѣдствіи окажется, что они страждутъ умственнымъ разстройствомъ, замѣнены ст. 353—356 этого устава, причемъ окончательное разрѣшеніе вопроса о прекращеніи или непрекращеніи судебнаго преслѣдованія по причинѣ сумасшествія или безумія обвиняемаго предоставлено окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, по принадлежности (ст. 523) и 7) что при согласованіи улож. о нак. изд. 1857 г. съ уставомъ угол. судопр. 20 ноября 1864 г. (Высоч. утвержд. мнѣн. госуд. сов. 27 декабря 1865 г. п. III, ст. 6), въ приложеніи IV къ ст. 107 улож. изд. 1857 г. сдѣланы слѣдующія измѣненія: а) отмѣнено постановленіе, по коему признаніе обвиняемыхъ безумными и сумасшедшими могло послѣдовать лишь отъ правительствующаго сената и предписано свидѣтельствовать и испытывать ихъ не во врачебныхъ управахъ и не порядкомъ, указаннымъ въ законахъ гражданскихъ, а порядкомъ, установленнымъ 353—355 ст. уст. угол. суд.; б) въ послѣдующемъ изложеніи сего приложенія исключены выраженія: „отъ правительствующаго сената, въ коемъ дѣла сего рода окончательно сосредоточиваются, зависитъ сократить для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній срокъ наблюденія“ и т. д. и замѣнены словами: „для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній срокъ наблюденія можетъ быть сокращенъ“ и т. д.; правила же о томъ, чтобы освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія, не могло ни въ какомъ случаѣ послѣдовать, иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства, и чтобы они, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья, освобождались изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ отъ опеки, на основаніи законовъ гражданскихъ,—оставлены въ своей силѣ; и в) порядокъ, который долженъ быть соблюдаемъ въ отношеніи означенныхъ безумныхъ и сумасшедшихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ еще до времени не введено судебное преобразованіе, включенъ въ особое примѣчаніе къ сему приложенію. Совокупное соображеніе вышеизложеннаго показываетъ: 1) что наше законодательство, въ своемъ историческомъ развитіи, стремилось къ водворенію единства обрядовъ для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, и заключенія ихъ въ домы умалишенныхъ и освобожденія изъ оныхъ, какъ для опредѣленія ихъ гражданской правоспособности, такъ и въ порядкѣ суда уголовнаго, и что это единство представляется окончательно установленнымъ съ 1835 г., когда и по дѣламъ уголовнымъ предписано, при заключеніи и освобожденіи обвиняемыхъ изъ домовъ умалишенныхъ, соблюдать порядокъ, установленный въ законахъ гражданскихъ, т. е. какъ первоначальное, такъ и послѣдующее по выздоровленіи освидѣтельствованіе сумасшедшихъ производить чрезъ врачебныя управы, при участіи лицъ, поименованныхъ въ ст. 386, ч. 1. т. X св. зак., и заключать въ домы умалишенныхъ, признанныхъ безумными или сумасшедшими, и освобождать изъ оныхъ выздоровѣвшихъ сумасшедшихъ, не иначе, какъ съ разрѣшенія правительствующаго сената; 2) что въ этомъ порядкѣ Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1864 г.

уставомъ уголовн. судопр. сдѣлано лишь измѣненіе, касающееся первоначальнаго освидѣтельствованія обвиняемыхъ, страждущихъ умственнымъ разстройствомъ, причемъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ по принадлежности (ст. 523 уст. угол. суд.) предоставлено постановленіе опредѣленій о прекращеніи судебнаго преслѣдованія по причинѣ безумія или сумасшествія обвиняемыхъ (353—356 ст. уст. угол. суд.); 3) что въ приложеніи IV къ ст. 95 улож. о нак. 1866 г. не содержится прямаго указанія на то, чтобы къ обязанностямъ судебныхъ палатъ относилось разрѣшеніе представленія объ освобожденіи изъ домовъ умалишенныхъ лицъ, заключенныхъ въ оные по причинамъ совершенія ими, въ состояніи сумасшествія, смерто-убійства, зажигательства и т. д., и въ послѣдствіи выздоровѣвшихъ; 4) что таковая обязанность судебныхъ палатъ не можетъ быть выведена и изъ подразумѣваемаго смысла закона, ибо Высочайше утвержденное 18 февраля 1835 г. мнѣніе государственнаго совѣта, установивъ, чтобы лицъ, учинившихъ смертоубійство и т. д., и заключенныхъ въ домы умалишенныхъ по причинѣ ихъ сумасшествія, освобождать изъ оныхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства, вмѣстѣ съ тѣмъ предоставило разрѣшеніе представленій по сему предмету правительствующему сенату, и слѣдовательно подъ содержащимся въ приложеніи къ ст. 95 ул. о нак. изд. 1866 г. словами: „высшее начальство“ не могутъ быть подразумѣваемы судебные палаты; 5) что если въ виду учрежденія судебныхъ палатъ на нѣсколько губерній и предположить, что судебныя палаты могутъ быть отнесены къ упоминаемому въ приведенномъ приложеніи къ ст. 95 ул. о нак. „высшему начальству,“ то въ такомъ случаѣ слѣдовало бы признать, что и съѣзды мировыхъ посредниковъ составляютъ высшее начальство надъ учрежденіемъ, свидѣтельствующимъ подъ предсѣдательствомъ губернатора выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія обвиняемыхъ, такъ какъ означеннымъ съѣздамъ, на основаніи ст. 129 общ. пол. о кр., разъясненной рѣшеніемъ общаго собранія 1 и кассац. департаментовъ 1872 г. № 21 и др., предоставлено непосредственное преданіе суду, или прекращеніе судебнаго преслѣдованія по обвиненію должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій въ преступленіяхъ по службѣ, что уже очевидно не соотвѣтствовало бы положенію съѣздовъ мировыхъ посредниковъ въ іерархіи правительственныхъ и общественныхъ установленій; 6) что изложенные выводы находятъ себѣ подтвержденіе и въ той части приложенія къ ст. 95 ул. о нак. изд. 1866, въ коей установлено: „если же время покажетъ, что сумасшествіе ихъ совершенно прошло, и въ выздоровѣвшихъ отъ онаго въ теченіи двухъ лѣтъ сряду не будетъ замѣчено никакихъ сего рода припадковъ, тогда, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровія, они освобождаются изъ дома умалишенныхъ, а имѣніе ихъ отъ опеки, на основаніи законовъ гражданскихъ“. Хотя съ перваго взгляда можетъ показаться, что слова: „на основаніи законовъ гражданскихъ“, относятся лишь къ освобожденію имѣній выздоровѣвшихъ сумашедшихъ отъ опеки, но такое заключеніе находилось бы въ прямомъ противорѣчіи съ пунктомъ 3 Высочайше утвержденнаго 18 февраля 1835 г. мнѣнія государственнаго совѣта, на коемъ основана приведенная часть приложенія къ ст. 95 ул. о

нак. изд. 1866 г. и въ которомъ, между прочимъ, сказано: „тогда по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья въ освобожденіи ихъ лично изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ изъ опеки, поступать на основаніи Высочайше утвержденнаго 30 октября 1834 г. мнѣнія государственнаго совѣта", т. е. какъ объ освобожденіи ихъ лично изъ дома умалишенныхъ, такъ и объ освобожденіи имѣній ихъ отъ опеки испрашивать разрѣшеніе правительствующаго сената. Посему не можетъ подлежать сомнѣнію, что приведенныя выше слова: „на основаніи законовъ гражданскихъ" относятся не только къ освобожденію имѣній выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія обвиняемыхъ, но и къ освобожденію ихъ лично изъ дома умалишенныхъ, и слѣдовательно выздоровѣвшіе отъ сумасшествія обвиняемые могутъ быть освобождаемы изъ домовъ умалишенныхъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ законахъ гражданскихъ, но въ сихъ законахъ, (т. X ч. 1 ст. 365 и слѣд. прод. къ онымъ), не содержится правила, по коему освобожденіе упомянутыхъ лицъ изъ домовъ умалишенныхъ предоставлено было-бы судебнымъ палатамъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ, палата нашла, что разрѣшеніе представленій объ освобожденіи изъ домовъ умалишенныхъ лицъ, заключенныхъ въ оные по причинѣ совершенія ими, въ состояніи сумасшествія, смерто-убійства, или посягательства на жизнь свою или другихъ или на зажигательство и впослѣдствіи выздоровѣвшихъ, не принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства судебныхъ палатъ, и что, засимъ, тѣмъ менѣе къ обязанностямъ судебныхъ палатъ можетъ относиться сокращеніе, для выздоровѣвшихъ сумасшедшихъ, двухлѣтняго наблюдательнаго срока, и посему опредѣлила: за силою приложенія къ ст. 95 улож. о нак., признать, что разрѣшеніе вопроса объ освобожденіи крестьянина Павла Соколова изъ дома умалишенныхъ, до истеченія установленнаго закономъ двухлѣтняго срока, не относится къ предметамъ вѣдомства судебной палаты, и копію съ сего опредѣленія передать прокурору судебной палаты.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. оберъ-прокурора и сообразивъ предложенной министромъ юстиціи вопросъ съ точнымъ смысломъ узаконеній, служащихъ къ его разрѣшенію,—общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ: что съ изданіемъ устава уголовнаго суд. 20 ноября 1864 года, въ ст. 353—356 этого устава, установленъ новый порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, оказавшихся безумными или сумасшедшими. Въ статьяхъ этихъ, въ существенныхъ чертахъ узаконено: „что когда по слѣдствію обнаружится, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствамъ, тогда слѣдователь, удостовѣрясь въ томъ какъ чрезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачемъ, такъ и чрезъ разспросъ самаго обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ болѣе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ все производство по этому предмету на дальнѣйшее распоряженіе прокурора, который вноситъ это производство на разсмотрѣніе окружнаго суда (ст. 353

68. 1879 г. Декабря 5 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросамъ о совмѣщеніи въ одномъ лицѣ: 1) должностей предсѣдателя уѣздной земской управы и непремѣннаго члена мироваго съѣзда и 2) званія присяжнаго повѣреннаго съ должностью предсѣдателя мироваго съѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ засѣданіи слушалъ: внесенные г. первоприсутствующимъ вопросы о томъ: 1-й) можетъ ли быть допущено совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей предсѣдателя уѣздной земской управы и непремѣннаго члена мироваго съѣзда и 2-й) можетъ ли лицо, состоящее въ званіи присяжнаго повѣреннаго, занимать должность предсѣдателя мироваго съѣзда?

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. оберъ-прокурора и сообразивъ предложенные на разсмотрѣніе правительствующаго сената вопросы съ законами и рѣшеніями правительствующаго сената, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ находитъ, что вопросъ о совмѣстимости должностей предсѣдателя земской управы и предсѣдателя мироваго съѣзда въ томъ случаѣ, когда обязанности послѣдняго исполняетъ почетный мировой судья, разрѣшенъ общимъ собраніемъ (рѣш. общ. собр. 1872 г. №№ 23 и 24) въ отрицательномъ смыслѣ. А потому всѣ тѣ соображенія и выводы, которые послужили основаніемъ для разрѣшенія помянутаго вопроса, должны служить основаніемъ и при разрѣшеніи настоящаго вопроса, относительно соединенія означенной должности съ должностью почетнаго мироваго судьи, исполняющаго въ тоже время обязанности непремѣннаго члена при мировомъ съѣздѣ. Но независимо сего правительствующій сенатъ не можетъ не указать, что правильность соображеній, изложенныхъ въ вышеозначенныхъ рѣшеніяхъ сената еще болѣе подтверждается обозрѣніемъ правъ и обязанностей, возложенныхъ по закону на непремѣннаго члена мироваго съѣзда. Такъ, избранному по ст. 1698 общ. губ. учр. т. II ч. 1 (57 ст. учр. суд. уст.) изъ среды мировыхъ судей мировому судьѣ, именуемому непремѣннымъ членомъ, поручаются какъ приготовительныя распоряженія по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съѣзда, такъ и исполненіе другихъ обязанностей, особо возложенныхъ на него уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводства: къ нему препровождаются всѣ обжалованные приговоры мировыхъ судей (149 ст. уст. угол. суд.), представляются объясненія противной стороны противъ поданнаго отзыва (150 ст. уст. угол. суд.) и, наконецъ, всѣ жалобы и протесты на приговоры мироваго съѣзда какъ по уголовнымъ (175 и 176 ст. уст. угол. суд.), такъ и по гражданскимъ дѣламъ (189—192, доп. 1 и 2 къ 801 ст. уст. гражд. суд.). Сверхъ того, на его же разсмотрѣніе обращаются часто и разные вопросы, возникающіе при исполненіи рѣшеній и другихъ актовъ, которые, требуя безотлагательныхъ предварительныхъ распоряженій, не могутъ быть отложены до дня засѣданія съѣзда. Такимъ образомъ, непремѣнный членъ несетъ довольно сложныя обязанности, кото-

рыя, при добросовѣстномъ и внимательномъ отношеніи къ дѣлу, требуютъ отъ него не мало труда и отнимаютъ не мало времени, такъ что совмѣщеніе въ томъ же лицѣ обязанностей предсѣдателя земской управы, не менѣе сложныхъ и многочисленныхъ, неизбѣжно вызывало бы упущенія какъ по той, такъ и по другой должности. Съ другой стороны, высказанное правительствующимъ сенатомъ соображеніе о столкновеніи хозяйственныхъ интересовъ земства, представителемъ которыхъ является предсѣдатель земской управы, съ интересами правосудія, столько же примѣнимо къ должности непремѣннаго члена съѣзда, сколько и къ должности предсѣдателя онаго. При веденіи земскою управою своихъ исковыхъ дѣлъ въ судѣ (1885 и 1888 ст. полож. о губ. и уѣздн. земск. учр. т. II ч. 1 изд. 1876 г.), обязанности судьи и ходатая по имущественныхъ дѣламъ земства соединялись бы въ такомъ случаѣ въ одномъ лицѣ и неизбѣжно влекли бы за собою тотъ упадокъ довѣрія къ безпристрастности суда, для избѣжанія коего законъ установилъ общее положеніе о несовмѣстимости судебныхъ должностей со всякими другими по государственной или общественной службѣ (1689 ст. свод. зак. т. II ч. 1 общ. губ. учр.). Такимъ образомъ указанныя выше соображенія приводятъ къ тому несомнѣнному выводу, что должность непремѣннаго члена мироваго съѣзда не можетъ быть совмѣщена съ должностью предсѣдателя уѣздной земской управы.—Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, можетъ ли лицо, состоящее въ званіи присяжнаго повѣреннаго, занимать должность предсѣдателя мироваго съѣзда, правительствующій сенатъ находитъ, что въ этомъ отношеніи разрѣшенію его прежде всего долженъ подлежать вопросъ: можетъ ли присяжный повѣренный быть избранъ почетнымъ мировымъ судьей? Опредѣляя условія, требуемыя отъ лицъ, желающихъ поступить въ присяжные повѣренные, законъ, въ 4 п. 1049 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г., хотя и установляетъ общее правило, что присяжными повѣренными не могутъ быть состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ, но при этомъ дѣлаетъ исключеніе для лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья, т. е. лица, занимающія означенныя должности безъ жалованья могутъ сохранять эти должности и поступая въ присяжные повѣренные, какъ это видно изъ примѣч. къ ст. 1048 того же тома. Практика расширила толкованіе 4 п. 1049 ст. и вывела, что на основаніи оной лица, уже состоящія присяжными повѣренными, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ состоять на службѣ отъ правительства или по выборамъ, занимая почетныя или общественныя должности. Но такое распространительное толкованіе означенной статьи представляется неправильнымъ и противорѣчащимъ той цѣли, которая положена законодателемъ въ основу института присяжныхъ повѣренныхъ. Приступая къ обсужденію вышеуказаннаго частнаго вопроса, правительствующій сенатъ находитъ, что правильное разрѣшеніе онаго вполнѣ зависитъ отъ того, можетъ или нѣтъ должность почетнаго мироваго судьи быть приравнена къ той почетной или общественной службѣ, которую вышеприведенная статья находитъ совмѣстимою съ

званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Обращаясь въ этомъ отношеніи къ закону, нельзя не видѣть, что хотя почетному мировому судьѣ и дозволяется занимать сторонніе должности (1689ст.) и хотя почетные мировые судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ—1690 ст. общ. губ. учр. (50 ст. учр. суд. уст.), тѣмъ не менѣе должность почетнаго мироваго судьи по обязанностямъ, возлагаемымъ на него закономъ, никакъ не можетъ быть причислена къ категоріи тѣхъ почетныхъ или общественныхъ должностей безъ жалованья, которыя можно было бы совмѣстить съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Это заключеніе вытекаетъ какъ изъ внутренняго смысла 4 п. 1049 ст., такъ и изъ соображенія тѣхъ практическихъ неудобствъ, которые неизбѣжно должны послѣдовать вслѣдъ за такимъ совмѣщеніемъ. Изъ мотивовъ, бывшихъ въ виду при начертаніи 1049 ст., видно, что допущеніе въ число присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, состоящихъ на службѣ, вызвано, главнымъ образомъ, тѣмъ соображеніемъ, что отъ нихъ, какъ отъ подчиненныхъ, по роду ихъ службы, различнымъ начальствамъ и несущимъ различныя обязанности, нельзя ожидать ни той независимости, которая признается необходимою для присяжнаго повѣреннаго, ни той свободы располагать своимъ временемъ, безъ которой невозможно ему исполнять многочисленныя обязанности, соединенныя съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Прилагая тѣ же мотивы къ данному случаю, нельзя не усмотрѣть, что совмѣщеніе должности почетнаго мироваго судьи съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго прямо противорѣчило бы намѣреніямъ законодателя; лицо, выполняющее эти двѣ различныя обязанности, имѣло бы въ одно и тоже время два начальства: съ одной стороны—совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, которому, по ст. 1061 и 1062 общ. губ. учр. (367 и 368 ст. учр. суд. уст.), принадлежитъ право разсматривать жалобы на дѣйствія лицъ своего сословія и даже подвергать ихъ установленнымъ въ законѣ наказаніямъ, а съ другой стороны—правительствующій сенатъ, въ которомъ, согласно 1708 и 400 ст. общ. губ. учр. (64, 295 и др. ст. учр. суд. уст.), сосредоточивается высшій за всѣми вообще мировыми судьями и ихъ съѣздами надзоръ. Что касается затѣмъ до намѣренія законодателя обезпечить присяжному повѣренному удобство исполненія многочисленныхъ его обязанностей, то и въ этомъ отношеніи должность почетнаго мироваго судьи являлась бы прямымъ препятствіемъ къ осуществленію этой цѣли, ибо почетный мировой судья обязанъ, въ извѣстныхъ случаяхъ производить судъ и расправу—1686 ст. общ. губ. учр. (46 ст. учр. суд. уст.), исправлять должность участковаго мироваго судьи 1683 и 3 п. 1682 ст. общ. губ. учр. (43 и 35 ст. п. 3 учр. суд. уст.) и наконецъ, замѣнять собою члена окружнаго суда при невозможности пополнить составъ присутствія суда инымъ образомъ—1688 и 271 ст. общ. губ. учр. (48 и 146 ст. учр. суд. уст.). Сверхъ всего этого, если допустить совмѣщеніе въ одномъ лицѣ званія присяжнаго повѣреннаго съ должностью почетнаго мироваго судьи, то возможны были бы такіе случаи, когда присяжный повѣренный, по занимаемой имъ должности почетнаго мироваго судьи, попадалъ бы и въ

предсѣдатели—1694 и 1672 п. 2 ст. общ. губ. учр. (53 и 2 п. 35 ст. учр. суд. уст.) и въ непремѣнные члены мироваго съѣзда—1698 ст. общ. губ. учр. (57 ст. учр. суд. уст.) и даже въ почетные участковые мировые судьи, отказавшись, согласно 1685 ст. т. II ч. 1, отъ слѣдующаго ему по этой должности содержанія. Такимъ образомъ это дозволеніе могло бы повести не только къ соединенію въ одномъ и томъ же лицѣ нѣсколькихъ обязанностей, изъ коихъ каждая, требуя вниманія, способностей и времени, неминуемо влекла бы ущербъ для всѣхъ другихъ, но имѣло бы послѣдствіемъ столкновеніе обязанностей, одна другую исключающихъ, какъ наприм. отправленіе присяжнымъ повѣреннымъ, въ качествѣ почетнаго мироваго судьи, обязанностей судьи участковаго—1683 ст. общ. губ. учр. (43 ст. учр. суд. уст.) и веденіе въ томъ же участкѣ дѣлъ по довѣренности, или же исполненіе обязанностей члена суда въ засѣданіи съ присяжными засѣдателями—271 ст. общ. губ. учр. (146 ст. учр. суд. уст.) и обязательная защита подсудимаго по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста—1088 и 1089 ст. общ. губ. учр. (393 и 394 ст. учр. суд. уст.). Поэтому нельзя не признать, что законъ, дозволяя присяжнымъ повѣреннымъ занятіе должностей почетныхъ или общественныхъ безъ содержанія, разумѣлъ при этомъ такія должности, которыя не налагаютъ постоянныхъ занятій и, главное, не влекутъ того столкновенія обязанностей, какое усматривается при совмѣщеніи должности почетнаго мироваго судьи съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Изъ всего вышеизложеннаго по сему предмету становится очевиднымъ, что лицо, состоящее въ званіи присяжнаго повѣреннаго, не имѣя права на занятіе должности почетнаго мироваго судьи, тѣмъ болѣе не можетъ занимать должности предсѣдателя мироваго съѣзда, ибо, сверхъ упомянутыхъ выше неудобствъ, на предсѣдателѣ съѣзда лежатъ по закону многоразличныя и постоянныя обязанности, для успѣшнаго исполненія которыхъ онъ долженъ посвятить много времени и трудовъ, что лишитъ его возможности добросовѣстно отнестись къ обязанностямъ, сопряженнымъ съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Съ другой стороны то важное вліяніе, которое имѣетъ предсѣдатель на дѣла съѣзда, заставляетъ законъ болѣе строго относиться къ вопросу о принятіи имъ на себя всякихъ сторонніхъ должностей, такъ какъ при той полнотѣ власти, которою онъ облеченъ, легче возможны злоупотребленія своимъ положеніемъ. Наконецъ, не говоря уже о практическихъ неудобствахъ (какъ напримѣръ: о частныхъ отводахъ и устраненіяхъ подобнаго предсѣдателя отъ разсмотрѣнія дѣлъ), было бы непослѣдовательно, если бы сенатъ, запретивъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей предсѣдателя мироваго съѣзда и предсѣдателя управы, разрѣшилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, совмѣщеніе такихъ обязанностей, которыя, по существу своему, оказываются менѣе совмѣстимыми и болѣе могутъ повлечь вредныхъ послѣдствій для правосудія какъ въ отношеніи справедливости и безпристрастія, такъ и въ отношеніи быстроты судопроизводства. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго се-

ната, находя, что совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей предсѣдателя уѣздной земской управы и непремѣннаго члена мироваго съѣзда не можетъ быть допускаемо, равно какъ и лицо, состоящее въ званіи присяжнаго повѣреннаго, не можетъ занимать должность предсѣдателя мироваго съѣзда и почетнаго мироваго судьи, о п р е д ѣ л я е т ъ: о вышеизложенномъ разъясненіи всѣмъ судебнымъ мѣстамъ дать знать, для надлежащаго руководства, указами. (*Опредѣленіе состоялось 30 апрѣля 1879 г.*).

69. 1879 г. декабря 10 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по вопросу о разъясненіи точнаго смысла ст. 6 уст. о нак.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента, отъ 25-го апрѣля 1878 г. за № 364, о разъясненіи точнаго смысла 6 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., въ отношеніи примѣненія ея къ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ прежде всего обратилъ вниманіе на то, что хотя законъ, выраженный въ ст. 6 уст. о нак., нал. мир. суд., и предоставляетъ исключительно усмотрѣнію судьи разрѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подвергнуть малолѣтнаго, впавшаго въ преступленіе, заключенію въ тюрьмѣ, или же отдать его въ мѣстный исправительный пріютъ, тѣмъ не менѣе, при нынѣшнемъ состояніи нашихъ тюремъ, возможно широкое примѣненіе ст. 6 уст. о нак. должно составлять одну изъ важнѣйшихъ нравственныхъ обязанностей мировыхъ судей. Справедливость этого соображенія находитъ себѣ полное подтвержденіе въ томъ, почерпнутомъ изъ опыта, фактѣ, что нерѣдко несовершеннолѣтній, весьма мало испорченный при вступленіи въ тюрьму, по выходѣ изъ нея уноситъ съ собою всѣ задатки для новыхъ правонарушеній и является въ общество уже совершенно закаленнымъ для будущей преступной дѣятельности. Такимъ образомъ значительное число случаевъ рецидива между несовершеннолѣтними преступниками должно быть почти всецѣло приписано вредному вліянію тюремъ. Сознавая нравственный вредъ тюремнаго заключенія для малолѣтныхъ, законъ, правда, предписываетъ (ст. 137 улож. о назак.) содержать ихъ въ тюрьмѣ отдѣльно отъ взрослыхъ арестантовъ, но это требованіе, вслѣдствіе различныхъ причинъ, далеко не всегда и не вездѣ осуществляется, такъ что, за исключеніемъ нѣкоторыхъ столичныхъ тюремъ, несовершеннолѣтніе арестанты до настоящаго времени почти повсюду находятся въ общеніи со взрослыми преступниками. Въ виду этихъ условій, на мировыхъ судьяхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ учреждены спеціальные для малолѣтныхъ преступниковъ исправительные пріюты, лежитъ нравственный долгъ избѣгать, по возможности, заключенія въ тюрьмы несовершеннолѣтнихъ, виновныхъ въ преступленіи, замѣняя для

нихъ это наказаніе отдачею въ названные пріюты. Переходя, засимъ, къ вопросу о срокахъ содержанія малолѣтныхъ въ пріютахъ, правительствующій сенатъ не можетъ не признать, что установившаяся въ семъ отношеніи практика мировыхъ судей, постановляющихъ приговоры объ отдачѣ малолѣтныхъ въ исправительный пріютъ на тѣ же сроки, на которые виновныхъ слѣдовало бы заключить въ тюрьму, представляется столь же неправильною съ точки зрѣнія закона, сколько и не соотвѣтствующею учебно-воспитательному характеру самаго пріюта. На основаніи ст. 6 уст. о нак., нал. мир. суд., въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ учреждены исправительные пріюты, несовершеннолѣтніе, отъ десяти до семнадцати лѣтъ, могутъ, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, быть обращаемы въ эти пріюты на срокъ, опредѣленный мировымъ судьею, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста. Изъ буквальнаго смысла этой статьи оказывается, что срокъ пребыванія въ пріютѣ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ законѣ не указанъ, и онъ, всецѣло завися отъ усмотрѣнія судебной власти, не находится ни въ какомъ отношеніи къ срокамъ тюремнаго заключенія. Правильность этого послѣдняго вывода вполнѣ подтверждается тѣми соображеніями, на которыхъ основана приведенныя ст. 6. Изъ объясненія къ этой статьѣ, помѣщеннаго въ изданіи судебныхъ уставовъ государственной канцеляріи, на стр. 100, между прочимъ, видно, что „срокъ содержанія несовершеннолѣтнихъ въ пріютѣ ни въ какомъ случаѣ не долженъ совпадать со временемъ, назначеннымъ въ законѣ для тюремнаго заключенія потому, что сроки для тюремнаго заключенія несовершеннолѣтнихъ (отъ 10 до 17 лѣтъ) весьма коротки и вслѣдствіе того не могутъ быть достаточны для достиженія полезныхъ результатовъ отъ содержанія въ исправительномъ пріютѣ. Притомъ же тюремное заключеніе не можетъ быть сравнено, относительно срока, съ содержаніемъ въ исправительномъ пріютѣ потому, что первое гораздо суровѣе послѣдняго и что исправительный пріютъ есть скорѣе воспитательно-учебное заведеніе, чѣмъ мѣсто заключенія". Такимъ образомъ, опредѣленіе сроковъ содержанія малолѣтныхъ въ исправительныхъ пріютахъ, примѣнительно къ срокамъ тюремнаго заключенія, не только не оправдывается требованіемъ закона, но, напротивъ того, представляется вполнѣ несогласнымъ съ нимъ. Съ другой же стороны, оно, какъ замѣчено уже выше, рѣшительно не соотвѣтствуетъ и учебно-воспитательному значенію исправительныхъ пріютовъ. Задача подобныхъ пріютовъ, по мысли законодателя, заключается не столько въ наказаніи малолѣтнаго, сколько въ перевоспитаніи его, т. е. въ томъ, чтобы посредствомъ нравственнаго воздѣйствія на впечатлительную природу малолѣтнаго, путемъ пріученія его къ систематическому труду, изгладить по возможности, слѣды порчи, оставленные въ душѣ его прежнею неблагопріятною обстановкою, направить его волю къ преслѣдованію вполнѣ нравственныхъ цѣлей и тѣмъ сдѣлать изъ него полезнаго члена общества. Очевидно, что достиженіе столь важной и, вмѣстѣ съ тѣмъ, трудной цѣли, возможно лишь въ томъ случаѣ, когда малолѣтный отданъ въ пріютъ на болѣе или

31. 1880 г. января 31 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по вопросу о томъ: обязаны ли лица прокурорскаго надзора предъявлять заключенія въ мировыхъ съѣздахъ по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ, разсматриваемымъ съѣздами въ кассаціонномъ порядкѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора по вопросу о томъ: обязаны ли лица прокурорскаго надзора предъявлять заключенія въ мировыхъ съѣздахъ по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ, разсматриваемымъ съѣздами въ кассаціонномъ порядкѣ.

Оберъ-прокуроръ гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената въ предложеніи отъ 9-го августа 1879 года за № 296 изложилъ: изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній о дѣятельности съѣздовъ мировыхъ судей видно, что, при разсмотрѣніи ими просьбъ о кассаціи окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей по дѣламъ гражданскимъ, неоднократно возникали на практикѣ недоразумѣнія относительно того, обязаны ли лица прокурорскаго надзора предъявлять заключенія по всѣмъ такимъ дѣламъ, или же ограничиваться при этомъ указаніями статей 179 и 343 устава гражд. судопр. Равнымъ образомъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, должны ли означенныя должностныя лица давать въ съѣздахъ мировыхъ судей области войска донскаго заключенія по дѣламъ, рѣшеннымъ станичными судами и перенесеннымъ въ съѣзды въ кассаціонномъ порядкѣ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го мая 1870 г. положенія объ общественномъ управленіи въ казачьихъ войскахъ. Во исполненіе полученнаго имъ ордера г. министра юстиціи отъ 5-го августа 1879 года за № 14,313, онъ, оберъ-прокуроръ, предлагаетъ означенные вопросы на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$-го іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что 179 ст. уст. гражд. судопр., содержащая въ себѣ указаніе на то, по какимъ дѣламъ гражданскимъ товарищъ прокурора на мировомъ съѣздѣ даетъ свое заключеніе, помѣщена въ главѣ XI о порядкѣ производства въ мировыхъ съѣздахъ дѣлъ, поступающихъ по апелляціямъ; слѣдовательно, статьею этою не разрѣшается вопросъ: по какимъ именно дѣламъ требуется заключеніе товарища прокурора въ кассаціонномъ порядкѣ производства въ мировомъ съѣздѣ? Въ главѣ XII объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ въ кассаціонномъ порядкѣ также нѣтъ указанія по означенному предмету. Въ виду встрѣчаемаго затрудненія въ разрѣшеніи возбужденнаго вопроса, обращаясь, согласно 80 ст. уст. гражд. суд., къ правиламъ, опредѣляющимъ порядокъ судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что, на основаніи 804 ст. уст. гр. суд.,

редную сессію суда, берутъ деньги за таковую защиту. Имѣя въ виду, что такого рода дѣйствія кандидатовъ на судебныя должности представляются неправильными и противорѣчащими прямому смыслу существующихъ на сей предметъ законовъ, правительствующій сенатъ находитъ необходимымъ разъяснить слѣдующее. По буквальному смыслу 1125 ст. т. II ч. I общ губ. учр. изд. 1876 года (412 ст. учр. суд. уст.), кандидаты на судебныя должности состоятъ на государственной службѣ, защита ими подсудимыхъ, по назначенію отъ суда, есть одно изъ порученій по ихъ службѣ, за которую они, на основаніи той же 1125 ст., получаютъ единовременныя пособія изъ особой суммы, впредь до полученія ими штатной должности. Ссылка же на то, что кандидаты на судебныя должности, защищая подсудимыхъ по назначенію суда, пользуются всѣми правами присяжныхъ повѣренныхъ, которые будто бы не стѣсняются получать добровольное вознагражденіе отъ подсудимыхъ, за защиту ихъ по назначенію суда, совершенно неосновательна, опровергается постановленіями нѣкоторыхъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и несогласна съ духомъ судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года. Постановленіе 566 ст. у. у. с. исходитъ изъ стремленія законодательства обезпечить защиту подсудимаго, хотя бы онъ и не имѣлъ, по бѣдности своей, средствъ пріискать защитника. При требованіи же кандидатами на судебныя должности или присяжными повѣренными съ подсудимаго вознагражденія, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда они назначаются имъ отъ суда, именно вслѣдствіе невозможности для обвиняемаго самому пріискать защитника, причемъ назначеніе ихъ происходитъ не по выбору подсудимаго, а въ особомъ порядкѣ, по очереди,—статья 566 у. у. с. не имѣла бы должнаго примѣненія, потому что недостаточные подсудимые вынуждены были-бы и тогда остаться безъ защитника, по неимѣнію средствъ вознагражденія его, и подобное явленіе вовсе не соотвѣтствовало-бы достоинству, какъ присяжныхъ повѣренныхъ, такъ и кандидатовъ на судебныя должности. Имѣя же въ виду, что по сему предмету въ нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ встрѣчается однако недоумѣніе и что по 1072 ст. II т. ч. I, гдѣ нѣтъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, права его и обязанности принадлежатъ окружному суду, правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ о вышеизложенномъ поставить въ извѣстность окружные суды, съ тѣмъ, что защитники, назначенные отъ суда и замѣченные въ полученіи хотя бы добровольнаго со стороны подсудимаго вознагражденія за защиту, должны быть на будущее время подвергаемы отвѣтственности,—а потому правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: послать о вышеизложенномъ окружнымъ судамъ указы, каковыми, для свѣдѣнія, дать знать и судебнымъ палатамъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія *(Опредѣленіе состоялось 20 сентября 1879 г.)*.

своему званію и довѣріемъ населенія, мировые судьи могутъ своими разумнымъ вліяніемъ содѣйствовать миролюбивому окончанію многихъ дѣлъ, что устранитъ для тяжущихся дальнѣйшіе издержки и хлопоты по веденію процесса, отрывающаго стороны отъ обыденныхъ ихъ занятій. Но примирительная дѣятельность мировыхъ судебныхъ установленій можетъ быть успѣшна только тогда, если установленная упомянутыми законами обязанность будетъ исполняться не съ одной только формальной ея стороны, а соотвѣтственно дѣйствительному смыслу, выраженному въ этихъ законахъ. Одно безучастное предложеніе мироваго судьи или предсѣдателя съѣзда сторонамъ помириться не можетъ побудить къ миролюбивому окончанію дѣла. Законъ имѣетъ въ виду не одно только такое предложеніе, но склоненіе тяжущихся къ примиренію. Статья 70 уст. гр. суд. указываетъ, что, по предварительномъ объясненіи съ обѣими сторонами, мировой судья предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ, указывая дѣйствительные, по его мнѣнію, къ тому способы; мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію, мировой судья обязанъ принимать и во время производства дѣла и только въ случаѣ неуспѣха приступаетъ къ постановленію рѣшенія. Этими словами закона предписывается мировымъ судьямъ дѣятельное участіе въ примиреніи сторонъ. Будучи обязанъ склонять тяжущихся къ примиренію и указывать дѣйствительные къ тому способы, мировой судья долженъ убѣждать стороны къ окончанію дѣла миромъ, содѣйствовать такому окончанію дѣла, изыскивать и предлагать спорящимъ мѣры для миролюбиваго соглашенія, склонять стороны къ уступчивости. Очевидно, чѣмъ болѣе судья успѣетъ подѣйствовать на убѣжденіе совѣсти тяжущихся, чѣмъ предлагаемые способы примиренія будутъ ближе къ требованіямъ справедливости, чѣмъ болѣе эти способы будутъ соотвѣтствовать положенію каждой изъ сторонъ и взаимному ихъ отношенію, а также условіямъ мѣста и времени, тѣмъ успѣшнѣе будетъ примирительная дѣятельность судьи. Склоненіе тяжущихся къ примиренію съ указаніемъ дѣйствительныхъ къ тому способовъ должно быть произведено въ началѣ процесса—вслѣдъ за ознакомленіемъ судьи съ сущностью требованій и возраженій, когда миролюбивое соглашеніе устранило бы повѣрку доказательствъ, сопряженную часто съ отсрочками разбирательства, съ необходимостью неоднократной явки тяжущихся къ судьѣ, съ отвлеченіемъ и тяжущихся и выставляемыхъ свидѣтелей отъ занятій и даже съ расходами.—Если въ этомъ положеніи дѣла судья не успѣетъ привести стороны къ соглашенію, то обязанъ возобновить склоненіе ихъ къ примиренію при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, когда положеніе процесса представитъ наиболѣе основанія къ тому, и во всякомъ случаѣ непосредственно предъ постановленіемъ рѣшенія, т. е. въ то время, когда споръ вполнѣ выяснился, когда сила доказательствъ той и другой стороны уже опредѣлилась, когда судьѣ извѣстны всѣ обстоятельства для правильнаго сужденія о дѣлѣ и когда, слѣдовательно, судья можетъ предложить способы примиренія, наиболѣе соотвѣтствующіе справедливости. При поступленіи дѣла въ мировой съѣздъ, та-же обязанность содѣйствовать примиренію

лежитъ на предсѣдателѣ съѣзда. Хотя статья 177 уст. гр. суд. не перечисляетъ съ тою же подробностію, какъ статья 70, въ чемъ именно должно заключаться исполненіе этой обязанности, но изъ того, что 177 статья не говоритъ объ одномъ предложеніи примириться, а обязываетъ склонять тяжущихся къ миру, склоненіе-же къ миролюбивому соглашенію можетъ быть успѣшно только при соблюденіи всего высказаннаго въ 70 статьѣ, ясно, что предсѣдателю мироваго съѣзда надлежитъ исполнять эту обязанность соотвѣтственно изложеннымъ выше выводамъ изъ 70 статьи. Положеніе предсѣдателя съѣзда, какъ первенствующаго члена мироваго института въ округѣ, обязываетъ его къ тщательному исполненію одной изъ существенныхъ задачъ дѣятельности мировыхъ установленій и должно придать значительное вліяніе принимаемымъ предсѣдателемъ мѣрамъ для склоненія тяжущихся къ примиренію. Непремѣнное исполненіе этой обязанности предсѣдателемъ съѣзда и притомъ такое исполненіе, которое, указаніемъ сторонамъ дѣйствительныхъ способовъ къ примиренію, облегчало бы миролюбивое соглашеніе тяжущихся,— представляется особенно важнымъ на мировомъ съѣздѣ въ виду того, что дѣло должно быть разрѣшено на съѣздѣ окончательно; заключенія съѣзда по существу дѣла не могутъ подлежать повѣркѣ сената, и самое рѣшеніе съѣзда обращается немедленно къ понудительному исполненію. Усматривая изъ доходящихъ до правительствующаго сената дѣлъ, что какъ мировые судьи, такъ и предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ не всегда исполняютъ обязанность, возложенную на нихъ ст. 70 и 177 ст. уст. гр. суд., вслѣдствіе чего, признавая необходимымъ обратить вниманіе мировыхъ судебныхъ установленій на важное значеніе и дѣйствительный смыслъ изложенныхъ въ этихъ статьяхъ правилъ и имѣя въ виду, что циркулярными указами уголовнаго кассаціоннаго департамента отъ 11-го апрѣля 1878 года уже подтверждено о точномъ и непремѣнномъ исполненіи 120 и 165 ст. уст. угол. суд., вмѣняющихъ въ обязанность склонять къ примиренію по уголовнымъ дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: подтвердить мировымъ судьямъ и предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ объ исполненіи правилъ, изображенныхъ въ ст. 70 и 177 уст. гр. суд., о чемъ послать указы всѣмъ мировымъ съѣздамъ и припечатать въ сборникѣ рѣшеній. (*Опредѣленіе состоялось 17 декабря 1879 г.*).

73. 1880 г. февраля 28 дня. **Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по вопросу о примѣненіи ст. 2-й полож. о нотар. части.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената отъ 4-го іюля 1879 года за № 252 относительно порядка примѣненія 2 ст. нотар. положенія.

Московское губернское земское собраніе возбудило ходатайство о томъ,

чтобы всѣмъ мировымъ судьямъ въ мѣстахъ, гдѣ не назначено нотаріусовъ, вмѣнено было въ обязанность совершать засвидѣтельствованіе явки договоровъ и другихъ нотаріальныхъ актовъ. Въ виду того, что въ разныхъ судебно-мировыхъ округахъ московской губерніи, какъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, 2 ст. нотар. полож. примѣняется различно, г. министръ юстиціи поручилъ оберъ-прокурору, на основаніи IV пункта Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года, предложить правительствующему сенату на разсмотрѣніе вопросъ объ установленіи единообразнаго порядка примѣненія на практикѣ ст. 2 положенія о нотаріальной части.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что институтъ мировыхъ судей учрежденъ уставами 20-го ноября 1884 г., въ которыхъ изложены и всѣ обязанности, лежащія на мировыхъ судьяхъ; если-бы въ число обязанностей, на всѣхъ мировыхъ судьяхъ лежащихъ и должности этой присвоенныхъ, входило и завѣдываніе нотаріальною частью, то конечно судебные уставы содержали бы въ себѣ указаніе на это; но ничего подобнаго въ сихъ уставахъ не содержится. Нотаріальная часть поступила въ завѣдываніе нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ; такое общее правило провозглашено въ 1-й ст. нотар. полож.; нотаріусы опредѣлятся въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ (ст. 3 нотар. полож.); число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, устанавливается особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ (ст. 4). Таковыя росписанія были составлены для каждаго судебнаго округа съ назначеніемъ въ каждомъ городѣ и посадѣ не менѣе 2-хъ нотаріусовъ, за исключеніемъ области войска донскаго и округа тифлисской судебной палаты, изъ которыхъ въ первой—въ станицахъ и слободахъ и въ послѣднемъ въ—уѣздныхъ городахъ и портовомъ городѣ Поти было назначено по одному нотаріусу; причемъ объ увеличеніи назначеннаго въ росписаніяхъ числа нотаріусовъ и о назначеніи ихъ въ мѣстностяхъ, въ росписаніяхъ непоименованныхъ, предоставлено ходатайствовать губернскимъ земскимъ собраніямъ. По поводу таковыхъ ходатайствъ послѣдовали въ разное время измѣненія составленныхъ росписаній; въ нѣкоторыхъ городахъ было увеличено число нотаріусовъ и послѣдовали назначенія въ такія мѣстности, въ которыхъ по первоначальному росписанію нотаріусовъ не полагалось; причемъ открытіе нотаріальныхъ конторъ было разрѣшено и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, какъ наприм., въ селѣ Лысковѣ нижегородской губерніи, въ слободѣ Хасанъ Юртѣ терской области, въ селѣ Кимрѣ тверской губерніи, въ горномъ поселеніи Грушевкѣ и др. Кромѣ того для замѣщенія должности нотаріуса лицами, знающими формы нотаріальнаго дѣлопроизводства, необходимые для испол-

нія этой должности законы и умѣющими правильно излагать акты, законодательство установило подвергать предварительному испытанію лицъ, желающихъ занять эту должность (ст. 15 нот. пол.); для обезпеченія правильнаго отправленія нотаріусомъ своихъ обязанностей, онъ долженъ внести денежный залогъ (ст. 8 и 9) и принимаетъ присягу (ст. 16); при недостаткѣ же лицъ, желающихъ поступить въ нотаріусы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должность сія опредѣлена по росписанію, она замѣщается временно по назначенію отъ правительства (ст. 7). Указанныя правила нотаріальнаго положенія показываютъ, что законодательство, при устройствѣ нотаріальной части, стремилось удовлетворить потребности общества по сей отрасли гражданской жизни, какъ выборомъ лицъ, представляющихъ собою достаточное обезпеченіе въ знаніи и правильномъ веденіи нотаріальнаго дѣла, такъ и назначеніемъ нотаріусовъ во всѣ мѣстности, въ которыхъ, по числу народонаселенія и образу ихъ занятій, должность эта представлялась необходимою; этотъ же выборъ извѣстныхъ мѣстностей, съ другой стороны, долженъ былъ служить для нотаріуса гарантіей, что вкладываемый имъ въ нотаріальное дѣло капиталъ умственный и имущественный будетъ достаточно вознаграждаться получаемою отъ занятій въ нотаріальной конторѣ прибылью, такъ какъ онъ получаетъ извѣстный раіонъ дѣятельности, въ предѣлахъ котораго никто, закономъ не уполномоченный, не вправѣ отвлекать отъ его конторы занятія и вознагражденіе за нихъ; съ тѣмъ вмѣстѣ могла вѣрнѣе осуществиться цѣль правительства имѣть нотаріусовъ установленнаго достоинства во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должность эта признана необходимою. Но заботы законодательства этимъ не ограничились; во 2 ст. нотар. полож. постановлено, что въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, *гдѣ нѣтъ нотаріусовъ*, засвидѣтельствованіе явки актовъ предоставляется мировымъ судьямъ, и при этомъ сдѣлана ссылка на 6 и 7 пун. 128 ст. того же положенія, въ которыхъ поименованы тѣ засвидѣтельствованія, которыя могутъ совершать нотаріусы; это же правило, въ подобной же редакціи, повторено во временныхъ правилахъ для руководства при примѣненіи положенія о нотаріальной части (сборн. узакон. 1867 г. № 91), гдѣ въ 1-й ст. сказано, что въ мѣстахъ, *гдѣ нѣтъ нотаріусовъ*, мировымъ судьямъ предоставляется лишь засвидѣтельствованіе. Точное примѣненіе сего закона требуетъ разъясненія, о какихъ именно мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, здѣсь упоминается. Обращаясь къ изложеннымъ выше правиламъ назначенія нотаріусовъ, цѣли, преслѣдуемой при этомъ закономъ, и условіямъ, при которыхъ должность эта можетъ привлечь къ себѣ знающихъ и благонадежныхъ лицъ, нельзя не придти къ заключенію, что законъ разумѣетъ здѣсь тѣ мѣстности, въ которыхъ по росписанію назначено быть нотаріусу, но ни желающихъ занять эту должность не оказалось, ни по назначенію отъ правительства она не замѣщена; толкованіе же сего закона въ томъ смыслѣ, что подъ мѣстами, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, слѣдуетъ понимать и тѣ мѣстности, въ которыхъ по росписанію не назначено нотаріуса, но имѣется мировой судья, было бы несо-

гласно съ истиннымъ разумомъ сего закона. Подтвержденіемъ сему служитъ 4 ст. Высочайше утвержденныхъ 27 іюня 1867 г. правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, въ которой изложено, что во всѣхъ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, *гдѣ не будетъ опредѣлено нотаріусовъ, впредь до назначенія ихъ*, вступаютъ въ отправленіе нотаріальныхъ обязанностей мѣстные мировые судьи, и при этомъ сдѣлана ссылка на 2 ст. нотар. полож.; не представляется сомнѣнія, что нотаріусъ можетъ быть назначенъ лишь въ такой мѣстности, которая указана въ росписаніи, и если законъ призываетъ мирового судью къ исполненію обязанности нотаріуса, впредь до его назначенія, то мѣстность, въ которой разрѣшается мировому судьѣ отправлять нотаріальныя обязанности, есть одна изъ тѣхъ мѣстностей, которая включена въ росписаніе; отъ этого здѣсь и упоминается не о мировыхъ судьяхъ вообще, а о мѣстныхъ мировыхъ судьяхъ т. е. судьяхъ той мѣстности, въ которой по росписанію положено быть нотаріусу, но таковой еще не опредѣленъ; ссылка же на 2 ст. нотар. полож. указываетъ на то, что и въ этомъ послѣднемъ законѣ разумѣются лишь указанныя мѣста. Подобно сему и во временныхъ правилахъ 1867 года въ ст. 7, при указаніи порядка замѣщенія нотаріуса въ случаѣ его смерти, увольненія отъ службы или устраненія отъ должности, сказано, что мѣстный мировой судья немедленно приступаетъ къ исполненію обязанностей, возлагаемыхъ на него 2 ст. нотар. полож.; правило это подтверждаетъ, что во 2-й ст. нотар. полож. говорится о мѣстныхъ мировыхъ судьяхъ той мѣстности, гдѣ по росписанію назначено быть нотаріусу. Примѣчаніе къ упомянутой сейчасъ 7 ст. еще точнѣе разъясняетъ изложенный выше смыслъ 2-й ст. нотар. полож., такъ какъ въ силу сего примѣчанія реестръ съ алфавитомъ и книгу сборовъ долженъ имѣть въ готовности не всякій мировой судья, а лишь мѣстный судья той мѣстности, гдѣ будетъ назначенъ только одинъ нотаріусъ; очевидно такое правило постановлено для безпрепятственнаго замѣщенія нотаріуса въ случаяхъ, въ 7-й ст. указанныхъ. Если притомъ принять во вниманіе, что мировой судья по 2-й ст. врем. прав. всѣ сдѣланныя имъ засвидѣтельствованія долженъ означать въ реестрѣ и алфавитѣ, и записывать въ особую книгу сборы, что книги эти должны, слѣдовательно, быть заготовлены до приступа судьи къ засвидѣтельствованію явки актовъ, и что обязанность имѣть эти книги въ готовности возлагается лишь на мѣстныхъ мировыхъ судей, становится яснымъ, что къ засвидѣтельствованію явки актовъ уполномочиваются закономъ не всѣ судьи, а лишь мировые судьи той мѣстности, въ которой нотаріусъ можетъ находиться по росписанію, но почему либо должность эта остается незанятою, поэтому и въ 10-й ст. нотар. полож., въ силу которой мировые судьи залоговъ не представляютъ, упоминается не о всѣхъ судьяхъ, а только о судьяхъ, завѣдывающихъ нотаріальными дѣлами. Усматривая изъ всего изложеннаго, что 2 ст. нотар. полож. не относится до мировыхъ судей вообще всѣхъ безъ различія мѣстностей, и что правильное примѣненіе сего закона имѣетъ весьма важное

значеніе и потому, что мировые судьи призываются не къ исполненію всѣхъ обязанностей нотаріусовъ, а лишь къ засвидѣтельствованію явки актовъ, почему безпрепятственное замѣщеніе должности нотаріуса въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ росписаніяхъ, представляется существенно необходимымъ,—правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что совершать засвидѣтельствованія обязаны мировые судьи, имѣющіе намеры въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя поименованы въ росписаніи о числѣ нотаріусовъ, составленномъ министромъ юстиціи по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, если въ этой мѣстности не назначено нотаріуса: о чемъ дать знать циркулярно указами всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ; опредѣленіе сіе напечатать въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента. *(Опредѣленіе состоялось 9 октября 1879 г.).*

75. 1880 г. февраля 29 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ засѣданіи слушалъ: внесенный, въ силу 10 п. 160 ст. учрежд. суд. уст., на разсмотрѣніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, вопросъ о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій.

По выслушаніи заключенія испол. обяз. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: всѣ денежныя взысканія, налагаемыя приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій, раздѣляются на слѣдующіе разряды: I) Налагаемыя уголовнымъ судомъ въ наказаніе за извѣстныя, караемыя въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства денежнымъ штрафомъ, противозаконныя дѣянія. II) Налагаемыя по гражданскимъ искамъ, предъявленнымъ въ уголовномъ судѣ, какъ вознагражденіе потерпѣвшаго за вредъ и убытки отъ преступленія или проступка. III) Судебныя издержки по уголовнымъ дѣламъ, налагаемыя судебными приговорами на обвиненныхъ, и IV) Налагаемыя не судебными приговорами, а опредѣленіями уголовныхъ и гражданскихъ судовъ и постановленіями судебныхъ слѣдователей, взысканія за неисполненіе требованій судебныхъ учрежденій и за другія нарушенія, не преслѣдуемыя въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства.

I) Въ законѣ указаны правила для исполненія уголовныхъ судебныхъ приговоровъ о взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ въ наказаніе за совершенныя ими противозаконныя дѣянія. Въ мировыхъ учрежденіяхъ, подобные приговоры исполняются, по выданнымъ мировымъ судьею исполни-

нымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ (189 ст. уст. угол. суд.). Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ такого рода взысканія поручаются судебнымъ приставамъ (954 ст. уст. угол. суд.). Не смотря на эти прямыя указанія закона, установленный въ немъ порядокъ въ практикѣ судебныхъ учрежденій подвергается различному толкованію и примѣненію. Нѣкоторыя судебныя мѣста полагаютъ, что налагаемыя въ видѣ наказанія уголовными приговорами денежныя взысканія должны производиться по распоряженію тѣхъ учрежденій, въ пользу которыхъ они поступаютъ, обязанности же судебныхъ установленій ограничиваются въ этомъ отношеніи лишь сообщеніемъ подлежащимъ учрежденіямъ о воспослѣдованіи приговоровъ и свѣдѣній о томъ—куда слѣдуетъ обратиться за полученіемъ исполнителнаго листа въ томъ случаѣ, если учрежденія признаютъ нужнымъ производить взысканіе чрезъ судебныхъ приставовъ, по правиламъ уст. гражд. суд. По поводу такого порядка, нельзя прежде всего не замѣтить, что установляемыя имъ правила находятся въ прямомъ противорѣчіи съ законами объ исполненіи судебныхъ приговоровъ. По закону, приговоры мироваго судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры мироваго съѣзда или обращаются для исполненія къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго возникло дѣло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя съѣзда (183 ст. уст. угол. суд.). Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, всѣ распоряженія по исполненію приговоровъ, выходящія изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, относятся къ обязанностямъ прокурора (948 ст. уст. угол. суд.). Никакого исключенія въ этомъ отношеніи для приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ не сдѣлано и не существуетъ. Кромѣ того выдача исполнительныхъ листовъ тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу которыхъ поступаютъ взысканія, была бы несогласна съ значеніемъ судебнаго приговора, какъ акта уголовнаго правосудія. Какое бы ни имѣло назначеніе и куда бы ни поступало налагаемое на виновнаго приговоромъ уголовнаго суда денежное взысканіе, оно прежде всего является наказаніемъ за судимое противозаконное дѣяніе и слѣдовательно имѣетъ значеніе и характеръ уголовной кары, уголовной отвѣтственности, а не гражданскаго послѣдствія преступленія или проступка. Предоставлять производство подобныхъ взысканій тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу которыхъ они поступаютъ, значило бы исполненіе судебнаго приговора и самое уголовное правосудіе ставить въ зависимость отъ этихъ учрежденій. При такомъ порядкѣ взысканія, всякій штрафъ принялъ бы характеръ и значеніе имущества, поступающаго въ собственность извѣстнаго учрежденія на правѣ гражданскомъ. Такимъ образомъ, самое учрежденіе, не будучи участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, не имѣя никакого отношенія къ дѣлу при его возбужденіи и производствѣ, получило бы не только возможность, но и право, въ качествѣ гражданскаго взыскателя, фактически останавливать исполненіе судебныхъ приговоровъ. Наконецъ,—примѣненіе правилъ гражданскаго судопроизводства не можетъ имѣть мѣста, и въ немъ не встрѣчается даже надобности, при

производствѣ взысканій подобнаго рода, еще и по слѣдующимъ основаніямъ: законъ (123 ст. уст. угол. суд.) обязываетъ мировыя учрежденія въ томъ случаѣ, когда они присуждаютъ виновнаго къ денежному взысканію, опредѣлять въ приговорѣ, на случай несостоятельности виновнаго, размѣры другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе. Такая же обязанность лежитъ и на общихъ судебныхъ мѣстахъ въ силу 84 и 85 ст. улож. Такимъ образомъ, при несостоятельности осужденнаго къ платежу денежнаго взысканія, приводится въ исполненіе та часть приговора, въ которой указана замѣна одного наказанія другимъ. Въ этихъ случаяхъ законъ разумѣетъ не общую гражданскую несостоятельность осужденнаго, но лишь фактическое неимѣніе наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную невозможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ. Подтвержденіемъ этому служитъ правило, содержащееся въ 23 ст. уст. о нак. Предусматривая, что подвергнутое взысканію денежнаго взысканія аресту или отданное въ заработки лицо можетъ впослѣдствіи получить средство къ уплатѣ, законъ этотъ предписываетъ освобождать виновнаго отъ ареста и работъ, когда онъ внесетъ часть слѣдующаго съ него взысканія, соразмѣрную остающемуся сроку заключенія. Хотя же 25 ст. уст. и 63 ст. ул. о нак. и упоминаютъ объ обращеніи денежнаго взысканія, при несостоятельности обвиняемаго, на его имущество, но это указаніе нисколько не стоитъ въ противорѣчіи съ изложенными выше положеніями. По буквальному и точному своему смыслу эти законы относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію лица, взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причененные его противозаконнымъ дѣяніемъ убытки. А такъ какъ эти убытки, по требованію частнаго взыскателя, могутъ быть пополняемы, при несостоятельности осужденнаго, изъ его имущества, то само собою разумѣется нѣтъ основанія не обратить одновременно и на пополненіе наложеннаго судомъ штрафа, остающуюся свободною, за удовлетвореніемъ убытковъ, часть этого имущества. Вмѣстѣ съ вопросомъ о порядкѣ исполненія судебныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ какъ наказаніе, въ судебной практикѣ возникалъ вопросъ и о томъ, на чей счетъ должны быть относимы расходы исполнителей въ этихъ случаяхъ? Никакой законъ не указываетъ на то, чтобы на осужденномъ къ уплатѣ денежнаго штрафа лежала сверхъ того обязанность уплачивать путевые расходы исполнителей и вознагражденіе по таксѣ за ихъ дѣйствія по исполненію приговора. Напротивъ, эти расходы и уплата вознагражденія не внесены въ число тѣхъ судебныхъ издержекъ (977 ст. уст. угол. суд.), которыя взыскиваются съ обвиненныхъ судебными приговорами (122 и 3 и 776 уст. угол. суд.). Да иначе и быть не можетъ, потому что въ случаѣ незначительности назначеннаго судебнымъ приговоромъ виновному штрафа, издержки по его взысканію нерѣдко превышали бы въ нѣсколько разъ самый штрафъ и такимъ образомъ усугубляли бы мѣру отвѣтственности внѣ всякой справедливости и соразмѣрности проступка съ нака-

заніемъ. Что касается до дѣйствій по исполненію приговоровъ, то вообще такого рода обязанность, отправляемая въ интересахъ не частныхъ лицъ, а правосудія, не можетъ оплачиваться по правиламъ той таксы, которая установлена для судебныхъ приставовъ за ихъ исполнительныя дѣйствія по дѣламъ гражданскимъ, дѣйствія, связанныя исключительно съ интересами частныхъ лицъ, ради этихъ интересовъ производимыя и частными лицами оплачиваемыя. Отсюда слѣдуетъ, что исполненіе уголовныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе, должно производиться судебными приставами безвозмездно, какъ актъ уголовнаго правосудія, какъ налагаемая на нихъ требованіями службы обязанность, независимая отъ частной воли и частныхъ интересовъ. Это правило, само собою разумѣется, должно распространяться и на чиновъ полиціи, когда они замѣняютъ въ этихъ случаяхъ судебныхъ приставовъ (1004 и 1707 ст. II т. общ. губ. учреж.). Вопросъ же относительно путевыхъ расходовъ судебныхъ приставовъ разрѣшается прямымъ указаніемъ 33) ст. II т. общ. губ. учреж., по силѣ которой судебные пристава, какъ непользующіеся правомъ безплатныхъ разъѣздовъ на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ, должны получать прогонныя деньги изъ казны, когда имъ приходится исполнять приговоры о денежныхъ взысканіяхъ внѣ мѣста ихъ жительства. Конечно и здѣсь могутъ быть случаи, гдѣ путевыя издержки судебнаго пристава далеко превысятъ сумму того взысканія, для котораго предпринята поѣздка. Хотя судебный приговоръ исполняется не въ видахъ исключительно фискальнаго интереса, а съ государственною цѣлію преслѣдованія и наказанія виновнаго, тѣмъ не менѣе было-бы ненормально обременять казну издержками, не соотвѣтствующими ни тяжести, ни даже карательному значенію приговора. Но на практикѣ подобнаго рода неудобства могутъ быть устранены съ одной стороны цѣлесообразнымъ примѣненіемъ самого закона, а съ другой—дѣйствіями лицъ и учрежденій, отъ которыхъ зависятъ распоряженія объ исполненіи приговоровъ. Такимъ образомъ мировыя учрежденія, по предоставленной имъ 180 ст. угол. суд. власти, въ выборѣ исполнителей, могутъ поручать исполненіе приговоровъ о незначительныхъ денежныхъ взысканіяхъ, особенно внѣ жительства судебнаго пристава, мѣстнымъ полицейскимъ чинамъ, волостнымъ и сельскимъ начальствамъ, послѣднимъ съ соблюденіемъ лишь ограниченій, указанныхъ въ 62 и 82 ст. общ. полож. о крест. (особое прил. къ IX т. изд. 1876). По общимъ судебнымъ мѣстамъ, судебные пристава могутъ быть командируемы для исполненія подобныхъ приговоровъ въ то время, когда въ тѣхъ же мѣстностяхъ они должны будутъ производить служебныя дѣйствія по другимъ дѣламъ; въ случаяхъ же недостатка судебныхъ приставовъ, вслѣдствіе занятій по другимъ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, можетъ быть сдѣлано распоряженіе о замѣнѣ ихъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, исполнительными чинами полиціи (1004 ст. II т. общ. губ. учреж.).

II. Таковъ порядокъ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ вообще, какъ наказаніе. Но этотъ общій поря-

докъ измѣняется въ подробностяхъ относительно денежныхъ взысканій, опредѣляемыхъ за нарушеніе различныхъ уставовъ казеннаго управленія. Измѣненія обусловливаются, съ одной стороны, тѣмъ особымъ характеромъ и значеніемъ, которые имѣютъ подобныя взысканія въ смыслѣ казеннаго интереса, а съ другой—указаніями самаго закона на нѣкоторыя особенности процессуальнаго порядка при ихъ производствѣ. По закону, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, судебный слѣдователь обязанъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, входить съ представленіями въ судъ объ обезпеченіи слѣдующаго въ казну взысканія, не ожидая особаго ходатайства казеннаго управленія (1184 ст. уст. угол. суд.). По дѣламъ казеннаго управленія, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются залогомъ или поручительствомъ въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый (1189 ст.). При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніемъ за иныя преступленія или проступки (1151 ст.). Рѣшенія суда 1 степени, доступившія по отзыву которой либо стороны на разсмотрѣніе высшаго суда, не считаются вошедшими въ законную силу въ отношеніи лицъ, освобожденныхъ отъ взысканія въ пользу казны судомъ первой степени (1231 ст.). Уплата денежнаго взысканія за другаго рода проступки, въ случаѣ неимѣнія у виновнаго никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной съ него суммы, можетъ быть разсрочена мировымъ судьею на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ къ уплатѣ (187 ст.). Но для взысканій за нарушенія уставовъ казеннаго управленія—такой разсрочки не полагается. Для уплаты ихъ установленъ въ законѣ лишь извѣстный, не зависящій отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста и отъ средствъ осужденнаго, срокъ, со дня вступленія приговора въ законную силу (1235 ст.), и въ теченіе этого срока уплата должна быть произведена сполна. Тѣ учрежденія, въ пользу которыхъ поступаютъ денежныя взысканія, налагаемыя приговорами уголовныхъ судовъ за противозаконныя дѣянія вообще, не допускаются къ участію при производствѣ дѣлъ о сихъ дѣяніяхъ. По дѣламъ же о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, казенное управленіе, въ силу закона, является участвующею въ дѣлѣ стороною, обладающею въ нѣкоторыхъ случаяхъ такими правами, которыхъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства не имѣютъ участвующія въ дѣлѣ частныя лица (1181, 1182, 1207, 1211, 1213, 1214, 1219, 1220 уст. угол. суд.). Такимъ образомъ, преслѣдуя нарушителей уставовъ казенныхъ управленій въ уголовномъ порядкѣ и сохраняя тѣмъ самымъ за налагаемыми на нихъ денежными взысканіями характеръ и значеніе уголовнаго наказанія, законъ, тѣмъ не менѣе, рядомъ исключительныхъ правилъ, особо охраняетъ въ дѣлахъ этого рода интересы казны, связанные съ пополненіемъ взысканія. Поэтому-то, въ силу уголовнаго характера денежнаго взысканія, какъ наказанія, распоряженіе объ исполненіи воспослѣдовавшаго о немъ приговора, должно исходить первоначально отъ судебной власти, безъ всякаго

вмѣшательства казеннаго управленія, однимъ словомъ, къ исполненію судебнаго приговора приступается въ этомъ случаѣ по общимъ правиламъ исполненія приговоровъ (189 и 954 ст. уст. угол. суд.). Но какъ скоро обнаружится отсутствіе у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ взысканія, то дальнѣйшая процедура производства взысканія уже слѣдуетъ иному порядку, соотвѣтствующему тому значенію, которое придается этимъ взысканіямъ въ смыслѣ имущественнаго интереса казны. При неимѣніи у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ денежнаго взысканія за проступки, несоставляющіе нарушенія уставовъ казеннаго управленія, приводится въ исполненіе та часть приговора, коею опредѣленъ размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе. И по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, судъ, приговаривая виновнаго къ денежному взысканію, обязанъ опредѣлить въ приговорѣ, на случай несостоятельности осужденнаго, замѣну сего взысканія (1234 ст. уст. угол. суд.). Но различіе отъ общаго порядка состоитъ здѣсь въ томъ, что судъ не можетъ обратить къ исполненію ту часть приговора, въ которой опредѣлена замѣна денежнаго взысканія общественными работами, по 8 ст. уст. о нак., 85 ст. ул., или арестомъ, такъ какъ, въ силу 1236 ст. уст. угол. суд., неоплаченное денежное взысканіе должно быть покрыто изъ имущества осужденнаго, а указанныя въ приговорѣ, на случай его несостоятельности, мѣры исполняются лишь въ томъ случаѣ, если не представится возможности покрыть денежное взысканіе изъ имущества. Этимъ послѣднимъ закономъ и опредѣляется дальнѣйшій порядокъ производства такого рода взысканій. Ни розысканіе имущества виновнаго, ни выборъ того имущества, на которое должно быть обращено взысканіе, ни вообще, основанная на гражданскихъ началахъ процедура взысканія, составляя непосредственный интересъ казеннаго управленіи, въ пользу котораго обращается взысканіе, не могутъ входить въ кругъ дѣйствій уголовной судебной власти и исполнителей ея приговора. Съ другой стороны, подлежащее казенное управленіе, являясь въ предѣлахъ своего вѣдомства блюстителемъ и охранителемъ казеннаго интереса вообще, по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія представляется кромѣ того участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, стороною, непосредственно заинтересованною въ пополненіи денежнаго взысканія въ каждомъ данномъ случаѣ. Въ силу сего, при оказавшейся несостоятельности осужденнаго, судебныя учрежденія пріостанавливаются дальнѣйшимъ исполненіемъ приговора, сообщая о семъ подлежащему казенному управленію. Если затѣмъ казенное управленіе найдетъ возможнымъ пополнить денежное взысканіе изъ имущества осужденнаго—оно дѣйствуетъ уже какъ гражданскій взыскатель, получая всѣ права, предоставленныя послѣднему и подчиняясь въ этомъ качествѣ всѣмъ правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ (925, 935, 938 и послѣдующія статьи уст. граж. суд.). Тогда съ судебной власти, въ силу 925 ст. уст. граж. суд., уже слагается дальнѣйшее наблюденіе за приведеніемъ приговора въ исполненіе, и всѣ расходы по исполненію, а слѣдовательно и прогонныя деньги судебному

приставу, если приговоръ исполняется черезъ пристава, взыскиваются съ того лица, противу котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе (958 ст. уст. граж. суд. и 14 ст. Высочайше утвержденной 16 іюня 1866 г. таксы вознагражденія судеб. приставовъ). Въ томъ, наконецъ, случаѣ когда, и за принятыми въ гражданскомъ порядкѣ исполненія мѣрами, денежное взысканіе не будетъ покрыто изъ имущества осужденнаго, казенное управленіе обращается къ тѣмъ судебнымъ властямъ, отъ которыхъ исходятъ распоряженія объ исполненіи приговора, съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той его части, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтственнымъ арестомъ или работами. Здѣсь судебная власть опять вступаетъ въ права и обязанности исполнителя и наблюдателя за исполненіемъ приговора (рѣш. угол. кас. д—та № 1155 и 1476 за 1870 г., № 1440 за 1871 г.). Единственное исключеніе изъ общихъ правилъ объ исполненіи тѣмъ или другимъ порядкомъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ составляютъ приговоры о взысканіяхъ за нарушеніе уст. лѣсн. въ дачахъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ и вообще въ лѣсахъ, владѣемыхъ на правѣ частной собственности и неподчиненныхъ надзору казеннаго лѣснаго управленія (7, 8, 9, 10 ст. VIII т. уст. лѣсн.). Такое изъятіе является результатомъ самаго характера подобныхъ взысканій. Денежныя взысканія за поврежденіе и похищеніе лѣса, владѣемаго на правѣ частной собственности, обращаются въ пользу владѣльца (168 ст. уст. о нак.). Обвиняемый въ такомъ лѣсномъ проступкѣ, за который по закону налагается лишь денежное взысканіе, имѣетъ право, съ согласія лѣсовладѣльца или его повѣреннаго, прекратить производство дѣла, внеся причитающееся съ него взысканіе (585 ст. VIII т. уст. лѣсн.). Если дѣло не прекращено уплатою взысканія, возбужденіе его и преслѣдованіе виновныхъ зависитъ исключительно отъ лѣсовладѣльца (586 ст. того же устава). Изъ этого слѣдуетъ, что денежное взысканіе въ этомъ случаѣ имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, не уголовную кару, а составляетъ только вознагражденіе владѣльца за понесенный имъ имущественный ущербъ, и притомъ вознагражденіе, отыскиваемое и получаемое единственно по волѣ и усмотрѣнію потерпѣвшаго убытокъ. Обращаясь по своимъ существу и цѣли въ гражданскую имущественную отвѣтственность, подобное взысканіе, въ силу этого самаго, и должно производиться по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уст. граж. суд. установленнымъ, т. е., по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти. Только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго, лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ уголовной судебной власти съ просьбою объ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ, на основ. 7 и 8 ст. уст. о нак. (рѣш. угол. кассац. д—та № 100 за 1868 г., № 1155 за 1870 годъ и № 1440 за 1871 г.).

III. Денежныя взысканія, наложенныя уголовными приговорами общихъ судебныхъ мѣстъ для вознагражденія потерпѣвшихъ за вредъ и убытки, какъ взысканія чисто гражданскаго свойства, основанныя на правѣ гражданскомъ

(644—683 ст. 1 ч. X т.), не имѣющія ничего общаго съ наказаніемъ, производятся безъ всякаго участія уголовной судебной власти, не иначе какъ по желанію самаго взыскателя (925 ст. уст. гражд. суд.) и во всемъ согласно съ правилами гражданскаго судопроизводства. При исполненіи приговоровъ о такихъ взысканіяхъ, судебные пристава поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ (974 ст. уст. угол. суд.) По дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, неуплаченное къ сроку вознагражденіе взыскивается, на основаніи 189 ст. уст. угол. суд., по выданнымъ мировымъ судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами. Въ этомъ послѣднемъ законѣ не указано—кому именно выдаются мировымъ судьею исполнительные листы—непосредственно ли исполнителямъ приговора или самому взыскателю. Въ немъ не сдѣлано также ссылки на производство подобнаго рода взысканій порядкомъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ. Отсюда можетъ возникнуть вопросъ: не производятся ли такія взысканія въ мировыхъ учрежденіяхъ, въ отличіе отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, по правиламъ, для исполненія уголовныхъ приговоровъ установленнымъ, подобно тѣмъ штрафамъ, которые налагаются на виновныхъ въ видѣ наказанія? Но ни выводы изъ относящихся до сего предмета узаконеній, ни даже соображенія практическаго удобства, которыя могъ бы имѣть въ виду законъ, не даютъ основанія для утвердительнаго разрѣшенія этого вопроса. Требованіе о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки, есть собственно искъ гражданскій, подлежащій по существу своему разсмотрѣнію суда гражданскаго. Если же предъявленіе такихъ исковъ и разрѣшается закономъ въ судѣ уголовномъ, то единственно для устраненія медленности въ производствѣ дѣлъ и двукратнаго разсмотрѣнія одного и того же дѣла въ судахъ гражданскомъ и уголовномъ (соображенія госуд. канцел. подъ 6 ст. уст. угол. суд.). Но во всякомъ случаѣ предъявленіе подобныхъ исковъ въ судѣ уголовномъ не обязательно: они вчинаются и въ судахъ гражданскихъ (7 ст. уст. угол. суд., 5 и 6 ст. уст. граж. суд.), которые не могутъ исполнять своихъ рѣшеній иначе, какъ по правиламъ гражданскаго судопроизводства. Очевидно, что допускаемое, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, предъявленіе гражданскаго иска въ судѣ уголовномъ, не можетъ измѣнить сущности этого иска, какъ имущественнаго удовлетворенія, а затѣмъ и сопряженныхъ съ этимъ для обѣихъ сторонъ послѣдствій относительно способа удовлетворенія, т. е. относительно порядка исполненія судебнаго рѣшенія. Если требованіе понесенныхъ отъ уголовнаго правонарушенія убытковъ зависитъ вполнѣ отъ воли потерпѣвшаго частнаго лица (122 ст. уст. угол. суд.), то и взысканіе ихъ по исполняемому приговору не можетъ отмѣнить этого правила; слѣдовательно взысканіе должно производиться по правиламъ гражданскаго процесса, ставящаго исполненіе рѣшенія въ зависимость отъ воли частныхъ лицъ и требующаго поэтому ихъ участія при исполненіи. Наконецъ—взысканіе вознагражденія

производится въ интересахъ стороны, потерпѣвшей отъ преступленія или проступка. Гражданскій порядокъ взысканія, возлагая на взыскателя извѣстныя обязанности, предоставляетъ ему также тѣ или другія права и извѣстную инициативу въ этомъ отношеніи (925, 926, 935, 936, 948, 952, 1010, 1012, 1014, 1021, 1029, 1074, 1117, 1132, 1135, 1140, 1171, 1189, 1194, 1195, 1208 ст. уст. граж. суд.). Такимъ образомъ предоставить всѣ распоряженія, относительно средствъ и способа взысканія, усмотрѣнію исполняющаго рѣшеніе должностнаго лица, значило бы лишить взыскателя этихъ правъ и участія въ дѣлѣ, составляющемъ исключительно его интересъ. Съ практической стороны можно было бы привести единственное соображеніе въ пользу такого порядка подобныхъ взысканій—это—малоцѣнность гражданскихъ исковъ, предъявляемыхъ при уголовномъ производствѣ въ мировыхъ учрежденіяхъ, и несоотвѣтствующіе ей, упадающіе на взыскателя расходы при исполненіи рѣшеній по правиламъ и началамъ гражданскаго процесса. Но прежде всего соображеніе это находится въ прямомъ противорѣчіи съ закономъ. Относительно предъявленія исковъ, юрисдикція мировыхъ учрежденій одинакова въ гражданскомъ и уголовномъ судопроизводствѣ; и тамъ и здѣсь имъ подсудны иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, не превышающіе 500 р. (2 п. 29 ст. уст. граж. суд. и 2 п. 34 ст. уст. угол. суд.); между тѣмъ рѣшенія мировыхъ учрежденій по гражданскимъ дѣламъ, безъ всякаго различія цѣны иска и присужденнаго взысканія, приводятся въ исполненіе по общимъ правиламъ для исполненія рѣшеній, въ уст. гражд. суд. изложеннымъ (158, 159 и 184 ст. уст. граж. суд.). Притомъ же сумма иска вовсе не зависитъ отъ тяжести преступленія и подсудности его мировымъ или общимъ судебнымъ учрежденіямъ. Самое ничтожное, въ уголовномъ смыслѣ, правонарушеніе можетъ причинить потерпѣвшему лицу ущербъ на 500 р., и самое важное преступленіе, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ, можетъ сопровождаться незначительною суммою убытка, взыскиваемаго, тѣмъ не менѣе, при исполненіи приговора общихъ судебныхъ мѣстъ, по правиламъ гражданскаго судопроизводства. Во всякомъ случаѣ, мировыя учрежденія, для сокращенія, падающихъ на взыскателя, при исполненіи приговора, расходовъ, имѣютъ возможность и право, въ силу 189 ст уст. угол. суд., избирать исполнителей изъ чиновъ мѣстной городской и сельской полиціи, какъ и при взысканіи штрафовъ, налагаемыхъ въ видѣ наказанія. Все это приводитъ къ положительному заключенію, что по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ учрежденіяхъ, приговоры о взысканіи въ пользу потерпѣвшихъ вознагражденія, исполняются по общимъ правиламъ и началамъ гражданскаго судопроизводства.

IV. Судебными уставами установлены правила и порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ какъ вообще, такъ и въ частности приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на осужденныхъ въ наказаніе или для вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и убытки. При этомъ законъ указываетъ какъ лица и учрежденія, на которыя возлагается исполненіе судебныхъ приговоровъ, такъ и кругъ ихъ дѣйствій и обязанно-

стей по этому предмету (183—191, 947—975 ст. уст. угол. суд.). Что же касается до судебныхъ издержекъ, то въ уст. угол. суд. нѣтъ никакихъ указаній на порядокъ и правила ихъ взысканія. Въ виду установленныхъ судебными уставами правилъ объ исполненіи приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, въ виду указанія исполнителей и ихъ образа дѣйствій при исполненіи, нѣтъ никакого основанія возлагать на послѣднихъ какія либо обязанности по исполненію приговоровъ относительно судебныхъ издержекъ, которыхъ не возлагаетъ на нихъ законъ. Для того же, чтобы опредѣлить учрежденія, которыя должны производить эти взысканія и самый порядокъ ихъ производства, необходимо остановиться на свойствѣ и характерѣ этого рода взысканій. Въ уголовномъ приговорѣ опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ имѣетъ второстепенное значеніе. Взысканіе ихъ не составляетъ уголовной кары за преступленіе, а въ случаѣ несостоятельности осужденнаго не замѣняется соотвѣтствующимъ наказаніемъ и не сопровождается для него послѣдствіями, указанными въ 7 и 8 ст. уст. о нак. и въ 84 и 85 ст. улож. Оно не имѣетъ также значенія гражданской отвѣтственности за убытки, причиненные преступленіемъ, и осужденные, оказавшіеся несостоятельными къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, не подвергаются тѣмъ мѣрамъ, которыя, въ силу 62 ст. улож. могутъ быть приняты противъ несостоятельныхъ лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ причиненныхъ ихъ преступными дѣяніями вреда и убытковъ. Вообще при несостоятельности осужденнаго, судебныя издержки, безъ всякихъ для него послѣдствій, окончательно принимаются на счетъ казны (197 и 999 ст. уст. угол. суд.). Судебныя издержки являются ничѣмъ инымъ, какъ расходами по уголовнымъ дѣламъ, которые производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства (976 ст. уст. угол. суд.). Составляя, такимъ образомъ, затрату казны на отправленіе правосудія, совершаемую до постановленія приговора и нерѣдко до обнаруженія виновныхъ, издержки эти представляютъ обыкновенную казенную недоимку, которая подлежитъ возврату, и не имѣютъ значенія какого либо денежнаго взысканія, присуждаемаго въ пользу казны, какъ учрежденія участвующаго или заинтересованнаго въ дѣлѣ. Поэтому и взысканіе судебныхъ издержекъ должно слѣдовать тому порядку, который установленъ для взысканія казенныхъ сборовъ и недоимокъ вообще, и производиться тѣмъ учрежденіемъ, на обязанности котораго лежатъ взысканія подобнаго рода, т. е. полиціею (§ II п. 1, ст. 1323, 6 п. 1366 ст. II т. общ. губ. учрежд.). Производя взысканіе судебныхъ издержекъ на изложенныхъ основаніяхъ, чины полиціи, въ качествѣ самостоятельныхъ полицейскихъ дѣятелей, исполняющихъ общія полицейскія обязанности, не будутъ подходить подъ дѣйствіе 311 ст. учр. суд. уст., подчиняясь въ своихъ распоряженіяхъ исключительному надзору своего начальства. А такъ какъ взысканіе судебныхъ издержекъ, въ качествѣ казенной недоимки, съ цѣлію ея возмѣщенія, не составляетъ дѣйствія по исполненію судебнаго приговора въ смыслѣ акта правосудія, то затѣмъ наблюденіе за дѣйствіями полицейскихъ чиновъ по этому предмету будетъ уже всецѣло лежать на обязанности не судебныхъ

мѣстъ, а губернскаго начальства, какъ и вообще по взысканію всякаго рода казенныхъ сборовъ и недоимокъ (37 п. VI § 667 ст. II т. общ. губ. учреж.). Такимъ образомъ, порядокъ взысканія судебныхъ издержекъ долженъ быть слѣдующій: мировыя учрежденія сообщаютъ о взысканіи судебныхъ издержекъ подлежащему полицейскому управленію. О такомъ распоряженіи одновременно увѣдомляется и казенная палата въ виду 3 п. 850 ст. 2 т. общ. губ. учреж. Этому же порядку слѣдуетъ и прокуроръ судебнаго мѣста, постановившаго опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ, по полученіи копіи сего опредѣленія отъ суда (на основ. 947 и 948 ст. уст. угол. суд.). Тѣмъ и ограничиваются обязанности судебныхъ учрежденій по взысканію судебныхъ издержекъ.

V. Къ числу взысканій, налагаемыхъ внѣ уголовно-судебной процедуры, опредѣленіями уголовныхъ и гражданскихъ судовъ и постановленіями судебныхъ слѣдователей, относятся слѣдующія: 1) взысканія, налагаемыя за неявку лицъ, вызываемыхъ къ слѣдствію и на судъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ; 2) взысканія, опредѣляемыя мировыми судьями, по 1711 ст. II т. общ. губ. учр., за нарушеніе въ засѣданіи благопристойности, тишины и порядка; 3) взысканія съ поручителей за уклоненіе отъ слѣдствія и суда взятыхъ ими на поручительство лицъ; 4) взысканія, налагаемыя гражданскими судебными мѣстами въ случаяхъ, особо указанныхъ въ 1317 и 2116 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд., 462, 562, 638, 639 и 1177 ст. уст. гражд. суд. Опредѣленія судебныхъ мѣстъ и постановленія слѣдователей о наложеніи этого рода взысканій не составляютъ приговоровъ, въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства постановляемыхъ, да и самыя нарушенія, за которыя налагаются штрафы, не входятъ въ разрядъ противозаконныхъ дѣяній, наказуемыхъ уголовнымъ закономъ. Эти собственно уклоненія отъ исполненія обязанностей, которыя лежатъ на томъ или другомъ лицѣ, при извѣстномъ его отношеніи къ производящемуся въ судебныхъ учрежденіяхъ дѣлу,—уклоненія, преслѣдуемыя дисциплинарною властью этихъ учрежденій и караемыя какъ бы дисциплинарными взысканіями. Но именно, въ виду того, что въ этомъ случаѣ виновный подвергается взысканію судебною властью, опредѣленія судовъ и постановленія слѣдователей по этому предмету имѣютъ значеніе какъ бы приговора о наказаніи, хотя и въ особомъ порядкѣ назначаемомъ. Поэтому всѣ распоряженія объ исполненіи подобныхъ опредѣленій и постановленій должны исходить отъ судебныхъ учрежденій по тѣмъ правиламъ, которыя существуютъ относительно приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ. Такимъ образомъ, мировыя установленія поступаютъ въ этомъ случаѣ по 183 ст. уст. угол. суд., а общія судебныя мѣста и судебные слѣдователи передаютъ, на основаніи смысла 948 ст. уст. угол. суд., копіи своихъ опредѣленій и постановленій подлежащему прокурору, который и наблюдаетъ на общемъ основаніи (949 ст. уст. уг. суд.) за ихъ исполненіемъ. Что касается до способа исполненія и до лицъ, на которыхъ лежитъ исполнительная дѣятельность въ этихъ случаяхъ, то нельзя прежде всего не замѣтить, что въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы про-

изводство подобныхъ взысканій относилось къ обязанностямъ тѣхъ лицъ, которыя вообще исполняютъ приговоры судебныхъ мѣстъ. Съ другой стороны взысканія эти, обращаемыя въ пользу казны, правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, имѣютъ характеръ безспорныхъ, и слѣдовательно должны производиться тѣми лицами, которыми производятся вообще казенныя взысканія, т. е. чинами полиціи, и тѣмъ порядкомъ, который для казенныхъ взысканій установленъ (91 ст. 2 ч. X т. зак. гражд., изд. 1876 г., II § п. 1, 1323, 6 п. 1366, 1413 ст. II т. общ. губ. учреж.). Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о таковомъ разъясненіи порядка и правилъ упомянутыхъ денежныхъ взысканій дать знать циркулярно указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія. *(Опредѣленіе состоялось 6 ноября 1878 г.).*

25. 1880 г. мая 14 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу относительно возложенныхъ закономъ на медицинскій совѣтъ обязанностей по предмету судебно-медицинской экспертизы по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства, и о порядкѣ предложенія на заключеніе означеннаго совѣта судебно-медицинскихъ вопросовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ за № 212, коимъ онъ, вслѣдствіе ордера министра юстиціи и на основаніи IV ст. В ы с о ч а й ш е утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, предлагаетъ на обсужденіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената возбужденный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ относительно возложенныхъ закономъ на медицинскій совѣтъ обязанностей по предмету судебно-медицинской экспертизы по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства, и о порядкѣ предложенія на заключеніе означеннаго совѣта судебно-медицинскихъ вопросовъ.

Изъ приложеннаго при упомянутомъ предложеніи отношенія министра внутреннихъ дѣлъ къ министру юстиціи отъ 27 февраля 1875 г. за № 198 видно, что судебный слѣдователь владимірскаго окружнаго суда, по переяславльскому уѣзду, производя слѣдствіе о причинахъ смерти священника никольскаго монастыря Миловидова, найденнаго мертвымъ съ переломами костей и другими поврежденіями тѣла близъ церковной колокольни, входилъ въ сношеніе съ медицинскимъ совѣтомъ, прося его отвѣтить на нѣсколько вопросовъ, разъясненіе которыхъ должно было установить: была ли смерть Миловидова послѣдствіемъ самоубійства, или посторонняго насилія. Медицинскій совѣтъ, давъ заключеніе о ближайшей причинѣ смерти Миловидова, оставилъ нѣкоторые изъ вопросовъ судебнаго слѣдователя безъ отвѣтовъ. Судебный

слѣдователь, найдя это заключеніе совѣта недостаточнымъ, вторично обратился къ нему съ просьбою объ отвѣтѣ на означенные вопросы, причемъ предложилъ ему еще нѣсколько новыхъ, разрѣшеніе которыхъ онъ нашелъ необходимымъ. Вслѣдствіе этого медицинскій совѣтъ, принявъ во вниманіе, что по закону (1753 ст. т. XIII уст. суд. мед.,) мнѣнія экспертовъ-врачей должны быть основаны на несомнѣнныхъ данныхъ, добытыхъ какъ судебно-медицинскимъ изслѣдованіемъ трупа, такъ и разслѣдованіемъ фактической стороны дѣла; что въ сомнительныхъ случаяхъ тотъ же законъ предоставляетъ врачу право отказаться отъ заключенія, если онъ не имѣетъ возможности составить себѣ основательнаго мнѣнія, и что руководствуясь этими правилами, медицинскій совѣтъ оставилъ безъ разрѣшенія нѣкоторые изъ вопросовъ судебнаго слѣдователя потому, что для разрѣшенія однихъ изъ нихъ недостаточно была раскрыта фактическая сторона дѣла, другіе вопросы были основаны не на данныхъ слѣдствія, а на разныхъ предположеніяхъ и не удобопонятныхъ недоразумѣніяхъ судебнаго слѣдователя, къ каковой категоріи относятся и новые, предложенные имъ совѣту вопросы, а третьи разрѣшались сами собою высказаннымъ совѣтомъ мнѣніемъ, и затѣмъ, усматривая изъ своихъ дѣлъ, что судебные слѣдователи весьма часто обращаются въ медицинскій совѣтъ съ вопросами, разрѣшеніе которыхъ представляется невозможнымъ, призналъ нужнымъ войти въ обсужденіе—на сколько законны такія требованія слѣдователей и на сколько совѣтъ обязанъ ихъ исполненіемъ. Обсудивъ затѣмъ эти вопросы, медицинскій совѣтъ пришолъ къ заключенію, что при дѣйствующихъ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ производства судебно-медицинскихъ экспертизъ (336, 332, 342, 343, 345 ст. уст. угол. суд.), судебные слѣдователи вовсе не должны обращаться въ медицинскій совѣтъ съ требованіями заключеній по этимъ экспертизамъ, и потому постановилъ: просить министра внутреннихъ дѣлъ войти въ сношеніе съ министромъ юстиціи о направленіи дѣйствій судебныхъ слѣдователей по дѣламъ врачебной экспертизы къ соблюденію законнаго порядка, опредѣленнаго положительно уставомъ уголовнаго судопроизводства, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить распоряженія о томъ: а) чтобы въ медицинскій совѣтъ вносились судебно-медицинскіе вопросы по опредѣленіямъ распорядительныхъ засѣданій окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, примѣняясь къ ст. 534, 547 и 554 уст. угол. суд., а не судебныхъ слѣдователей и прокуроровъ; б) чтобы въ сихъ опредѣленіяхъ всегда были мотивированы достаточныя причины и поводъ къ внесенію дѣла на разсмотрѣніе медицинскаго совѣта и опредѣлительно постановленные вопросы заключали всѣ необходимыя данныя съ фактической стороны слѣдственнаго производства для отвѣта на вопросъ и его разрѣшенія, и в) чтобы разъ выраженное мнѣніе медицинскаго совѣта въ томъ или другомъ смыслѣ и направленіи болѣе не возвращалось къ пересмотру въ томъ же совѣтѣ и переоцѣнкѣ по дополнительнымъ вопросамъ.

Выслушавъ заключеніе испол. обяз. оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что изло-

женное постановленіе медицинскаго совѣта возбуждаетъ слѣдующіе вопросы: 1) имѣетъ-ли право судебный слѣдователь входить въ прямыя сношенія съ медицинскимъ совѣтомъ по предметамъ судебно медицинскихъ экспертизъ, или это право принадлежитъ исключительно суду? и 2) если онъ имѣетъ право, то въ какомъ порядкѣ и при соблюденіи какихъ условій должны быть производимы имъ эти сношенія? Обращаясь къ разрѣшенію этихъ вопросовъ, общее собраніе находитъ, что первый вопросъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно. Законъ, возлагая на судебнаго слѣдователя всестороннее изслѣдованіе преступленія, даетъ ему для того самыя широкія полномочія. Судебный слѣдователь предпринимаетъ собственною властью всѣ мѣры, необходимые для раскрытія преступленія, за исключеніемъ лишь тѣхъ, въ коихъ власть его прямо ограничена закономъ (264 ст. уст. угол. суд.). Онъ входитъ въ прямыя сношенія съ присутственными мѣстами и должностными лицами (353 ст. св. зак. т. II ч. I изд. 1876 г. соб. узак. 1878 г. № 113), и всѣ законныя его требованія должны быть исполняемы какъ тѣми, такъ и другими безъ замедленія (270 ст. уст. угол. суд.). Изъ этого общаго правила сношеній судебнаго слѣдователя съ присутственными мѣстами не изъятъ по закону и медицинскій совѣтъ. Напротивъ законъ, въ 334 ст. уст. угол. суд. изложенный, даетъ прямое указаніе на право непосредственнаго сношенія судебнаго слѣдователя съ означеннымъ совѣтомъ. Въ этой статьѣ закона изображено, что въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія свѣдущихъ людей, или при разногласіи въ мнѣніи ихъ, судебный слѣдователь требуетъ заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей, или о командированіи ихъ представляетъ высшему спеціальному установленію, или отправляетъ туда самый предметъ изслѣдованія, когда это возможно. Законъ этотъ, помѣщенный въ § II отд. 1 главы 4 уст. угол. судоб осмотрѣ и освидѣтельствованіи чрезъ свѣдущихъ людей *вообще* заключаетъ въ себѣ общее правило, которымъ судебный слѣдователь долженъ руководствоваться при всякаго рода осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ чрезъ свѣдущихъ людей, а слѣдовательно и чрезъ врачей, вслѣдствіе чего онъ и не повторенъ въ непосредственно слѣдующимъ за означеннымъ параграфомъ параграфѣ III, объ осмотрѣ и освидѣтельствованіи чрезъ врачей. Отсюда слѣдуетъ, что судебный слѣдователь, по исполненіи всѣхъ требованій закона, изложеннаго въ упомянутомъ § III, т. е. по произведеніи осмотра или освидѣтельствованія изслѣдуемаго предмета чрезъ мѣстныхъ врачей-экспертовъ (336—338), по истребованіи отъ нихъ мнѣнія относительно изслѣдуемаго предмета (344), по истребованіи, въ случаѣ сомнѣнія въ правильности мнѣнія врачей, заключенія отъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія (345), не только вправѣ, но и обязанъ, въ случаѣ дальнѣйшихъ затѣмъ сомнѣній, представить о разрѣшеніи тѣхъ сомнѣній, высшему спеціальному учрежденію, т. е. медицинскому совѣту (1322 ст. т. I св. зак.). Мнѣніе медицинскаго совѣта, что судебный слѣдователь не вправѣ непосредственно и прямо сноситься съ нимъ по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ потому, что для судебнаго слѣдователя обя-

зательно, т. е. онъ долженъ принять за несомнѣнное,— данное ему въ отношеніи изслѣдуемаго предмета заключеніе врачебнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія; что медицинскій совѣтъ не составляетъ установленной въ общемъ порядкѣ судебнаго производства медицинской инстанціи; что поэтому къ нему, какъ въ высшей экспертизѣ въ государствѣ, могутъ быть присылаемы на разрѣшеніе лишь важные вопросы въ исключительныхъ случаяхъ и только тогда, когда вся фактическая сторона преступленія вполнѣ изслѣдована; что слѣдовательно требовать его заключенія можетъ только судебное мѣсто, предающее суду, или разсматривающее дѣло по существу и что и это судебное мѣсто не вправѣ входить въ оцѣнку высказаннаго совѣтомъ мнѣнія и предлагать ему дополнительныхъ вопросовъ,—не имѣетъ твердаго основанія. За устраненіемъ судебными уставами 1864 г. теоріи законныхъ доказательствъ, никакія мнѣнія экспертовъ или заключенія повѣряющихъ эти мнѣнія присутственныхъ мѣстъ, не могутъ быть безусловно обязательны ни для судебнаго слѣдователя ни для суда. По закону, изложенному въ 1322 ст. т. I св. зак., медицинскій совѣтъ есть высшее въ государствѣ судебно-врачебное мѣсто, къ предметамъ вѣдомства котораго, на основаніи 2 п. 1332 ст. того же тома, относятся, между прочимъ, по части судебной—ревизія свидѣтельствъ по дѣламъ уголовнымъ въ сомнительныхъ случаяхъ, когда требуется заключеніе медицинскаго вѣдомства, и химическое испытаніе разныхъ составовъ при судебныхъ слѣдствіяхъ; слѣдовательно, по прямому смыслу означеннаго узаконенія, медицинскій совѣтъ есть именно высшая инстанція по дѣламъ судебно-врачебной экспертизы въ сомнительныхъ случаяхъ. Исключительность и важность случаевъ, въ которыхъ, по мнѣнію медицинскаго совѣта, должны быть требуемы отъ него заключенія, не могутъ быть съ точностію опредѣлены въ уголовныхъ дѣлахъ. Удовлетвореніе требованія совѣта, чтобы вопросы по судебно-медицинскимъ экспертизамъ предлагались ему по окончательномъ и всестороннемъ изслѣдованіи фактической стороны дѣла, было бы невозможно въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ содержанія самой экспертизы непосредственно зависитъ направленіе слѣдствія, какъ напримѣръ,—когда отъ экспертизы зависитъ опредѣленіе, заключаетъ ли въ себѣ данный фактъ преступленіе, какое именно, противъ кого должно быть направлено обвиненіе, подсудно ли дѣло суду съ участіемъ или безъ участія присяжныхъ засѣдателей и т. п. Отсюда уже видно, что не судебному мѣсту, предающему суду или разсматривающему дѣло по существу, преимущественно принадлежитъ разъясненіе сомнѣній по судебно-медицинскимъ экспертизамъ чрезъ сношеніе съ медицинскимъ совѣтомъ, а судебному слѣдователю, который обязанъ дать дальнѣйшее движеніе производимому имъ слѣдствію только тогда, когда предметъ его изслѣдованъ окончательно и всесторонне (476—478, 512, 534 ст. уст. угол. суд.). Наконецъ, удовлетвореніе требованія медицинскаго совѣта, чтобы послѣ даннаго имъ заключенія ни въ какомъ случаѣ не были предлагаемы ему дополнительные вопросы по судебно-медицинскимъ экспертизамъ, стѣснило бы судебную власть въ исполненіи ея обязанности всесторонняго разъясненія дѣла въ сомнительныхъ

случаяхъ. Что же касается затѣмъ втораго вопроса, т. е. въ какомъ порядкѣ и при соблюденіи какихъ условій долженъ судебный слѣдователь входить въ сношенія съ медицинскимъ совѣтомъ, общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената не можетъ не остановить своего вниманія на томъ обстоятельствѣ, что постановленіе медицинскаго совѣта, подавшее поводъ къ настоящему дѣлу, вызвано неосновательными и неумѣстными, какъ видно изъ означеннаго постановленія, предложеніями судебнаго слѣдователя владимірскаго окружнаго суда, по переяславльскому уѣзду, медицинскому совѣту такихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ вовсе не требовало спеціальныхъ медицинскихъ знаній, и настоятельными требованіями отъ совѣта разрѣшенія этихъ вопросовъ, не смотря на оставленіе ихъ безъ отвѣтовъ. Таковы вопросы: почему руки священника Миловидова, если они переломлены при паденіи съ колокольни, не имѣли никакихъ слѣдовъ извести и кирпича, которыми покрыта была мѣстность паденія? Чѣмъ объяснить, что всѣ поврежденія на тѣлѣ Миловидова оказались на лѣвой сторонѣ, тогда какъ онъ упалъ на правый бокъ? Отчего переломлены руки и ребра Миловидова, когда онъ лежалъ не на рукахъ и груди, а на правомъ боку? Отчего острый камень, лежавшій подъ головою трупа, не оставилъ слѣдовъ на покровахъ головы? Какъ объяснить паденіе Миловидова съ колокольни, когда онъ уже десять лѣтъ не могъ входить ни на какую высоту? Чѣмъ объяснить близость тѣла Миловидова къ основанію колокольни? Всѣ это вопросы должны были быть разрѣшены самимъ судебнымъ слѣдователемъ, если разрѣшеніе ихъ онъ считалъ нужнымъ, мѣрами приведенія въ извѣстность тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыя могли послужить для тѣхъ или другихъ заключеній, но не могли быть предлагаемы на разрѣшеніе медицинскаго совѣта, и въ особенности въ томъ случаѣ, если судебный слѣдователь не требовалъ предварительно отвѣтовъ на нихъ отъ мѣстныхъ врачей экспертовъ и врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, о чемъ, впрочемъ, въ настоящемъ дѣлѣ свѣдѣній не содержится. Подобныя неосновательныя и неумѣстныя дѣйствія судебныхъ слѣдователей, конечно, не должны быть допускаемы, но мѣры, которыя могутъ быть приняты въ видахъ устраненія такихъ дѣйствій, по мнѣнію правительствующаго сената, могутъ заключаться лишь въ подтвержденіи судебнымъ слѣдователямъ о непремѣнномъ исполненіи 472 и 473 ст. уст. угол. суд., въ тѣхъ случаяхъ, когда ими будетъ признано нужнымъ войти въ сношенія съ медицинскимъ совѣтомъ по предмету судебно-медицинской экспертизы. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что судебные слѣдователи, за силою 334 ст. уст. угол. суд., имѣютъ право непосредственно сноситься съ медицинскимъ совѣтомъ по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ, но не иначе, какъ на основаніи особо составляемыхъ ими постановленій, въ которыхъ, независимо отъ предлагаемыхъ вопросовъ и тѣхъ фактическихъ данныхъ, которые послужили основаніемъ къ ихъ предложенію, было бы обстоятельно объясняемо, почему именно ими

признано необходимымъ просить по дѣлу заключенія медицинскаго совѣта. О чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ послать указы, а копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 14 мая 1879 г.).*

76, 1880 г. марта 31 дня. **Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу объ обязанности представленія при просьбѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства метрическаго свидѣтельства о смерти лица, послѣ коего открылось наслѣдство.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу объ обязанности представленія при просьбѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства метрическаго свидѣтельства о смерти лица, послѣ коего открылось наслѣдство.

Въ полученномъ оберъ-прокуроромъ ордерѣ управляющаго министерствомъ юстиціи, отъ 25-го ноября 1879 г. за № 21659, изложено слѣдующее: „изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно, что общее собраніе отдѣленій ржевскаго окружнаго суда постановленіемъ, отъ 26 апрѣля 1877 г. признало, что при утвержденіи въ правахъ наслѣдства не слѣдуетъ требовать представленія метрическаго свидѣтельства о смерти лица, послѣ коего открылось наслѣдство, въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, ходатайствующее объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, представляетъ свидѣтельство мироваго судьи въ томъ, что шестимѣсячный срокъ публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ къ открывшемуся наслѣдству истекъ, или когда за нахожденіемъ всѣхъ наслѣдниковъ на лицо, не предстоитъ надобности въ публикаціи о вызовѣ ихъ. Между тѣмъ, по установившейся въ с.-петербургскомъ окружномъ судѣ практикѣ, по дѣламъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства по закону, независимо отъ публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ или удостовѣреній мировыхъ судей о ихъ наличности, требуется всегда представленіе свидѣтельства о смерти того лица, послѣ коего открылось наслѣдство.“ Вслѣдствіе сего и руководствуясь Высочайше утвержденнымъ $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣніемъ государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года (соб. узак. и распор. прав. 1877 г. № 58 ст. 787), управляющій министерствомъ юстиціи поручилъ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли въ указанныхъ выше случаяхъ требовать отъ лицъ, ходатайствующихъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, представленія метрическихъ свидѣтельствъ о смерти лицъ, послѣ коихъ наслѣдство открылось.

Сообразивъ возбужденный вопросъ съ существующими узаконеніями и выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ,

что представленіе метрическаго свидѣтельства или инаго удостовѣренія о смерти лица, послѣ котораго открылось наслѣдство, можетъ требоваться лишь въ тѣхъ видахъ, дабы судебное мѣсто могло несомнѣннымъ образомъ убѣдиться въ дѣйствительной смерти лица, къ имуществу котораго предъявлены наслѣдственныя права; между тѣмъ принятіе мировымъ судьею мѣръ охраненія надъ наслѣдственнымъ имуществомъ обусловливается именно смертью лица, оставившаго таковое имущество, и самый порядокъ принимаемыхъ мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ, изложенный въ ст. 1401—1404 уст. гр. суд., служитъ вполнѣ достаточною порукою, что охраненное имущество осталось послѣ лица, дѣйствительно умершаго. Посему, въ томъ случаѣ, когда мировымъ судьею были произведены установленныя публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ или выдано удостовѣреніе въ томъ, что всѣ они находятся на лицо нѣтъ никакой надобности требовать еще особо метрическаго свидѣтельства или другаго удостовѣренія о смерти лица, къ имуществу котораго заявлены наслѣдственныя притязанія. Вслѣдствіе этого правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать, что для утвержденія въ правахъ наслѣдства не требуется обязательнаго представленія въ судъ метрическаго свидѣтельства или иного удостовѣренія о смерти наслѣдодателя, если мировымъ судьею были произведены публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ или выдано удостовѣреніе, что не предстоитъ надобности въ производствѣ публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго; о таковомъ разъясненіи сообщить циркулярно указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ и припечатать въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената. *(Опредѣленіе состоялось 17 декабря 1879 г.).*

77. 1880 г. апрѣля 30 дня. **Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о принятіи со стороны мировыхъ судебныхъ установленій мѣръ къ устраненію медленности и проволочекъ въ постановленіи и исполненіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ пожарнаго и строительнаго.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исп. об. оберъ-прокурора за № 1386 слѣдующаго содержанія: г. управляющій министерствомъ юстиціи, ордеромъ за № 20957, сообщилъ, что бывшіе въ послѣднее время во многихъ мѣстностяхъ опустошительные пожары имѣютъ въ большинствѣ случаевъ причиною, какъ оказалось по произведеннымъ изслѣдованіямъ, неосторожное обращеніе съ огнемъ или несоблюденіе предписаній уставовъ строительнаго и пожарнаго. Обстоятельство это вызываетъ необходимость самаго быстраго и неуклоннаго преслѣдованія виновныхъ въ подобныхъ нарушеніяхъ и безотлагательнаго вмѣстѣ съ тѣмъ понужденія ихъ къ исполненію установленныхъ закономъ правилъ. Между тѣмъ изъ полученныхъ министерствомъ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мѣры, принимаемыя поли-

ціею для привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ въ сказанныхъ проступкахъ, не встрѣчаютъ надлежащаго содѣйствія со стороны нѣкоторыхъ мировыхъ судей, которые оставляютъ долгое время безъ всякаго движенія препровождаемые къ нимъ въ изъясненныхъ случаяхъ полицейскіе протоколы, или же, постановляя по такимъ дѣламъ рѣшенія объ исправленіи, либо сломкѣ незаконной постройки, назначаютъ для приведенія сихъ рѣшеній въ исполненіе слишкомъ продолжительные сроки. Бывали даже примѣры того, что при вполнѣ доказанномъ обвиненіи въ несоблюденіи предписаннаго закономъ, относительно предосторожности отъ огня, виновные приговаривались за сіе къ ничтожнымъ (въ нѣсколько копѣекъ) денежнымъ взысканіямъ, въ назначеніи коихъ обнаруживается, со стороны представителей судебной власти, какъ бы послабленіе дѣйствіямъ виновныхъ и отступленіе отъ истиннаго смысла закона о наказаніи. Г. Управляющій министерствомъ юстиціи принимая во вниманіе, что указанный образъ дѣйствій мировыхъ судей и допускаемая ими медленность въ производствѣ вышеозначенныхъ дѣлъ препятствуютъ административной власти въ принятіи строгихъ предупредительныхъ мѣръ противъ пожаровъ и что самая дѣйствительность требованій по сему предмету полиціи обусловливается скорымъ примѣненіемъ къ виновнымъ въ неисполненіи оныхъ опредѣленнаго закономъ взысканія и немедленнымъ устраненіемъ неисправности, угрожающей общественной безопасности, поручилъ предложить объ изложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

Принимая во вниманіе, 1) что если по самой цѣли своего учрежденія судебныя установленія, образованныя по закону 20-го ноября 1864 г., обязаны неуклонно стремиться къ тому, чтобы судопроизводство было скорое, то точное соблюденіе этого условія представляется въ особенности необходимымъ въ дѣлахъ крайней важности, къ коимъ нельзя не отнести дѣлъ о неосторожномъ обращеніи съ огнемъ и неисполненіи уставовъ строительнаго и пожарнаго, въ виду тѣхъ громадныхъ ущербовъ, которые наносятся народному благосостоянію ежегодными безчисленными пожарами, являющимися въ большинствѣ случаевъ послѣдствіемъ—или неосторожнаго обращеніи съ огнемъ, или несоблюденія установленныхъ законами правилъ относительно построекъ и мѣръ предупрежденія пожаровъ, 2) что посему оставленіе мировыми судьями долгое время безъ всякаго движенія сообщаемыхъ имъ полицейскихъ протоколовъ о нарушеніяхъ названныхъ уставовъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо и, какъ явно несогласное съ закономъ, должно имѣть послѣдствіемъ привлеченіе виновныхъ въ томъ къ отвѣтственности за медленность и нерадѣніе въ отправленіи служебныхъ обязанностей, или за противозаконное бездѣйствіе власти, 3) что, равнымъ образомъ, назначеніе слишкомъ продолжительныхъ, неоправдываемыхъ обстоятельствами дѣла, сроковъ для исполненія приговоровъ объ исправленіи или сломкѣ незаконныхъ построекъ, не соотвѣтствуя цѣли, съ которою постановляются такіе приговоры,

не можетъ не отражаться вредно на самомъ дѣлѣ и не подрывать силы и значенія судебнаго рѣшенія и не должно быть терпимо, въ силу правила ст. 182 уст. уг. суд., требующаго, чтобы въ исполненіи судебныхъ приговоровъ не было допускаемо ни малѣйшей медленности, 4) что если, по ст. 119 уст. уг. суд., мировые судьи и рѣшаютъ вопросы о винѣ или невиновности подсудимыхъ по внутреннему своему убѣжденію, а при опредѣленіи мѣры наказанія назначаютъ оную по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину (ст. 12 уст. о нак.), то изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы, признавъ подсудимаго виновнымъ, судьи могли опредѣлять такія взысканія, которыя по своей ничтожности не соотвѣтствуютъ ни винѣ подсудимаго, ни цѣли, съ которою они установлены, не подвергаясь, по меньшей мѣрѣ, укору въ противозаконномъ послабленіи совершающимъ проступки, и 5) что вообще члены судебнаго вѣдомства, какъ блюстители законовъ, обязаны всѣми своими силами содѣйствовать къ охранѣ законовъ отъ нарушеній и идти по этому пути въ полномъ согласіи съ мѣстами и лицами административной власти, имѣющей задачею достиженіе общей пользы государства и составляющей въ послѣднемъ такое же необходимое звѣно, какъ и власть судебная,—правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ подтвердить мировымъ судебнымъ установленіямъ о принятіи съ ихъ стороны мѣръ, какъ къ устраненію медленности и проволочекъ въ постановленіи и исполненіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ пожарнаго и строительнаго, такъ и къ направленію этихъ дѣлъ въ порядкѣ, согласномъ съ цѣлями и требованіями правосудія. Поэтому правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о вышеизложенномъ, для надлежащаго исполненія, дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей; копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 20 декабря 1879 г.*).

38. 1880 г. мая 14 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о разъясненіи точнаго смысла 201 ст. св. зак. т. х ч. 2 уст. гр. суд. изд. 1876 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, по соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, имѣлъ сужденіе о томъ, что изъ доходящихъ до него дѣлъ усматривается, что нѣкоторые мировые судьи, при выдачѣ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ находящихся въ дѣлахъ, бумагъ, допускаютъ отступленія отъ правилъ, предписанныхъ ст. 201 св. зак. т. х ч. 2 уст. гражд. суд. изд. 1876 г. Между тѣмъ законъ, выраженный въ приведенной статьѣ, по своей опредѣлительности, не можетъ вызывать никакихъ сомнѣній при своемъ примѣненіи: онъ положительно предписываетъ взыскивать съ выдаваемыхъ копій *по 10 коп. съ листа, помѣщая по 25 строкъ на каждой страницѣ*, слѣдовательно, не дозволяетъ между лицами, выдающими и получающими копіи, ни-

какихъ соглашеній относительно установленной имъ канцелярской пошлины, и опредѣляетъ размѣръ ея соотвѣтственно количеству листовъ и строкъ, понимая листъ и строку въ обыденномъ значеніи этихъ словъ, т. е. подъ листомъ—четыре писанныхъ страницы и подъ строкою—рядъ словъ, написанныхъ обыкновеннымъ почеркомъ, отъ одного края страницы до другаго. Поэтому замѣченные правительствующимъ сенатомъ, при разсмотрѣніи доходившихъ до него дѣлъ, случаи взысканія 10 коп. пошлины не съ 4-хъ страницъ каждаго листа копій, а съ 2-хъ страницъ, т. е. съ полулиста, а равно взысканія этой пошлины съ копій, на каждой страницѣ которыхъ строкъ было менѣе 25, или строки были составлены изъ словъ, написанныхъ чрезмѣрно, не въ видѣ обыкновеннаго почерка, широко, и притомъ занимали только средину страницъ, но не шли отъ края до края ихъ и, наконецъ, случаи вступленія лицъ, занимающихся письмоводствомъ, съ частными лицами, просящими о выдачѣ копій, въ сдѣлки относительно увеличенія или уменьшенія положенной за нихъ платы явно несогласны съ точнымъ указаніемъ ст. 201 уст. гражд. суд. и, имѣя своихъ послѣдствіемъ обложеніе частныхъ лицъ, получающихъ таковыя копіи, сборомъ, превышающимъ установленный закономъ, могутъ имѣть значеніе преступныхъ дѣяній, преслѣдуемыхъ по 3 п. 377 ст. улож. о наказ.

Принимая во вниманіе, что отвѣтственность за неправильныя дѣйствія при выдачѣ копій и при взысканіи слѣдующихъ за нихъ пошлинъ должны подлежать мировые судьи, предсѣдатели и непремѣнные члены мировыхъ съѣздовъ, на которыхъ (ст. 1692, 1698, 1175 т. II ч. I изд. 1876 г.) лежитъ непосредственный надзоръ за подчиненными имъ канцеляріями и которые, скрѣпляя своею подписью выдаваемыя копіи, удостовѣряютъ не только вѣрность копій съ подлинниками, но и правильность копій во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, правительствующій сенатъ, въ видахъ предупрежденія на будущее время повторенія случаевъ нарушенія 201 ст. уст. гражд. суд.. подобныхъ приведеннымъ выше, о п р е д ѣ л я е т ъ: о содержаніи сего опредѣленія дать знать указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ для руководства и исполненія какъ ими, такъ и подвѣдомыми имъ мировыми судьями, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 24 января 1880 г.*).

79. 1880 г. мая 31 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, по вопросу о примѣненіи В ы с о ч а й ш е утвержденнаго 10 мая 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о введеніи судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: переданный при извѣстіи канцеляріи перваго департамента рапортъ саранскаго мироваго съѣзда за № 811, о разъясненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникшихъ при примѣненіи В ы-

сочайше утвержденнаго 10 мая 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта о введеніи судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ. Саранскій мировой съѣздъ, рапортомъ отъ 2 декабря 1877 года за № 811, донесъ правительствующему сенату: 10 мая 1877 года Высочайше утверждено мнѣніе государственнаго совѣта о введеніи судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, а впослѣдствіи времени изданы и самыя правила взиманія судебныхъ сборовъ, но указа сената объ этомъ не получено въ съѣздѣ до сего времени. Означенныя правила напечатаны въ 83 № собранія узаконеній и по смыслу 51 ст. зак. основ., разъясненной опредѣленіемъ правительствующаго сената 12 сентября 1874 года (собр. узак. № 87) и 472 ст. того же тома, по прод. 1863 года, признаются обнародованными и подлежащими исполненію чрезъ мѣсяцъ со дня полученія означеннаго №. Этотъ № полученъ въ Саранскѣ 4 сентября, и потому правила должны быть введены въ дѣйствіе въ саранскомъ округѣ съ 4 октября, но не приведены до сихъ поръ по тому, что при примѣненіи ихъ встрѣтилось затрудненіе; вслѣдствіе сего мировой съѣздъ представляетъ на усмотрѣніе правительствующаго сената, прося его разрѣшенія. Первый департаментъ правительствующаго сената, журнальнымъ постановленіемъ, состоявшимся 22 декабря 1877 года, признавъ необходимымъ при разсмотрѣніи настоящаго рапорта имѣть въ виду заключеніе по оному министра финансовъ, опредѣлилъ: настоящее представленіе препроводить при указѣ къ министру финансовъ, поручивъ ему, по разсмотрѣніи онаго и по сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и государственнымъ контролеромъ, доставить правительствующему сенату общее ихъ заключеніе, что и было исполнено 20 марта 1878 года. По доставленіи министромъ финансовъ по сему дѣлу заключенія, а также и приложенныхъ къ рапорту его отъ 17-го января сего года за № 180 двухъ отзывовъ министра внутреннихъ дѣлъ и государственнаго контролера, настоящее дѣло было передано при извѣстіи канцеляріи перваго департамента въ таковую же общаго собранія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что саранскій мировой съѣздъ, встрѣчая затрудненія въ примѣненіи означеннаго закона возбуждаетъ нижеслѣдующіе вопросы: 1) Слѣдуетъ ли взимать судебныя пошлины по одной коп. съ рубля только одинъ разъ при подачѣ искового прошенія, или же таковыя пошлины должны быть взимаемы также съ просьбъ на заочное рѣшеніе и съ жалобъ апелляціонныхъ, хотя бы послѣднія были принесены истцами? 2) Подлежатъ ли взысканію судебныхъ сборовъ жалобы кассаціонныя, подаваемыя на рѣшенія какъ мировыхъ судей, такъ и съѣздовъ ихъ, и если подлежатъ, то кому должны принадлежать деньги—казнѣ или земству? 3) Слѣдуетъ ли вновь брать пошлины въ томъ случаѣ, когда дѣло, будучи прекращено за неявкою истца, возобновляется подачею новаго прошенія? и 4) Слѣдуетъ ли возвращать пошлины, когда дѣло окажется неподсуднымъ? Вполнѣ раздѣляя представленное при

рапортѣ министра финансовъ въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ заключеніе его, а равно и мнѣніе государственнаго контролера, какъ основанныя на точномъ разумѣ закона 10 мая 1877 года, правительствующій сенатъ находитъ: а) по первому вопросу: вопросъ этотъ разрѣшается утвердительно по точному смыслу ст. 2 помянутаго выше Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, въ коей буквально выражено, что судебная пошлина взыскивается съ каждаго искового прошенія, отзыва на заочное рѣшеніе и апелляціонной жалобы, причемъ никакого различія между апелляціонными жалобами, подаваемыми истцами и отвѣтчиками, не сдѣлано; б) по второму вопросу: въ ст. 2-й Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта о введеніи судебныхъ сборовъ перечислены всѣ тѣ бумаги, съ коихъ установленъ означенный сборъ, и въ числѣ ихъ о кассаціонныхъ жалобахъ не упомянуто, изъ чего явствуетъ, что помянутый законъ на эти жалобы не распространяется; в) по третьему вопросу: въ статьѣ 6 закона 10 мая 1877 года, въ коей перечислены всѣ случаи возврата судебныхъ пошлинъ, ничего не сказано о томъ, чтобы по дѣламъ, прекращаемымъ по неявкѣ истца и затѣмъ вновь возобновляемымъ, судебныя пошлины слѣдовало возвращать вносителю; статьею же первою того закона установлено взиманіе судебной пошлины съ каждаго искового прошенія, къ числу коихъ, по смыслу ст. 145 уст. гражд. суд., принадлежатъ и прошенія, подаваемыя о новомъ разборѣ дѣла, прекращаемаго по неявкѣ истца. По силѣ сего вопросъ 3-й долженъ быть рѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ и г) по четвертому вопросу: здѣсь обсужденію представляются два случая—прошеніе можетъ быть признано неподсуднымъ или безъ всякаго по немъ движенія дѣла, или же послѣ того, какъ дѣлу уже дано движеніе, напримѣръ сдѣланъ вызовъ сторонъ, свидѣтелей и т. п., т. е. когда неподсудность дѣла откроется изъ обстоятельствъ, обнаруженныхъ только во время его производства. Въ первомъ случаѣ пошлинъ взимать не слѣдуетъ, такъ какъ по закону 10 мая 1877 года онѣ установлены лишь съ тѣхъ дѣлъ, которыя производятся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, а не съ тѣхъ, которыя внесены туда по ошибкѣ или недоразумѣнію и по коимъ, вслѣдствіе сего, послѣдовалъ отказъ въ производствѣ. Въ другомъ видѣ представляется тотъ случай, когда по данному прошенію производство дѣла уже началось. Закономъ 10 мая 1877 г. (ст. 1) установлено взимать судебныя пошлины со всѣхъ производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ лишь перечисленныхъ въ ст. 4. Такое заключеніе подтверждается и статьею 6 помянутаго закона, въ которой перечислены всѣ случаи возврата судебныхъ сборовъ и о возвратѣ ихъ по дѣламъ, прекращаемымъ по неподсудности, не упомянуто. Независимо сего, усматривая изъ рапорта саранскаго мироваго съѣзда отъ 2 декабря 1877 года за № 811, что правила взиманія судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (Высочайше утвержденное 10 мая 1877 г. мнѣніе государственнаго совѣта), подлежавшія, по мнѣнію съѣзда, введенію въ дѣйствіе въ саранскомъ округѣ съ

4 октября 1877 года, не приведены были съѣздомъ до сихъ поръ потому лишь, что при примѣненіи ихъ встрѣтились упомянутыя выше затрудненія, —общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о вышеизложенномъ саранскому мировому съѣзду дать знать указомъ; дѣйствія же саранскаго мироваго съѣзда передать при вѣдѣніи на разсмотрѣніе соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, а остальнымъ съѣздамъ имперіи послать циркулярные указы. (*Опредѣленіе состоялось 30 апрѣля 1879 года*).

80. 1880 г. іюня 2 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о примѣненіи судами округа варшавской судебной палаты 138 ст. улож. о наказ., относительно присужденія малолѣтныхъ преступниковъ изъ лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія къ заключенію въ монастыри.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената отъ 12-го мая 1879 г. за № 528 о примѣненіи судами округа варшавской судебной палаты 138 ст. улож. о нак. относительно присужденія малолѣтныхъ преступниковъ изъ лицъ римско-католическаго исповѣданія къ заключенію въ монастыри. Изъ дѣла видно: Варшавскій генералъ-губернаторъ сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что кѣлецкій окружный судъ, руководствуясь статьею 138 улож. о нак., приговорами, состоявшимися 28-го сентября и 3-го ноября 1877 года, присудилъ несовершеннолѣтнихъ крестьянъ влощовскаго уѣзда Вечорека и Кота, за кражу со взломомъ, къ заключенію въ монастырь на 40 дней. Принимая въ соображеніе, что въ царствѣ польскомъ имѣютъ силу особыя, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденные 22-го ноября 1864 года о римско-католическихъ монастыряхъ, правила, по коимъ запрещается проживать въ обители кому бы то ни было кромѣ: а) монашествующихъ лицъ, къ обители дѣйствительно принадлежащихъ и б) людей, для монастырской прислуги совершенно необходимыхъ,—генералъ-губернаторъ полагалъ сдѣлать распоряженіе, чтобы суды округа варшавской судебной палаты не приговаривали подобныхъ преступниковъ къ заключенію въ римско-католическіе монастыри, а замѣняли это наказаніе другимъ, по той же 138 ст. уложенія. Находя съ своей стороны, что возбужденный генералъ-губернаторомъ вопросъ былъ уже въ 1869 г. на разсмотрѣніи бывшаго учредительнаго комитета, постановленіемъ коего, состоявшимся 23-го мая (4-го іюня) 1869 г. въ засѣданіи 239, ст. 2630, опредѣлено, чтобы уголовные и духовные суды, согласно ст. 51 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ правилъ о римско-католическихъ монастыряхъ въ царствѣ польскомъ, не приговаривали впредь преступниковъ къ заключенію въ монастыри, а подвергали ихъ иному, указанному въ законѣ наказанію, за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра сообщилъ о семъ министру юстиціи на тотъ конецъ, не будетъ ли признано соотвѣтственнымъ, чтобы судебныя мѣста округа вар-

шавской судебной палаты, въ виду означенной ст. 51 правилъ о римско-католическихъ монастыряхъ въ царствѣ польскомъ и вышеприведеннаго постановленія учредительнаго комитета, при рѣшеніи дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ римско-католическаго исповѣданія преступникахъ,—дѣйствія коихъ подходятъ подъ ст. 138 уложенія, не постановляли приговоровъ о заключеніи ихъ въ монастыри. Во исполненіе послѣдовавшаго вслѣдствіе сего ордера за министра юстиціи товарища министра и на основаніи IV п. Лит. Б, Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, исполняющій обязанности оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената предложилъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената. Изъ приложенной къ дѣлу копіи съ постановленія бывшаго учредительнаго комитета въ царствѣ польскомъ, состоявшагося 27-го мая (4-го іюня) 1869 г. въ засѣданіи 299 ст. 2630, видно, что главный директоръ правительственной комиссіи юстиціи, вслѣдствіе встрѣченныхъ судами со стороны эпархіальныхъ начальствъ и самыхъ монастырей затрудненій при приведеніи въ исполненіе постановленій судовъ о заключеніи преступниковъ въ монастыри, 6-го іюля 1868 г. входилъ съ представленіемъ къ намѣстнику въ царствѣ о предложеніи губернаторамъ привислянскаго края указать въ подвѣдомственныхъ имъ губерніяхъ монастыри, въ которые могли бы быть отсылаемы таковыя лица. По передачѣ генералъ-фельдмаршаломъ, намѣстникомъ въ царствѣ, сего представленія на обсужденіе учредительнаго комитета, послѣдній, имѣя въ виду ст. 51 Высочайше утвержденныхъ 22-го ноября (4-го декабря) 1864 г. правилъ о римско-католическихъ монастыряхъ, коею воспрещается проживать въ обителяхъ кому бы то ни было, кромѣ монашествующихъ лицъ, къ обители дѣйствительно принадлежащихъ и въ оной по оффиціальнымъ спискамъ значащихся и людей, для монастырской прислуги совершенно необходимыхъ, а также, что подлежащими статьями дѣйствующаго въ царствѣ уголовнаго уложенія, рядомъ съ заключеніемъ въ монастыри, указаны и другія, соотвѣтственно преступленіямъ, наказанія, находилъ, что статьи уголовнаго уложенія, коими дозволяется судамъ приговаривать виновныхъ къ заключенію въ монастыри, со времени Высочайше утвержденныхъ 22-го ноября (4-го декабря) 1864 г. правилъ о римско-католическихъ монастыряхъ, слѣдуетъ считать отмѣненными, а суды обязанными приговаривать виновныхъ къ другимъ, соотвѣтственнымъ совершеннымъ преступленіямъ и указаннымъ въ законѣ, наказаніямъ. Посему, по мнѣнію учредительнаго комитета, не представляется надобности въ указаніи судамъ монастырей, въ которые могли бы быть заключаемы виновные, приговариваемые къ содержанію въ монастыряхъ; какъ однако же изъ представленія главнаго директора юстиціи видно, что дѣло заключенія въ монастыри понимается судами не въ смыслѣ мнѣнія, выраженнаго учредительнымъ комитетомъ, то, въ разъясненіе сего обстоятельства, по мнѣнію учредительнаго комитета, слѣдуетъ поручить главному директору юстиціи объявить подвѣдомственнымъ ему мѣстамъ и учрежденіямъ, чтобы они, за силою

вышеозначенной ст. 51 Высочайше утвержденныхъ правилъ о римско-католическихъ монастыряхъ, не приговаривали впредь преступниковъ къ заключенію въ монастыри, а подвергали ихъ иному, указанному въ законѣ, наказанію. Затѣмъ, имѣя въ виду, что по уложенію о наказаніяхъ за нѣкотораго рода проступки установлено подвергать виновныхъ церковному покаянію по распоряженію духовнаго начальства и что легко можетъ случиться, что духовные суды, не имѣя въ виду настоящаго мнѣнія учредительнаго комитета, приговорятъ кого либо изъ виновныхъ къ заключенію въ монастыри, учредительный комитетъ призналъ необходимымъ, для избѣжанія сего, объявить вмѣстѣ съ тѣмъ и консисторіямъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, чтобы къ числу способовъ церковнаго покаянія духовныя власти не относили заключенія въ монастыри. На основаніи сихъ соображеній, учредительный комитетъ, въ разъясненіе § 51 Высочайше утвержденныхъ 22-го ноября (4-го декабря) 1864 г. правилъ о способахъ содержанія и порядкѣ управленія римско-католическихъ монастырей, постановилъ: поручить главному директору правительственной комиссіи юстиціи и завѣдывающему духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій въ царствѣ польскомъ объявить подвѣдомственнымъ имъ мѣстамъ и учрежденіямъ, чтобы они не приговаривали впредь преступниковъ къ заключенію въ монастыри, а подвергали ихъ инымъ, указаннымъ въ законахъ, наказаніямъ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора и имѣя въ виду съ одной стороны, что по уложенію о наказаніяхъ заключеніе въ монастырь составляетъ особое наказаніе, не содержащееся въ общей лѣстницѣ исправительныхъ наказаній (ст. 30 улож.), примѣненіе котораго, по точной силѣ 2 и 3 п. п. 138 ст. улож., обусловлено существованіемъ вообще въ данной мѣстности такихъ монастырей, въ которые могли бы быть заключаемы малолѣтные преступники, причемъ на случай неимѣнія такихъ монастырей, указано и иное замѣняющее наказаніе, а съ другой, что особымъ закономъ, именно Высочайше утвержденными 22-го ноября (4-го декабря) 1864 г. правилами о способѣ содержанія и порядкѣ управленія римско-католическихъ монастырей въ царствѣ польскомъ (см. дневникъ законовъ царства т. 63 № 194), запрещено проживаніе въ означенныхъ монастыряхъ кому бы то ни было, кромѣ монашествующихъ лицъ, къ обители дѣйствительно принадлежащихъ и въ оной по оффиціальнымъ спискамъ значащихся и людей, для монастырской прислуги совершенно необходимыхъ, въ числѣ, опредѣленномъ въ постоянныхъ для каждаго монастыря штатахъ (§ 51 правилъ), правительствующій сенатъ находитъ, что за существованіемъ таковаго мѣстнаго и спеціальнаго закона о римско-католическихъ монастыряхъ царства польскаго, примѣненіе общаго закона, изложеннаго въ 138 ст. уложенія о наказаніяхъ, подлежитъ согласованію съ приведенными правилами о помянутыхъ монастыряхъ, и что потому заключеніе въ нихъ малолѣтныхъ преступниковъ не должно имѣть мѣста. Почему правительствующій сенатъ опредѣляетъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ округа варшавской судеб-

ной палаты о непримѣненіи, заключающагося въ ст. 138 улож. о наказ., правила относительно заключенія несовершеннолѣтнихъ въ монастыри римско-католическаго вѣроисповѣданія, о чемъ варшавской судебной палатѣ и окружнымъ судамъ округа сей палаты послать указы и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 15 января 1880 года).*

81. 1880 года іюня 2 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ примѣненія 148 ст. уст. угол. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора за № 165-мъ о порядкѣ примѣненія 148 ст. уст. угол. суд.—Владимірское управленіе государственныхъ имуществъ, на основаніи 148 ст. уст. угол. суд., просило мироваго судью 1 участка судогодскаго округа сообщить ему копію съ отзыва крестьянина Абрамова на приговоръ судьи, коимъ Абрамовъ былъ осужденъ за порубку лѣса въ казенной дачѣ; въ таковой просьбѣ мировой судья отказалъ, основываясь на томъ, что 148 ст. уст. угол. суд. относится только до съѣздовъ мировыхъ судей. Въ виду сего министерство государственныхъ имуществъ возбудило вопросъ о томъ: обязательно ли для мировыхъ судей содержащееся въ 148 ст. уст. угол. суд. правило о выдачѣ противной сторонѣ, по ея просьбѣ, копіи съ отзыва, или же означенное правило относится только до съѣздовъ мировыхъ судей.

Сообразивъ означенный вопросъ съ точнымъ смысломъ 148 ст. уст. угол. суд. и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что содержащееся въ этой статьѣ правило о выдачѣ копій съ апелляціонныхъ отзывовъ на приговоры мировыхъ судей противной сторонѣ одинаково обязательно какъ для мировыхъ судей, такъ и для мировыхъ съѣздовъ и что исполненіе сего, въ каждомъ данномъ случаѣ, лежитъ или на обязанности судьи или на обязанности съѣзда, смотря по тому, находится ли дѣло у перваго, или въ послѣднемъ въ то время, когда предъявлена просьба о выдачѣ копіи. Посему и въ настоящемъ случаѣ, если дѣло о порубкѣ лѣса крестьяниномъ Абрамовымъ находилось еще у мироваго судьи въ то время, когда управленіе государственными имуществами обратилось къ нему съ просьбой о сообщеніи оному копіи съ отзыва Абрамова, судья обязанъ былъ исполнить эту просьбу; если же дѣло, вмѣстѣ съ отзывомъ уже въ то время представлено въ мировой съѣздъ, судья долженъ былъ препроводить означенную просьбу въ съѣздъ, для надлежащаго распоряженія со стороны сего послѣдняго, и увѣдомить о томъ упомянутое управленіе. Въ предупрежденіе на будущее время неосновательныхъ пререканій, подобныхъ возникшему въ настоящемъ случаѣ, признавая нужнымъ поставить мировыя судебныя установленія въ извѣстность о вышеизъясненномъ порядкѣ примѣненія 148 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: дать знать о семъ циркулярнымъ указомъ къ должному исполненію всѣмъ мировымъ

съѣздамъ; а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія. *(Опредѣленіе состоялось 11-го марта 1880 г.).*

82. 1880 года іюня 14-го дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу объ обязанности должностныхъ лицъ суд. вѣдомства доводить до свѣдѣнія подлежащаго начальства о времени явки ихъ изъ отпуска.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ имѣлъ сужденіе о томъ, что при разсмотрѣніи дѣлъ о привлеченіи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства къ отвѣтственности за просрочку отпусковъ нерѣдко встрѣчаются недоразумѣнія о времени дѣйствительной явки служащаго къ мѣсту служенія. Недоразумѣнія эти возникаютъ изъ того, что лица судебнаго вѣдомства, возвращаясь изъ разрѣшеннаго имъ отпуска, не являются немедленно тому должностному лицу, или не доносятъ тотчасъ о своей явки тому судебному мѣсту, которому они непосредственно подчинены и на которомъ лежитъ обязанность надзора за своевременнымъ возвращеніемъ ихъ изъ отпуска. Между тѣмъ надзирающее мѣсто или лицо, не зная о времени дѣйствительнаго возвращенія изъ отпуска должностнаго лица и относя таковое къ тому или другому времени, въ которое означенное лицо приступило къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, приходитъ къ заключенію о просрочкѣ отпуска. Никакія по сему предмету недоразумѣнія не могли бы имѣть мѣста, если бы лица судебнаго вѣдомства, возвращаясь изъ отпуска, немедленно доводили о своемъ прибытіи къ мѣсту служенія до свѣдѣнія тѣхъ установленій, которымъ предоставлено право непосредственнаго надзора за своевременнымъ возвращеніемъ уволенныхъ въ отпускъ, путемъ ли личной явки лица явившагося лицу, отъ котораго зависитъ наблюденіе за возвращеніемъ изъ отпуска или же путемъ донесенія подлежащему установленію. Въ виду вышеизложеннаго правительствующій сенатъ, руководствуясь 740 ст. т. III уст. о сл. гражд., изд. 1876 года и признавая необходимымъ, для устраненія на будущее время возможности возникновенія недоразумѣній, предписать судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ поставить въ извѣстность подвѣдомственыя имъ лица судебнаго вѣдомства о томъ, чтобы они, являясь изъ отпуска къ мѣсту службы, немедленно доводили о своей явкѣ до свѣдѣнія подлежащаго начальства, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о вышеизложенномъ циркулярно дать знать указами всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей, а копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе состоялось 6-го марта 1880 года*).

83. 1880 года іюня 14-го дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ д—въ правительствующаго сената по вопросу о наблюденіи со стороны мировыхъ съѣздовъ за исполненіемъ почетными мировыми судьями очереди на посѣщеніе засѣданій съѣздовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ дѣло по рапортамъ ***

мироваго съѣзда о причинахъ несостоявшихся засѣданій онаго, находитъ, что изъ дѣлъ, доходившихъ неоднократно до разсмотрѣнія правительствующаго сената въ порядкѣ надзора, необходимо придти къ заключенію, что весьма часто медленность въ разрѣшеніи дѣлъ въ съѣздѣ, порождающая большое количество жалобъ, происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что, при небольшомъ числѣ участковыхъ мировыхъ судей въ округѣ, почетные мир. судьи, занимая различныя общественныя должности, уклоняются отъ исполненія своихъ судейскихъ обязанностей и въ весьма рѣдкихъ случаяхъ посѣщаютъ засѣданія съѣзда. Въ виду этого правительствующій сенатъ постоянно разъяснялъ тѣмъ съѣздамъ, на медленность которыхъ поступали жалобы, что съѣзды вообще должны имѣть самый строгій надзоръ за подвѣдомственными имъ, какъ участковыми, такъ и почетными мировыми судьями и требовалъ отъ съѣздовъ установленія обязательной очереди на посѣщеніе засѣданій ихъ почетными мировыми судьями. Для составленія такой очереди мировой съѣздъ, приведя въ извѣстность, кто именно изъ почетныхъ мировыхъ судей его округа имѣетъ въ немъ постоянное мѣсто жительство, обязанъ пригласить таковыхъ, постоянно живущихъ въ округѣ судей, въ распорядительное засѣданіе и, по обоюдному между ними соглашенію, установить и самую очередь. При этомъ, на случай невозможности очереднаго мироваго судьи, по какой бы то ни было причинѣ, прибыть въ засѣданіе съѣзда, ему должно быть вмѣнено въ обязанность своевременно доводить о томъ до свѣдѣнія предсѣдателя съѣзда, для принятія съ его стороны надлежащихъ мѣръ къ приглашенію другаго судьи. Причины неприбытія очередныхъ мировыхъ судей въ засѣданія съѣзда могутъ быть только законныя и посему мировой съѣздъ, въ силу предоставленнаго ему 1708 и 1172 ст. т. II общ. губ. учр. изд. 1876 г. надзора за подвѣдомственными ему мировыми судьями, долженъ провѣрять заявленія судей о невозможности прибыть въ засѣданія, требуя отъ нихъ уважительнаго и законнаго на то удостовѣренія, а въ случаѣ непредставленія таковаго, возбуждать противъ виновныхъ въ уклоненіи отъ нихъ уважительнаго и законнаго на то удостовѣренія, а въ случаѣ непредставленія таковаго, возбуждать противъ виновныхъ въ уклоненіи отъ своихъ прямыхъ обязанностей законное преслѣдованіе. Только при такомъ порядкѣ могутъ быть устранены тѣ важныя послѣдствія, которыя влекутъ за собою несостоявшіяся засѣданія съѣзда. Не говоря уже о томъ, что многія дѣла, какъ уголовныя, такъ и гражданскія, требуютъ особо быстраго разрѣшенія, отсрочка въ разрѣшеніи дѣлъ по жалобамъ какъ частныхъ лицъ, такъ и казенныхъ управленій и полиціи, существенно вредитъ интересамъ означенныхъ лицъ и управленій, возбуждаетъ излишнія, и при томъ вполнѣ справедливыя, нареканія на медленность съѣзда и вообще несогласна съ интересами правильнаго отправленія правосудія. Независимо отъ сего всякое несостоявшееся засѣданіе съѣзда, особенно въ виду того, что засѣданія эти, въ большинствѣ случаевъ, собираются разъ въ мѣсяцъ, влечетъ за собою значительные убытки для тяжущихся и свидѣтелей, отрываемыхъ отъ своихъ занятій. Кромѣ за-

тратъ на поѣздки, тяжущіеся, обязавшіеся представить въ съѣздъ свидѣтелей, дѣлаютъ напрасныя затраты на доставленіе этихъ свидѣтелей и, въ виду 103 и 104 ст. уст. гражд. суд., обязываются возмѣстить убытки за потраченное свидѣтелями время, убытки иногда весьма значительные для лицъ, не обладающихъ достаточными средствами. Наконецъ, въ дѣлахъ, гдѣ всѣ расходы принимаются на счетъ казны, несостоявшіяся засѣданія съѣзда также имѣютъ большое значеніе, такъ какъ отъ каждой проволочки увеличиваются расходы на возмѣщеніе за вторичную явку по вызову свидѣтелей, свѣдующихъ людей и т. п. Въ виду вышеизложеннаго правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ о точномъ наблюденіи со стороны ихъ за исполненіемъ очереди почетными мировыми судьями; копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора.— (*Опредѣленіе состоялось 7-го февраля 1880 года*).

85. 1880 г. іюля 24-го дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о томъ: можетъ ли быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, на основаніи 28 и 66 ст. полож. о страх. въ губ. царства польскаго, противъ страхователя или лица составившаго и скрѣпившаго оцѣнку, за умышленное показаніе въ страховой оцѣнкѣ стоимости строеній выше дѣйствительной или умышленное неподлежащее отнесеніе строеній къ низшему классу или къ меньшей степени опасности отъ огня и можетъ ли означенное дѣяніе считаться преступленіемъ по нашимъ уголовнымъ законамъ?

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора за № 928, данное во исполненіе ордера министра юстиціи о томъ, „можетъ ли быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, на основ. 28 и 66 ст. положенія о страхованіи въ губерніяхъ царства польскаго, противъ страхователя или лица, составившаго или скрѣпившаго оцѣнку, за умышленное показаніе въ страховой оцѣнкѣ стоимости строеній выше дѣйствительной или умышленно неподлежащее отнесеніе строеній къ низшему классу или меньшей степени опасности отъ огня и можетъ ли означенное дѣяніе считаться преступленіемъ по нашимъ уголовнымъ законамъ?“ Въ предложеніи исполн. обяз. оберъ-прокурора изложено слѣдующее: въ силу В ы с о ч а й ш а г о повелѣнія 20 іюля 1870 г. (сбор. узак. и расп. прав, 1870 г. № 73 ст. 657), въ губерніяхъ царства польскаго введено положеніе о взаимномъ губернскомъ страхованіи строеній отъ огня, причемъ всѣ строенія частныхъ лицъ и учрежденій объявлены были подлежащими обязательному страхованію, главное завѣдываніе которымъ возложено въ каждой губерніи на мѣстное губернское правленіе (ст. 2, 13 и 78 положенія 20 іюля 1870 г.); на точномъ основаніи 21—23, 26 и 27 ст. означеннаго положенія, страхованіе строеній въ губерніяхъ царства польскаго производится по оцѣнкѣ ихъ, которая должна соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости строеній и

составляется или самимъ владѣльцемъ, или мѣстнымъ президентомъ, или бургомистромъ города, или гминнымъ войтомъ съ тремя добросовѣстными, или же наконецъ, техникомъ, причемъ оцѣнка строеній, стоимостью не свыше 1000 р., составленная самимъ владѣльцемъ ихъ, должна быть засвидѣтельствована мѣстнымъ городскимъ и гминнымъ управленіемъ, какъ въ отношеніи стоимости недвижимости, такъ и въ отношеніи соотвѣтствія описи составнымъ частямъ строеній, оцѣнка же строеній, стоимостью свыше 1000 руб., должна быть свидѣтельствуема мѣстнымъ городскимъ или гминнымъ управленіемъ, въ отношеніи правильности показанныхъ въ описи цѣнъ на строительные матеріалы и наемъ рабочихъ. За симъ, на основаніи ст. 28 и 66 положенія, страхователь или лица, составлявшія или скрѣпившія оцѣнку, за умышленное показаніе въ страховой оцѣнкѣ стоимости строеній выше дѣйствительной, или умышленное неподлежащее отнесеніе строеній къ низшему классу, или къ меньшей степени опасности отъ огня, предаются суду. По поводу сего министръ внутреннихъ дѣлъ, въ отношеніи отъ 27 сентября 1878 г. за № 7788, объясняя, что прокурорскій надзоръ одного изъ окружныхъ судовъ округа варшавской судебной палаты отказалъ мѣстному губернскому правленію въ возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ частныхъ и должностныхъ лицъ, заподозрѣнныхъ въ умышленномъ увеличеніи въ оцѣнкахъ стоимости страхуемыхъ строеній въ ущербъ страховаго установленія, за отсутствіемъ въ семъ дѣяніи признаковъ преступленія или проступка, и указывая на вышеупомянутыя статьи 28 и 66 полож. о страхованіи въ губерніяхъ царства польскаго возбуждаетъ вопросъ о томъ, можетъ ли означенное дѣяніе считаться преступленіемъ по нашимъ уголовнымъ законамъ. Во исполненіе ордера министра юстиціи за № 13436 и на основаніи IV ст. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта, исполняющій обязанности оберъ-прокурора предлагаетъ возбужденный министромъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ на обсужденіе общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ по общему собранію 1 и кассаціонныхъ департаментовъ находитъ, что хотя настоящій случай прямо и положительно не предусмотрѣнъ законами уголовными, тѣмъ не менѣе можетъ быть разрѣшенъ на основаніи постановленій закона, имѣющихъ въ виду случаи, наиболѣе сходные съ настоящимъ. Такимъ постановленіемъ и является ст. 1688 улож. о наказ., предусматривающая случаи обмана при совершеніи обязательствъ какъ между частными лицами, такъ и въ отношеніи правительства и общества. Въ этой статьѣ говорится, что всякій „кто изъ корыстныхъ или иныхъ видовъ, чрезъ сообщеніе, съ умысломъ кому либо ложнымъ завѣдомо извѣстій о какихъ либо мнимыхъ происшествіяхъ или же обстоятельствахъ . . . . . или также чрезъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія и увѣренія, вовлечетъ его въ убыточныя для него предпріятія или обороты . . . . . .

или, когда обманъ такого рода учиненъ присяжнымъ цѣновщикомъ или инымъ, назначеннымъ отъ правительства или общества для оцѣнки, разсмотрѣнія, или разрѣшенія, свѣдущимъ (expert) . . . . . ., то виновный въ одномъ изъ такихъ дѣяній подвергается извѣстному уголовному наказанію. Точно также къ данному случаю можетъ быть примѣнима и 362 ст. улож. о нак. по отношенію къ должностнымъ лицамъ, заподозрѣннымъ въ умышленномъ увеличеніи въ оцѣнкахъ стоимости страхуемыхъ строеній. Эта статья говоритъ о преднамѣренномъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ нарушеніи правилъ для совершенія или засвидѣтельствованія разныхъ актовъ и о сокрытіи истины въ протоколахъ, журналахъ и т. п. оффиціальныхъ актахъ.—Обращаясь засимъ къ ст. 28 и 66 положенія о взаимномъ губернскомъ страхованіи отъ огня строеній въ губерніяхъ царства польскаго, правительствующій сенатъ встрѣчаетъ въ нихъ тѣ же требованія законодателя; и въ нихъ, подобно тому какъ въ ст. 362 и 1688, говорится объ умыслѣ, объ обманѣ, какъ о необходимыхъ существенныхъ признакахъ преступнаго дѣянія. Изъ сего явствуетъ, что какъ частныя, такъ и должностныя лица, виновныя въ представленіи неправильныхъ свѣдѣній страховому учрежденію относительно стоимости имущества, могутъ быть предаваемы уголовному суду, если только въ дѣяніяхъ ихъ будутъ въ наличности общіе признаки обмана или подлога, указанные въ 1688 и 362 ст. улож. о нак. Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что виновные въ указанныхъ случаяхъ могутъ подлежать уголовной отвѣтственности, если въ дѣйствіяхъ ихъ есть признаки обмана или подлога. О чемъ дать знать циркулярно по варшавскому суд. округу, а копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 8 октября 1879 г.*).

85. 1880 г. іюля 29 дня. **Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о разъясненіи порядка надзора со стороны мировыхъ съѣздовъ за дѣйствіями состоящихъ при нихъ судебныхъ приставовъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ жалобу почетнаго гражданина * на дѣйствія ** мироваго съѣзда по жалобѣ его, * на судебнаго пристава *** и признавая жалобу * неподлежащею своему разсмотрѣнію, вмѣстѣ съ тѣмъ, усмотрѣлъ: 1) что съѣздъ, основываясь на 327 ст. учр. суд. уст., оставилъ безъ обсужденія взводимыя * на судебнаго пристава обвиненія въ превышеніи власти, присвоеніи ввѣренныхъ по службѣ денегъ и въ допущеніи медленности при исполненіи рѣшеній, а относительно обвиненія судебнаго пристава въ неправильномъ взиманіи прогонныхъ денегъ хотя и призналъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ судебный приставъ, вслѣдствіе неточнаго опредѣленія разстояній, получалъ прогонныя деньги въ большемъ, нежели

слѣдовало количествѣ, но не привлекъ его къ отвѣтственности на томъ основаніи, что въ другихъ случаяхъ судебный приставъ не дополучалъ прогоновъ и что лица, уплачивавшія прогонныя деньги, могли взять изъ полицейскаго управленія удостовѣренія о разстояніяхъ, чѣмъ устранились бы поводы къ недоразумѣніямъ и 2) что съѣздъ въ опредѣленіи своемъ не только не изложилъ тѣхъ данныхъ, которыя послужили ему основаніемъ къ заключенію, что судебный приставъ неправильно производилъ расчетъ прогонныхъ денегъ, получаемыхъ имъ на разъѣзды, по производству взысканій въ пользу * и довѣрителей послѣдняго, единственно по недоразумѣнію относительно разстояній мѣстъ, въ которыя ему предстояло выѣхать, отъ мѣстъ, изъ которыхъ приходился выѣздъ, но даже не выяснилъ, въ какихъ именно случаяхъ судебнымъ приставомъ были неправильно получены прогонныя деньги и былъ ли при этомъ имъ допущенъ переборъ этихъ денегъ въ свою пользу и въ какомъ именно количествѣ. Такого рода дѣйствія съѣзда представляются неправильными и несогласными съ существомъ обязанностей, возложенныхъ на него 1023 ст. т. II ч. 1 (329 ст. у. с. у.), предоставляющею съѣзду дисциплинарную власть надъ состоящими при немъ судебными приставами и право привлеченія ихъ къ уголовной отвѣтственности. По смыслу этой статьи, предсѣдатель передаетъ на разсмотрѣніе съѣзда дошедшія до него свѣдѣнія о неправильныхъ или противозаконныхъ дѣйствіяхъ судебныхъ приставовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія эти могутъ повлечь такого рода дисциплинарныя взысканія, которыя не могутъ быть наложены единоличною властью предсѣдателя, или же привлеченіе судебнаго пристава къ уголовной отвѣтственности. Поэтому съѣздъ прежде всего обязанъ обсудить, подлежатъ ли переданныя на его разсмотрѣніе дѣйствія судебнаго пристава преслѣдованію въ дисциплинарномъ порядкѣ, или же за дѣйствія эти судебный приставъ долженъ быть привлеченъ къ уголовной отвѣтственности. Только въ первомъ изъ этихъ случаевъ съѣздъ вправѣ оставить взводимыя на судебнаго пристава обвиненія безъ разсмотрѣнія по существу, на основаніи 378 ст. т. II ч. I (273 ст. учр. суд. уст.), а во второмъ—обязанъ представить судебной палатѣ о привлеченіи судебнаго пристава къ уголовной отвѣтственности (ст. 1089 п. 3, 1091 и 1092 у. у. с. изд. 1876 г.). Въ виду сего, ** мировой съѣздъ не долженъ былъ оставлять безъ разсмотрѣнія, за истеченіемъ срока давности, опредѣленнаго въ 273 ст. у. с. у., взводимыхъ * на судебнаго пристава обвиненій, не обсудивъ предварительно, подлежатъ-ли приписываемыя судебному приставу * противозаконныя дѣянія преслѣдованію въ порядкѣ суда дисциплинарнаго или уголовнаго. Далѣе, при обсужденіи вопроса объ отвѣтственности судебнаго пристава относительно неправильнаго взиманія имъ прогонныхъ денегъ, съѣздъ не долженъ былъ ограничиваться общимъ заключеніемъ, что случаи неправильнаго полученія судебнымъ приставомъ прогоновъ происходили отъ ошибочнаго опредѣленія имъ разстояній, а не съ корыстной цѣлью воспользоваться излишкомъ полученныхъ имъ прогоновъ, но обязанъ былъ подвергнуть случаи эти подробному изслѣдованію и выяснить, сколько именно и по

какимъ дѣламъ взыскано судебнымъ приставомъ лишнихъ прогонныхъ денегъ. Равнымъ образомъ не можетъ быть признано правильнымъ заключеніе съѣзда о томъ, что лица, представляющія судебному приставу прогонныя деньги, во избѣжаніе недоразумѣній въ расчетѣ этихъ денегъ, должны запасаться удостовѣреніями полицейскаго управленія о разстояніяхъ. Судебные приставы, обязанные, по свойству своей должности, производить постоянные разъѣзды и получающіе прогонныя деньги отъ лицъ, по дѣламъ которыхъ они выѣзжаютъ, очевидно, должны быть снабжены точными свѣдѣніями о разстояніяхъ между мѣстностями, входящими въ составъ ихъ участковъ, и на основаніи этихъ свѣдѣній исчислять количество слѣдующихъ имъ прогонныхъ денегъ. Обязывать же лицъ, обращающихся къ судебнымъ приставамъ, представлять удостовѣренія полицейскаго начальства о разстояніи, которое долженъ будетъ проѣхать судебный приставъ, для приведенія рѣшенія въ исполненіе, не представляется основанія, какъ потому, что такая обязанность не возложена на взыскателей закономъ, такъ и въ виду того, что въ случаѣ не представленія такого удостовѣренія, судебный приставъ получалъ бы поводъ къ произвольному опредѣленію количества слѣдующихъ ему прогонныхъ денегъ, или же къ уклоненію отъ исполненія рѣшенія. Въ виду изложенныхъ соображеній, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: указать ** мировому съѣзду неправильность его дѣйствій по дѣлу о судебномъ приставѣ ***. О вышеизложенномъ дать знать циркулярно всѣмъ мировымъ съѣздамъ. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 31 января 1880 г.*).

86. 1880 г. 17 дня. **Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ вызова свидѣтелей къ судебному слѣдствію.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената отъ 7 марта 1880 года за № 214, по вопросу о порядкѣ вызова свидѣтелей къ судебному слѣдствію.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что его разрѣшенію, въ силу ст. IV В ы с о ч а й ш е утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта, подлежитъ вопросъ о томъ, обязана ли полиція, при исполненіи порученій суда о вызовѣ свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ, въ случаѣ отлучки свидѣтеля изъ указаннаго въ повѣсткѣ мѣста жительства и неимѣніи точныхъ свѣдѣній о пребываніи его въ другомъ мѣстѣ (и при томъ, въ предѣлахъ того судебнаго округа, въ которомъ засѣдаетъ вызывающій его судъ), немедленно довести о томъ до свѣдѣнія суда, съ возвращеніемъ повѣстки, или же на полиціи лежитъ обязанность произвести розыскъ такого свидѣтеля и препроводить вызывную повѣстку въ новое предполагаемое мѣсто его нахожденія? Обращаясь къ обсужденію сего вопроса въ предѣлахъ дѣйствующихъ

законовъ, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи 581 ст. уст. угол. суд., порядокъ вызова свидѣтелей въ судебное засѣданіе ни въ чемъ не отличается отъ порядка вызова свидѣтелей къ предварительному слѣдствію, а этотъ послѣдній, по силѣ 435 ст. того же устава, производится на томъ же основаніи, какъ и призывъ обвиняемаго къ слѣдствію (ст. 377—386). Точный и буквальный смыслъ приведенныхъ законоположеній въ связи съ постановленіемъ 386 ст. уст. угол. суд., изъ содержанія которой явствуетъ, что полиція должна принимать всѣ зависящія отъ нея мѣры къ розыску обвиняемаго, такъ какъ лишь при неотрытіи мѣста пребыванія его она сообщаетъ о томъ судебному слѣдователю, которой представляетъ суду о сыскѣ обвиняемаго чрезъ публикацію, приводитъ къ заключенію, что полиція, при исполненіи порученій какъ судебнаго слѣдователя, такъ и суда о вызовѣ свидѣтелей, не вправѣ ограничиваться одною передачею повѣстки по означенному въ оной мѣсту жительства свидѣтеля, и, въ случаѣ его отсутствія, или признанія сообщеннаго свѣдѣнія о новомъ его мѣстѣ нахожденія неточнымъ, возвращать таковую повѣстку по принадлежности, а обязана произвести розыскъ отсутствующаго свидѣтеля путемъ повѣрки собранныхъ при этомъ данныхъ и затѣмъ препроводить повѣстку по тому указанію, которое будетъ признано ею болѣе достовѣрнымъ.—Заключеніе это, по отношенію къ порядку вызова свидѣтелей въ судебное засѣданіе, оправдывается, кромѣ того, коренными началами, принятыми судебными уставами 20 ноября 1864 года. Установляя, что задача судебнаго слѣдствія должна состоять въ повѣркѣ и разъясненіи добытыхъ при предварительномъ слѣдствіи доказательствъ и уликъ и относя къ существеннымъ условіямъ производства дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ устность суда и судебное состязаніе сторонъ, законъ подъ страхомъ взысканія, обязываетъ вызываемыхъ свидѣтелей къ личной явкѣ въ судъ, для дачи показанія по дѣлу и предоставленія сторонамъ возможности, посредствомъ перекрестнаго допроса, разъяснить обстоятельства, служащія къ оправданію или обвиненію подсудимаго (ст. 625, 630, 643 и 645 уст. угол. суд.). Изъ этого общаго правила законъ дѣлаетъ изъятіе лишь въ крайнихъ, исключительныхъ случаяхъ, допуская прочтеніе въ судебномъ засѣданіи показаній свидѣтелей, неявившихся въ судъ за смертію, болѣзнію, совершенною дряхлостію или дальнею отлучкою (ст. 626 того же устава). Къ этой послѣдней категоріи относятся свидѣтели, проживающіе въ другомъ судебномъ округѣ, но притомъ въ такой отдаленности, что имъ безъ особаго затрудненія явиться въ судъ невозможно (п. 2 ст. 642). Такимъ образомъ и условія производства уголовныхъ дѣлъ въ судебномъ засѣданіи, равно какъ и послѣдствія неявки свидѣтелей, опредѣленныя въ ст. 640 и 641 уст. угол. суд., не исключаютъ необходимости исполненія полиціею лежащихъ на ней обязанностей относительно принятія мѣръ къ розыску вызываемыхъ судомъ свидѣтелей, въ томъ числѣ и тѣхъ, кои проживаютъ въ другомъ судебномъ округѣ, ибо при неврученіи повѣстки свидѣтелю, находящемуся въ другомъ судебномъ округѣ и неимѣніи отъ него отзыва, вопросъ о примѣненіи 626 ст. уст.

угол. суд. не можетъ быть разрѣшенъ судомъ вполнѣ правильно (рѣш. угол. касс. д—та 1874 г. № 342 по дѣлу крестьянъ Колтунова и Николенко). Допустить, что розыскъ отсутствующаго свидѣтеля долженъ быть производимъ не иначе, какъ по требованію вызывающаго его суда, не представляется законнаго основанія, во первыхъ потому, что, при наличіи указанія о новомъ мѣстѣ пребыванія свидѣтеля, судъ не вправѣ оставить это указаніе безъ надлежащаго изслѣдованія черезъ полицію, такъ какъ въ противномъ случаѣ такое дѣйствіе суда было бы равносильно невызову свидѣтеля и во вторыхъ потому, что послѣдствія неявки свидѣтеля могутъ быть обсуждаемы судомъ лишь въ судебномъ засѣданіи, по выслушаніи объясненій сторонъ (ст. 640 уст. угол. суд.); во время же приготовительныхъ къ суду распоряженій, суду не предоставлено права входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, насколько показаніе свидѣтеля отсутствующаго изъ указаннаго въ повѣсткѣ мѣста жительства, является существеннымъ для дѣла, и личная его явка необходимою. По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать, что тогда только, когда мѣстопребываніе свидѣтелей оказывается по розыску вовсе неизвѣстнымъ, полиція должна возвращать въ судъ невыданныя свидѣтелямъ вызывныя повѣстки; въ тѣхъ же случаяхъ, когда полиція пересылаетъ эти повѣстки въ новыя мѣста пребыванія свидѣтелей, внѣ ея вѣдѣнія, она обязана въ то же время доносить о томъ суду, съ объясненіемъ сдѣланныхъ ею распоряженій, для наблюденія со стороны суда относительно своевременнаго врученія повѣстокъ. Копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора; о вышеизложенномъ всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ дать знать циркулярно указами. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 1 апрѣля 1880 года).*

1881.

87. 1881 г. января 29 дня. Указъ общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о томъ, какому гербовому сбору должно подлежать производство ипотечныхъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ варшавскаго округа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: дѣло по вопросу о томъ, какому гербовому сбору должно подлежать производство ипотечныхъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ варшавскаго округа?

Товарищъ министра финансовъ, отъ 11 августа 1877 г. за № 2788, сообщивъ министру юстиціи, что секретаремъ стопницкаго уѣзднаго ипотечнаго отдѣленія возбужденъ вопросъ: какому именно гербовому сбору подлежитъ производство ипотечныхъ дѣлъ, т. е. по дѣйствующему въ губерніяхъ царства польскаго уставу о гербовомъ сборѣ 1863 года, или по таковому же уставу Имперіи 17 апрѣля 1874 года, изложилъ свои по этому вопросу

соображенія. Исполняющій обязанности оберъ-прокурора, вслѣдствіе ордера, за министра юстиціи, товарища министра и на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта, предложилъ объясненный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената съ тѣмъ, чтобы имѣющее состояться по оному опредѣленіе было распубликовано во всеобщее свѣдѣніе.—Соображенія товарища министра финансовъ по настоящему вопросу, какъ видно изъ приложенной къ предложенію испол. обязан. оберъ-прокурора копіи отношенія за № 2788, основаны на томъ: во 1) что въ ст. 242 Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года къ варшавскому судебному округу указано, что производство по губернскимъ и окружнымъ ипотекамъ подчиняется дѣйствующимъ по сему предмету правиламъ съ примѣненіемъ оныхъ къ порядку гражданскаго судопроизводства, предписанному означеннымъ положеніемъ и во 2) что, согласно п. 2 Высочайше утвержденнаго 28 іюня 1876 года положенія комитета по дѣламъ царства польскаго, къ дѣламъ, возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ варшавскаго округа послѣ 1 іюля 1876 года, примѣняются правила о гербовыхъ пошлинахъ, содержащіяся въ уставѣ гражданскаго судопроизводства Имперіи 20 ноября 1864 года (ст. 844). Посему товарищъ министра полагаетъ, что по дѣлопроизводству въ ипотечныхъ учрежденіяхъ варшавскаго судебнаго округа должны быть примѣняемы правила о гербовомъ сборѣ, содержащіяся въ имперскомъ уставѣ о семъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г., а именно: на основаніи п. 1 ст. 6 означеннаго устава, подаваемыя въ помянутыя учрежденія частными лицами, обществами, товариществами и компаніями прошенія, жалобы, заявленія, отзывы и соотвѣтствующія имъ бумаги, копіи съ сихъ бумагъ и вообще съ приложеній подлежатъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ съ каждаго листа; извѣщенія же и объявленія, выдаваемыя ипотечными учрежденіями частнымъ лицамъ, обществамъ, товариществамъ и компаніямъ въ отвѣтъ на ихъ просьбы, подлежатъ, по ст. 7 того же устава, простому гербовому сбору съ документа, независимо отъ числа заключающихся въ немъ листовъ; что оплата гербовымъ сборомъ всѣхъ вышепоименованныхъ бумагъ, согласно ст. 69 герб. уст., можетъ быть производима какъ посредствомъ приложенія къ этимъ бумагамъ подлежащаго числа гербовыхъ марокъ, такъ и посредствомъ употребленія, для писанія ихъ, Имперской простой гербовой бумаги, и что, за исключеніемъ вышеисчисленныхъ бумагъ, остальное (внутреннее) дѣлопроизводство въ ипотечныхъ учрежденіяхъ освобождается отъ гербоваго сбора, на основаніи п. 3 ст. 111 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ.

Правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія испол. обязан. оберъ-прокурора нашолъ, что изъ сообщенія товарища министра финансовъ не видно ни того,

по какому поводу возникъ возбужденный секретаремъ стопницкаго ипотечнаго отдѣленія вопросъ относительно гербоваго, при производствѣ ипотечныхъ дѣлъ, сбора, ни того, которыя изъ статей устава и тарифа 1863 года представили на практикѣ неудобства или недоразумѣнія и какія именно. Въ такомъ положеніи дѣла, не имѣя возможности судить о сущности этихъ затрудненій или недоразумѣній, а равно и о томъ, могутъ ли быть устранены таковыя посредствомъ истолкованія и объясненія правительствующимъ сенатомъ означенныхъ устава и тарифа 1863 года, или же для сего необходимо какое либо измѣненіе или дополненіе этого устава и тарифа, могущія послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, что уже отчасти сдѣлано въ указанныхъ товарищемъ министра финансовъ положеніяхъ 19 февраля 1875 года и 28 іюня 1876 года,—правительствующій сенатъ, по опредѣленію 16 января 1878 года, счелъ нужнымъ, предварительно окончательныхъ по этимъ вопросамъ сужденій, предписать варшавской судебной палатѣ: истребовавъ отъ состоящихъ въ варшавскомъ судебномъ округѣ ипотечныхъ отдѣленій подробныя и точныя свѣдѣнія о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ или недоразумѣніяхъ въ примѣненіи устава и тарифа 1863 года къ производству ипотечныхъ дѣлъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, представить таковыя въ правительствующій сенатъ съ своимъ заключеніемъ, о чемъ варшавской судебной палатѣ посланъ былъ указъ отъ 31 марта 1878 года за № 243.—Вслѣдствіе сего варшавская судебная палата отъ 28 марта 1879 года за № $^{547}/_{1248}$, представила правительствующему сенату копію опредѣленія своего по общему собранію департаментовъ отъ 2 марта вмѣстѣ съ донесеніями 9 окружныхъ судовъ варшавскаго судебнаго округа. Изъ опредѣленія варшавской судебной палаты видно, что всѣ окружные суды, за исключеніемъ люблинскаго и сувалкскаго, донесли, что при ипотечномъ производствѣ ими примѣняется гербовый уставъ 1863 года и что при этомъ ихъ ипотечныя отдѣленія не встрѣчаютъ никакихъ затрудненій или недоразумѣній.—Люблинскій окружный судъ, въ опредѣленіи своемъ отъ 20 января 1879 года, изложилъ слѣдующее согласно Высочайше утвержденному 28 іюня 1876 года положенію комитета по дѣламъ царства польскаго, оставленъ въ своей силѣ Высочайше утвержденный 25 сентября (7 октября) 1863 г. уст. о гербовомъ сборѣ, между прочимъ, по отношенію: 1) къ наслѣдственнымъ пошлинамъ, 2) къ сбору по нотаріальнымъ актамъ и 3) къ способу взиманія гербовыхъ пошлинъ. Размѣръ гербоваго сбора въ Высочайше утвержденномъ 25 сентября (7 октября) 1863 г. тарифѣ гербоваго сбора, а именно въ 189 ст. п. *б*., означенъ съ заявленія (акта въ ипотекѣ) въ 15 коп.; въ 4 ст.—съ копіи акта 15 коп.; въ 104 же ст. п. *б*. устава о гербовомъ сборѣ 1863 г. сказано, что внутренніе листы всякаго рода актовъ, бумагъ и копій оныхъ не подлежатъ гербовому сбору. Между тѣмъ 844 ст. уст. гражд. судопр. предписываетъ для прошеній и слѣдующихъ приложеній, какъ и для всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ въ судъ, а равно для исполнительныхъ листовъ, копій, справокъ и т. п. употребленіе гербовой бумаги въ 40 к. (нынѣ въ 60 к.). Такимъ образомъ рождается во-

просъ: слѣдуетъ-ли заявленія, совершаемыя секретаремъ ипотечнаго отдѣленія по отношенію къ гербовому сбору, считать прошеніями, подаваемыми въ судъ, и къ таковымъ примѣнять 844 ст. уст. гражд. суд., а также къ выдаваемымъ секретаремъ ипотечнаго отдѣленія копіямъ и справкамъ, или же какъ заявленія, такъ и копіи и справки считать подлежащими гербовому сбору на основаніи устава и тарифа гербоваго сбора 1863 года? Въ силу 48 ст. правилъ о примѣненіи къ варшавскому судебному округу положенія о нотаріальной части, дѣйствовавшія донынѣ въ губерніяхъ царства польскаго, относительно обязанностей нотаріусовъ, постановленія, неотмѣняемыя сими правилами и положеніемъ 17 апрѣля 1866 г. о нотаріальной части, или не находящіяся съ сими узаконеніями въ противорѣчіи, сохраняютъ свою силу; согласно же 49 ст. упомянутыхъ правилъ, относительно порядка внесенія въ ипотечныя книги нотаріальныхъ актовъ остаются въ своей силѣ дѣйствующія посему предмету узаконенія. Кромѣ того, въ ст. 242 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года къ варшавскому судебному округу упомянуто, что производство по губернскимъ и окружнымъ ипотекамъ подчиняется дѣйствующимъ по сему предмету правиламъ, съ примѣненіемъ оныхъ къ порядку гражданскаго судопроизводства, предписанному симъ положеніемъ. Дѣйствія нотаріусовъ и секретарей ипотечныхъ отдѣленій, по принадлежности, на основаніи ипотечнаго устава 1818 года и ипотечной инструкціи $^{18}/_{30}$ іюня 1819 года, т. е. тѣхъ законоположеній, которыя именно были въ виду вышеупомянутой 242 ст. положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ, заключаются: 1) въ совершеніи договоровъ и разнаго рода ипотечныхъ актовъ, 2) въ совершеніи заявленій, посредствомъ которыхъ вносятся въ ипотечныя книги нотаріальные акты, составленные не въ ипотечныхъ книгахъ, а также и прочіе документы, касающіеся ипотеки, 3) въ выдачѣ справокъ, копій заявленій и актовъ, совершенныхъ въ ипотечныхъ книгахъ или къ таковымъ приложенныхъ, копій ипотечныхъ указателей и опредѣленій ипотечнаго отдѣленія. Изъ числа сихъ дѣйствій, по положенію о нотаріальной части 14 апрѣля 1866 года и по правиламъ о примѣненіи сего положенія къ варшавскому судебному округу, въ связи съ вышеуказаннымъ ипотечнымъ уставомъ и ипотечною инструкціею, на нотаріусовъ возложено: совершеніе въ ипотечныхъ книгахъ всякаго рода актовъ, касающихся ипотеки и относящихся къ симъ актамъ заявленій, а также выдача выписей и копій съ таковыхъ. Кругъ же обязанностей секретарей ипотечныхъ отдѣленій, на основаніи ипотечныхъ уставовъ и инструкцій и 34, 35 и 36 ст. правилъ о прим. полож. о нотар. части, заключается: въ совершеніи заявленій сторонъ при внесеніи въ ипотечныя книги нотаріальныхъ актовъ и прочихъ документовъ, въ выдачѣ справокъ, выписей изъ хранящихся въ ипотечномъ архивѣ нотаріальныхъ актовъ, копій съ нихъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно въ возвращеніи всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, въ выдачѣ копій ипотечныхъ указателей и опредѣленій ипотечнаго отдѣленія. Имѣя въ виду вышеизложенное, люблинскій окружный судъ полагаетъ, что обязанности секретарей ипотечныхъ

отдѣленій двоякаго рода: однѣ подходятъ къ обязанностямъ нотаріусовъ, каковы: совершеніе заявленій, выдача справокъ, выписей и копій съ актовъ, документовъ и ипотечныхъ указателей и возвращеніе документовъ, отданныхъ на храненіе; другія же обязанности, а именно относительно выдачи копій опредѣленій ипотечнаго отдѣленія, входятъ въ кругъ дѣйствій ипотечныхъ секретарей, какъ секретарей суда. Засимъ слѣдуетъ, по мнѣнію люблинскаго окружнаго суда, признать, что къ дѣйствіямъ секретарей ипотечныхъ отдѣленій перваго рода, согласно вышеуказанному положенію комитета по дѣламъ царства польскаго отъ 28 іюня 1876 г. и 44 ст. правилъ о прим. полож. о нотар части къ варшавскому суд. округу, должны примѣняться уставъ и тарифъ гербоваго сбора 1863 года; къ дѣйствіямъ же втораго рода, т. е. по отношенію къ выдачѣ копій опредѣленій ипотечнаго отдѣленія по вопросу о гербовомъ сборѣ, имѣетъ примѣненіе 844 ст. уст. гражд. суд. Сувалкскій окружный судъ высказываетъ нѣсколько другой взглядъ по этому вопросу. По мнѣнію суда, въ ипотечномъ отдѣленіи сувалкскаго окружнаго суда гербовый сборъ взыскивается: 1) по предложеніямъ, составляемымъ на основаніи нотаріальныхъ актовъ, совершенныхъ внѣ ипотечныхъ книгъ, 2) по продажамъ имѣній съ публичныхъ торговъ, 3) какъ наслѣдственная гербовая пошлина и 4) какъ простой гербовый сборъ по документамъ, представляемымъ при составленіи предложеній, и по выдаваемымъ выписямъ актовъ, находящихся въ ипотечномъ архивѣ. До настоящаго времени не существуетъ точнаго опредѣленія, слѣдуетъ-ли, при производствѣ ипотечныхъ дѣлъ, примѣняться къ дѣйствующему въ губерніяхъ царства польскаго уставу о гербовомъ сборѣ 1863 г., которому подлежатъ нотаріальные акты на основаніи 44 ст. положенія о примѣненіи, или же къ таковому уставу Имперіи 17 апрѣля 1874 года, который обязателенъ для окружныхъ судовъ? Если допустить, что производство по ипотечнымъ дѣламъ тѣсно сопряжено съ нотаріальною частью и вслѣдствіе сего придерживаться устава 1863 года, то возбуждается вопросъ, возможно-ли по документамъ, представляемымъ при ипотечныхъ предложеніяхъ и выписямъ актовъ, выдаваемымъ изъ ипотечнаго архива, производить взысканіе простаго гербоваго сбора, установленнаго уставомъ 1874 г.? Въ противномъ случаѣ, если признать обязательнымъ (говоритъ сувалкскій окружный судъ) для ипотечнаго отдѣленія гербовый уставъ Имперіи,—сборъ отъ ипотечныхъ предложеній и наслѣдственныя гербовыя пошлины не подлежали-бы вовсе взысканію, и гербовый сборъ по продажамъ имѣній съ публичныхъ торговъ слѣдовало бы ограничить до размѣровъ, установленныхъ уставомъ 1874 года. Ломжинская контрольная палата, по замѣчаніямъ, дѣлаемымъ при ревизіяхъ, требуетъ взноса гербовыхъ пошлинъ по 1, 2 и 3 вышеуказаннымъ пунктамъ, согласно уставу 1863 года; простой же сборъ, о которомъ упоминается выше въ 4 пунктѣ, взыскивается донынѣ по правиламъ гербоваго устава 1874 года. Вслѣдствіе сего въ виду того обстоятельства, что примѣненіе двухъ различныхъ уставовъ о гербовомъ сборѣ крайне неудобно и вызываетъ множество затрудненій на практикѣ, представляется, по мнѣнію сувалкскаго окруж-

наго суда, необходимымъ разрѣшить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о томъ, какому именно гербовому сбору и уставу должно подлежать производство ипотечныхъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ варшавскаго округа? По выслушаніи заключенія прокурора, варшавская судебная палата нашла: 1) по мнѣнію товарища министра финансовъ, къ ипотечному производству должны примѣняться правила гербоваго устава 1874 года, изданнаго для Имперіи, но уставъ этотъ никогда не былъ распространяемъ на царство польское, и товарищъ министра финансовъ основываетъ свое заключеніе не на положительномъ законѣ, а на слѣдующихъ соображеніяхъ: ст. 242 Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія указано, что производство по губернскимъ и окружнымъ ипотекамъ подчиняется дѣйствующимъ по сему предмету правиламъ, съ примѣненіемъ оныхъ къ порядку гражданскаго судопроизводства, предписанному означеннымъ положеніемъ, а согласно п. 2 Высочайшаго повелѣнія 28 іюня 1876 г., по дѣламъ, возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ варшавскаго округа, примѣняются правила о гербовыхъ пошлинахъ, содержащіяся въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. Изъ сопоставленія этихъ законовъ товарищъ министра финансовъ дѣлаетъ выводъ, что къ ипотечному производству примѣняются правила гербоваго устава 1874 г. Но, по мнѣнію судебной палаты, приведенныя законоположенія безусловно устраняютъ примѣненіе гербоваго устава 1874 года къ ипотечному производству въ варшавскомъ округѣ. Статья 242 положенія 1875 г. допускаетъ примѣненіе къ ипотечному производству или прежде дѣйствовавшаго въ царствѣ польскомъ порядка, или устава гражданскаго судопроизводства, т. е. по отношенію къ разсматриваемому нынѣ вопросу, или гербоваго устава 1863 года, или ст. 844 уст. гражд. суд. Тоже самое начало, заключающееся въ сохраненіи гербоваго устава 1863 года, съ замѣною въ немъ лишь правилъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ гражданскаго судопроизводства, симъ послѣднимъ уставомъ, приведено и въ Высочайшемъ повелѣніи 28 іюня 1876 года, а отсюда, по мнѣнію палаты ясно, что примѣненіе гербоваго устава 1874 года къ ипотечному производству въ варшавскомъ округѣ никоимъ образомъ не можетъ имѣть мѣста; 2) этого послѣдняго мнѣнія, очевидно, держатся окружные суды сувалкскій и люблинскій, полагающіе, что при ипотечномъ производствѣ гербовые сборы должны взыскиваться частію—на основаніи устава 1863 г., частію—же на основаніи ст. 844 уст. гражд. суд.—Въ такомъ общемъ выраженіи это мнѣніе, какъ совершенно согласное со ст. 242 положенія 1875 г., должно бы быть признано правильнымъ; въ дальнѣйшемъ развитіи этой мысли встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Не касаясь наслѣдственныхъ пошлинъ и взысканія пошлиннаго сбора при продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ, относительно коихъ имѣются спеціальныя правила, не возбуждающія никакихъ сомнѣній, а именно п. 3 Высочайше утвержденнаго 28 іюня 1876 года положенія и ст. 196 полож. о введ. суд. уст. въ варшавскомъ округѣ,—означенные суды полагаютъ, что совершеніе ипотечныхъ актовъ, т. е. актовъ

совершаемыхъ непосредственно въ ипотечной канцеляріи и вписываемыхъ прямо въ ипотечную книгу, на основаніи ст. 1 ипотечн. уст. 1818 г. и ст. 16 ипот. уст. 1825 г., а равно выдача копій и выписей сихъ актовъ должны оплачиваться гербовымъ сборомъ 1863 г. Съ этимъ мнѣніемъ варшавская судебная палата не можетъ не согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ: а) примѣненіе къ этимъ дѣйствіямъ устава гражданскаго судопроизводства невозможно уже потому, что между ними и судопроизводственными дѣйствіями, предусмотрѣнными симъ уставомъ, нельзя провести никакой аналогіи, а асимъ, по точному смыслу ст. 242 полож. 1875 г., къ упомянутымъ ипотечнымъ дѣйствіямъ долженъ примѣняться прежде дѣйствовавшій порядокъ вмѣстѣ съ гербовымъ уставомъ 1863 г. и б) эти ипотечныя дѣйствія имѣютъ полнѣйшее тождество съ нотаріальными дѣйствіями и совершаются нотаріусами; по отношенію же къ нотаріальнымъ актамъ законъ сохранилъ въ силѣ прежде дѣйствовавшій гербовый уставъ (п. в. ст. 3 Высочайшаго повелѣнія 28 іюня 1876 года). Относительно остальныхъ ипотечныхъ дѣйствій мнѣніе судовъ люблинскаго и сувалкскаго едва-ли можетъ быть принято безъ значительныхъ поправокъ. На основаніи ст. 2 ипотечн. уст. 1818 г. допускается внесеніе въ ипотечныя книги и такихъ актовъ, которые не были совершены въ ипотечной канцеляріи; такіе документы представляются при словесномъ заявленіи, которое вписывается въ книгу непремѣнно въ присутствіи самаго заявителя, или его повѣреннаго, причемъ взыскивается гербовый сборъ въ 15 коп., согласно ст. 189 п. б и ст. 4 табели гербоваго сбора по уставу 1863 г.—Сувалкскій судъ полагаетъ, что такія заявленія имѣютъ аналогію съ прошеніями, подаваемыми въ судъ, и что поэтому сборъ съ нихъ долженъ быть опредѣленъ въ размѣрѣ, ст. 844 уст. гражд. суд. опредѣленномъ. Но съ этимъ мнѣніемъ едва-ли можно согласиться. Люблинскій судъвесьма правильно замѣчаетъ, что при вписаніи заявленій обязанности секретаря ипотечнаго отдѣленія весьма близко подходятъ къ обязанностямъ нотаріусовъ; это сходство ихъ обязанностей такъ велико, что заявленія эти даже вносятся въ ипотечную книгу не однимъ секретаремъ, а преимущественно нотаріусами. Но кромѣ того, примѣненіе къ этимъ дѣйствіямъ устава гражд. судопроизводства встрѣтило бы затрудненіе еще вслѣдствіе того, что заявленія эти всегда дѣлаются словесно, между тѣмъ какъ ст. 844 установляетъ сборъ только съ письменныхъ прошеній, подаваемыхъ въ судебныя мѣста; поэтому толкованіе ,предлагаемое сувалкскимъ окружнымъ судомъ, могло бы имѣть своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе гербоваго сбора. Засимъ въ ипотечномъ производствѣ остаются еще слѣдующія дѣйствія: по разсмотрѣніи внесеннаго или совершеннаго въ ипотечной канцеляріи акта, ипотечныя отдѣленія постановляютъ опредѣленія, копіи съ коихъ могутъ быть выданы сторонамъ, и на таковыя опредѣленія могутъ быть приносимы въ установленномъ порядкѣ жалобы. Очевидно, къ этимъ дѣйствіямъ, по силѣ ст. 242 положенія 1875 года, должны примѣняться правила устава гражд. судопр., а слѣдовательно, по вопросу о взысканіи гербовыхъ пошлинъ,—ст. 844 сего устава, и въ этомъ отноше-

нія мнѣніе судовъ сувалскаго и люблинскаго должно быть признано вполнѣ основательнымъ. Наконецъ, 3) что касается тѣхъ судовъ, которые, какъ видно изъ ихъ доношеній, считаютъ возможнымъ примѣнять по всѣмъ частямъ ипотечнаго производства гербовый уставъ 1863 года, то вышеприведенныя соображенія, кажется, достаточны для того, чтобы признавать эту практику не вполнѣ согласною съ требованіемъ, изложеннымъ въ ст. 242 полож. 19 февраля 1875 года. Посему варшавская судебная палата, усматривая, что въ практикѣ судебныхъ мѣстъ варшавскаго округа замѣчается разнообразіе во взиманіи гербовыхъ пошлинъ съ ипотечнаго производства, полагаетъ полезнымъ дать по этому предмету слѣдующія разъясненія: 1) взиманіе гербовыхъ пошлинъ съ наслѣдства и при продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ производится, въ силу п. 3 Высочайше утвержденнаго 28 іюня 1876 года полож. комитета по дѣламъ царства польскаго и ст. 196 полож. о введ. судеб. устава въ варшавскомъ округѣ, на основаніи гербоваго устава 1863 года, 2) при совершеніи ипотечныхъ актовъ и заявленій о внесеніи въ ипотечную книгу актовъ, совершенныхъ внѣ подлежащей ипотечной канцеляріи, а равно при выдачѣ выписей и копій какъ съ сихъ актовъ и заявленій, такъ и съ другихъ документовъ, хранящихся въ ипотечномъ архивѣ, а также со статей ипотечнаго указателя, примѣняется гербовый уставъ 1863 г. и 3) при выдачѣ копій съ опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій, а также при обжалованіи сихъ опредѣленій и при апелляціонномъ производствѣ ипотечныхъ дѣлъ примѣняются, по вопросу о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, соотвѣтствующія правила устава гражданскаго судопроизводства.

Обращаясь, для разрѣшенія предложеннаго общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ вопроса, къ изъясненію точнаго смысла приводимыхъ товарищемъ министра финансовъ законовъ и къ сопоставленію оныхъ съ другими имѣющими отношеніе къ тому же вопросу законоположеніями, правительствующій сенатъ находитъ, что указанная товарищемъ министра финансовъ 242 ст. Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія (о примѣненіи суд. уставовъ 1864 года къ варшавскому округу) относится единственно къ самому производству по губернскимъ и окружнымъ ипотекамъ, не касаясь устава о гербовомъ сборѣ 1863 года, составляющаго особый, совершенно самостоятельный законъ, соотвѣтствующій Имперскому уставу о пошлинахъ; приводимый же товарищемъ министра финансовъ 2 пунктъ Высочайше утвержденныхъ, по положенію комитета по дѣламъ царства польскаго, 28 іюня 1876 временныхъ правилъ имѣетъ въ виду лишь судебныя, гражданскія дѣла, возникшія послѣ 1 іюля 1876 г., и только къ этимъ дѣламъ примѣняетъ правила устава гражданскаго судопроизводства 1864 г. о гербовыхъ и судебныхъ пошлинахъ и о правѣ бѣдности, взамѣнъ постановленій гербоваго устава 1863 г. о вписныхъ (судебныхъ) и пренотаціонныхъ (по праву бѣдности) пошлинахъ. Такимъ образомъ ни въ 242 ст. Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія о примѣне-

ніи уставовъ 1864 г. къ варшавскому судебному округу, ни во 2 пунктѣ Высочайше утвержденныхъ 28 іюня 1876 г. временныхъ правилъ не заключается такихъ указаній, кои могли бы служить основаніемъ къ принятому товарищемъ министра финансовъ общему и безусловному выводу, что къ дѣлопроизводству въ ипотечныхъ учрежденіяхъ должны быть примѣняемы правила о гербовомъ сборѣ, содержащіяся въ Имперскомъ уставѣ 17 апрѣля 1874 года. Напротивъ, слѣдуетъ признать, что уставъ 1863 года о гербовомъ сборѣ (въ томъ числѣ и о пошлинахъ по ипотечному производству) остался въ своей силѣ, съ тѣми лишь изъятіями, кои положительно указаны закономъ. Такой выводъ подтверждается какъ содержаніемъ 1 пункта временныхъ правилъ 28 іюня 1876 г., гдѣ говорится именно *о дѣйствующемъ* въ губерніяхъ царства польскаго уставѣ о гербовомъ сборѣ 1863 г., такъ и въ особенности 3 пунктомъ тѣхъ же правилъ, по словамъ коего остаются, между прочимъ, безъ измѣненія, опредѣленный въ 49 ст. устава о гербовомъ сборѣ 1863 года, порядокъ взысканія наслѣдственныхъ пошлинъ, содержащіяся въ этомъ уставѣ правила взиманія гербовыхъ пошлинъ съ нотаріальныхъ актовъ и указанный тѣмъ же уставомъ способъ взиманія въ казну платежей по гербовому сбору. Наконецъ, сохраненіе гербоваго устава 1863 года въ силѣ (съ допущеніемъ лишь указанныхъ въ законѣ изъятій) выражается и въ ссылкѣ 196 ст. Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія, именно: на *дѣйствующій* въ губерніяхъ царства польскаго *уставъ о гербовомъ сборѣ*. Въ этой статьѣ говорится, что купившій имѣніе (съ публичныхъ торговъ) долженъ въ теченіи 7 дней со дня торга внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, пошлины, *взыскиваемыя на основаніи дѣйствующаго* въ губерніяхъ варшавскаго судебнаго округа *гербоваго устава при совершеніи договоровъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній*. Подобное признаніе гербоваго устава 1863 г. въ силѣ *дѣйствующаго* закона заключается и въ 144 ст. полож. 1875 года Что же касается изъятій изъ гербоваго устава 1863 г., указаніе коихъ возбуждается собственно обстоятельствами даннаго дѣла, то первое изъ нихъ, какъ объяснено выше, относится къ вписнымъ (судебнымъ) и пренотаціоннымъ (по праву бѣдности) пошлинамъ по дѣламъ, возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ послѣ 1 іюля 1876 г., другое же изъятіе, непосредственно относящееся къ предложенному на обсужденіе правит. сената вопросу, истекаетъ изъ соображенія 242 ст. положенія 1875 г. съ тѣми дѣйствіями ипотечнаго производства, къ коимъ, въ силу этого закона, должны быть примѣняемы правила устава гражданскаго судопроизводства 1864 года. Къ такимъ дѣйствіямъ, какъ правильно признала варшавская судебная палата, принадлежатъ: выдача копій ипотечныхъ опредѣленій и апелляціонное по ипотечнымъ дѣламъ производство потому, что дѣйствія сіи имѣютъ полную аналогію съ производствомъ, указаннымъ въ 844 ст. уст. гражд. суд. и подлежащимъ оплатѣ установленнымъ въ Имперіи простымъ гербовымъ сборомъ.—По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, признавая заключеніе по настоящему дѣлу варшавской судебной палаты правильнымъ и принимая во

вниманіе, что, по объясненію палаты, въ практикѣ судебныхъ мѣстъ варшавскаго округа замѣчается разнообразіе во взиманіи гербовыхъ пошлинъ съ ипотечнаго производства,—правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1 и кассаціонныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, опредѣляетъ: 1) утвердивъ заключеніе по настоящему дѣлу варшавской судебной палаты, разъяснить подлежащимъ установленіямъ варшавскаго судебнаго округа, что: а) взиманіе гербовыхъ пошлинъ съ наслѣдства (3 п. временныхъ правилъ Высочайше утвержденныхъ 28 іюня 1876 года), и съ покупщиковъ имѣній на публичныхъ торгахъ (196 ст. Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія о примѣненіи суд. уст. къ варшавскому округу) производится на основаніи гербоваго устава 1863 года; б) при совершеніи ипотечныхъ актовъ и заявленій о внесеніи въ ипотечную книгу актовъ, совершенныхъ внѣ подлежащей ипотечной канцеляріи, и при выдачѣ выписей и копій какъ съ сихъ актовъ и заявленій, такъ и съ другихъ документовъ, хранящихся въ ипотечномъ архивѣ, а также со статей ипотечнаго указателя,—примѣняется гербовый уставъ 1863 года и в) при выдачѣ копій съ опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій, а равно и обжалованіи сихъ опредѣленій и апелляціонномъ производствѣ ипотечныхъ дѣлъ примѣняются, по вопросу о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, соотвѣтствующія правила устава гражданскаго судопроизводства и 2) о вышеизложенномъ послать указы варшавской судебной палатѣ, а равно окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ; къ дѣламъ же оберъ-прокурора передать копію настоящаго опредѣленія. (*Опредѣленіе состоялось 14 мая 1879 года*).

88. 1881 г. февраля 9 дня. **Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о разъясненіи точнаго смысла 61 ст. уст. о наказ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената слѣдующаго содержанія: г. министръ юстиціи, ордеромъ за № 4423, сообщилъ мнѣ, что по поводу произведеннаго предсѣдателемъ костромскаго окружнаго суда, въ 1877 году, обозрѣнія дѣлопроизводства одного изъ съѣздовъ мировыхъ судей костромской губерніи, въ министерствѣ юстиціи возбудился вопросъ о томъ, обязаны ли мировые судьи присуждать лицъ, признанныхъ виновными въ нарушеніяхъ устава паспортнаго, предусмотрѣнныхъ ст. 61 уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ взысканію платы за паспортный бланкъ въ тѣхъ случаяхъ, когда о семъ не было заявлено требованія полиціею. Руководствуясь ст. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, г. министръ юстиціи поручилъ мнѣ предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. оберъ-прокурора и обращаясь къ

обсужденію возбужденнаго по сему дѣлу вопроса, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи 1245 ст. у. у. с. т. XV ч. 2 изд. 1876 г., полиція, обнаруживъ проживательство безъ письменнаго вида, обязана обращаться къ виновному съ требованіемъ о внесеніи слѣдующаго съ него по закону денежнаго взысканія; въ тѣхъ же случаяхъ, когда обвиняемый, въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія ему означеннаго требованія, не исполнитъ его, полицейскія управленія обращаются къ судебному преслѣдованію нарушителей по 61 ст. уст. о нак. Въ этомъ случаѣ, а равно и по другимъ нарушеніямъ устава о паспортахъ, точно исчисленнымъ въ самомъ законѣ, полиція, замѣняя собою спеціальное административное учрежденіе, руководствуется, въ порядкѣ производства дѣлъ сего рода въ мировыхъ установленіяхъ, правилами, постановленными для казеннаго управленія (ст. 1211—1216 у. у. с. изд. 1876 г.). По неоднократнымъ же разъясненіямъ сената (рѣш. 1876 г. № 103 по д. Дмитрука и др.) казенное управленіе, возбуждая преслѣдованіе противъ виновныхъ въ нарушеніяхъ спеціальныхъ уставовъ, тѣмъ самымъ заявляетъ требованіе и о вознагражденіи казны за причиненные ей вредъ и убытки. При этомъ нельзя не замѣтить, что по дѣламъ о нарушеніяхъ пасп. уст., предусмотрѣнныхъ въ ст. 61 уст. о нак., отсутствіе особаго требованія полиціи о пополненіи, опредѣленнаго въ означенной статьѣ, штрафа единовременнымъ взысканіемъ съ виновнаго цѣнности паспортнаго бланка, тѣмъ менѣе можетъ служить препятствіемъ къ постановленію мировымъ судьею по сему предмету надлежащаго рѣшенія, что въ виду несомнѣнности факта нарушенія пасп. уст., прямо вытекающаго изъ составленнаго о томъ полиціею акта или представленнаго въ судъ документа, а съ другой стороны въ виду точныхъ указаній въ самомъ законѣ, какъ относительно размѣровъ взысканія, такъ и лицъ, обязанныхъ къ внесенію установленной платы за выдаваемые имъ виды на жительство, мировой судья не можетъ встрѣтить въ семъ отношеніи какихъ либо затрудненій. Допускать противное сему толкованіе закона было бы равносильно лишенію казны, единственно по упущенію полиціи, права иска въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, что въ свою очередь влекло бы за собою необходимость вчинать по 2 дѣла: одно для присужденія штрафа, а другое гражданское, для присужденія уплаты за бланкъ, каковой порядокъ, очевидно, представляется крайне обременительнымъ какъ для администраціи, такъ и для суда. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая, что, независимо отъ налагаемаго по 61 ст. уст. штрафа, постановленіе объ уплатѣ за паспортный бланкъ, если таковой не былъ взятъ подсудимымъ до суда надъ нимъ, должно исходить отъ суда, разсматривающаго дѣло, безъ предъявленія о семъ требованія полиціи, правительствующій сенатъ О П Р Е Д Ѣ Л Я Е Т Ъ: признать, что мировые судьи обязаны подвергать взысканію за бланкъ независимо требованія полиціи, о чемъ и дать знать всѣмъ мировымъ съѣздамъ циркулярными указами. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 1 апрѣля 1880 г.*).

89. 1881 г. февраля 28 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о назначеніи судебныхъ засѣданій съѣздовъ мировыхъ судей по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: внесенный первоприсутствующимъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ вопросъ о назначеніи судебныхъ засѣданій съѣздовъ мировыхъ судей по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.—Первоприсутствующій общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената внесъ на разсмотрѣніе общаго собранія, возбужденный при разсмотрѣніи въ уголовномъ кассаціонномъ департаментѣ дѣла по кассаціонной жалобѣ на приговоръ одного изъ мировыхъ съѣздовъ о назначеніи разбирательства дѣла въ воскресный день, вопросъ о томъ: могутъ ли быть назначаемы судебныя засѣданія съѣздовъ въ воскресные и праздничные дни, въ кои присутственныя мѣста освобождены отъ занятій?

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. оберъ-прокурора по этому вопросу, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что время срочныхъ судебныхъ засѣданій съѣздовъ мировыхъ судей опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ столицахъ городскими думами, въ девяти же западныхъ губерніяхъ—министромъ юстиціи по представленіямъ мировыхъ съѣздовъ (1692 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 г.). Кромѣ того предсѣдатель съѣзда можетъ, въ случаѣ надобности сверхъ срочныхъ съѣздовъ, открывать для рѣшенія какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ дѣлъ особые съѣзды, о времени и мѣстѣ коихъ должно быть объявлено заблаговременно (1695 ст. тѣхъ же законовъ). Основаніемъ къ назначенію времени засѣданій съѣздовъ во всѣхъ этихъ случаяхъ должны служить указанія закона по сему предмету и мѣстныя въ этомъ отношеніи нужды и удобства. По закону, за исключеніемъ, вытекающимъ изъ правила о непрерывности судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу (633 ст. уст. угол. суд.), засѣданія присутственныхъ мѣстъ не назначаются въ воскресные дни и табельные праздники, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ (XIV т. уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1876 г. ст. 25, 27 и 28 и II т. 1 ч. губ. учр. изд. того же года ст. 30). Къ означеннымъ случаямъ закономъ (29 ст. II т. 1 ч.) отнесены: 1) выслушаніе Высочайшихъ указовъ, 2) важныя дѣла, требующія особенной поспѣшности и 3) скорѣйшее рѣшеніе дѣлъ текущихъ при чрезмѣрномъ накопленіи оныхъ. Соображеніе изложенныхъ узаконеній не можетъ не привести общее собраніе правительствующаго сената къ тому заключенію, что назначеніе судебныхъ засѣданій съѣздовъ въ неприсутственные праздничные дни, не вызываемое требованіемъ закона и могущее имѣть послѣдствіемъ стѣсненіе частныхъ лицъ въ религіозномъ празднованіи этихъ дней и въ отправленіи ихъ хозяйственныхъ и домашнихъ дѣлъ, которыя многими могутъ быть исполняемы только въ свободное отъ ихъ обычныхъ работъ или занятій время, не можетъ имѣть мѣста, за исключеніемъ случая значительнаго

накопленія дѣлъ, если для рѣшенія таковыхъ не будетъ достаточно времени, опредѣленнаго для срочныхъ засѣданій, или же возможности образовать, въ слѣдующіе за праздниками дни, присутствіе изъ съѣхавшихся мировыхъ судей, неотложное возвращеніе которыхъ въ ихъ участки, по окончаніи времени срочныхъ засѣданій съѣзда, можетъ быть требуемо лежащими на нихъ по закону обязанностями. Но и въ этихъ случаяхъ назначеніе судебныхъ засѣданій въ неприсутственные дни можетъ послѣдовать не иначе, какъ по особому опредѣленію о томъ съѣзда, съ указаніемъ послужившаго къ сему повода и съ объявленіемъ этого распоряженія, какъ чрезвычайной мѣры, заблаговременно въ установленномъ порядкѣ. Признавая засимъ необходимымъ для устраненія подающаго поводъ къ кассаціоннымъ жалобамъ назначенія судебныхъ засѣданій мировыхъ съѣздовъ въ неприсутственные дни, за исключеніемъ вышеуказанныхъ чрезвычайныхъ случаевъ, поставить нынѣ же въ извѣстность о настоящемъ рѣшеніи мировые съѣзды, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: послать о семъ указы всѣмъ мировымъ съѣздамъ, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора, въ оба же кассаціонные департамента сената сообщить вѣдѣнія. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 5 мая 1880 г.).*

90. 1881 г. марта 24 дня. **Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о законности постановленія полтавской городской думы на счетъ устройства каменныхъ тротуаровъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о законности постановленія полтавской городской думы на счетъ устройства каменныхъ тротуаровъ.

Полтавскій губернаторъ, въ представленіи министру юстиціи отъ 24 іюня 1879 года, изложилъ, что по поводу принесенныхъ жалобъ на постановленіе полтавской городской думы, состоявшееся 27 апрѣля 1876 года, коимъ утверждены обязательныя для городскихъ жителей правила, чтобы по улицамъ, въ центральной части города, существующіе деревянные тротуары, если они будутъ приходить въ ветхость, были замѣняемы не иначе, какъ каменными тротуарами, въ правительствующемъ сенатѣ состоялись два рѣшенія, изъ коихъ одно—по первому департаменту (22 декабря 1876 года), а другое—по кассаціонному департаменту (2 марта 1878 г.). Въ первомъ своемъ рѣшеніи правительствующій сенатъ, по жалобѣ надворнаго совѣтника Клименко, распоряженіе думы о замѣнѣ деревянныхъ тротуаровъ каменными призналъ правильнымъ, не выходящимъ изъ предѣловъ предоставленной ей власти, и совершенно согласнымъ съ указаніемъ 103 ст. город. положенія. Между тѣмъ во второмъ рѣшеніи, по жалобѣ Сосновской, Григораша, Юрьева и Соколова, присужденныхъ судебною властію къ платежу штрафа за уклоненіе отъ за-

мѣны ветхихъ деревянныхъ тротуаровъ каменными, правительствующій сенатъ призналъ постановленіе судебной власти по этому предмету незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, мотивируя это незаконностью постановленія думы. Городская дума, въ виду состоявшихся въ совершенно противоположномъ смыслѣ рѣшеній сената, опасаясь, что обязательныя постановленія ея въ примѣненіи къ владѣльцамъ, не замѣняющимъ добровольно деревянныхъ тротуаровъ каменными, можетъ не встрѣтить поддержки со стороны судебныхъ мировыхъ учрежденій, въ засѣданіи 1 марта 1879 года единогласно постановила ходатайствовать предъ правительствомъ о внесеніи постановленія думы 27 апрѣля 1876 года, по предмету замѣны обветшалыхъ деревянныхъ протуаровъ каменными, на обсужденіе общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Объ изложенномъ полтавскій губернаторъ представилъ на усмотрѣніе министра юстиціи.—Управляющій министерствомъ юстиціи, имѣя въ виду, что вопросъ объ обязательности постановленія думы объ устройствѣ каменныхъ тротуаровъ доходилъ два раза до правительствующаго сената, въ коемъ и состоялись по сему предмету два несогласныя между собою рѣшенія, изъ коихъ одно—22 декабря 1876 года въ 1 департаментѣ по дѣлу надворнаго совѣтника Клименко, а другое—2 марта 1878 года въ уголовномъ кассаціонномъ департаментѣ по дѣлу Сосновской, Григораша, Юрьева и Соколова, и признавая необходимымъ устранить возникающія по сему предмету сомнѣнія, поручилъ исп. обязан. оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, на основаніи IV отдѣла Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта, предложить означенное отношеніе губернатора за № 3055 съ приложеніями на обсужденіе общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Вслѣдствіе сего исполняющій обязанности оберъ-прокурора отъ 19 сентября 1879 года за № 1098 предлагаетъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія означенныхъ департаментовъ. Изъ дѣла видно, что полтавская городская дума, въ засѣданіи 27 апрѣля 1876 г., единогласно постановила: издать, согласно 103—106 ст. городоваго положенія, обязательныя для городскихъ жителей правила, чтобы по улицамъ въ центральной части города, объясненнымъ въ докладѣ комиссіи, существующіе нынѣ деревянные тротуары, если они будутъ приходить въ ветхость, были замѣняемы не иначе, какъ каменными тротуарами въ двѣ плиты.—Правительствующій сенатъ (по 1 департаменту), выслушавъ 22 декабря 1876 года дѣло по жалобѣ надворнаго совѣтника Клименко на полтавское губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за неотмѣну приведеннаго распоряженія полтавской городской думы объ устройствѣ въ г. Полтавѣ каменныхъ тротуаровъ, нашолъ, что, на точномъ основаніи 103 ст. город. положенія, городской думѣ предоставляется по нѣкоторымъ предметамъ городскаго благоустройства издавать порядкомъ, указаннымъ въ 104 ст. того же положенія, обязательныя для городскихъ жителей постановленія. По смыслу 1 п. помянутой выше 103 ст. полож., къ предметамъ городскаго благоустройства, по которымъ думою могутъ быть издаваемы

такія обязательныя правила, между прочимъ, относятся постановленія о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ и т. д.—Основываясь на приведенной статьѣ закона и принимая во вниманіе, что проектъ постановленія городской думы объ обязательной замѣнѣ, приходящихъ въ ветхость, деревянныхъ тротуаровъ каменными, прежде окончательнаго его утвержденія думою, какъ то видно изъ дѣла, сообщенъ былъ на заключеніе мѣстной административной власти въ порядкѣ, указанномъ въ 104 ст. город. положенія, правительствующій сенатъ призналъ постановленіе полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ распоряженіе думы о замѣнѣ деревянныхъ тротуаровъ каменными признано не выходящимъ изъ предѣловъ предоставленной ей власти правильнымъ и согласнымъ съ указаніемъ вышеприведенныхъ статей закона. По всѣмъ симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, какъ правильное утвердить, а принесенную на оное жалобу надворнаго совѣтника Клименко, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій. Опредѣленіе это было исполнено посылкою указа 15 іюня 1877 года за № 10011.—Уголовный же кассаціонный департаментъ правительствующаго сената (по 3 отдѣленію) въ судебномъ засѣданіи 2 марта 1878 г., выслушавъ жалобу вдовы коллежскаго совѣтника Сосновской, коллежскаго ассесора Григораша и друг. на приговоръ полтавскаго мироваго съѣзда, коимъ они, на основаніи 119 ст. уст. угол. судопр. и 29 ст. уст. о нак., присуждены къ штрафу по 1 руб. съ каждаго, съ обязаніемъ ихъ устроить каменные тратуары, нашолъ, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о томъ, могутъ ли домовладѣльцы губернскихъ городовъ быть обязываемы къ первоначальному устройству тротуаровъ на ихъ счетъ,—былъ въ разсмотрѣніи правительствующаго сената еще въ 1869 году и рѣшеніемъ онаго, по дѣлу штабсъ-капитана Гребнера и друг. (сборн. № 2013) признано, что въ 294 ст. уст. стр. преподаны правила, коими слѣдуетъ руководствоваться при устройствѣ тротуаровъ, т. е. указаны техническіе пріемы сего устройства и могущіе служить при этомъ матеріалы. Но ни изъ этой, ни изъ другихъ статей строительнаго устава не видно, чтобы домовладѣльцы не только уѣздныхъ, но и губернскихъ городовъ обязывались къ первоначальному устройству на свой счетъ тротуаровъ. Правильность этого взгляда подтверждается содержаніемъ какъ 287 ст. того же устава, воспрещающей сборъ денегъ даже для мощенія улицъ, такъ и 295 и 296 ст., обязывающихъ всѣхъ домовладѣльцевъ Петербурга и Москвы непремѣнно дѣлать тротуары во всѣхъ частяхъ этихъ двухъ городовъ. Хотя это рѣшеніе послѣдовало еще до обнародованія городоваго положенія 16 іюня 1870 года, но уголовный кассаціонный департаментъ нашелъ, что обстоятельство это не измѣняетъ положенія, разрѣшеннаго означеннымъ рѣшеніемъ вопроса,—что явствуетъ изъ слѣдующаго: 1) дѣйствіе приведенныхъ въ вышеозначенномъ рѣшеніи правительствующаго сената 287, 295 и 296 ст. уст. стр. не отмѣнено Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля

1871 года мнѣніемъ государственнаго совѣта объ измѣненіяхъ въ различныхъ частяхъ свода законовъ, вслѣдствіе предоставленнаго городскимъ общественнымъ управленіямъ права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія (собран. узак. 1871 года № 49 ст. 482). Хотя же статья 294 уст. стр., на основаніи приведеннаго узаконенія, изъ свода исключена, но въ томъ же узаконеніи предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ сообщить городскимъ думамъ постановленіе въ этой статьѣ заключавшееся, въ видѣ временнаго правила, имѣющаго дѣйствовать впредь до замѣны онаго постановленіями думы, изданными въ порядкѣ 103—108 ст. город. положенія. Изъ сего видно, что и 294 ст. стр. уст. не придано значенія, въ чемъ либо измѣняющаго тотъ смыслъ, въ которомъ она была разъяснена вышеупомянутымъ рѣшеніемъ правительствующаго сената, но лишь предоставлено городскимъ думамъ по предмету, въ этой статьѣ заключающемуся, издавать постановленія сообразно мѣстнымъ условіямъ;—2) по 103 ст. город. полож., городской думѣ предоставляется по указаннымъ въ той статьѣ предметамъ городскаго благоустройства издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, но съ тѣмъ, чтобы постановленія эти ни въ чемъ не противорѣчили существующимъ законамъ; на основаніи же 1 п. приведенной 103 ст. закона городскимъ думамъ предоставлено издавать обязательныя постановленія лишь о порядкѣ содержанія въ исправности тротуаровъ, т. е. тротуаровъ уже существующихъ, а не объ устройствѣ ихъ вновь. Посему возложеніе на каждаго изъ домовладѣльцевъ нѣкоторыхъ улицъ г. Полтавы устройства предъ ихъ домами каменныхъ тротуаровъ на ихъ счетъ могло, на основаніи и ст. 2 приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 26 апрѣля 1871 года, послѣдовать не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ,—и 3) что неоднократными рѣшеніями правительствующаго сената (сбор. рѣш. 1869 года № 606, 1871 г. № 1713 и друг.) было уже объяснено, что 29 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., можетъ быть примѣняема лишь въ томъ случаѣ, когда требованія административныхъ или общественныхъ учрежденій, за неисполненіе коихъ привлеченъ кто либо къ суду, были законны.—Признавъ по вышеизложеннымъ соображеніямъ, что мировой съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 29 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями, правительствующій сенатъ (по 3 отд. уголовнаго кассац. департамента) опредѣлилъ: за неправильнымъ примѣненіемъ означенной статьи закона, приговоръ полтавскаго мироваго съѣзда по дѣлу Сосновой, Григораша, Юрьева и Соколова отмѣнить со всѣми послѣдствіями, о чемъ посланъ полтавскому мировому съѣзду указъ 6 іюня 1878 года за № 6427.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что для разрѣшенія настоящаго дѣла, предстоитъ обсудить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли въ виду 287, 294, 295 и 296 ст. т. XII уст. стр. изд. 1857 года и 103 ст. городоваго положенія 1870 г. признать, что

по 1 п. сей послѣдней статьи городскимъ думамъ предоставлено издавать обязательныя постановленія лишь о порядкѣ содержанія въ исправности существующихъ уже тротуаровъ, а не объ устройствѣ ихъ вновь, что возложеніе за симъ на домовладѣльцевъ нѣкоторыхъ улицъ г. Полтавы устройства передъ ихъ домами каменныхъ тротуаровъ на ихъ счетъ могло, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1871 года мнѣнія государственнаго совѣта, послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, и что посему изданное полтавскою городскою думою постановленіе 27 апрѣля 1876 года въ существѣ своемъ противорѣчитъ дѣйствующимъ законамъ? Останавливаясь прежде всего на приведенныхъ выше постановленіяхъ XII т. уст. стр. изд. 1857 года (ст. 287, 294, 295 и 296), общее собраніе находитъ, что изложенныя въ 287 ст. съ примѣчаніемъ къ оной указанія на дозволенные закономъ способы замощенія городовъ замѣнены для мѣстностей, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1870 г., правилами сего положенія. Это выражено въ примѣчаніи 2 къ ст. 287 по прод. 1876 г. Что же касается 294, 295 и 296 ст. уст. стр. изд. 1857 г., то постановленія сіи, съ изданіемъ городоваго положенія 1870 года и воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденныхъ мнѣній государственнаго совѣта 26 апрѣля 1871 г. (объ измѣненіяхъ въ различныхъ частяхъ свода законовъ, вслѣдствіе предоставленнаго городскому общественному управленію права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія) и 20 іюня 1872 г. (о примѣненіи городоваго положенія 1870 г. къ столицамъ и г. Одессѣ) считаются по своду законовъ отмѣненными, что также видно изъ продолженія 1876 года къ XII т. уст. стр. Такимъ образомъ ни 287 ст. съ примѣчаніемъ къ ней, ни 294, 295 и 296 ст. XII т. уст. стр. изд. 1857 г., къ настоящему дѣлу, возникшему изъ постановленія полтавской городской думы, состоявшагося 27 апрѣля 1879 года, т. е. въ то время, когда въ Полтавѣ дѣйствовало уже новое городовое положеніе, не могутъ имѣть примѣненія, а засимъ, для разрѣшенія вышеприведеннаго вопроса, остается обратиться къ постановленіямъ городоваго положенія 1870 года. По словамъ 1 статьи сего положенія (1948 ст. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 года) *попеченіе и распоряженіе* по городскому хозяйству и *благоустройству* предоставляются городскому общественному управленію, а надзоръ *за законнымъ сего исполненіемъ*—губернатору, на точномъ основаніи послѣдующихъ правилъ положенія.—Относя къ предметамъ *вѣдомства* городскаго общественнаго управленія, между прочимъ, дѣла по внѣшнему благоустройству города, 2 ст. положенія (1949 ст. общ. губ. учр. изд. 1876 г.) поименовываетъ въ числѣ сихъ дѣлъ *завѣдываніе устройствомъ и содержаніемъ* улицъ, мостовыхъ и тротуаровъ. По 55 ст. положенія (2002 ст. общ. губ. учрежд. изд. 1876 г.), городской думѣ предоставляется (п. 5) отнесеніе содержанія мостовыхъ и тротуаровъ на общія средства города и вообще *переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя съ оставленіемъ оныхъ на общей города отвѣтственности*. Законъ, очевидно, разумѣетъ здѣсь и ту натуральную, по устройству и содержанію мостовыхъ и тротуаровъ, повинность

домовладѣльцевъ, которая и до введенія въ дѣйствіе городоваго положенія 1870 г., существовала на дѣлѣ и допускалась прежними постановленіями (примѣчаніе къ 287 ст. XII т. уст. стр. изд. 1857 г.), дозволявшими, между прочимъ, возлагать на самихъ городскихъ обывателей обязанность вымащивать на свой счетъ пространство улицы противъ принадлежащихъ имъ домовъ и дворовъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что 5 п. 55 ст. положенія *предоставляетъ* лишь городской думѣ, но не обязываетъ ее непремѣнно прибѣгать къ указанной въ этомъ законѣ мѣрѣ переложенія означенной повинности въ денежную. Наконецъ, 103 ст. городоваго положенія, предоставляя городскимъ думамъ издавать порядкомъ, указаннымъ въ 104—106 ст., по предметамъ городскаго благоустройства обязательныя для городскихъ жителей постановленія съ тѣмъ, чтобы таковыя ни въ чемъ не противорѣчили закону, относитъ къ числу сихъ предметовъ порядокъ содержанія въ исправности улицъ, мостовыхъ и тротуаровъ. Совокупное соображеніе всѣхъ приведенныхъ постановленій городоваго положенія приводитъ къ заключенію, что, по точному ихъ смыслу, городское общественное управленіе несомнѣнно имѣетъ право возлагать на самихъ обывателей не только исправное содержаніе существующихъ уже, но и первоначальное устройство мостовыхъ и тротуаровъ на прилегающихъ къ ихъ домамъ пространствахъ улицы, если эта натуральная повинность не отнесена еще на общія средства города съ переложеніемъ оной въ денежную, что закономъ предоставлено также городскому общественному управленію. Такой смыслъ приведенныхъ выше постановленій вполнѣ подтверждается соображеніями, кои были въ виду законодателя. Составители положенія признавали существенно необходимымъ предоставить общественному управленію болѣе прямое и близкое попеченіе о благоустройствѣ города. Въ виду дѣйствовавшихъ прежде статей свода, коими опредѣлялись способы созиданія и содержанія предметовъ городскаго благоустройства, составители положенія находили, что предоставленіе городскому общественному управленію возможности имѣть дѣйствительное попеченіе о городскомъ благоустройствѣ—осуществимо лишь посредствомъ надлежащихъ измѣненій въ самыхъ правилахъ дѣйствующаго свода,—измѣненій, направленныхъ къ той цѣли, чтобы по предметамъ городскаго благоустройства, обусловленнымъ мѣстными обстоятельствами и потребностями каждаго даннаго города и непредставляющимъ вопросовъ законодательнаго свойства, предоставить городскому общественному управленію *вполнѣ самостоятельную дѣятельность*. Передавая вообще хозяйство городовъ въ завѣдываніе общественнаго ихъ управленія, законодательство наше руководилось мыслью, что управленіе это, будучи образовано изъ представителей самихъ же мѣстныхъ обывателей, ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ, должно быть наилучшимъ блюстителемъ мѣстныхъ общественныхъ пользъ и нуждъ. Въ этихъ видахъ и послѣдовало исключеніе изъ свода законовъ разныхъ статей по предметамъ городскаго благоустройства, содержавшихъ слишкомъ мало точныхъ и опредѣлительныхъ правилъ, выраженныхъ при томъ, большею частью, лишь въ формѣ совѣтовъ и наставленій. Исключеніе помя-

нутыхъ статей изъ свода законовъ было прямымъ послѣдствіемъ предоставленія городскимъ общественнымъ управленіямъ, по положенію 1870 года, права издавать обязательныя для городскихъ жителей по предметамъ городскаго благоустройства постановленія, соображенныя съ условіями и потребностями даннаго города, причемъ собственно по предмету устройства улицъ и тротуаровъ, составители положенія именно имѣли въ виду, что только на мѣстахъ можетъ быть каждый разъ опредѣляемо, какимъ образомъ должны быть въ томъ или другомъ городѣ *устроены и содержимы* улицы и тротуары.— По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, признаетъ, что по силѣ 1 п. 103 ст., въ связи съ другими, приведенными выше, постановленіями положенія 1870 года, городскому общественному управленію принадлежитъ право издавать обязательныя постановленія не только о содержаніи въ порядкѣ существующихъ уже, но и о первоначальномъ устройствѣ тротуаровъ, что засимъ возложеніе думою на домовладѣльцевъ нѣкоторыхъ улицъ г. Полтавы устройства передъ ихъ домами каменныхъ тротуаровъ на ихъ счетъ не должно было подлежать разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ и что изданное по сему предмету полтавскою городскою думою постановленіе 27 апрѣля 1876 года, по существу, ни въ чемъ не противорѣчитъ дѣйствующимъ законамъ.—На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что самое изданіе помянутаго постановленія, съ формальной стороны, послѣдовало, какъ видно изъ опредѣленія правительствующаго сената (по 1 департаменту) 22 декабря 1876 года, въ установленномъ порядкѣ, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: I, признать постановленіе полтавской городской думы 27 апрѣля 1876 г. объ устройствѣ въ Полтавѣ каменныхъ тротуаровъ законнымъ и, слѣдовательно, имѣющимъ обязательную силу для мировыхъ судебныхъ учрежденій, при разрѣшеніи возникающихъ въ оныхъ дѣлъ о преслѣдованіи виновныхъ въ исполненіи означеннаго постановленія по 29 ст. уст. о нак., нал. мир. судьями, и II, для устраненія могущихъ возникнуть въ другихъ мѣстахъ недоразумѣній по объясненному предмету, о настоящемъ опредѣленіи дать знать указами съѣздамъ мировыхъ судей всѣхъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1870 г.; копію же сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 26 ноября 1879 года).*

91. 1881 г. марта 31 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о разъясненіи порядка взысканія городскими общественными управленіями начетовъ съ нотаріусовъ, за невзиманіе ими городскихъ сборовъ при совершеніи актовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора за № 93 по вопросу о разъясненіи порядка взысканія городскими общественными

управленіями начетовъ съ нотаріусовъ за невзиманіе ими городскихъ сборовъ при совершеніи актовъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ городское общественное управленіе можетъ взыскивать съ нотаріусовъ убытки, причиненные ими городскимъ доходамъ невзысканіемъ установленнаго въ пользу города сбора съ совершаемыхъ и свидѣтельствуемыхъ актовъ. Для наблюденія за точнымъ поступленіемъ въ городскіе доходы сборовъ по мѣсту совершенія актовъ (ст. 201—207 нотаріальнаго полож.), правила и формы къ положенію о нотаріальной части (собраніе узаконеній 1867 г. № 33) установили порядокъ передачи нотаріусами сборовъ, отчетность нотаріусовъ и ревизію и свидѣтельство книгъ для записыванія сборовъ. На основаніи этихъ правилъ, нотаріусъ въ первое число каждаго мѣсяца доставляетъ въ мѣстную городскую управу вѣдомость о количествѣ поступившихъ къ нему, на основаніи 201 и 202 ст. нотар. полож., сборовъ, а равно и собранную сумму въ полной цифрѣ ея поступленія. Въ принятіи денегъ нотаріусу выдается квитанція (ст. 44). Свидѣтельство книгъ производится ежемѣсячно депутатомъ отъ городскаго общественнаго управленія, которому при этомъ предъявляются подлинныя книги для записыванія сборовъ, актовыя и крѣпостныя книги, реестры и квитанціи во взносѣ денегъ (ст. 19, 20 и 23). Свидѣтельство заключается какъ въ повѣркѣ правильности веденія книгъ, своевременности взноса денегъ и наличности кассы, такъ и въ опредѣленіи, вѣрно ли и согласно съ законами взимаются сборы (ст. 25). Въ случаѣ открытія безпорядка въ веденіи счетовъ, недостатка въ деньгахъ и т. п. значительныхъ упущеній составляется особый актъ, который представляется въ мѣстный окружный судъ (ст. 29 и 30). Кромѣ ревизіи со стороны городскаго общественнаго управленія, нотаріусы, на основаніи приведенныхъ правилъ, подлежали еще ревизіи контрольныхъ палатъ, въ которыя, по окончаніи каждаго года, представлялись книги для записыванія сборовъ и квитанцій во взносѣ денегъ (ст. 12, 22, 29, 35 и 44); но, въ виду поступленія въ кассу нотаріусовъ лишь сборовъ частныхъ и въ пользу города, былъ возбужденъ вопросъ объ освобожденіи контрольныхъ палатъ отъ ревизіи отчетности тѣхъ изъ нотаріусовъ, которые находятся въ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе 16 іюня 1870 г. Въ разрѣшеніе означеннаго вопроса, по предварительному соглашенію государственнаго контролера и министровъ финансовъ и юстиціи, указомъ правительствующаго сената отъ 14 октября 1874 г. постановлено: 1) въ тѣхъ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе 16 іюня 1870 г., представленіе въ контрольныя палаты отчетности младшихъ нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто нынѣ же прекратить, а отчетность уже поступившую въ контрольныя палаты, какъ обревизованную, такъ и необревизованную передать по принадлежности въ городскія думы, 2) съ отмѣной контрольной ревизіи, книги младшихъ нотаріусовъ съ документами, представлявшіяся по су-

ществующему порядку въ контрольныя палаты, направлять на будущее время въ городскія думы и 3) дѣйствію правилъ, въ двухъ предыдущихъ пунктахъ постановленныхъ, подчинить въ свое время и всѣ остальныя мѣстности Имперіи, по мѣрѣ введенія въ нихъ городоваго положенія. Изъ вышеизложеннаго видно, что ревизія нотаріусовъ въ отношеніи сборовъ, взимаемыхъ ими съ актовъ въ пользу города, принадлежитъ исключительно городскому общественному управленію, но затѣмъ какъ въ правилахъ, изданныхъ въ дополненіе къ положенію о нотаріальной части, такъ и вообще въ законахъ не содержится постановленія, по коему городскому общественному управленію предоставлялось-бы принадлежащее контрольнымъ учрежденіямъ право наложенія въ ревизіонномъ порядкѣ начетовъ. Хотя, на основаніи 138 ст. городоваго положенія (ст. 2085 т. II ч. 1 изд. 1876 г.), взысканіе всякаго рода недоимокъ по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ производится порядкомъ административнымъ, на одинаковомъ основаніи съ безспорными требованіями правительственныхъ мѣстъ и лицъ, но статья эта опредѣляетъ лишь порядокъ взысканія недоимокъ съ такихъ лицъ, которыя обложены извѣстнымъ сборомъ въ пользу города, и не можетъ быть распространена на пополненіе убытковъ, причиненныхъ городу нотаріусомъ, вслѣдствіе невѣрнаго исчисленія установленнаго закономъ сбора по мѣсту совершенія актовъ. Вслѣдствіе сего убытки эти могутъ быть, на общемъ основаніи, отыскиваемы съ нотаріусовъ городскимъ общественнымъ управленіемъ только посредствомъ гражданскаго или уголовнаго суда (ст. 1 уст. гражд. суд., ст. 5 уст. угол. суд., ст. 59 и 64 нотар. положенія), причемъ гражданскіе иски на всякую сумму подсудны тому окружному суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ нотаріусъ. Предъявленіе городскими общественными управленіями къ нотаріусамъ гражданскихъ исковъ о вознагражденіи причиненныхъ городу убытковъ уже встрѣчалось въ нашей судебной практикѣ и нѣкоторыя дѣла доходили до разсмотрѣнія гражданскаго кассаціоннаго департамента сената, какъ наприм.,—дѣло московской городской думы съ московскимъ нотаріусомъ Егерсомъ (1874 г. № 668) и московской городской управы съ московскимъ нотаріусомъ Ноевымъ (1876 г. № 558). На основаніи приведенныхъ соображеній, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возникшихъ между нижегородскимъ общественнымъ управленіемъ и окружнымъ судомъ пререканій разъяснить, что городское общественное управленіе не вправѣ налагать на нотаріусовъ начетовъ въ ревизіонномъ порядкѣ и что убытки, причиненные нотаріусами городскимъ доходамъ неправильнымъ взиманіемъ сборовъ по мѣсту совершенія актовъ, могутъ быть съ нихъ отыскиваемы только въ общемъ судебномъ порядкѣ; о настоящемъ разъясненіи всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ послать циркулярные указы; копію же сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось* $\frac{\text{29 октября 1873 г.}}{\text{29 сентября 1879 г.}}$*)*

92. 1881 г. апрѣля 1 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о недоразумѣніяхъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій московскаго округа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: переданный при вѣдѣніи 1-го департамента правительствующаго сената за № 32970-мъ вопросъ о недоразумѣніяхъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій московскаго округа. Оберъ-прокуроръ 1-го департамента правительствующаго сената, по порученію товарища министра юстиціи, предложеніями отъ 21 февраля, 6 мая 4 и 29 ноября 1877 г. предложилъ на разсмотрѣніе 1 департамента правительствующаго сената переписку государственнаго контроля съ министерствомъ юстиціи по нѣкоторымъ вопросамъ, возникшимъ по ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій московскаго округа. 1-й департаментъ правительствующаго сената нашелъ: 1) что указаніе судебнымъ мѣстамъ московскаго судебнаго округа порядка, коимъ они должны руководствоваться въ дѣйствіяхъ своихъ по должности, и тѣмъ болѣе опредѣленіе случаевъ, въ которыхъ чины судебныхъ установленій должны быть подвергаемы контрольной отчетности и отвѣтственности, можетъ послѣдовать не иначе, какъ при участіи кассаціонныхъ департаментовъ сената, коимъ, на точномъ основаніи 64, 249 и 420 ст. учр. суд. уст., ввѣренъ высшій надзоръ за означенными учрежденіями, 2) что, согласно 4-го п. Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта о новомъ штатѣ кассаціонныхъ департаментовъ и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г., разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, возбуждающихъ недоумѣніе въ практикѣ новыхъ судебныхъ установленій, предоставлено общимъ собраніямъ: кассаціонныхъ департаментовъ, или 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, и 3) что подобное настоящему дѣло по предложенію оберъ-прокурора 1-го департамента отъ 20 декабря 1874 г. о разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ учрежденій новаго устройства, передано уже общимъ собраніемъ 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи при вѣдѣніи отъ 28 апрѣля 1878 г. на разсмотрѣніе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Вслѣдствіе сего 1-й департаментъ правительствующаго сената опредѣлилъ: настоящее дѣло передать на разсмотрѣніе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената. Во исполненіе приведеннаго опредѣленія переписка государственнаго контроля съ министерствомъ юстиціи по нѣкоторымъ вопросамъ, возникшимъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій московскаго округа, была передана въ общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената при вѣдѣніи отъ 28 сентября 1878 г.

Разсмотрѣвъ означенную переписку и выслушавъ заключеніе исполн. обязан. оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что въ перепискѣ между мо-

ковскою контрольною палатою—съ одной стороны и московскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ, богородскимъ мировымъ съѣздомъ и московскимъ окружнымъ судомъ возбуждается общій вопросъ о правѣ контрольныхъ учрежденій повѣрять, въ ревизіонномъ порядкѣ, правильность взиманія судебными мѣстами денежныхъ взысканій и сборовъ въ пользу казны и налагать на чиновъ этихъ мѣстъ начеты. Вопросъ этотъ подлежалъ уже разсмотрѣнію общаго собранія сената по дѣлу о недоразумѣніяхъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности, и общее собраніе сената, опредѣленіемъ 29 сентября 1879 г., (*) постановило разъяснить: 1) что контрольныя учрежденія не въ правѣ входить, въ ревизіонномъ порядкѣ, въ обсужденіе правильности судебныхъ постановленій, 2) что ревизія контрольными учрежденіями денежной отчетности судебныхъ мѣстъ должна заключаться въ наблюденіи за поступленіемъ въ государственное казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ судебныхъ постановленіяхъ, и за правильнымъ производствомъ судебными мѣстами расходовъ, и 3) что контрольныя учрежденія вправѣ налагать на судей начеты только въ случаѣ непоступленія по ихъ винѣ въ государственное казначейство опредѣленныхъ въ судебныхъ постановленіяхъ суммъ и въ случаѣ производства неправильныхъ расходовъ. Затѣмъ въ перепискѣ между московскими контрольною палатою и столичнымъ мировымъ съѣздомъ, окружнымъ судомъ и судебною палатою возбуждаются слѣдующіе частные вопросы, не бывшіе въ обсужденіи общаго собранія сената: А) *По недоразумѣніямъ между московскими контрольною палатою и столичнымъ мировымъ съѣздомъ:* I) контрольная палата, основываясь на 3 и 4 п. ст. 142 уст. гражд. суд., просила мировой съѣздъ о включеніи въ постановленія мировыхъ установленій о штрафахъ за нарушеніе гербоваго устава суммы долговаго акта, цѣны бумаги, на которой писанъ актъ, и времени составленія онаго, такъ какъ безъ таковыхъ свѣдѣній невозможна правильная провѣрка размѣра налагаемыхъ штрафовъ. Требованіе это мировой съѣздъ, по постановленію отъ 13 декабря 1875 года, оставилъ безъ удовлетворенія, находя, что оно не основано на законѣ. Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что, на основаніи 3 и 4 пунктовъ 142 ст. уст. гражд. суд., рѣшенія мировыхъ установленій должны заключать въ себѣ: „краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся, сущность рѣшенія и соображеній, на коихъ основано". Въ приведенныхъ пунктахъ 142 ст. ничего не говорится о помѣщеніи въ рѣшеніи тѣхъ свѣдѣній, на которыя указываетъ контрольная палата, а потому требованіе ея не подлежитъ удовлетворенію. Но затѣмъ контрольная палата, на основаніи 264 ст. т. VIII общ. счетн. уст. и 158 ст. прав. счетов. для распорядительныхъ управленій, можетъ, въ случаѣ надобности, потребовать отъ мировыхъ установленій сообщенія ей всѣхъ необходимыхъ для ревизіи отчетности свѣдѣній, или же присылки подлинныхъ дѣлъ. II) Контрольная палата, встрѣтивъ при ревизіи отчетности необходимость въ разъясненіи нѣко-

(*) См. № 95 сего сборника.

торыхъ обстоятельствъ, просила мировой съѣздъ о присылкѣ подлинныхъ дѣлъ, но съѣздъ отказалъ ей въ этомъ требованіи, находя, что мировыя судебныя установленія обязаны доставлять на ревизію одни лишь приговоры о наложеніи взысканій, а не подлинные документы и дѣла. Общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что, въ виду ст. 264 т. VIII общ. счетн. уст. и 158 ст. прав. счетов. для распоряд. управленій, мировой съѣздъ не имѣлъ права отказывать контрольной палатѣ въ присылкѣ подлинныхъ дѣлъ. III) По поводу отказа мироваго судьи якиманскаго участка г. Москвы доставить къ присланнымъ на ревизію документамъ по партикулярнымъ суммамъ приговоры о взысканіяхъ, обращаемыхъ въ суммы земства, контрольная палата, находя, что вопросъ о томъ, правильно ли то или другое взысканіе, наложенное мировымъ судьею, обращено въ доходъ земства, долженъ быть разрѣшенъ при ревизіи отчетности о партикулярныхъ суммахъ, куда согласно ст. 9 правилъ 21 сентября 1871 г. объ отчетности мировыхъ учрежденій заносятся суммы, взысканныя въ пользу земства, просила съѣздъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи означеннымъ мировымъ судьею документовъ и постановленій по принадлежащимъ земству суммамъ, такъ какъ безъ этого книги о партикулярныхъ суммахъ не могутъ быть повѣрены даже въ кассовомъ отношеніи. Требованіе это съѣздомъ оставлено безъ послѣдствій по слѣдующимъ, изложеннымъ въ постановленіи онаго отъ 7 февраля 1876 года, соображеніямъ: 1) въ мнѣніи государственнаго совѣта 17 іюня 1868 года ясно выражено, что порядокъ пріема, храненія и расходованія денежныхъ суммъ, поступающихъ въ мировыя судебныя установленія, а равно счетоводство и отчетности по означеннымъ суммамъ опредѣляются правилами, составленными и въ случаѣ нужды измѣняемыми по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ и государственнаго контролера, но что постановленіе это не распространяется на всѣ суммы, принадлежащія земству въ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, которымъ предоставляется право установить порядокъ контроля надъ этими суммами по своему усмотрѣнію, 2) приведенное Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта вошло въ прод. св. зак. 1870 г. и никакимъ позднѣйшимъ закономъ не отмѣнено, 3) правила пріема, храненія и расходованія суммъ, поступающихъ въ мировыя судебныя установленія, а равно счетоводство и отчетности по симъ суммамъ, распубликованныя при указѣ правительствующаго сената отъ 21 сентября 1871 г., не относятся до суммъ, поступающихъ въ пользу земства, ибо правила эти составлены на основаніи того же мнѣнія государственнаго совѣта 17 іюня 1868 года и 4) въ въ 9 ст. правилъ 21 сентября 1871 г. не сказано, что суммы, принадлежащія земству, подлежатъ той же отчетности и контролю, какъ и суммы партикулярныя; по силѣ же 19 ст. сихъ правилъ, мировыя учрежденія обязаны представлять на ревизію денежныя книги о суммахъ партикулярныхъ съ приложеніемъ къ симъ послѣднимъ, т. е. партикулярнымъ суммамъ, всѣхъ относящихся къ нимъ приходныхъ и расходныхъ документовъ, а о приложеніи

документовъ къ суммамъ земскимъ вовсе не упоминается въ этой статьѣ. Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что на основаніи правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, распубликованныхъ при указѣ правительствующаго сената 21 сентября 1871 г., взимаемые мировыми судебными установленіями сборы и доходы обращаются или въ государственное казначейство, или въ число суммъ партикулярныхъ, переходящихъ, или въ число суммъ земства (ст. 1). Къ суммамъ, принадлежащимъ земству, относятся поступающія въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговору мировыхъ судей согласно ст. 27 уст. о наказ., нал. мир. судьями, и на основаніи ст. 69, 83, 114, 135, 141 и примѣч. къ ст. 199 уст. угол. суд., ст. 91 уст. гражд. суд., ст. 67 учр. суд. уст. ст. 706 (по прод. 1869 г.) улож. о наказ. и указа правительствующаго сената 10 іюля 1869 г. о взысканіяхъ, налагаемыхъ по ст. 124 уст. гражд. суд. (ст. 4). Въ первомъ примѣчаніи къ приведенной 4 ст. сказано: „въ отношеніи денегъ, отпускаемыхъ по ст. 44 учр. суд. уст. на содержаніе мировыхъ судей, а также на разъѣзды, наемъ письмоводителя, разсыльнаго и канцелярскіе расходы, на содержаніе канцеляріи мировыхъ съѣздовъ и состоящихъ при нихъ судебныхъ приставовъ, соблюдаются особыя правила, установленныя земскими учрежденіями; канцелярскія же пошлины (ст. 199 уст. гр. суд.) обращаются въ пользу подлежащихъ канцелярій мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ". Суммы, принадлежащія земству и указанныя въ ст. 4 правилъ (т. е. поступающія въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей), вносятся въ книгу партикулярныхъ суммъ (ст. 9), которая, со всѣми относящимися къ партикулярнымъ суммамъ приходными и расходными документами, по истеченіи каждаго года представляется на ревизію контрольной палатѣ (ст. 19). Изъ вышеизложеннаго видно, что суммы, поступающія посредствомъ мировыхъ судебныхъ установленій въ доходъ земства (земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія), подлежатъ ревизіи контрольныхъ палатъ наравнѣ съ партикулярными суммами и что исключеніе сдѣлано лишь въ отношеніи суммъ, отпускаемыхъ земствомъ на содержаніе мировыхъ установленій, согласно 44 и 55 ст. учр. суд. уст. Только въ отношеніи этихъ послѣднихъ суммъ опредѣленіе порядка контроля, на основаніи дополненія къ ст. 76 учр. суд. уст. по прод. 1869 г. предоставлено земскимъ учрежденіямъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что московскій мировой съѣздъ не имѣлъ основанія отказывать московской контрольной палатѣ въ доставленіи постановленій о взысканіяхъ, обращаемыхъ въ суммы земства. и IV) Вслѣдствіе присылки мировыми судьями на ревизію книгъ о партикулярныхъ суммахъ безъ всякихъ документовъ, контрольная палата просила съѣздъ о распоряженіи къ доставленію документовъ къ означеннымъ книгамъ, но требованіе это съѣздомъ не исполнено, почему, по отзыву контрольной палаты, значительная часть книгъ о партикулярныхъ суммахъ остается не обревизованною. Общее собраніе

1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что, на основаніи 19 ст. правилъ 21 сентября 1871 года о счетоводствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, денежныя книги о партикулярныхъ суммахъ доставляются мировыми установленіями на ревизію въ контрольную палату по истеченіи каждаго года, съ приложеніемъ всѣхъ относящихся къ нимъ приходныхъ и расходныхъ документовъ и что вслѣдствіе сего мировой судья обязанъ былъ исполнить требованіе контрольной палаты о доставленіи документовъ къ книгамъ о партикулярныхъ суммахъ. Б) *По недоразумѣніямъ между московскими контрольною палатою и окружнымъ судомъ*: 1) контрольная палата требовала отъ окружнаго суда: а) въ оправданіе расходовъ на командировки и путевыя издержки лицъ судебнаго вѣдомства, свидѣтелей и на производство реагенцій—свѣдѣнія о классѣ должностей командируемыхъ лицъ, о мѣстахъ командировокъ и о мѣстѣ, откуда вызывались свидѣтели; распоряженіе министра юстиціи о командированіи лицъ прокурорскаго надзора въ другія губерніи и требованіе медицинской конторы объ отпускѣ денегъ за химическія реагенціи, б) въ оправданіе расходовъ на содержаніе личнаго состава окружнаго суда—документы объ опредѣленіи, перемѣщеніи подвѣдомственныхъ ему лицъ и свѣдѣнія объ окладахъ прежнихъ ихъ должностей, необходимыя для повѣрки правильности вычетовъ въ пользу казны за повышеніе въ должности и в) въ оправданіе денежной отчетности за мартъ мѣсяцъ 1875 г.—подлинныя требованія редакцій разныхъ вѣдомостей объ уплатѣ денегъ за напечатаніе объявленій отъ суда; свѣдѣнія относительно того, когда именно и за какимъ № сообщено казенной палатѣ о зачисленіи въ недоимку уплаченныхъ суммъ и увѣдомленія редакцій о полученіи ими за объявленія денегъ. Окружный судъ не призналъ себя обязаннымъ удовлетворить требованія контрольной палаты о присылкѣ сказанныхъ документовъ и свѣдѣній по слѣдующимъ основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіяхъ суда отъ 3 ноября 1875 г., 19 апрѣля и 30 іюня 1876 г.: а) лица прокурорскаго надзора (товарищъ прокурора Рынкевичъ и князь Трубецкой), получившіе деньги на командировки по распоряженію министерства, причемъ министерствомъ былъ указанъ размѣръ выдачъ, отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ какъ по предмету выполненія командировки, такъ и по предмету расходованія денегъ обязаны, по мнѣнію суда, передъ министерствомъ юстиціи, а не передъ судомъ, б) требованіе контрольной палаты по отношенію къ деньгамъ, выданнымъ свидѣтелямъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ опредѣленія суда не подлежатъ повѣркѣ со стороны контрольной палаты, в) пріобщеніе къ ассигновкѣ требованія медицинской конторы объ отпускѣ денегъ на химическую реагенцію по дѣлу Москтя представляется, по заключенію суда, невозможнымъ, такъ какъ въ виду ст. 481 уст. угол. суд. документы отъ слѣдствія отдѣляемы и пріобщаемы къ ассигновкамъ, для видимости контрольной палаты, быть не могутъ; присоединеніе же всего слѣдственнаго производства къ ассигновкѣ невозможно потому, что дѣла прекращенныя не оставляются въ судѣ, а передаются прокурору; г) приказы о назначеніи разныхъ лицъ на должности по судебному вѣдомству

публикуются въ с.-п.бургскихъ сенатскихъ вѣдомостяхъ и въ правительственномъ вѣстникѣ и о всякомъ назначеніи къ исправленію должности судебнаго пристава и объ утвержденіи въ оной также публикуется во всеобщее свѣдѣніе на основаніи 309 ст. учр. суд. уст., а потомъ окружный судъ нашелъ, что изготовленіе для контрольной палаты копій какъ съ этихъ, опубликованныхъ во всеобщеее свѣдѣніе документовъ, такъ и съ имѣющихся въ законахъ росписаній окладовъ содержанія должностныхъ лицъ къ обязанности суда не относится и д) требованіе контрольной палаты о присылкѣ документовъ, относящихся къ производящимся въ судѣ дѣламъ окружный судъ нашелъ не подлежащимъ удовлетворенію на томъ основаніи, что эти документы, впредь до окончанія дѣла, не могутъ быть изъ суда разсылаемы. Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что распорядительныя управленія, производя расходы посредствомъ ассигновокъ на подлежащія кассы, по истеченіи каждаго мѣсяца обязаны доставлять въ контрольныя учрежденія документы, на которыхъ основываются ассигновки и по которымъ контрольныя учрежденія производятъ повѣрку правильности расходовъ (ст. 97 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, ст. 50, 152 и 153 правилъ и формъ счетоводства для распорядительныхъ управленій). По заявленію, сдѣланному контрольнымъ учрежденіемъ, о неполученныхъ документахъ, распорядительное управленіе озабочивается немедленнымъ доставленіемъ таковыхъ на ревизію (ст. 155 правилъ и формъ счетоводства для распорядительнаго управленія). Если при ревизіи контрольное учрежденіе встрѣтитъ надобность въ какихъ либо свѣдѣніяхъ, не заключающихся въ доставленныхъ къ отчетности документахъ, то таковыя свѣдѣнія, документы и, въ случаѣ нужды, дѣла доставляются немедленно распорядительнымъ управленіемъ по требованію контрольнаго учрежденія (ст. 158 прав. и формъ счетовод. для распор. управл.). Въ оправданіе расходовъ на содержаніе личнаго состава и на командировки и путевыя издержки должностныхъ лицъ распорядительныя управленія обязаны прилагать къ требовательнымъ вѣдомостямъ приказы объ опредѣленіи и увольненіи чиновниковъ, разрѣшеніе министра или главноуправляющаго отдѣльною частью о выдачѣ денегъ на подъемъ, путевыя издержки и наемъ квартиры и засвидѣтельствованный полиціею маршрутъ для исчисленія прогоновъ, и означать въ ассигновкахъ классъ командируемыхъ чиновниковъ и мѣсто командировки (ст. 14, 16, 49, 50, 59, 61, 68 и 72 общихъ правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ). Въ виду приведенныхъ правилъ, московскій окружный судъ не имѣлъ законнаго основанія отказывать московской контрольной палатѣ въ сообщеніи требованныхъ ею документовъ и свѣдѣній въ оправданіе произведенныхъ судомъ расходовъ, причемъ судъ, встрѣчая надобность въ подлинныхъ документахъ, могъ препроводить въ контрольную палату засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи. То обстоятельство, что товарищъ прокурора Рынкевичъ и коллежскій секретарь князь Трубецкой были командированы по распоряженію министерства юстиціи и получили деньги въ указанномъ министерствомъ размѣрѣ, не

освобождало окружный судъ отъ обязанности доставить въ контрольную палату необходимые по этимъ командировкамъ документы и свѣдѣнія, такъ какъ отчетности предъ государственнымъ контролемъ подлежитъ мѣсто, по ассигновкѣ коего выданы деньги, хотя бы расходъ и былъ произведенъ по распоряженію начальства.—Наконецъ, хотя постановленныя судомъ, на основаніи ст. 986 уст. угол. суд., опредѣленія о выдачѣ свидѣтелямъ вознагражденія не подлежатъ повѣркѣ государственнаго контроля въ ревизіонномъ порядкѣ, какъ то подробно объяснено въ опредѣленіи общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по дѣлу о разрѣшеніи недоразумѣній, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій, но государственный контроль, усматривая выдачу свидѣтелямъ вознагражденія свыше установленнаго закономъ, можетъ возбудить вопросъ о преслѣдованіи судей, виновныхъ въ нанесеніи ущерба казенному интересу, въ порядкѣ уголовнаго или гражданскаго суда, а потому за государственнымъ контролемъ должно быть признано право требовать отъ окружнаго суда свѣдѣній о мѣстѣ, откуда вызывались свидѣтели.—II) По поводу вскрытія ревизоромъ контрольной палаты 7-го ноября 1873 г., при внезапномъ свидѣтельствѣ кассы суда, конвертовъ, запечатанныхъ печатями окружнаго суда, для перечета находившихся въ сихъ конвертахъ денежныхъ документовъ, окружный судъ, принявъ во вниманіе, что на основаніи ст. 294 общ. счетн. устава при свидѣтельствѣ денежной казны не подлежатъ вскрытію запечатанные пакеты, сдаваемые въ кассу суда, нашелъ, что на вскрытіе таковыхъ пакетовъ безъ разрѣшенія суда ни приходо-расходчикъ, ни чины контрольной палаты, ревизующіе кассу суда, никакими законами не уполномочены, почему опредѣлилъ: предоставить предсѣдателю суда принять надлежащія мѣры къ устраненію на будущее время нарушенія ст. 294 общ. счетн. устава. Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что, на основаніи ст. 294 т. VIII общ. счетн. уст., „при свидѣтельствѣ денежной казны слѣдуетъ, отнюдь не полагаясь на надписи конвертовъ, означающія количество содержащихся въ нихъ денегъ, пересчитывать подробно самыя деньги. Изъ сего исключаются отдаваемыя на временное храненіе въ кладовую казначейства изъ посторонннихъ вѣдомствъ или установленій суммы казенныя и общественныя, находящіяся въ ящикахъ, сундукахъ и пакетахъ за печатью мѣста или лица, отдавшаго ихъ на храненіе; въ отношеніи ихъ свидѣтельствующіе обращаютъ особенное вниманіе только на цѣлость ящиковъ, сундуковъ, замковъ и печатей, приложенныхъ къ пакетамъ и ящикамъ или сундукамъ, удостовѣряясь въ цѣлости печатей чрезъ сличеніе съ слѣпками ихъ, имѣющимися въ книгѣ, учрежденной для записки отдаваемыхъ на храненіе суммъ. Но суммы, для храненія принятыя на перечетъ (тамъ, гдѣ сіе дозволено), пересчитываются и сличаются съ особыми ихъ книгами общимъ порядкомъ“. Изъ приведенной статьи видно, что чиновники государственнаго контроля при свидѣтельствѣ денежныхъ кассъ обязаны пересчитывать хранящіяся въ конвертахъ деньги и что исключеніе изъ

этого общаго правила сдѣлано въ отношеніи суммъ, отдаваемыхъ на временное храненіе въ кладовую казначейства изъ посторонних вѣдомствъ въ ящикахъ и пакетахъ за печатью мѣста или лица, отдавшаго ихъ на храненіе. Вслѣдствіе сего общее собраніе сената находитъ, что московскій окружный судъ не имѣлъ законнаго основанія признавать неправильнымъ вскрытіе ревизоромъ московской контрольной палаты, при внезапномъ свидѣтельствѣ кассы суда, запечатанныхъ печатью суда конвертовъ для перечета находящихся въ нихъ денежныхъ документовъ и предоставлять предсѣдателю суда принять мѣры къ устраненію на будущее время нарушенія 294 ст. общ. счетн. уст., которая вовсе не была нарушена. III) По отчетности московскаго окружнаго суда за 1870 г., московская контрольная палата замѣтила, что полученные окружнымъ судомъ заемные денежные документы: изъ бывшей московской палаты уголовнаго и гражданскаго суда на сумму 1692107 руб. $23^1/_4$ коп. и изъ тверскаго уѣзднаго суда, на сумму 559776 руб. $25^3/_4$ коп., записаны были въ книгѣ общими валовыми цифрами, тогда какъ эти документы, на основаніи 40 ст. общ. счетн. уст., слѣдовало записать каждый документъ особою статьею. Вслѣдствіе сего контрольная палата 30 января 1871 г. просила окружный судъ о записке сихъ документовъ по шнуровымъ книгамъ поименно, отдѣльными статьями. На это окружный судъ, при отношеніи отъ 22 апрѣля 1876 г., препроводилъ въ контрольную палату копію съ постановленія общаго собранія суда, состоявшагося 29 марта 1876 г., изъ котораго видно, что окружный судъ, разсмотрѣвъ требованіе контрольной палаты, пришелъ къ тому заключенію, что документы эти, какъ заключающіеся въ заемныхъ и другихъ актахъ на имѣнія, векселяхъ, сохранныхъ и простыхъ роспискахъ, счетахъ, условіяхъ о наймѣ имуществъ и другихъ договорахъ, духовныхъ завѣщаніяхъ, платежныхъ роспискахъ и т. п., не могутъ подлежать общей системѣ счетоводства и при томъ записка такихъ документовъ по шнуровымъ книгамъ представляется неудобною и почти невозможною. Основаніемъ къ сему окружный судъ приводитъ слѣдующія соображенія: 1) при существованіи старыхъ судебныхъ мѣстъ и при прежнемъ счетоводствѣ имѣлось въ виду правило, основанное на указѣ 21 іюня 1837 г. и введенное въ сводъ законовъ (217 ст. т. II учр. губ.), въ силу котораго векселя и другія заемныя обязательства, поступающія въ присутственныя мѣста, должны быть передаваемы въ уѣздныя казначейства для храненія съ прочими суммами и записываемы въ особо заведенные счеты, между тѣмъ какъ въ настоящее время законъ этотъ не примѣнимъ для окружнаго суда, какъ по случаю преобразованія судебной части, такъ и по причинѣ введенія въ счетоводствѣ, съ изданіемъ по сему предмету правилъ единства кассы, новой организаціи, и 2) исковыя прошенія съ слѣдующими къ нимъ документами и вещественными доказательствами сдаются въ канцелярію суда для того, чтобы тяжущіеся могли во всякое время обозрѣвать ихъ, причемъ документы эти представляются въ публичныя засѣданія для предъявленія экспертамъ, присяжнымъ засѣдателямъ и свидѣтелямъ, для чего они иногда должны быть вывозимы на

сессіи по уѣзднымъ городамъ. Въ виду сихъ соображеній окружный судъ, находя, что 217 ст. т. II учр. губ. становится для окружнаго суда необязательною тѣмъ болѣе, что ни въ судебныхъ уставахъ, ни въ одновременно изданныхъ правилахъ единства кассы, не упоминается о счетоводствѣ въ отношеніи долговыхъ документовъ, постановилъ: повѣренные документы, безъ записки въ книги, передать для храненія въ архивъ при копіяхъ съ вѣдомостью, поручивъ архиваріусу составить изъ нихъ особые реестры въ алфавитномъ порядкѣ, для скорѣйшаго пріисканія ихъ въ случаѣ надобности. Контрольная палата, принимая во вниманіе, что всѣ измѣненія въ правилахъ счетоводства и отчетности не иначе дѣлаются, какъ по соглашенію государственнаго контролера съ подлежащими министрами, что обязательность какой либо статьи дѣйствующихъ законовъ можетъ быть отмѣнена только въ законодательномъ порядкѣ и что изъ сего оказывается, что окружный судъ, сдѣлавъ постановленіе къ отмѣнѣ 217 ст. т. II учр. губ. о выпискѣ долговыхъ книгъ и пріобщеніи ихъ къ своему дѣлопроизводству, тѣмъ самымъ присвоилъ себѣ непринадлежащее ему право, представила о вышеозначенномъ государственному контролеру, прося сдѣлать распоряженіе какъ о соблюденіи окружнымъ судомъ вообще порядка записки долговыхъ документовъ по шнуровымъ книгамъ, такъ и о заведеніи книги для документовъ, полученныхъ бывшей московской палатой уголовнаго и гражданскаго суда—на сумму 1692107 руб. $23^1/_4$ коп. и тверскаго уѣзднаго суда—на сумму 559776 руб. $25^3/_4$ коп., для веденія по симъ документамъ надлежащей отчетности. Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената находитъ, что государственный контроль свое требованіе о заведеніи московскимъ окружнымъ судомъ шнуровой книги для документовъ, переданныхъ изъ бывшей московской палаты уголовнаго и гражданскаго суда и изъ тверскаго уѣзднаго суда, основываетъ на 40 ст. т. VIII общ. счетн. устав. и 217 ст. т. II ч. 1 изд. 1857 г. Въ первой изъ приведенныхъ статей сказано: „каждый приходъ и расходъ записывается въ книгу особою статьею и подъ особымъ для каждой статьи нумеромъ; нумера же статей отъ начала до конца года ставятся одинъ за другимъ, по порядку при всякой новой статьѣ". Книги, о которыхъ говорится въ 40 ст. общ. счетн. уст., ведутся для записыванія прихода и расхода денегъ, билетовъ кредитныхъ установленій и матеріальнаго имущества, поступающаго въ присутственныя мѣста (5—7, 16, 26, 34, 42, 44, 52, 55—70 ст. общ. счетн. уст.). Но въ общемъ счетномъ уст. не содержится правила, по которому присутственныя мѣста обязаны были бы вести шнуровыя книги для представляемыхъ частными лицами заемныхъ писемъ, векселей, договоровъ и т. п. документовъ. На основаніи 217 ст. т. II изд. 1857 г. (*) „векселя и другія заемныя обязательства, какому бы то ни было вѣдомству или частному лицу принадлежащія, какъ скоро поступятъ въ присутственное, казенными суммами завѣдывающее мѣсто, должны въ то же время, по списаніи съ нихъ

(*) Статья эта въ изд. 1876 г. исключена.

копій къ дѣлу, быть передаваемы въ уѣздное казначейство, для храненія съ прочими, не принадлежащими ему суммами и записываемы по особо заведеннымъ для нихъ счетамъ." Такимъ образомъ ст. 217 обязываетъ присутственныя мѣста передавать въ уѣздное казначейство и записывать по особо заведеннымъ счетамъ одни заемныя обязательства, а не всякіе документы, какъ напр. переданные въ московскій окр. судъ изъ московской соединенной палаты и тверскаго уѣзднаго суда: условія о наймѣ имущества и другіе договоры, духовныя завѣщанія, платежныя росписки и проч. Но ст. 217, какъ и весь третій раздѣлъ книги первой объ общихъ правилахъ производства дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ (ст. 105—218 т. II. ч. I изд. 1857 г.), не примѣняются къ новымъ судебнымъ мѣстамъ, которыя въ судебныхъ уставахъ 1864 г. имѣютъ полный сборникъ постановленій, опредѣляющихъ ихъ устройство и порядокъ дѣйствій. Невозможность примѣненія ст. 105—218 т. II. ч. I изд. 1857 г. къ новымъ судебнымъ мѣстамъ доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что въ т. II. ч. I изд. 1876 г. соотвѣтствующія имъ ст. 107—203 помѣщены въ кн. I разд. 2 объ общемъ образованіи губернскихъ, уѣздныхъ и городскихъ присутственныхъ мѣстъ административнаго вѣдомства и мѣстныхъ судебныхъ учрежденій прежняго устройства. Затѣмъ, ни въ судебныхъ уставахъ 1864 г., ни въ Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 г. временныхъ правилахъ о внутреннемъ распорядкѣ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, не указанъ порядокъ храненія заемныхъ обязательствъ, представляемыхъ тяжущимися въ судъ, а потому нужно прійти къ заключенію, что указаніе сего порядка зависитъ отъ самихъ судебныхъ мѣстъ и можетъ быть сдѣлано ими въ особыхъ наказахъ (ст. 340 т. II ч. I изд. 1876 г.). На основаніи вышеприведенныхъ соображеній общее собраніе 1 и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената находитъ, что требованіе государственнаго контроля о понужденіи московскаго окр. суда къ заведенію шнуровой книги для документовъ не можетъ быть признано правильнымъ и основаннымъ на законѣ, и IV) контрольная палата, основываясь на п. 4 приложенія къ циркуляру государственнаго контролера отъ 1 сентября 1875 г. №2753—правилъ о доставленіи на ревизію документовъ, просила окружный судъ, чтобы документы препровождались на ревизію при реестрахъ, подписанныхъ предсѣдателемъ суда и скрѣпленныхъ приходо-расходчикомъ; но судъ таковые реестры доставляетъ за подписью одного приходо-расходчика. Независимо отъ сего годовыя шнуровыя книги суда доставляются на ревизію при бумагахъ отъ кассы суда за подписью того же приходо-расходчика. Общее собраніе 1 и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената находитъ, что по ст. 4 составленныхъ по соглашенію государственнаго контроля съ министерствами и главными управленіями правилъ о доставленіи на ревизію расходныхъ документовъ реестры, отсылаемые въ контрольную палату съ слѣдующими къ ассигновкамъ документами, подписываются начальникомъ управленія и бухгалтеромъ или избранными начальствомъ лицами; такимъ образомъ реестры должны быть подписаны двумя лицами: однимъ—въ качествѣ распорядителя

кредита, и другимъ—въ качествѣ лица, ведущаго счетоводство; слѣдовательно бухгалтеромъ или тѣмъ, кому веденіе счетоводства поручено будетъ начальникомъ управленія. Вслѣдствіе сего московскій окр. судъ долженъ былъ исполнить требованіе московской контрольной палаты о томъ, чтобы отсылаемые окружнымъ судомъ въ контрольную палату реестры были подписаны, кромѣ приходо-расходчика, предсѣдателемъ суда. Московскій окружный судъ не имѣлъ также законнаго основанія препровождать шнуровыя книги на ревизію въ контрольную палату при бумагахъ за подписью одного прихода-расходчика, принадлежащаго къ составу канцеляріи (ст. 958 т. II ч. I изд. 1876 г.), такъ какъ всякая бумага, исходящая отъ суда, а не отъ канцеляріи, очевидно должна быть за подписью предсѣдателя или члена суда (ст. 717 и 928 уст. гражд. суд.). В) *По пререканіямъ между московскими контрольною и судебною палатами.* Контрольная палата, при разсмотрѣніи доставленныхъ судебною палатою къ отчетности за январь 1876 года расходныхъ документовъ, нашла: а) что въ реестрахъ, при коихъ приложены означенные документы, не обозначены предметы расхода и лица, на имя коихъ выданы ассигновки, какъ бы слѣдовало по 2 п. составленныхъ по соглашенію государственнаго контроля съ министерствами и главными управленіями правилъ о доставленіи на ревизію расходныхъ документовъ, и б) что реестры эти подписаны однимъ приходо-расходчикомъ, тогда какъ по 4 п. означенныхъ правилъ реестры должны быть подписаны предсѣдателемъ судебной палаты и скрѣплены лицомъ, избраннымъ на то начальствомъ. Съ своей стороны, судебная палата (опредѣленіемъ 22 мая 1876 г.), принявъ во вниманіе, что прим. къ 4 п. вышеозначенныхъ правилъ распорядительнымъ управленіямъ предоставлено, если они найдутъ для себя болѣе удобнымъ, доставлять на ревизію расходные документы одновременно съ отправленіемъ ассигновки въ кассу при печатномъ отношеніи или же при реестрѣ, и что старшимъ предсѣдателемъ палаты въ силу этого примѣчанія и вслѣдствіе затрудненія составлять подробные реестры, указанные во 2 п. правилъ, признано болѣе удобнымъ отправлять расходные документы одновременно съ отсылкою ассигновки, нашла, что за поименованіемъ въ самомъ документѣ, къ реестру приложенномъ, предмета расхода и лица, на имя коего ассигновка выдана, и за неустановленіемъ въ правилахъ формы отдѣльныхъ реестровъ, помѣщеніе въ реестрахъ, требуемыхъ контрольною палатою свѣдѣній, при несложности реестра по каждому отдѣльному документу, увеличило бы, безъ видимой пользы, переписку единственнаго чиновника, на котораго возложена счетная часть. Относительно указанія контрольной палаты, что реестры должны быть подписаны старшимъ предсѣдателемъ и скрѣплены избраннымъ на это лицомъ, судебная палата признала, что точный смыслъ 4 п. правилъ не оправдываетъ этого указанія, ибо по силѣ сего пункта реестры должны быть подписаны начальникомъ управленія и бухгалтеромъ только тогда, когда нѣтъ лицъ, особо избранныхъ для завѣдыванія счетною частію, а такъ какъ въ судебной палатѣ по штату бухгалтера не положено и обязанности приходо-расходчика

лежать на одномъ изъ помощниковъ секретаря (121 ст. учр. суд. уст.), то этотъ помощникъ секретаря и есть избранное начальствомъ лицо, о которомъ упоминается въ 2, 3 и 4 п. п. правилъ, а слѣдовательно онъ одинъ и обязанъ подписывать реестры. Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената, находитъ, что разногласіе между московскими судебною и контрольною палатами касается толкованія 2 и 4 п. п. правилъ о доставленіи на ревизію расходныхъ документовъ по вопросамъ о томъ: во 1) обязательно-ли для начальника распорядительнаго управленія подписаніе реестровъ, при которыхъ отсылаются расходные документы въ контрольную палату и во 2) при отсылкѣ реестра съ расходными документами одновременно съ препровожденіемъ прямой ассигновки въ казначейство, слѣдуетъ-ли обозначать въ реестрѣ предметъ расхода и лицо, на имя коего ассигновка выдана. Первый вопросъ былъ уже предметомъ обсужденія общаго собранія при разсмотрѣніи недоразумѣнія между окружнымъ судомъ и контрольной палатою и разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію втораго вопроса, общее собраніе сената находитъ, что 2 п. сказанныхъ правилъ обязываетъ бухгалтера или лицо, замѣняющее его по распоряженію начальства, прежде отсылки прямыхъ ассигновокъ въ кассу, заносить ихъ въ реестры, съ обозначеніемъ предмета расхода и лица, на имя коего ассигновка выдана. Реестры съ относящимися къ ассигновкамъ расходными документами по 4 п. отсылаются въ контрольную палату не позже 15 числа слѣдующаго мѣсяца, причемъ примѣчаніемъ къ 4 п. распорядительнымъ управленіямъ представляется, если они найдутъ для себя болѣе удобнымъ, доставлять на ревизію расходные документы не разъ въ мѣсяцъ, а чаще и даже одновременно съ отправленіемъ ассигновокъ въ кассу, но каждый разъ или при печатномъ отношеніи, или же при реестрѣ. Изъ сопоставленія приведенныхъ статей правилъ нельзя не придти къ тому заключенію, что право отсылки реестра въ контрольную палату одновременно съ препровожденіемъ ассигновокъ въ казначейство, предоставленное распорядительнымъ управленіямъ единственно въ видахъ большаго удобства оныхъ въ отношеніи отчетности, не измѣняетъ того порядка составленія реестровъ, который установленъ въ 2 п., и что поэтому распорядительное управленіе, воспользовавшееся означеннымъ правомъ, обязано соблюдать въ точности этотъ порядокъ, т. е. обозначать въ реестрѣ предметъ расхода и лицо, на имя коего ассигновка выдана. Уклоненіе отъ указаннаго во 2 п. правилъ порядка, хотя бы оно и оправдывалось недостаточностію личныхъ средствъ для веденія счетоводства, не можетъ быть допущено и потому, что въ противномъ случаѣ, по заключенію временной ревизіонной комиссіи, при подборѣ реестровъ и документовъ къ подлежащимъ ассигновкамъ могутъ возникать, какъ показалъ опытъ, разныя недоразумѣнія и переписка между контрольною палатою и распорядительными управленіями, а такія недоразумѣнія и переписка послужатъ, очевидно, не къ облегченію, а еще къ большему затрудненію распорядительныхъ управленій. На основаніи изложенныхъ сообра-

женій общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: въ разрѣшеніе недоразумѣній, возникшихъ между московскою контрольною палатою и московскими столичнымъ мировымъ съѣздомъ, окружнымъ судомъ и судебною палатою, разъяснить: 1) мировыя судебныя установленія по закону не обязаны помѣщать въ своихъ рѣшеніяхъ означеніе суммы долговаго акта, цѣны гербовой бумаги, на которой написанъ актъ, и времени составленія акта; 2) мировыя судебныя установленія обязаны доставлять контрольнымъ палатамъ, по ихъ требованію, подлинныя дѣла и препровождать въ контрольныя палаты постановленія о взысканіяхъ, обращаемыхъ въ суммы земства, и приходные и расходные документы къ книгамъ о партикулярныхъ суммахъ; 3) судебныя установленія обязаны сообщить контрольнымъ палатамъ всѣ тѣ свѣдѣнія и подлинные документы или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, которыя московская контрольная палата требовала отъ московскаго окружнаго суда въ оправданіе произведенныхъ имъ расходовъ; 4) при ревизіи кассы судебныхъ установленій, чиновники государственнаго контроля въ правѣ вскрывать хранящіеся въ кассѣ и запечатанные печатью ревизуемаго судебнаго установленія пакеты для перечета заключающихся въ нихъ денегъ и документовъ; 5) судебныя установленія, образованныя по судебнымъ уставамъ 1864 г., по закону не обязаны вести шнуровыя книги для записыванія поступающихъ въ сіи установленія документовъ; 6) отсылаемые судебными установленіями въ контрольныя палаты реестры документамъ, слѣдующимъ къ ассигновкамъ, и бумаги, при которыхъ препровождаются шнуровыя книги на ревизію, должны быть подписаны, кромѣ приходо-расходчика, предсѣдателемъ подлежащаго судебнаго установленія, и 7) реестры документамъ, отсылаемымъ въ контрольныя палаты одновременно съ препровожденіемъ ассигновокъ въ казначейства, должны заключать въ себѣ означеніе предмета расхода и лица, на имя коего выдана ассигновка. О вышеизложенномъ послать указъ государственному контролеру и циркулярные указы судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось* $\frac{29\ октября\ 1873\ г.}{29\ сентября\ 1879\ г.}$).

93. 1881 г. апрѣля 2-го дня. **Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ взысканія съ старшихъ нотаріусовъ и мировыхъ судей штрафныхъ денегъ за недоборъ ими гербовыхъ пошлинъ при совершеніи и засвидѣтельствованіи разныхъ актовъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: письмо первоприсутствующаго гражданскаго кассаціоннаго департамента о разсмотрѣніи въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената возбужденнаго товарищемъ государственнаго контролера вопроса о порядкѣ взысканія съ старшихъ нотаріусовъ и мировыхъ судей штрафныхъ денегъ за недоборъ ими гербовыхъ пошлинъ при совершеніи и засвидѣтельствованіи разныхъ актовъ.—Товарищъ государствен-

наго контролера 5 марта 1876 г. вошелъ въ гражданскій кассаціонный департаментъ правительствующаго сената съ рапортомъ, въ которомъ объяснилъ, что при ревизіи денежной отчетности контрольныя палаты обнаружили недоборъ гербовыхъ пошлинъ старшими нотаріусами ржевскаго, нижегородскаго, псковскаго, екатеринославскаго и елецкаго окружныхъ судовъ и мировымъ судьею бакинскаго отдѣла, на сумму 958 р. 60 к. и потому, на основаніи 583 ст. улож. о нак., исчислили ко взысканію съ означенныхъ лицъ недоборъ въ пятерномъ размѣрѣ, всего на сумму 3834 рубля 40 копѣекъ. Предсѣдатели окружныхъ судовъ, согласившись съ правильностью замѣчаній контрольныхъ палатъ и сдѣлавъ распоряженіе о взысканіи недобранныхъ пошлинъ въ ординарномъ размѣрѣ, противъ остальной суммы взысканія, возразили, что нотаріусы могутъ быть подвергаемы штрафамъ не иначе какъ по приговорамъ судебныхъ мѣстъ и что примѣненіе уголовныхъ законовъ контрольными палатами, какъ соединенное съ превышеніемъ власти, не можетъ быть признано правильнымъ. Министерство юстиціи, съ своей стороны, нашло, что установленное статьею 583 улож. взысканіе можетъ быть наложено только судомъ и притомъ лишь въ случаяхъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе ст. 1080 уст. угол. суд., министерство юстиціи отказалось сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ нотаріусовъ штрафовъ въ административномъ порядкѣ. Совѣтъ Государственнаго контроля нашелъ: на основаніи п. 3 ст. 3 прилож. къ ст. 320 общ. счетн. устава контрольныя палаты, обнаруживъ факты недобора гербовыхъ пошлинъ, обязаны указывать на законъ, опредѣляющій, въ извѣстныхъ случаяхъ, внесеніе въ казну гербоваго сбора въ большемъ количествѣ противъ того, въ какомъ онъ недовзысканъ нотаріальными учрежденіями, и если такое увеличенное внесеніе недопоступившаго въ свое время дохода опредѣляется по уложенію о наказаніяхъ, то это одно обстоятельство не должно останавливать ревизіонныя учрежденія въ исчисленіи суммы причитающагося казнѣ дохода. Причемъ для контрольнаго учрежденія главный интересъ составляетъ непремѣнное поступленіе въ казну всей принадлежащей ей по закону суммы, а не вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ деньги должны поступить въ казначейство, т. е. будутъ ли онѣ внесены самимъ виновнымъ добровольно, или взысканы съ него по административному распоряженію его начальства, или по судебному приговору. Штрафъ долженъ быть наложенъ во всякомъ случаѣ, независимо отъ того, произошелъ ли недоборъ гербовыхъ пошлинъ по злоумышленію или вслѣдствіе простой ошибки. Заключеніе это вытекаетъ изъ смысла второй половины ст. 583 улож. и сопоставленія оной съ ст. 582 ул. и 112 новаго гербоваго устав.. Если бы по сей послѣдней статьѣ предполагалось преслѣдовать злоупотребленіе, то преданіе суду не могло бы быть поставлено въ зависимость отъ уплаты въ извѣстный срокъ денежнаго взысканія. По изложеннымъ основаніямъ и руководствуясь ст. 374 общ. счетн. уст., ст. 1079, 1080 и 1084 уст. угол. суд. и ст. 43 полож. о нотар. части, совѣтъ государственнаго контроля призналъ, что дѣло о взысканіи штрафной части начета

подлежитъ представленію въ гражданскій кассаціонный департаментъ правительствующаго сената, почему и положилъ: ходатайствовать предъ онымъ о взысканіи начета въ суммѣ 3834 руб. 40 коп., а за исключеніемъ изъ нихъ 19 руб. 50 коп., взысканныхъ въ счетъ суммы, причитающейся съ псковскаго нотаріуса, въ остальной суммѣ 3814 руб. 90 коп., тѣмъ порядкомъ, какой будетъ признанъ правильнымъ.—Затѣмъ въ дополненіе къ сему рапорту, товарищъ государственнаго контролера, рапортомъ отъ 20 декабря 1876 г., донесъ правительствующему сенату, что при ревизіи крѣпостныхъ книгъ пензенскаго нотаріальнаго архива за 1874 г. мѣстная контрольная палата обнаружила, что старшимъ нотаріусомъ не добрано по купчей крѣпости 5 руб. гербовыхъ пошлинъ и опредѣлила начетъ на старшаго нотаріуса въ 25 руб., согласно ст. 583 улож. о нак., сообщивъ о томъ на заключеніе пензенскаго окружнаго суда, который ограничился увѣдомленіемъ, что недостающіе 5 руб. старшимъ нотаріусомъ въ казну внесены. Находя, что въ данномъ случаѣ со старшаго нотаріуса остается еще довзыскать остальную часть начета на сумму 20 р., товарищъ государственнаго контролера представилъ о семъ въ гражданскій кассаціонный департаментъ правительствующаго сената.—При обсужденіи въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената означенныхъ рапортовъ, былъ возбужденъ общій вопросъ о порядкѣ взысканія съ старшихъ нотаріусовъ и мировыхъ судей штрафныхъ денегъ за недоборъ ими гербовыхъ пошлинъ при совершеніи и засвидѣтельствованіи разныхъ актовъ, который, на основаніи 10 п. 160 ст. учр. суд. уст., предложенъ первоприсутствующимъ на разрѣшеніе общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. оберъ-прокурора, общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что вопросъ о порядкѣ взысканія съ судей начетовъ, наложенныхъ контрольными учрежденіями, подлежалъ обсужденію общаго собранія сената по дѣлу о недоразумѣніяхъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій. Руководствуясь соображеніями, подробно изложенными въ опредѣленіи 29 сентября 1879 г. *) по означенному дѣлу, общее собраніе сената признало, что взысканіе начетовъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи, производится въ уголовномъ порядкѣ; что же касается начетовъ, не сопряженныхъ съ противозаконными дѣйствіями, влекущими за собою преданіе виновныхъ уголовному суду, то они взыскиваются въ порядкѣ гражданскаго суда, по испрошеніи разрѣшенія надлежащаго судебнаго установленія на предъявленіе къ судьѣ иска. Имѣя затѣмъ въ виду: 1) что на основаніи 43 ст. полож. о нотаріальной части, старшіе нотаріусы, относительно содержанія, служебныхъ правъ и преимуществъ и порядка опредѣленія и увольненія отъ должности, сравниваются съ членами окружныхъ судовъ;

*) См. № 95 сего сборника.

2) что вслѣдствіе сего и въ отношеніи взысканія начетовъ къ старшимъ нотаріусамъ должны быть примѣнены правила, установленныя для членовъ окружныхъ судовъ; 3) что мировой судья, исполняющій должность нотаріуса, за упущенія его по должности нотаріуса, можетъ подлежать отвѣтственности только въ томъ порядкѣ, который установленъ для мировыхъ судей, и въ 4) что посему налагаемые на мировыхъ судей контрольными учрежденіями начеты по исполненію ими нотаріальныхъ обязанностей могутъ быть съ нихъ взыскиваемы лишь въ общемъ порядкѣ взысканія съ судей начетовъ, общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что взысканіе съ старшихъ нотаріусовъ и мировыхъ судей, исполняющихъ обязанности нотаріусовъ, начетовъ, наложенныхъ контрольными учрежденіями за недоборъ пошлинъ, при совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ, должно производиться въ томъ порядкѣ, который установленъ для членовъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей. О вышеизложенномъ сообщить вѣдѣніемъ въ соединенное присутствіе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ сената и послать указъ государственному контролеру и циркулярные указы судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ. (*Опредѣленіе состоялось* $\frac{29\ октября\ 1873\ г.}{29\ сентября\ 1879\ г.}$).

95. 1881 г. апрѣля 16 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о неисполненіи учрежденными, согласно 89 ст. учр. суд. уст., комиссіями содержащихся въ учр. суд. уст. правилъ избранія прис. засѣдателей и внесенія ихъ въ общіе и очередные списки.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената за № 1060 по вопросу о неисполненіи учрежденными, согласно 89 ст. учр. суд. уст., комиссіями, содержащихся въ учр. суд. уст. правилъ избранія присяжныхъ засѣдателей и внесенія ихъ въ общіе и очередные списки.

Исполняющій обязанности оберъ-прокурора, на основаніи ордера министра юстиціи, довелъ до свѣдѣнія общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, что во многихъ мѣстностяхъ И м п е р і и указанныя въ ст. 969 и 977 т. II св. учр. губ. комиссіи для составленія общихъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей исполняютъ возложенныя на нихъ обязанности столь невнимательно, что вслѣдствіе сего сдѣлались возможными такія явленія, какъ 1) призывъ въ присяжные засѣдатели по нѣсколько кѣтъ сряду однихъ и тѣхъ-же лицъ изъ числа крестьянъ, тогда какъ въ тѣхъ-же мѣстностяхъ много лицъ дворянскаго и купеческаго сословія, удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ для избранія ихъ въ присяжные засѣдатели, оставались свободными отъ исполненія этихъ обязанностей; 2) появленіе въ числѣ присяжныхъ засѣдателей лицъ,

лишенныхъ правъ состоянія; 3) появленіе въ числѣ ихъ лицъ, одержимыхъ тяжкими недугами, или 4) внесеніе въ списки лицъ, далеко перешедшихъ за опредѣленный законами возрастъ; 5) неимѣніе въ комплектѣ присяжныхъ засѣдателей ни одного грамотнаго лица; 6) прошеніе присяжными засѣдателями милостыни по улицамъ, и даже въ 7) случаи подкупа присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что указанныя выше сего явленія крайне вредно вліяютъ на отправленіе самого правосудія, министръ юстиціи признаетъ необходимымъ преподать точныя и подробныя разъясненія для руководства временныхъ комиссій, образуемыхъ по ст. 969 и 977 т. II св. учр. губ. изд. 1876 года, при исполненіи ими задачи, возложенной на нихъ ст. 967—979 того же тома, а посему исполняющій обязанности оберъ-прокурора предлагаетъ о семъ на обсужденіе правительствующаго сената.

Приступая къ обсужденію возбужденнаго означеннымъ предложеніемъ вопроса, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ находитъ: по закону (ст. 969 т. II) для избранія присяжныхъ засѣдателей составляются, по каждому уѣзду отдѣльно, особыя временныя комиссіи, состоящія изъ лицъ, назначаемыхъ для сей цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями, а въ столицахъ соединенными засѣданіями думъ и мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній; эти комиссіи, порядкомъ указаннымъ въ ст. 969 до 977, составляютъ общіе списки присяжныхъ засѣдателей. По изготовленіи этихъ общихъ списковъ и исполненіи указанныхъ въ законѣ требованій, тѣ же комиссіи, въ усиленномъ составѣ (ст. 977 т. 2) приступаютъ къ составленію на основаніи общихъ списковъ, порядкомъ указаннымъ въ ст. 977—987 т. II св. учр. губ., очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей и затѣмъ внесенныя въ очередной списокъ лица, на основаніи ст. 988 и 989, распредѣляются по четвертямъ года и призываются къ участію въ разсмотрѣніи и рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства (ст. 990 т. II св. учр. губ.). Изложенныя въ указанныхъ выше сего законахъ правила неоднократно были разъясняемы указами какъ 1-го, такъ и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ. Такъ напримѣръ: относительно порядка составленія общихъ списковъ, правительствующій сенатъ въ разъясненіе 962 ст. (въ рѣш. по дѣлу Юнгеровыхъ и Коноплева, 1873 г. № 233) призналъ: что принадлежность къ какому либо расколу не можетъ служить причиною для устраненія лица отъ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя и что ст. 79 уст. о пред. и пресѣч. прест. не имѣетъ никакого примѣненія къ данному случаю, ибо въ уставѣ угол. суд. (ст. 669) прямо предусмотрѣна возможность избранія присяжныхъ изъ лицъ, которыя по своему вѣроученію не пріемлютъ присяги; 2) что внесеніе въ списокъ лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, не противорѣчитъ 1 п. 962 ст. учрежд. губ., коль скоро этотъ полицейскій надзоръ учрежденъ надъ лицомъ не вслѣдствіе понесеннаго имъ одного изъ наказаній, исчисленныхъ въ этой статьѣ или не вслѣдствіе оставленія въ подозрѣніи по преступленію, влекущему за собою одно изъ этихъ наказаній (рѣш. по д. Артемьева 1875 г. № 27). Въ разъясненіе статьи

964 п. 2 лит. *в*, правительствующій сенатъ призналъ, между прочимъ, что старшіе совѣтники губернскихъ правленій, исправляющіе должность вице-губернатора, не могутъ быть избавлены отъ включенія въ общіе списки, ибо исключеніе въ этомъ отношеніи сдѣлано для однихъ лишь вице-губернаторовъ, но не исправляющихъ должность; въ разъясненіе лит. *д* того же пункта сенатъ указалъ, что въ списки присяжныхъ засѣдателей вносятся и всѣ вообще совѣтники губернскихъ правленій, ибо они, состоя членами высшаго въ губерніи правительственнаго мѣста, не могутъ быть отнесены ни къ числу чиновниковъ полиціи вообще, ни къ одной изъ прочихъ категорій должностныхъ лицъ, которыя, какъ исключеніе изъ общаго правила 2 п. 964 ст., не вносятся въ списки засѣдателей. Въ противоположность сему сенатъ нашелъ, что столоначальники полицейскихъ управленій, хотя и завѣдуютъ однимъ только дѣлопроизводствомъ этихъ присутственныхъ мѣстъ, но, входя въ составъ оныхъ, не могутъ быть вносимы въ списки присяжныхъ засѣдателей, какъ чиновники полиціи вообще (указъ привительствующаго сената отъ 20 марта 1872 г., помѣщенный въ собр. узак. и распор. прав. № 23 ст. 244). Равнымъ образомъ не могутъ быть вносимы въ эти списки, по толкованію сената, дворянскіе и сельскіе засѣдатели полицейскихъ управленій, какъ принадлежащіе къ составу установленій полицейскихъ (опред. правительствующаго сената, журн. 1866 г.). Пун. 3 той же статьи разъясненъ указомъ правительствующаго сената отъ 25 іюля 1866 г. въ томъ смыслѣ, что всѣ состоящіе на мѣстной службѣ по выборамъ дворянскихъ и городскихъ обществъ, независимо отъ того, въ какихъ бы должностяхъ они ни состояли, вносятся въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, кромѣ городскихъ головъ, участковыхъ мировыхъ судей и членовъ полицейскихъ управленій. Въ разъясненіе п. 4, правительствующій сенатъ призналъ: 1) что крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ или въ добросовѣстные волостныхъ и сельскихъ расправъ и равныхъ съ ними сельскихъ судовъ и вслѣдствіе сего внесенные въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, если не будутъ вновь избраны въ тѣ же должности въ томъ году, для котораго они назначены были въ очередные присяжные засѣдатели, не могутъ быть назначаемы и призываемы къ исполненію сей послѣдней обязанности, такъ какъ въ семъ случаѣ они оказываются не подходящими подъ условіе, выраженное въ п. 4 ст. 964 II т. учр. суд. уст. (указъ правительствующаго сената отъ 11 іюля 1867 г., собр. узак. № 58 ст. 553); 2) что засѣдатели волостныхъ правленій, которые (по смыслу ст. 87 и прим. къ оной общ. полож. о крестьян., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и ст. 4903, 4904, 4910 общ. губ. учр.) заступаютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ должности сельскихъ старостъ и волостныхъ головъ, могутъ быть включаемы въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, какъ соотвѣтствующіе, по своимъ достоинствамъ, тѣмъ изъ служащихъ по выборамъ сельскихъ сословій лицъ, должности коихъ исчислены въ п. 4 ст. 964 общ. губ. учр. (опр. прав. сен., журн. мин. юстиціи 1866 г. № 6); 3) что крестьяне, хотя и прослужившіе, одни—въ должности сельскихъ старостъ или воло-

стныхъ и сельскихъ старшинъ не менѣе трехъ лѣтъ, а другіе—въ званіи церковныхъ старостъ, какое бы то ни было время, но и нынѣ занимающіе эти же должности, не подлежатъ включенію въ списки присяжныхъ засѣдателей по точному и буквальному смыслу п. 4 ст. 964 общ. губ. учр., въ которомъ содержится постановленіе о внесеніи въ списки лицъ „занимавшихъ“ означенныя должности, но не „занимающихъ“ оныя во время составленія списковъ (указъ правительствующаго сената 11 іюля 1867 г., собр. узак. № 58 ст. 553); что крестьяне, занимающіе должности сельскихъ старшинъ и церковныхъ старость, какъ избавленные на это время отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей (цирк. указъ правительствующаго сената отъ 11 іюля 1867 г.), не вносятся въ списки засѣдателей даже и въ томъ случаѣ, если бы занимали ранѣе другія должности, совмѣстимыя съ этою обязанностію; волостные же судьи, состоящіе въ то же время церковными старостами, подлежатъ непремѣнному включенію въ эти списки по буквальному смыслу 4 п. вышеупомянутой статьи (указъ правительствующаго сената 20 марта 1872 г., собр. узак. и расп. правит. № 23 ст. 244); 5) лица, не принадлежащія къ крестьянскому сословію, но состоящія въ должности церковнаго старосты, вносятся въ общіе списки, если удовлетворяютъ прочимъ условіямъ, опредѣленнымъ для сего 81—88 ст. учр. суд. уст. (961—968 ст. общ. губ. учр.), такъ какъ занятіе помянутой должности, согласно циркулярнымъ указамъ правительствующаго сената отъ 11 іюля 1867 г. и 20 марта 1872 г., освобождаетъ отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей только лицъ крестьянскаго сословія (указъ правительствующаго сената отъ 9 августа 1872 г., собр. узак. № 65 ст. 629). Въ разъясненіе пункта 5, правительствующій сенатъ во 1) призналъ возможнымъ допущеніе сложнаго имущественнаго ценза, который можетъ быть составленъ частію изъ недвижимаго имущества, частію изъ жалованія или дохода, въ тѣхъ случаяхъ, когда это представляется удобнымъ, ибо по точному смыслу 5 п. 84 ст. учр. суд. уст. (964 ст. общ. губ. учрежд.), включеніе лицъ въ общій списокъ присяжныхъ засѣдателей обусловливается извѣстнаго рода матеріальнымъ обезпеченіемъ, которое одинаково отнесено какъ къ владѣнію недвижимою собственностію, такъ и къ полученію жалованья или дохода въ опредѣленномъ количествѣ (указъ правительствующаго сената отъ 9 августа 1872 г., собр. узак. № 65 ст. 629); во 2) правительствующій сенатъ разъяснилъ, что по смыслу вышеприведеннаго 5 п. подлежатъ внесенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей состоящіе въ дѣйствительной службѣ по опредѣленію отъ правительства канцелярскіе чиновники и служители и вольнонаемные въ присутственныхъ мѣстахъ писцы, купеческіе приказчики и управляющіе у частныхъ лицъ домами или другими имѣніями (указъ правительствующаго сената отъ 25 іюля 1866 г., журн. мин. юст. 1866 г. № 8), канцелярскіе же чиновники и служители, о коихъ неизвѣстно получаютъ ли они жалованье въ размѣрѣ, опредѣленномъ 5 п. 84 ст. учр. суд. уст. (964 ст. общ. губ. учр.), въ списки присяжныхъ засѣдателей вносимы быть не могутъ (указъ правительствующаго сената отъ 11 іюля 1867 г.—

собр. узак. № 58 ст. 553). Наконецъ относительно ст. 965, правительствующій сенатъ разъяснилъ, что содержащееся въ 3 п. оной изъятіе изъ общаго правила для учителей „народныхъ школъ" не распространяется на учителей уѣздныхъ гражданскихъ и духовныхъ училищъ, такъ какъ уѣздныя училища (какъ это видно изъ обнародованнаго при указахъ правительствующаго сената отъ 18 августа 1864 года Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 г. полож. о начальн. народ. училищахъ), не относятся къ числу народныхъ школъ. Вопросъ о порядкѣ составленія очередныхъ списковъ хотя и не часто доходилъ до обсужденія правительствующаго сената, не менѣе того и въ разъясненіе ст. 977—987 т. II св. учр. губ. послѣдовали въ разное время разъяснительные указы, какъ напримѣръ: указъ перваго д—та отъ 5 сентября 1873 г. (собр. узак. и распор. прав. № 92 ст. 1159) и указъ 2 января 1878 г. (собр. узак. и распор. прав. № 7 ст. 20); а наконецъ относительно порядка составленія списковъ по четвертямъ года и призыва присяжныхъ засѣдателей къ участію въ засѣданія уголовнаго суда послѣдовалъ указъ отъ 14 іюля 1878 года (собр. узак. и распор. правит. № 51 ст. 577). Не смотря на опредѣлительность содержащихся въ законѣ правилъ, разъясненныхъ къ тому еще неоднократно правительствующимъ сенатомъ, изъ дошедшихъ нынѣ до разсмотрѣнія общаго собранія свѣдѣній оказывается, что какъ ст. 961—976 т. II, относящіеся къ дѣятельности первоначальной комиссіи и къ порядку составленія и повѣрки общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и правила, указанныя въ ст. 977—990 и относящіяся къ дѣятельности усиленныхъ комиссій, часто не исполняются. Упущенія, наиболѣе выдающіяся, усматриваются въ слѣдующемъ: *А. Относительно составленія общихъ списковъ.* Во многихъ уѣздахъ временныхъ комиссій, о которыхъ говорится въ ст. 969 т. II св. учр. губ., вовсе не существуетъ, возложенныя же на нихъ обязанности въ нѣкоторыхъ уѣздахъ исполняются земскими управами, въ другихъ же мѣстахъ—возлагаются на секретарей или дѣлопроизводителей, а нерѣдко на лицъ вольнонаемныхъ. Тамъ же, гдѣ ст. 969 исполняется, т. е. гдѣ временныя комиссіи избираются, члены оныхъ настолько безучастно относятся къ обязанностямъ, возложеннымъ на нихъ закономъ, что правила, изложенныя въ ст. 961, 962, 964—976, въ точности нигдѣ не исполняются. Такимъ образомъ, несогласно съ ст. 961 т. II учр. губ., нерѣдко въ списки присяжныхъ засѣдателей помѣщаются: 1) лица, не состоящія въ русскомъ подданствѣ; 2) лица, не только недостигшія 25 лѣтъ, но даже несовершеннолѣтнія, недостигшія 21 г.; 3) лица, имѣющія отъ роду болѣе 70 лѣтъ; 4) лица, проживающія въ уѣздѣ, гдѣ производится избраніе въ присяжные, менѣе двухъ лѣтъ и даже вовсе не проживающія въ оном или выбывшія изъ уѣзда еще до введенія уставовъ 20 ноября 1864 г. въ дѣйствіе и даже умершія. Въ нарушеніе ст. 962 въ списки присяжныхъ засѣдателей вносятся нерѣдко: 1) не только лица, состоящія подъ слѣдствіемъ по обвиненіямъ въ уголовныхъ преступленіяхъ, но и бывшія подъ судомъ и не только не оправданныя судомъ, но подвергшіяся уголовнымъ наказаніямъ; 2) слѣпые, глухіе и лишенные раз-

судка, и 3) не знающіе русскаго языка, какъ то: татары и колонисты. Въ нарушеніе ст. 960, изъ состоящихъ на государственной службѣ лицъ многія не вносятся въ списки потому, что начальства доставляютъ въ комиссіи невѣрныя свѣдѣнія о числѣ подвѣдомственныхъ имъ лицъ ниже 4-го класса; лица, принадлежащія къ сословіямъ дворянскому и купеческому, нерѣдко освобождаются отъ внесенія въ списки, такъ что несогласно съ означенною статьею, въ составъ присяжныхъ во многихъ уѣздахъ входятъ исключительно крестьяне, отставные чиновники и лица, избранныя въ волостныя судьи, или же занимавшія не менѣе трехъ лѣтъ должности волостныхъ старшинъ, головъ, сельскихъ старостъ и другія соотвѣтствующія симъ должности или бывшія церковными старостами. Въ нарушеніе ст. 965 т. II, въ нѣкоторыхъ округахъ замѣчается, что въ списки присяжныхъ засѣдателей вносились военные чины, состоящіе въ дѣйствительной сухопутной и морской службѣ, чины полиціи и въ нарушеніе ст. 964, 967 и 968 т. II указанный въ нихъ имущественный цензъ не приводится въ извѣстность, а вслѣдствіе сего въ списки попадали лица, не владѣющія имуществомъ въ обезпечивающемъ независимость ихъ размѣрѣ, и даже лица, настолько неимущія, что, будучи вызваны въ засѣданіе окружныхъ судовъ присяжными засѣдателями, они ходили по улицамъ, прося милостыню; въ другихъ же мѣстахъ, земства, въ виду бѣдности большей части крестьянъ, вызываемыхъ въ окружные суды для участія въ засѣданіяхъ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей, признавали возможнымъ назначать имъ суточныя деньги на время засѣданій. Въ нарушеніе 970 ст. комиссіи не дополняютъ общихъ по уѣздамъ списковъ, не исключаютъ изъ оныхъ умершихъ или потерявшихъ право быть присяжными засѣдателями, а изъ года въ годъ переписываютъ тотъ же, однажды составленный списокъ, слѣдствіемъ чего бываетъ то, что однѣ и тѣже ошибки повторяются. Указанное въ ст. 970 правило объ изготовленіи общаго списка не позже 1 сентября каждаго года, не исполняется почти нигдѣ. Между тѣмъ по изготовленіи 1 сентября списка, въ теченіи мѣсяца, т. е. до 1 октября, каждый имѣетъ право заявлять комиссіи, на основаніи 971 и 972 ст., о неправильномъ внесеніи или невнесеніи кого либо въ оный; а 1-го октября списокъ долженъ быть препровожденъ уже къ губернатору, но такъ какъ и это правило въ срокъ никогда не исполняется, то очевидно, что на списокъ, не изготовленный къ сроку, никто своевременно, т. е. до 1-го октября, никакихъ заявленій подавать не можетъ, а послѣ 1-го октября списокъ немедленно, по изготовленіи онаго, препровождается къ губернатору и въ то время комиссія уже никакихъ заявленій не принимаетъ. Вслѣдствіе сего и объ исполненіи со стороны комиссіи ст. 973, т. е. объ исправленіи списка по основательнымъ заявленіямъ, рѣчи быть не можетъ. Кромѣ того, въ виду того, что въ ст. 972 т. II общ. губ. учр. указано только на комиссію, какъ на то мѣсто, въ которое, въ теченіи мѣсяца съ 1 сентября по 1 октября, могутъ быть подаваемы заявленія, никто не признаетъ себя вправѣ обращаться съ подобными заявленіями послѣ срока 1-го октября къ губернатору. Для частныхъ лицъ, живущихъ въ

уѣздѣ, такія заявленія крайне неудобны и потому, что на каждое подобное заявленіе, по смыслу ст. 973 т. II, могутъ быть требуемы доказательства, которыми частныя лица могутъ и не обладать, какъ бы они не были увѣрены въ томъ, что то или другое лицо, не внесенное въ списокъ, подлежало внесенію, или что лицо, внесенное въ списокъ, подлежитъ исключенію изъ онаго. Что же касается лицъ служащихъ, то всѣ тѣ, которыя состоятъ на службѣ не по вѣдомству министерства юстиціи, не признаютъ себя ни вправѣ, ни обязанными слѣдить за правильностью составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей; лица же судебнаго вѣдомства обнаруживаютъ до нынѣ свое участіе въ выборѣ присяжныхъ только по открытіи сессіи. Съ своей стороны губернаторы также не всегда исполняютъ возложенныя на нихъ ст. 974 т. II обязанности, въ виду того, что списки присяжныхъ засѣдателей къ указанному въ законѣ сроку къ нимъ часто не доставляются, и что если они и дѣлаютъ комиссіямъ указанія на то, что списки составлены неправильно и подлежатъ измѣненію, то таковыя ихъ заявленія нерѣдко не имѣютъ послѣдствій. *Б. Относительно порядка составленія очередныхъ списковъ.* Усиленныя комиссіи, о которыхъ говорится въ ст. 977 т. II, столь же мало оправдываютъ ожиданія, которыя возлагало на нихъ законодательство, какъ и первоначальныя комиссіи. Состоя изъ тѣхъ же лицъ, которыя входятъ въ составъ комиссій, указанныхъ въ ст. 969 т. II, съ присоединеніемъ къ нимъ еще предводителя дворянства (или предсѣдателя мироваго съѣзда) и мѣстнаго мирового судьи, усиленныя комиссіи, какъ видно изъ донесеній многихъ лицъ прокурорскаго надзора существуютъ также во многихъ мѣстахъ только номинально и всѣ обязанности по составленію очередныхъ списковъ во многихъ мѣстностяхъ принимаютъ на себя предводители дворянства или мѣстныя уѣздныя управы, въ другихъ же мѣстахъ эти обязанности возлагаются на секретарей управы или письмоводителей предводителя дворянства, или даже на лицъ вольнонаемныхъ. Мировые судьи, которые, на основаніи 977 ст. т. II, входятъ въ составъ комиссій, обнаруживаютъ мало участія при составленіи очередныхъ списковъ, не имѣя къ тому при множествѣ другихъ дѣлъ достаточно времени; предводители же дворянства, если они и повѣряютъ дѣйствія своихъ дѣлопроизводителей, то вмѣшательство ихъ во многихъ мѣстахъ имѣетъ только цѣлію освободить, по возможности, дворянъ и лицъ привиллегированныхъ сословій отъ помѣщенія ихъ въ списки и таковой, сознанный открыто нѣкоторыми предводителями, образъ дѣйствія оправдывается ими тѣмъ, что помѣщенія для присяжныхъ засѣдателей въ судебныхъ мѣстахъ въ такой мѣрѣ недостаточны, что лица, привыкшія къ болѣе или менѣе приличному образу жизни, не могутъ въ нихъ безъ вреда для здоровья проводить цѣлые дни. Какъ тамъ, гдѣ усиленныхъ комиссій не существуетъ, такъ равно и тамъ, гдѣ они съѣзжаются, предоставленное имъ по ст. 979 т. II безконтрольное право выбора лицъ, подлежащихъ внесенію въ очередной списокъ, въ большинствѣ случаевъ, ведетъ къ тому, что въ очередные списки не вносятся по возможности дворяне и лица привиллегированныхъ сословій и вносятся

по преимуществу лица крестьянскаго сословія и тѣже имена нерѣдко повторяются изъ года въ годъ. Хотя по ст. 985 т. II никто не можетъ быть призываемъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя болѣе одного раза въ годъ, а лица, исполнявшія обязанности присяжнаго засѣдателя въ одномъ году, имѣютъ право отказаться отъ сей обязанности въ слѣдующемъ году, тѣмъ не менѣе комиссіи на эту статью закона обращаютъ мало вниманія въ виду послѣдующей ст. 986 т. II, по которой изъ правила, постановленнаго въ ст. 985, допускается изъятіе при недостаткѣ въ уѣздномъ городѣ лицъ, способныхъ быть присяжными засѣдателями. Между тѣмъ съ своей стороны окружные суды толкуютъ ст. 986 т. II въ самомъ ограничительномъ смыслѣ и нерѣдко, по заявленіямъ присяжныхъ о нарушеніи комиссіею ст. 985, освобождаютъ вызванныхъ уже въ засѣданіе лицъ отъ обязанностей участвовать въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ. *В. Относительно порядка составленія списковъ по четвертямъ года*: Правило, выраженное въ ст. 988, объ уравнительномъ распредѣленіи внесенныхъ въ очередной и запасный списки лицъ по четвертямъ года, не исполняется почти нигдѣ, и при составленіи четвертныхъ списковъ замѣчается нерѣдко полный произволъ, направленный преимущественно къ тому, чтобы вносить, по возможности, лицъ привиллегированныхъ сословій, которыхъ почему либо нельзя было исключить вовсе изъ списковъ, въ четвертные списки на такіе сроки сессіи, въ теченіе которыхъ не предвидится вовсе никакихъ дѣлъ, либо предвидится немного дѣлъ. Вслѣдствіе сего крестьянское сословіе, которое и безъ того во всѣхъ губерніяхъ составляетъ главную среду, изъ которой избираются присяжные засѣдатели, весьма часто призывается къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей именно въ такое время, когда полевыя работы требуютъ пребыванія его на мѣстѣ постояннаго жительства. Наконецъ независимо отъ всѣхъ указанныхъ выше сего неправильностей при составленіи какъ общихъ, такъ и очередныхъ списковъ, а равно списковъ по четвертямъ года, лица, внесенныя въ очередной и четвертной списки и вызванныя, на основаніи ст. 553 уст. угол. суд., въ засѣданіе, изыскиваютъ и тутъ еще способы къ устраненію себя отъ участія въ засѣданіи, представляя свидѣтельства о болѣзни, которыя во многихъ случаяхъ составлены несогласно съ истиною; что же касается лицъ служащихъ, то, руководствуясь п. 1 ст. 650 уст. угол. суд. начальства ихъ нерѣдко способствуютъ уклоненію подчиненныхъ имъ лицъ отъ исполненія общественной обязанности, увѣдомляя окружные суды, что на вызванное къ суду лицо возложена командировка или особое порученіе по службѣ.—Обращаясь въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. IV Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 10 іюня 1877 г. (собр. узак. и расп. правит. № 787), къ изысканію средствъ для устраненія на будущее время указанныхъ выше упущеній, общее собраніе находитъ, что причиною сихъ упущеній слѣдуетъ признать отчасти то, что, не смотря на опредѣлительность содержащихся въ законѣ правилъ, практика не выработала до настоящаго времени никакихъ пріемовъ по собиранію необходимыхъ данныхъ для

составленія общихъ списковъ, а вслѣдствіе сего и очередные списки и списки, составляемые по четвертямъ года, не могутъ удовлетворять тѣмъ условіямъ, которыя указаны въ законѣ. Въ виду сего общее собраніе признаетъ необходимымъ въ руководство на будущее время разъяснить слѣдующее: А. *Относительно порядка составленія общихъ списковъ.* Ст. 969 т. II св. учр. губ., опредѣляя въ точности порядокъ избранія первоначальной комиссіи, хотя не указываетъ, какое число членовъ должно быть *ежегодно* для сего избираемо, но какъ общее понятіе о комиссіи какъ объ учрежденіи коллегіальномъ, такъ равно и многосложныя обязанности по составленію списковъ, указываютъ само собою на то, что не только комиссіи не могутъ считаться существующими безъ участія въ нихъ 3 членовъ, но что, напротивъ того, законъ имѣлъ въ виду привлечь къ занятіямъ, указаннымъ въ ст. 969—976, возможно большее число членовъ. Независимо отъ сего, такъ какъ, на основаніи ст. 970 т. II св. учр. губ., избираемыя ежегодно земскими собраніями комиссіи (ст. 969) должны окончить свои занятія по составленію общихъ списковъ къ 1 сентября каждаго года, а между тѣмъ, на основаніи ст. 1892 т. II св. учр. губ., уѣздныя земскія собранія, избирающія ежегодно членовъ комиссіи, собираются не позже октября, правит. сенатъ находитъ, что изъ вышеизложеннаго само собою явствуетъ, что дѣятельность, каждогодно избираемыхъ земствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ, въ возможно большемъ числѣ членовъ, комиссій, можетъ распространяться только на слѣдующій за выборомъ ихъ годъ, такъ что комиссія, имѣющая быть избранною земствомъ въ 1880 г., приступаетъ къ составленію списковъ лишь на 1882 г., всѣ же дѣйствія по составленію въ 1880 г. списковъ общихъ, очередныхъ и четвертныхъ на 1881 г., возложенныя на комиссіи какъ ст. 969—976, такъ равно и ст. 977—988, и оканчивающіяся препровожденіемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ составленныхъ по четвертямъ года списковъ къ предсѣдателю окружнаго суда, лежатъ на обязанности комиссіи, избранной въ 1879 году. Что касается засимъ дѣятельности временныхъ комиссій по собиранію свѣдѣній для составленія общихъ списковъ, то свѣдѣнія эти должны быть собираемы по однообразной формѣ, при помощи вѣдомостей, въ которыя вносятся слѣдующія графы: 1) имя, отчество и фамилія лица, имѣющаго право быть присяжнымъ засѣдателемъ; 2) званіе; 3) лѣта; 4) вѣроисповѣданіе; 5) съ какого времени имѣетъ постоянную осѣдлость; 6) мѣсто жительства; 7) какъ велико разстояніе жительства отъ мѣста засѣданія суда; 8) отмѣтка о физическихъ недостаткахъ; 9) отмѣтка о занятіяхъ; 10) какъ великъ имущественный цензъ; 11) грамотенъ-ли, получилъ ли образованіе и гдѣ, и 12) когда послѣдній разъ исполнялъ обязанности присяжнаго засѣдателя. Бланки эти временныя комиссіи посылаютъ при своихъ требованіяхъ и съ указаніемъ сроковъ доставленія, а именно 1 іюня, въ двухъ экземплярахъ: 1) во всѣ присутственныя мѣста и частныя учрежденія—для внесенія въ оныя свѣдѣній о лицахъ, состоящихъ на службѣ; 2) въ полицейскія управленія—о домовладѣльцахъ, отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, почетныхъ гражданахъ, несостоящихъ въ купечествѣ,

о разночинцахъ и о лицахъ, получающихъ пенсію; 3) въ управы купеческія, мѣщанскія и ремесленныя—о лицахъ купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій; 4) въ земскія управы—о всѣхъ землевладѣльцахъ уѣзда; 5) въ депутатскія собранія—о лицахъ дворянскаго происхожденія; 6) въ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—о должностныхъ лицахъ сельскаго состоянія; 7) въ волостныя правленія—о прочихъ лицахъ сельскаго состоянія и 8) прокурорамъ за свѣдѣніями о мѣстныхъ жителяхъ, приговоренныхъ по суду къ наказаніямъ, лишающимъ ихъ права на избраніе въ присяжные засѣдатели, и о лицахъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, указанныхъ въ п. 1 ст. 962 т. II св. учр. губ. По полученіи къ означенному сроку всѣхъ затребованныхъ комиссіей свѣдѣній, члены обязаны приступить къ повѣркѣ и исправленію списковъ предъидущаго года, причемъ изъ нихъ исключаются умершіе и потерявшіе право быть присяжными засѣдателями и вносятся тѣ, которые получили это право. При этомъ необходимо замѣтить, что временныя комиссіи для достиженія большей правильности въ своихъ работахъ, обязаны провѣрять полученныя ими свѣдѣнія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи весьма важнымъ матеріаломъ могутъ служить для нихъ списки: а) сословные; б) земскіе и городскіе избирательные и в) полицейскіе, а равно г) сказки ревизскія. Временная комиссія провѣряетъ списки по сословіямъ посредствомъ представителей ихъ, участвующихъ въ комиссіи, причемъ, по отношенію къ лицамъ служащимъ, списки эти могутъ быть повѣрены со штатами каждаго учрежденія (ст. 89 т. II св. учр. губ.) и тѣми списками, которые ежегодно издаются подлежащими учрежденіями. Повѣривъ тщательно всѣ полученныя указаннымъ выше порядкомъ свѣдѣнія, комиссія приступаетъ къ составленію общаго списка, изложивъ оный, для удобства, въ *алфавитномъ* порядкѣ по той же формѣ, которая указана выше сего для бланокъ, по которымъ свѣдѣнія собираются. По изготовленіи временными комиссіями общихъ списковъ, эти послѣдніе, на основаніи ст. 971—973 т. II, поступаютъ на повѣрку общества. Но такъ какъ изъ собранныхъ по настоящее время свѣдѣній оказывается, что никто не дѣлаетъ комиссіямъ никакихъ заявленій ни относительно лицъ, неправильно внесенныхъ въ списокъ, ни относительно лицъ, неправильно въ оный не внесенныхъ, и при этомъ частныя лица къ подачѣ заявленій не могутъ быть обязываемы, а лица служащія по судебному вѣдомству, т. е. какъ прокурорскій надзоръ, такъ и чины окружнаго суда не считаютъ себя *въ правѣ* дѣлать указанныя въ ст. 972 заявленія въ виду ст. 656 уст. угол. суд., то правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ указать на то, что къ обозрѣнію списковъ, на основаніи 971 ст., должны быть *допускаемы* всѣ вообще желающіе, т. е. какъ частныя лица, такъ и должностныя лица всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, причемъ, конечно, указанія, дѣлаемыя комиссіямъ лицами судебнаго вѣдомства, у которыхъ сосредоточиваются свѣдѣнія о всѣхъ состоящихъ подъ судомъ и осужденныхъ судебными приговорами лицахъ для комиссій имѣютъ преимущественно важное значеніе и подлежатъ, если таковыя указанія будутъ сдѣланы, не смотря

на доставленныя уже къ 1 іюня каждаго года свѣдѣнія, преимущественно принятію въ соображеніе. По истеченіи срока на представленіе замѣчаній въ комиссію, общіе списки, согласно 974 ст. т. II св. учр. губ., разъясненной указомъ правительствующаго сената отъ 23 іюня 1871 г. (собр. узак. 1871 № 55 ст. 563) должны быть не позже 1 октября каждаго года отсылаемы къ губернатору. При своевременности поступленія въ комиссію всѣхъ свѣдѣній, затребованныхъ отъ разныхъ вѣдомствъ, соблюденіе указаннаго выше сего срока для комиссій представляется не затруднительнымъ, а между тѣмъ, такъ какъ просмотрѣнные и исправленные губернаторомъ списки должны быть возвращены отъ него въ комиссію не позже 1 ноября; своевременное отправленіе общихъ списковъ къ губернаторамъ представляется вполнѣ необходимымъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ при множествѣ другихъ занятій, возложенныхъ на начальниковъ губерній, эти послѣдніе не будутъ имѣть возможности отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ дѣлу составленія общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей. *Хотя* при полнотѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя должны сосредоточиваться въ канцеляріи губернаторовъ какъ о дворянахъ и служащихъ всѣхъ вѣдомствъ, такъ равно и о лицахъ, постоянно проживающихъ въ губерніи, и о владѣющихъ недвижимою собственностью, а равно въ виду того, что *законъ не требуетъ каждогодно составленія вновь списка* лицъ, подлежащихъ выбору въ присяжные, а *требуетъ только повѣрки списка*, разъ составленнаго и измѣняющагося только медленно,—занятія губернатора, на основаніи ст. 974 т. II св. учр. губ., не представляются чрезмѣрно обременительными, и при томъ занятія эти могли бы быть еще болѣе упрощены, если бы губернаторы придерживались того правила, что заявленія о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ списковъ или подлежащихъ внесенію въ оные, должны быть принимаемы ими не только въ короткій срокъ отъ времени поступленія къ нимъ списковъ до 1 ноября, но во всякое время; ибо если заявленія, поданныя имъ послѣ 1 ноября, не могутъ быть приняты въ соображеніе для повѣрки списка уже отправленнаго обратно въ комиссію, то не менѣе того, они могутъ быть приняты въ соображеніе при провѣркѣ списковъ въ слѣдующемъ году. Б. *По составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей.* Переходя ко второму предмету дѣятельности комиссіи, изложенному въ ст. 977—990 т. II св. учр. губ., правительствующій сенатъ находитъ, что означенными статьями на усиленный составъ оной (ст. 977 т. II св. учр. губ.) возлагаются троякаго рода обязанности: 1) составленіе очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей; 2) составленіе списковъ запасныхъ засѣдателей, и 3) составленіе списковъ четвертныхъ. Хотя, какъ то указано выше, составленіе общихъ списковъ лежитъ на обязанности временныхъ комиссій подъ контролемъ общества и губернатора, какъ представителя правительства въ губерніи, составленіе очередныхъ списковъ усиленною комиссіею поставлено внѣ посторонняго контроля, какъ это явствуетъ изъ содержанія ст. 979 т. II св. учр. губ., по которой жалобы на дѣйствія этой комиссіи не допускаются, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 987 т. II учр. губ. изд. 1876 г. Это

устраненіе контроля представляется явленіемъ не случайнымъ; оно, напротивъ того, обусловливается какъ составомъ усиленной комиссіи, въ которой, подъ предсѣдательствомъ представителя дворянскаго сословія, участвуетъ и мѣстный представитель судебной власти въ лицѣ одного изъ мировыхъ судей уѣзднаго города, такъ равно и тѣмъ, что только при способѣ, указанномъ въ ст. 979 т. II св. учр. губ., законодательство признало возможнымъ достигнуть того, чтобы присяжные засѣдатели, призываемые въ судъ для разрѣшенія по совѣсти и внутреннему убѣжденію вопроса о винѣ или невиновности подсудимыхъ, являлись сами представителями общественной совѣсти. Если, какъ видно изъ вышеизложеннаго, до настоящаго времени, дѣятельность усиленныхъ комиссій не вполнѣ соотвѣтствуетъ тѣмъ ожиданіямъ, которыя возлагало на нихъ законодательство, то причиною сему отчасти должно быть признано указанное выше сего отсутствіе правильныхъ пріемовъ при составленіи общихъ списковъ, въ которыхъ заключается необходимый матеріалъ для составленія изъ оныхъ списковъ очередныхъ, такъ равно и то обстоятельство, что указанная въ законѣ безконтрольность дѣйствій усиленныхъ комиссій нерѣдко служила основаніемъ къ устраненію при выборѣ лицъ, подлежащихъ внесенію въ очередные списки, всякихъ руководящихъ началъ. Между тѣмъ, исходя изъ того положенія, что усиленная комиссія, по 979 ст. общ. губ. учр., производитъ выборъ лицъ изъ общаго списка по своему усмотрѣнію и по внимательномъ обсужденіи, въ какой мѣрѣ „*каждое лицо*", удовлетворяющее условіямъ, указаннымъ въ законѣ, способно, по своимъ нравственнымъ качествамъ и другимъ причинамъ, извѣстнымъ комиссіи, къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя, законъ, вручая усиленнымъ комиссіямъ обширныя права и обязанности, требуетъ отъ членовъ этихъ комиссій сознательнаго и добросовѣстнаго исполненія возложенной на нихъ закономъ обязанности. Судъ присяжныхъ, по выраженію составителей судебныхъ уставовъ, можетъ принести желаемую пользу только тогда, когда онъ будетъ составленъ изъ людей добрыхъ, изъ людей безукоризненной нравственности и заслужившихъ полное и безусловное довѣріе общества, поэтому усиленныя комиссіи должны постоянно имѣть въ виду какъ то, чтобы вносимыя ими въ очередной списокъ лица, призываемыя въ судъ для отправленія правосудія, были лучшими людьми ихъ уѣзда, людьми, которые по своимъ нравственнымъ и умственнымъ качествамъ могутъ считаться дѣйствительно представителями большинства благонадежныхъ гражданъ и мнѣніе коихъ сосредоточиваетъ въ себѣ выраженіе чистой совѣсти лучшихъ людей, такъ и то, чтобы люди, соотвѣтствующіе этимъ требованіямъ закона, не были, устранены отъ участія въ дѣлѣ суда съ присяжными. Въ виду вышеизложеннаго, при полнотѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя къ 1 іюня каждаго года должны быть доставлены въ первоначальныя комиссіи, послѣ повѣрки этихъ свѣдѣній губернаторами и возвращенія исправленнаго общаго списка, вниманіе усиленной комиссіи должно быть обращено на то, чтобы, при одинаковыхъ условіяхъ нравственности, лица каждаго сословія, получившія высшее образованіе, были предпочитаемы

остальнымъ; за недостаткомъ такихъ лицъ, вниманіе комиссіи должно быть обращено на лицъ, получившихъ среднее образованіе, и изъ числа ихъ на тѣхъ, которыя обладаютъ имущественною состоятельностью, такъ какъ это послѣднее условіе дѣлаетъ для сихъ лицъ менѣе чувствительнымъ отвлеченіе ихъ отъ собственныхъ ихъ дѣлъ и даетъ основаніе къ предположенію, что они болѣе независимо могутъ относиться къ исполненію своихъ обязанностей; что же касается сельскихъ обывателей, образованіе которыхъ въ большинствѣ случаевъ скудно, но участіе которыхъ въ составѣ присяжныхъ засѣдателей тѣмъ не менѣе весьма полезно, то по отношенію къ нимъ слѣдуетъ отдавать преимущество грамотнымъ передъ малограмотными и безграмотными. Независимо отъ сего, при составленіи очередныхъ списковъ слѣдуетъ избѣгать всѣхъ тѣхъ лицъ, занятія которыхъ не вполнѣ совмѣстимы съ отправленіемъ судейскихъ обязанностей; лица, исполнившія обязанность присяжнаго засѣдателя въ одномъ году, не должны быть, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 986 т. II св. учр. губ., вносимы въ очередной списокъ слѣдующаго года и наконецъ о каждомъ засѣданіи своемъ усиленная комиссія должна составить протоколъ за общимъ подписаніемъ, въ которомъ присутствующіе должны удостовѣрить, что избраніе очередныхъ присяжныхъ засѣдателей произведено съ точнымъ соблюденіемъ 979 ст. общ. губ. учр. 2) Одновременно съ изготовленіемъ очередныхъ списковъ, таже усиленная комиссія, на основаніи 981 ст. общ. губ. учр., составляетъ особый списокъ запасныхъ засѣдателей, въ который вносятся только лица, жительствующія въ томъ городѣ, гдѣ въ извѣстное время года отправляются сессіи окружнаго суда. Число этихъ лицъ, хотя и опредѣлено закономъ въ слѣдующей 982 ст. общ. губ. учр., но по мѣстнымъ обстоятельствамъ можетъ быть увеличено. Такимъ образомъ въ этихъ двухъ статьяхъ постановлены правила о порядкѣ составленія списка запасныхъ засѣдателей, назначаемыхъ собственно для замѣны тѣхъ очередныхъ присяжныхъ, которые не явятся своевременно въ засѣданіе суда или будутъ устранены по причинамъ, указаннымъ въ законѣ. Само собою понятно, что здѣсь вполнѣ примѣнимы тѣже самыя правила, которыя преподаны относительно составленія очередныхъ списковъ. 3) По составленіи какъ очереднаго, такъ и запаснаго списковъ, таже усиленная комиссія распредѣляетъ, на основаніи 988 ст. общ. губ. учр., внесенныхъ въ оные лицъ уравнительно по четвертямъ года и дѣлаетъ въ первыхъ числахъ декабря распоряженіе о напечатаніи сихъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, а также объ извѣщеніи, чрезъ мѣстную полицію, избранныхъ лицъ о томъ, въ какіе мѣсяцы они должны быть готовы явиться, по призыву суда, для исполненія обязанностей присяжныхъ. Въ то же время подлинные списки препровождаются комиссіею къ предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда. Распредѣленіе присяжныхъ засѣдателей по четвертямъ года требуетъ большаго вниманія со стороны комиссій въ томъ отношеніи: 1) чтобы облегчить, по возможности, исполненіе общественной обязанности для лицъ всѣхъ сословій, призываемыхъ къ отправленію оной и 2) чтобы распредѣлить ихъ уравнительно не только для самихъ

присяжныхъ, но и для суда, т. е. чтобы судъ могъ имѣть въ виду каждую четверть года болѣе или менѣе равное число достойныхъ присяжныхъ. Освобожденіе усиленною комиссіею по тѣмъ или другимъ поводамъ лицъ извѣстнаго сословія вовсе отъ участія въ составѣ присяжныхъ засѣдателей, а равно освобожденіе означенныхъ лицъ постоянно отъ занятій въ такія четверти года, когда предвидится наибольшее число уголовныхъ дѣлъ; представляется, въ особенности въ виду ст. 989 т. II св. учр. губ., мѣрою произвольною, не оправдываемою тѣмъ правомъ и тѣми нравственными обязанностями которыя указаны въ ст. 979 т. II. Напротивъ того въ интересахъ какъ суда, такъ и присяжныхъ засѣдателей, эти послѣдніе должны быть распредѣлены такъ, чтобы каждое лицо, соотвѣтствующее требованію закона, попадало въ тѣ мѣсяцы, когда оно можетъ быть отвлечено отъ своихъ домашнихъ занятій безъ крайней тягости, но чтобы въ тоже время ни одна четверть не состояла изъ лицъ мало способныхъ; чтобы лица, болѣе соотвѣтствующія званію присяжныхъ засѣдателей, были распредѣлены равномѣрно; чтобы въ каждой изъ нихъ было, по возможности, достаточное число грамотныхъ и чтобы каждая четверть была составлена изъ присяжныхъ разныхъ званій и сословій, такъ какъ отъ лицъ разныхъ званій образуется болѣе правильное мнѣніе объ обсуждаемомъ фактѣ, вслѣдствіе разносторонняго взгляда на жизнь и лучшаго уясненія ея различныхъ условій. Въ заключеніе общее собраніе правительствующаго сената не можетъ не указать на то, что такъ какъ изъ имѣющихся въ виду правительствующаго сената свѣдѣній усматривается, что причиною уклоненія лицъ образованнаго сословія отъ участія въ сессіяхъ съ присяжными засѣдателями весьма часто служатъ: 1) продолжительность сессіи въ большей части окружныхъ судовъ и 2) крайняя неудовлетворительность помѣщеній для присяжныхъ засѣдателей, не только въ мѣстахъ выѣздовъ суда, но и въ постоянныхъ помѣщеніяхъ окружныхъ судовъ, то въ семъ отношеніи окружные суды обязаны войти въ соображеніе, на сколько сокращеніе срока сессій по мѣстнымъ условіямъ можетъ содѣйствовать болѣе успѣшному отправленію правосудія, съ другой-же стороны недостатокъ помѣщеній, дѣлающій часто невозможнымъ совершенное уединеніе присяжныхъ засѣдателей на основаніи статей 675 и 806 уст. угол. суд., послѣдствіемъ чего бываетъ отмѣна приговоровъ по такимъ поводамъ, устраненіе которыхъ отъ суда не зависитъ (опредѣленіе уголовн. кассац. д—та 1873 г. дѣло Соболева и Кучерова № 445), представляется такимъ неудобствомъ, на которое должно быть обращено вниманіе министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ. Указавъ такимъ образомъ временнымъ и очереднымъ комиссіямъ, лежащія на нихъ обязанности, и разъяснивъ смыслъ законовъ, относящихся до избранія присяжныхъ засѣдателей, общее собраніе прав. сената останавливается затѣмъ еще на вопросѣ о средствахъ, которыя обезпечивали-бы на будущее время исполненіе предписанныхъ по сему предмету правилъ. Средствами этими являются своевременно доставленіе правит. сенату и министерству юстиціи свѣдѣній объ отступленіяхъ, допущенныхъ отъ указанныхъ выше правилъ присутственными мѣстами и

должностными лицами, земствомъ и избираемыми имъ комиссіями, и привлеченіе къ установленной въ законѣ отвѣтственности частныхъ лицъ за уклоненіе отъ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя. Отступленія, допущенныя при составленіи общихъ и очередныхъ списковъ, могутъ быть обнаружены наиболѣе дѣйствительнымъ образомъ своевременными донесеніями предсѣдателей окружныхъ судовъ и лицъ прокурорскаго надзора министру юстиціи, отъ котораго будетъ зависѣть предложить тѣ изъ сихъ упущеній, которыя потребуютъ принятія общихъ мѣръ, на разсмотрѣніе прав. сената; что же касается уклоненія самихъ присяжныхъ засѣдателей отъ исполненія возложенныхъ на нихъ по закону обязанностей, то въ семъ отношеніи правит. сенатъ находитъ, что таковое уклоненіе, какъ видно изъ имѣющихся въ виду правит. сената свѣдѣній, можетъ выразиться: 1) въ представленіи въ судъ ложныхъ свѣдѣній, лишающихъ права быть присяжнымъ засѣдателемъ; 2) въ представленіи въ судъ ложнаго свидѣтельства о болѣзни и 3) въ представленіи удостовѣренія начальства объ особыхъ порученіяхъ. Въ первомъ и второмъ случаяхъ возбужденіе уголовной отвѣтственности противу лицъ, явно уклоняющихся отъ исполненія общественной обязанности подъ ложнымъ предлогомъ, всегда зависитъ отъ прокурорскаго надзора; что-же касается уклоненія лицъ, состоящихъ на службѣ отъ правительства, по поводу возложенныхъ на нихъ особыхъ порученій по службѣ, правит. сенатъ по первому департаменту, въ указѣ своемъ отъ 14 іюля 1873 г. (собр. узак. за 1873 г. № 51 ст. 577), уже разъяснилъ, что выраженіе „особенное порученіе по службѣ, ясно указываетъ, что здѣсь слѣдуетъ подразумѣвать не тѣ обязанности, хотя и спѣшныя или временныя, но присвоенныя, извѣстной должности въ силу закона и которыя должностное лицо исполняетъ обыкновеннымъ, разъ уже установленнымъ, порядкомъ, не требуя на то особаго распоряженія, но такого рода порученія и обязанности по службѣ, которыя возлагаются на подчиненнаго его начальствомъ, по присвоенной сему послѣднему власти, въ особенныхъ случаяхъ, и исполнять которыя это должностное лицо могло-бы не иначе, какъ вслѣдствіе даннаго именно на этотъ случай предписанія. Посему указанная въ 1 п. 650 ст. уст. угол. суд. причина неявки должностнаго лица въ судъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя должна быть признана законной и должностное лицо можетъ быть освобождено отъ этихъ обязанностей только въ томъ случаѣ, когда это должностное лицо получилобы такого рода порученія по службѣ, которыя потребовали бы отлучки служащаго изъ постояннаго его мѣстожительства или исполненіе которыхъ выходило бы изъ круга постоянныхъ обязанностей служащаго. При этомъ нельзя не указать должностнымъ лицамъ Имперіи на неточное соблюденіе указа правит. сената и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить, что призывъ къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя по 988 ст. общ. губ. учр. дѣлается заблаговременно, что даетъ возможность лицу, получающему особенное порученіе по службѣ своевременно довести о томъ до свѣдѣнія своего непосредственнаго начальства, а сіе послѣднее, зная о призывѣ своего подчиненнаго въ

судъ въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, не можетъ дать ему порученій несовмѣстимыхъ съ званіемъ присяжнаго засѣдателя, или же получающее порученіе по службѣ должностное лицо, въ періодъ призыва его въ судъ, обязано просить предсѣдателя окружнаго суда, на основаніи 989 ст. общ. губ. учр., о перенесеніи его изъ одной очереди въ другую. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду все вышеизложенное правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о таковомъ разъясненіи ст. 961—990 т. II св. учр. губ. во всѣ суд. палаты, окружные суды и къ губернаторамъ послать указы, а копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 19 мая 1880 года).*

95. 1881 года апрѣля 19 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената по вопросамъ, возникшимъ изъ ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: дѣло о разрѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ изъ ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ прокурора, общее собраніе 1-го и кассац. департаментовъ правит. сената находитъ, что въ перепискѣ министерства юстиціи съ государственнымъ контролемъ и въ представленіи алексинскаго мироваго съѣзда въ гражданскій кассаціонный департаментъ сената, возбуждены слѣдующіе вопросы, возникшіе при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій: 1) имѣютъ ли контрольныя учрежденія право повѣрять въ ревизіонномъ порядкѣ правильность взиманія судебными мѣстами денежныхъ взысканій и сборовъ въ пользу казны и налагать на чиновъ этихъ мѣстъ начеты въ случаѣ причиненія ими казнѣ убытковъ даже и по такимъ дѣламъ, которыя рѣшены судебными мѣстами окончательно; 2) распространяется ли ревизіонная обязанность контрольныхъ учрежденій на штрафы, налагаемые судебными мѣстами при производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ на тяжущихся, свидѣтелей, присяжныхъ засѣдателей и проч.; 3) имѣютъ ли контрольныя учрежденія право повѣрять правильность судебныхъ постановленій въ отношеніи опредѣленія свойства документовъ для установленія гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать документъ. При разрѣшеніи этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ не слѣдуетъ ли признать за контрольными учрежденіями право опредѣлять свойство документовъ, совершаемыхъ или свидѣтельствуемыхъ нотаріусами; 4) въ какомъ порядкѣ налагаются контрольными учрежденіями начеты по ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій и въ какомъ порядкѣ эти начеты взыскиваются; 5) имѣютъ ли контрольныя учрежденія право привлекать должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства къ отвѣтственности по начетамъ, не превышающимъ 7 руб. 50 коп.; 6) распространяется ли шестимѣсячная давность, установленная 4. п. 158 ст. улож. о нак., на денежныя

взысканія: а) съ частныхъ лицъ за написаніе акта, вопреки постановленіямъ гербоваго устава, на простой, или на неустановленной гербовой бумагѣ и б) на судей, допустившихъ нарушеніе гербоваго устава, или оставившихъ безъ надлежащаго взысканія обнаруженное при производствѣ гражданскихъ или уголовныхъ дѣлъ написаніе акта на простой, или на неустановленной гербовой бумагѣ; 7) подвергается ли нотаріусъ установленному въ 352 ст. т. V уст. о пош. и въ 583 ст. улож. о наказ. денежному взысканію независимо отъ того, допущенъ ли былъ имъ недоборъ гербовыхъ пошлинъ умышленно, или вслѣдствіе ошибки; 8) подлежитъ ли утвержденію циркулярное распоряженіе министерствъ юстиціи и финансовъ о томъ, что исполненіе правила ст. 999 уст. угол. суд. лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ, а не суда, постановившаго приговоръ, и при томъ съ добавленіемъ, что судебныя мѣста, виновныя въ неисполненіи предложенныхъ имъ къ руководству правилъ о порядкѣ исключенія со счетовъ недоимокъ, подвергаются денежнымъ взысканіямъ въ суммѣ неправильно принятыхъ ими на счетъ казны судебныхъ издержекъ, и 9) слѣдуетъ ли разъяснить судебнымъ мѣстамъ, въ видахъ устраненія недоразумѣній, возникшихъ по объясненію государственнаго контроля, вслѣдствіе рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1869 г. № 1065, что всѣ вообще домашнія росписки, писанныя съ нарушеніемъ гербовыхъ правилъ, подлежатъ взысканію, установленному въ примѣчаніи къ ст. 3 т. X ч. 2 по продолженію 1863 г. Обращаясь къ разсмотрѣнію 1-го и 2-го вопросовъ *о правѣ контрольныхъ учрежденій повѣрять правильность взиманія судебными мѣстами слѣдующихъ въ казну денежныхъ взысканій и сборовъ и налагать на членовъ судебныхъ мѣстъ начеты*, общее собраніе 1-го и кассац. департаментовъ правит. сената находитъ, что по производству гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ судебными установленіями опредѣляются и взимаются разныя суммы, поступающія въ доходъ казны. Главнѣйшія изъ этихъ суммъ суть слѣдующія: 1) денежныя взысканія по дѣламъ казеннаго управленія, производящимся какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ порядкѣ (ст. 1282—1315 уст. гражд. суд. и 1149-1238 уст. угол. суд.); 2) денежныя взысканія, налагаемыя уголовными судами въ наказаніе по всѣмъ прочимъ уголовнымъ дѣламъ, т. е. не по дѣламъ казеннаго управленія (ст. 30, 42, 205, 283, 284, 286, 289, 317, 318, 356, 358, 359, 372, 383—386 и др. улож. о нак.); 3) денежныя взысканія, налагаемыя при производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ на тяжущихся, свидѣтелей, экспертовъ, понятыхъ и присяжныхъ засѣдателей (ст 383, 528, 562, 638—640 уст. гражд. суд. 323, 328, 438, 641, 651, 676 уст) угол. суд.); 4) денежныя взысканія за написаніе акта на простой, или неустановленной гербовой бумагѣ, обнаруженное при производствѣ гражданскаго или уголовнаго дѣла (ст. 462 уст. гражд. суд., ст. 107 и 111 герб. уст.); 5) судебныя и канцелярскія пошлины и залоги при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшенія (ст. 263, 800, 848—852, 854—866 уст. гражд. суд. и ст. 910 уст. угол. суд.); 6) деньги на производство публикацій (ст. 857 уст. гражд. суд.)

и проч. Суммы, подлежащія обращенію въ государственное казначейство, не только опредѣляются судомъ, но и въ большинствѣ случаевъ поступаютъ въ находящіяся при судебныхъ установленіяхъ кассы. Въ виду опредѣленія и взиманія судебными установленіями государственныхъ доходовъ, они подлежатъ на общемъ основаніи отчетности предъ государственнымъ контролемъ (ст. 8, 69 и 71 правилъ о пост. госуд. доходовъ и произв. госуд. расходовъ, ст. 63—70 правилъ о счетоводствѣ и отчетности кассъ спеціальныхъ сборщиковъ). Но затѣмъ возникаетъ вопросъ о томъ, въ чемъ должна заключаться ревизія отчетности судебныхъ установленій со стороны государственнаго контроля, ограничивается ли контроль одною повѣркою поступленія въ государственное казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ опредѣлены судебными постановленіями, или же онъ имѣетъ право входить въ обсужденіе правильности самихъ судебныхъ постановленій въ отношеніи суммъ, долженствующихъ поступить въ государственное казначейство? Изъ доходившихъ до разсмотрѣнія правит. сената дѣлъ и изъ сборника постановленій совѣта государственнаго контроля видно, что недоразумѣнія между контрольными учрежденіями и судебными мѣстами относятся лишь къ нѣкоторымъ изъ суммъ, поступающихъ въ государственное казначейство чрезъ посредство судебныхъ мѣстъ. Такъ, контрольныя учрежденія никогда не признавали за собой права повѣрять правильность такихъ судебныхъ приговоровъ о присужденіи обвиняемыхъ къ денежнымъ взысканіямъ, которые состоялись не по дѣламъ казеннаго управленія, а между тѣмъ, на основаніи 42 ст. ул. о наказ., взысканія эти поступаютъ въ доходъ государственнаго казначейства и, слѣдовательно, казна заинтересована въ томъ, чтобы уголовный судъ не назначалъ денежныхъ взысканій въ меньшемъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго уложеніемъ о наказаніяхъ или уставомъ о наказ., налаг. мировыми судьями. Хотя въ государственномъ контролѣ и былъ возбужденъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли ревизіи контроля судебныя постановленія по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, но вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, по соображеніямъ, которыя изложены въ отношеніи управлявшаго министерствомъ юстиціи къ государственному контролеру отъ 9 августа 1874 г. за № 14939 и съ которыми согласился государственный контролеръ въ отношеніи къ управлявшему министерствомъ юстиціи отъ 30 сентября 1874 г. за № 970. Соображенія эти заключаются въ слѣдующемъ: „для дѣлъ казеннаго управленія законъ, въ видахъ огражденія интересовъ казны, установилъ особый порядокъ судопроизводства (ст. 1283, 1285 и 1292 уст. гражд. суд. и 1124—1235 уст. угол. суд.), по коему въ каждомъ подобномъ дѣлѣ допускается участіе представителя казны, присутствующаго въ судѣ при разборѣ дѣла и пользующагося правомъ обжаловать, въ установленные сроки, рѣшеніе суда низшей инстанціи—суду высшему въ порядкѣ апелляціонномъ и кассаціонномъ. Лица эти обязаны наблюдать за точностью взысканія судомъ слѣдующихъ въ казну штрафовъ, съ отвѣтственностью за допущеніе въ этомъ какихъ либо неправильностей. Сверхъ того дѣла, со-

пряженныя съ казеннымъ интересомъ, посылаются судебными мѣстами въ казенныя управленія для удостовѣренія въ безошибочности денежныхъ взысканій и принесенія жалобъ на опредѣленія, нанесшія казнѣ убытокъ. Слѣдовательно, правильность судебныхъ приговоровъ и рѣшеній по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія достаточно гарантируется порядкомъ, установленнымъ для сего закономъ, и ревизія контрольныхъ учрежденій въ отношеніи судебныхъ опредѣленій по такимъ дѣламъ не можетъ имѣть мѣста". Затѣмъ, возникшія по настоящему дѣлу недоразумѣнія относятся къ двумъ родамъ суммъ: 1) къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ судебными мѣстами, при производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, на тяжущихся, свидѣтелей, экспертовъ, присяжныхъ засѣдателей и проч., и 2) къ денежнымъ взысканіямъ за написаніе акта на простой, или неустановленной гербовой бумагѣ, налагаемымъ судебными мѣстами, при производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ. Въ отношеніи къ этимъ двумъ суммамъ государственный контроль основываетъ свое право повѣрять правильность судебныхъ постановленій на слѣдующихъ главныхъ соображеніяхъ: 1) взысканія за неявки съ свидѣтелей, присяжныхъ засѣдателей и проч., налагаются судомъ по собственной иниціативѣ, безъ участія въ производствѣ дѣла представителя интересовъ казны; 2) обязательность вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній (ст. 892 и 893 уст. гражд. суд.) не распространяется на казенные сборы, такъ какъ рѣшеніе входитъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами на томъ же основаніи (ст. 895 уст. гражд. суд.), и 3) при наложеніи штрафовъ за неупотребленіе надлежащей гербовой бумаги, судъ исполняетъ лишь обязанности спеціальнаго сборщика, какъ то усматривается изъ 462 ст. уст. гражд. суд., по которой истецъ обязанъ уплатить штрафъ при самомъ представленіи документа, написаннаго на простой, или неустановленной гербовой бумагѣ, то есть до обсужденія дѣла по существу. Разсматривая вышеприведенныя соображенія, общее собраніе 1 и кассаціонныхъ д-товъ правительствующаго сената находитъ, что при производствѣ уголовныхъ дѣлъ, за исключеніемъ дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, не участвуютъ представители казеннаго интереса, хотя обвиняемые и могутъ быть присуждаемы къ денежнымъ взысканіямъ, поступающимъ въ доходъ государственнаго казначейства. Это объясняется тѣмъ, что главная задача уголовнаго суда заключается въ открытіи и наказаніи преступленій, что полученіе казною дохода изъ налагаемыхъ въ наказаніе денежныхъ взысканій имѣетъ второстепенное значеніе, и что представителемъ интересовъ государства является обвинительная власть въ лицѣ прокурора, которая и пользуется правомъ протеста въ случаѣ освобожденія обвиняемаго отъ наказанія, или присужденія къ меньшему наказанію, чѣмъ бы слѣдовало по закону. Не смотря на отсутствіе особаго представителя интересовъ казны при производствѣ уголовныхъ дѣлъ, государственный контроль, какъ было указано выше, никогда не признавалъ за собою права входить въ повѣрку правильности

уголовныхъ приговоровъ о присужденіи подсудимыхъ къ денежнымъ взысканіямъ. Вслѣдствіе сего не представляется основанія дѣлать исключенія и въ отношеніи судебныхъ постановленій о наложеніи денежныхъ взысканій на тяжущихся, свидѣтелей, экспертовъ и присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ судъ исполняетъ ту же обязанность преслѣдовать нарушеніе законовъ, какъ и вообще въ уголовныхъ дѣлахъ. Что касается соображенія о необязательности вошедшихъ въ законную силу рѣшеній въ отношеніи слѣдующихъ въ казну гербовыхъ пошлинъ, то должно замѣтить, что въ законную силу вступаетъ резолюція суда, или то, что въ 4 п. 701 ст. уст. граж. суд. называется сущностью рѣшенія, что подлежитъ исполненію и что буквально прописывается въ исполнительномъ листѣ (прил. къ ст. 927 уст. гражд. суд.). Со времени подписанія и провозглашенія резолюціи по существу дѣла, она не можетъ быть отмѣняема или измѣняема судомъ, постановившимъ резолюцію (ст. 700 и 891 уст. гражд. суд.). Гербовые штрафы, налагаемые на тяжущихся при постановленіи рѣшенія, очевидно, должны быть помѣщены въ резолюціи. Затѣмъ постановленіе суда о наложеніи на тяжущихся гербоваго штрафа, вошедшее въ рѣшеніе по существу дѣла, не можетъ быть отмѣнено или измѣнено судомъ, въ которомъ рѣшеніе состоялось, и на общемъ основаніи вступаетъ въ законную силу. Изъ 895 ст. уст. гражд. суд. ни въ какомъ случаѣ нельзя сдѣлать того вывода, будто-бы законная сила рѣшенія не распространяется на заключающееся въ рѣшеніи постановленіе о казенныхъ сборахъ. Статья эта не раздѣляетъ резолюціи на двѣ части, изъ которыхъ одна часть вступаетъ въ законную силу и обязательна какъ для тяжущихся, такъ и для суда и всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи (ст. 893 уст. гражд. суд.), а другая часть не имѣетъ такой обязательной силы. Такое раздѣленіе резолюціи, очевидно, противорѣчило бы 891 ст. уст. гражд. суд. Статья 895 опредѣляетъ лишь значеніе вошедшаго въ законную силу рѣшенія для другихъ дѣлъ и постановляетъ, что право на искъ признается прекратившимся (ст. 589 уст. гражд. суд.) только въ томъ случаѣ, если въ обоихъ дѣлахъ, какъ разрѣшенномъ уже вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ, такъ и подлежащемъ еще разсмотрѣнію суда, тождественны не только тяжущіяся стороны, но и предметъ и основаніе иска (рѣш. гражд. кассац. д—та сената 1870 г. № 1664, 1871 г. № 465, 1872 г. № 23 и 664, 1873 г. № 114 и 129, 1874 г. № 171 и друг.). Если бы даже гербовый штрафъ былъ опредѣленъ судомъ не въ рѣшеніи по существу, а въ частномъ опредѣленіи, напримѣръ при самомъ представленіи тяжущимся акта (ст. 462 уст. гражд. суд.), или при прекращеніи дѣла за неявкою истца (ст. 718 уст. гражд. суд.), то и въ такомъ случаѣ судъ, на основаніи 891 ст. уст. гражд. суд., могъ бы измѣнить свое частное опредѣленіе только при измѣнившихся обстоятелствахъ дѣла или при постановленіи впослѣдствіи рѣшенія по существу дѣла (рѣш. граж. кассац. д—та сената 1870 г. № 189). Наконецъ, нельзя согласиться съ тѣмъ, что гражданскій судъ, при наложеніи денежныхъ взысканій на тяжущихся за написаніе акта на простой или не

надлежащей гербовой бумагѣ, дѣйствуетъ не въ качествѣ судебнаго установленія, а какъ касса спеціальнаго сборщика. Написаніе акта съ нарушеніемъ постановленій гербоваго устава предусмотрѣно уложеніемъ о наказаніяхъ въ ст. 579 по прод. 1876 г.; оно составляетъ преступленіе и можетъ быть предметомъ самостоятельнаго уголовнаго дѣла (ст. 1149—1238 уст. угол. суд. изд. 1876 г. и ст. 111 герб. уст.). Законодатель, возлагая на гражданскій судъ обязанность наложенія денежныхъ взысканій на тяжущихся, нарушившихъ, при написаніи представляемыхъ ими актовъ, гербовой уставъ, перенесъ, въ видахъ удобства, на гражданскій судъ функцію уголовнаго суда, подобно тому какъ уголовный судъ по просьбѣ лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, опредѣляетъ сумму понесенныхъ имъ убытковъ (ст. 5 уст. гражд. суд. и ст. 6 и 7 уст. угол. суд.) и такимъ образомъ исполняетъ обязанность гражданскаго суда. Въ случаѣ добровольной уплаты тяжущимся слѣдующаго съ него штрафа, согласно 462 ст. уст. гражд. суд., при самомъ представленіи въ судъ акта, обязанность суда заключается не только въ принятіи денегъ, но и въ установленіи размѣра штрафа, что можетъ послѣдовать лишь въ рѣшеніи по существу, или въ частномъ опредѣленіи, по разсмотрѣніи и оцѣнкѣ судомъ, представленнаго акта. Взносъ тяжущимся штрафа по 462 ст. уст. гражд. суд., до постановленія судомъ опредѣленія о наложеніи штрафа, не измѣняетъ характера дѣятельности гражданскаго суда, подобно тому какъ добровольная уплата подсудимымъ, до постановленія уголовнымъ судомъ приговора, опредѣленнаго въ уложеніи о наказаніяхъ денежнаго взысканія, не обращаетъ уголовный судъ въ кассу спеціальнаго сборщика. Вообще судебныя установленія, исполняя возложенныя на нихъ судебными уставами 1864 г. обязанности по производству гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, могутъ дѣйствовать только въ качествѣ суда, хотя бы они при этомъ опредѣляли суммы, слѣдующія въ доходъ государственнаго казначейства, и хотя бы эти суммы поступали въ состоящія при судебныхъ установленіяхъ кассы. Вслѣдствіе сего всѣ судебныя постановленія по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, въ томъ числѣ и заключающія въ себѣ опредѣленіе поступающихъ въ доходъ казны суммъ, могутъ подлежать повѣркѣ только высшихъ судебныхъ инстанцій въ порядкѣ указанномъ въ судебныхъ уставахъ. Предоставленіе контрольнымъ учрежденіямъ права входить въ разсмотрѣніе судебныхъ постановленій, даже вошедшихъ въ законную силу и обязательныхъ для всѣхъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи (ст. 893 уст. гражд. суд.), признавать такія постановленія неправильными и посредствомъ начетовъ наказывать судей за ихъ рѣшенія, составляло бы очевидное нарушеніе одного изъ главнѣйшихъ началъ преобразованія судебной части: отдѣленія судебной власти отъ административной (ст. 1 осн. полож. судоуст.). Въ такомъ случаѣ контрольныя учрежденія представлялись бы высшею надъ судебными установленіями судебною инстанціею и при томъ безъ тѣхъ гарантій правильнаго суда, которыя, на основаніи судебныхъ уставовъ, обезпечиваютъ тяжущимся и подсудимымъ справедливое разрѣшеніе ихъ дѣла, и ко-

торыя заключаются въ формахъ и обрядахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства. Предоставленіе контрольнымъ учрежденіямъ права налагать на судей начеты за постановленныя ими рѣшенія противорѣчитъ другому основному началу преобразованія судебной части: независимости и самостоятельности суда, какъ то, между прочимъ, доказывается слѣдующими соображеніями составителей судебныхъ уставовъ: „чтобы судъ могъ быть самостоятельнымъ, а судья независимымъ, необходимо поставить ихъ внѣ всякаго вліянія какой либо личной подчиненности такъ, чтобы надъ ними не было другаго начальства, кромѣ судебной власти. Посему надзоръ за судебными мѣстами и составляющими оныя судьями, съ правомъ исправлять замѣченныя упущенія и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, принадлежитъ исключительно суду въ порядкѣ подчиненности. Надзоръ за ними со стороны предсѣдателей или первоприсутствующихъ, прокуроровъ и министра юстиціи долженъ ограничиваться заявленіемъ объ извѣстныхъ имъ нарушеніяхъ закона и установленныхъ правилъ подлежащему суду, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій“ (судебн. уст. изд. госуд. канц. т. III стр. 164). Наложеніе на судей за постановленныя ими рѣшенія начетовъ, поставило бы судей въ зависимость отъ контрольныхъ учрежденій и можно опасаться, что судьи, во избѣжаніе начетовъ, стали бы подвергать тяжущихся и подсудимыхъ слишкомъ высокимъ денежнымъ взысканіямъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената находитъ, что ревизія отчетности судебныхъ установленій въ отношеніи взимаемыхъ ими доходовъ, должна заключаться въ повѣркѣ государственнымъ контролемъ поступленія въ государственное казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ опредѣлены судебными постановленіями. Кромѣ того, ревизіи государственнаго контроля подлежатъ на общемъ основаніи производимые судебными установленіями смѣтные расходы. Государственный контроль можетъ содѣйствовать охраненію государственнаго интереса и въ другомъ отношеніи. Неправильное опредѣленіе судебными установленіями размѣра слѣдующихъ въ казну денежныхъ взысканій и сборовъ, какъ то доказываютъ доходившія до правительствующаго сената дѣла, происходитъ главнымъ образомъ отъ невѣрнаго пониманія судьями закона. Многія изъ возникавшихъ въ судебной практикѣ недоразумѣній уже устранены рѣшеніями гражданскаго кассаціоннаго д—та сената, напр.: 1) о взысканіи штрафа за написаніе акта на простой или неустановленной гербовой бумагѣ какъ съ истца, такъ и съ отвѣтчика (рѣшеніе 1869 г. № 271, 1870 г. № 538); 2) о взысканіи гербоваго штрафа, независимо отъ того, принять или не принять актъ въ доказательство по дѣлу (рѣш. 1869 г. № 270, 1870 г. № 279); 3) о взысканіи гербоваго штрафа съ предъявившаго актъ на судѣ, хотя бы актъ перешелъ къ нему по надписи (рѣшенія 1870 г. № 1061); 4) объ обязанности апелляціоннаго суда исправлять упущенія первой инстанціи касательно взысканія гербоваго штрафа (рѣшеніе 1870 г. № 585); 5) о взысканіи гербоваго штрафа въ случаѣ представленія въ судъ копіи съ акта (рѣшеніе 1874 г. № 46) и друг. Но нельзя

отрицать, что и въ настоящее время статьи закона, опредѣляющія взысканія въ пользу казны, могутъ быть понимаемы неправильно судебными мѣстами. Контрольное вѣдомство, въ которомъ сосредоточиваются свѣдѣнія о наложенныхъ судебными установленіями въ пользу казны денежныхъ взысканіяхъ, можетъ сообщить о неправильныхъ и разнообразныхъ судебныхъ постановленіяхъ министру юстиціи, отъ котораго зависитъ предложить правительствующему сенату разъяснить истинный смыслъ закона. Разъясненія сената установятъ правильное пониманіе закона и предохранятъ казну отъ убытковъ. Кромѣ неправильнаго пониманія закона казна можетъ нести убытки вслѣдствіе небрежнаго отношенія судей къ своимъ обязанностямъ. Въ случаѣ открытія неправильныхъ дѣйствій судей, причиняющихъ ущербъ казнѣ, государственный контроль имѣетъ возможность преслѣдовать виновныхъ посредствомъ сношенія съ подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ о возбужденіи дисциплинарнаго производства или уголовнаго преслѣдованія (ст. 272 учр. суд. уст. и 1079 уст. угол. суд.), или же посредствомъ сношенія съ вѣдомствомъ, защищающимъ казенный интересъ (министерствомъ финансовъ) о предъявленіи въ надлежащемъ судѣ требованія о разрѣшеніи взыскивать съ виновныхъ причиненные казнѣ убытки (ст. 1331 уст. гражд. суд.). Но главная причина, по которой казна можетъ нести убытки, заключается, какъ было объяснено выше, въ невѣрномъ пониманіи судьями закона. Въ такомъ случаѣ причиненные казнѣ убытки не могутъ быть взысканы съ судей, не виновныхъ въ томъ, что законъ, по своей неясности, допускаетъ возможность разнообразныхъ толкованій. Разъясненія правительствующаго сената могутъ предотвратить убытки казны въ будущемъ, но не могутъ вознаградить ее за недополученный ею доходъ. Самое справедливое средство предохранить казну отъ убытковъ заключалось бы во взысканіи причитавшейся, но не поступившей въ казну суммы съ того частнаго лица, которое должно было внести извѣстный сборъ или штрафъ. Что касается того случая, когда тяжущійся, представившій въ судъ актъ, написанный на простой или на ненадлежащей гербовой бумагѣ, не былъ подвергнутъ судомъ установленному закономъ взысканію (ст. 107—110 герб. уст.) безъ объясненія причинъ, т. е. когда судъ не обратилъ вниманія на нарушеніе гербоваго устава, то государственный контроль, обнаружившій такое нарушеніе, на основаніи 111 ст. герб. уст., имѣетъ право преслѣдовать виновныхъ частныхъ лицъ уголовнымъ порядкомъ, если они въ теченіи двухъ недѣль не представятъ квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія. Указанный способъ пополненія казеннаго убытка съ частныхъ лицъ не можетъ быть однако примѣненъ въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ обратилъ вниманіе на нарушеніе гербоваго устава, но по ошибкѣ опредѣлилъ штрафъ въ меньшемъ размѣрѣ противъ установленнаго въ законѣ, или когда судъ принялъ исковое прошеніе или жалобу безъ надлежащей судебной пошлины и проч. Во всѣхъ подобныхъ случахъ упущеніе суда можетъ быть исправлено лишь высшею судебною инстанціею; но казна, не участвуя въ дѣлѣ, не имѣетъ ни воз-

можности, ни права обжаловать постановленіе суда въ установленный срокъ въ частномъ, апелляціонномъ, или кассаціонномъ порядкѣ. Затѣмъ возникаетъ вопросъ о томъ, можетъ ли быть за казною признано право принести на постановленіе суда жалобу въ качествѣ третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ лица, въ мѣсячный, или четырехмѣсячный срокъ съ того времени, когда судебное постановленіе сдѣлалось казнѣ извѣстнымъ (ст. 185, 191, 192, 795—797 уст. гражд. суд.). Обращаясь къ разсмотрѣнію этого вопроса, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената находитъ, что онъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія въ качествѣ третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица, можетъ только тотъ, чьи права нарушены этимъ рѣшеніемъ,—напр. если по дѣлу между двумя лицами присуждается имѣніе, принадлежащее третьему лицу, или когда присуждается взысканіе не съ отвѣтчика, а съ третьяго, не участвовавшаго въ производствѣ дѣла, лица (рѣшеніе гражд. кассац. д—та сената 1876 г. № 264). Лицо, отъ котораго ничего не отсуждается вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, не въ правѣ его обжаловать въ качествѣ третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица (рѣшеніе гражд. касс. д—та сената 1876 г. № 395). Согласно приведеннымъ разъясненіямъ сената, казна не можетъ быть признана третьимъ не участвовавшимъ въ дѣлѣ лицомъ, могущимъ принести просьбу объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, такъ какъ права ея нарушены не тѣмъ, что отъ нея что либо отсуждается, а не присужденіемъ, долженствовавшей поступить въ доходъ казны, суммы; 2) вообще просьба третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица, объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія имѣетъ цѣлію огражденіе гражданскихъ правъ частныхъ лицъ и казны, въ качествѣ юридическаго лица, въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніемъ отъ нихъ что либо отсуждается безъ привлеченіи ихъ къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика. Но казна имѣетъ право на полученіе, по производству гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, разныхъ сборовъ и денежныхъ взысканій не въ качествѣ тяжущагося, а какъ государственная власть, взимающая доходъ,—и 3) въ случаѣ признанія просьбы третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица, заслуживающею уваженія, мировой съѣздъ, или правительствующій сенатъ отмѣняютъ обжалованное рѣшеніе и передаютъ дѣло на разсмотрѣніе другаго суда для постановленія новаго рѣшенія, которое не должно нарушать правъ третьяго лица, т. е. не должно присуждать чего либо съ третьяго лица; но судъ, въ который передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, не въ правѣ присудить что либо третьему лицу. Между тѣмъ казна заинтересована единственно въ присужденіи недополученнаго ею дохода, а не въ освобожденіи ея отъ какого-либо взысканія. Въ виду приведенныхъ соображеній слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что по нынѣ дѣйствующимъ законамъ за казною не можетъ быть признано право на обжалованіе такихъ судебныхъ постановленій по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, которыя содержатъ или должны содержать въ себѣ присужденіе де-

нежныхъ взысканій и сборовъ въ доходъ государственнаго казначейства, за исключеніемъ дѣлъ казеннаго управленія. Затѣмъ вопросъ о томъ, слѣдовало ли бы предоставить казнѣ право жалобы и на какое присутственное мѣсто или должностное лице возложить въ такомъ случаѣ просмотръ судебныхъ постановленій и принесеніе жалобъ, можетъ быть возбужденъ въ законодательномъ порядкѣ, а потому не подлежитъ обсужденію общаго собранія правительствующаго сената. Руководствуясь изложенными соображеніями, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената, по первому и второму вопросамъ: о правѣ контрольныхъ учрежденій повѣрять правильность взиманія судебными мѣстами слѣдующихъ въ казну денежныхъ взысканій и сборовъ и налагать на членовъ судебныхъ мѣстъ начеты, находитъ: 1) что контрольныя учрежденія въ ревизіонномъ порядкѣ не въ правѣ входить въ обсужденіе правильности судебныхъ постановленій; 2) что ревизія контрольными учрежденіями денежной отчетности судебныхъ мѣстъ должна заключаться въ наблюденіи за поступленіемъ въ государственное казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ судебныхъ постановленіяхъ, а равно за правильнымъ распоряженіемъ со стороны судебныхъ мѣстъ смѣтными кредитами,—и 3) что контрольныя учрежденія вправѣ налагать на судей начеты только въ случаѣ непоступленія, по ихъ винѣ, въ государственное казначейство опредѣленныхъ въ судебныхъ постановленіяхъ суммъ, а также въ случаѣ производства неправильныхъ расходовъ. По третьему вопросу о томъ: *могутъ ли контрольныя учрежденія повѣрять правильность судебныхъ постановленій въ отношеніи опредѣленія свойства документовъ, для установленія гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать документъ*,—руководствуясь тѣмъ положеніемъ, что контрольныя учрежденія въ ревизіонномъ порядкѣ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе правильности судебныхъ постановленій, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената находитъ, что контрольныя учрежденія не имѣютъ права повѣрять свойства документовъ, установленнаго судомъ для опредѣленія гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать документъ. Что же касается нотаріальныхъ установленій (старшихъ нотаріусовъ, нотаріусовъ, и исполняющихъ ихъ обязанности мировыхъ судей), дѣйствующихъ не въ качествѣ суда, то государственный контроль не можетъ быть лишенъ права опредѣлять свойство совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ актовъ и дѣлать на нотаріусовъ начеты, въ случаѣ нарушенія ими интересовъ казны. Изъ этого правила должно быть сдѣлано исключеніе для того случая, когда, по жалобѣ частнаго лица на нотаріуса, состоялось судебное постановленіе о свойствѣ документа, каковое постановленіе должно быть обязательно для государственнаго контроля. По четвертому вопросу *о томъ, въ какомъ порядкѣ налагаются контрольными учрежденіями начеты по ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій и въ какомъ порядкѣ эти начеты взыскиваются*, общее собраніе 1 и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената находитъ, что на основаніи статей 259—394 т. VIII ч. 2 общаго счетн. устава и ст. 915—919 т. II ч. 1 изд. 1876 года, контрольныя палаты, при ревизіи

денежной отчетности, о всѣхъ встрѣченныхъ ими недоразумѣніяхъ составляютъ учетный реестръ, выписка изъ коего препровождается отчетному присутственному мѣсту или должностному лицу для доставленія надлежащихъ свѣдѣній и объясненій (ст. 332 т. VIII общ. счетн. уст.). Если эти свѣдѣнія и объясненія будутъ признаны неудовлетворительными, то контрольныя палаты, при открытіи начетовъ, не сопряженныхъ съ дѣйствіями противозаконными, опредѣляютъ сумму начета и сообщаютъ свои постановленія начальству подвергаемаго начету мѣста или лица, для взысканія этой суммы въ исполнительномъ порядкѣ (ст. 373 т. VIII общ. счет. уст. по прод. 1876 г.). При открытіи начетовъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи, контрольныя палаты, по опредѣленіи суммы начета, передаютъ свои постановленія подлежащему начальству для распоряженія о преданіи виновныхъ уголовному суду (ст. 373 по прод. 1876 г. и ст. 374 т. VIII общ. счет. уст.). Въ случаѣ наложенія начетовъ на мѣста и лица, высшія контрольныя палаты представляютъ о начетахъ на разсмотрѣніе и утвержденіе совѣта государственнаго контроля (ст. 918 т. II изд. 1876 г.). Если начальство присутственнаго мѣста или должностнаго лица, на которое наложенъ начетъ, представитъ возраженія противъ постановленія контрольной палаты, то дѣло о начетѣ переходитъ на разсмотрѣніе совѣта государственнаго контроля, а въ случаѣ несогласія начальства съ постановленіемъ совѣта государственнаго контроля,—въ первый департаментъ правительствующаго сената (ст. 918 т. II изд. 1876 г. и ст. 1893 т. I учрежд. министерствъ). Должностныя лица, на которыя, съ согласія ихъ начальства, обращено взысканіе начета, на основаніи 387 ст. т. VIII общ. счет. уст., могутъ принести жалобу установленнымъ порядкомъ. Изъ вышеизложеннаго видно, что на основаніи общаго счетнаго устава существуютъ два порядка отвѣтственности должностныхъ лицъ: 1) исполнительный или административный —въ случаѣ открытія начетовъ, не сопряженныхъ съ противозаконными дѣйствіями, и 2) судебный—въ случаѣ открытія начетовъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи. Обращаясь къ вопросу о примѣненіи приведенныхъ правилъ къ ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что контрольныя палаты о всѣхъ встрѣченныхъ ими при ревизіи недоразумѣніяхъ составляютъ, на общемъ основаніи, учетный реестръ, выписка изъ коего препровождается отчетному судебному мѣсту (судебной палатѣ, окружному суду или мировому съѣзду), или мировому судьѣ, для доставленія надлежащихъ свѣдѣній и объясненій. Если эти свѣдѣнія и объясненія окажутся неудовлетворительными и откроется начетъ, навлекающій подозрѣніе въ злоумышленіи, то контрольная палата доноситъ совѣту государственнаго контроля, для представленія правительствующему сенату, о преданіи виновныхъ уголовному суду (ст. 1085, 1087 и 1096 уст. угол. суд. изд. 1876 г.). Что же касается начетовъ, не сопряженныхъ съ дѣйствіями противозаконными, то исполнительный порядокъ взысканія такихъ начетовъ, установленный общимъ счетнымъ уставомъ (ст. 373 т. VIII по прод. 1876 г.), не можетъ быть примѣненъ къ судь-

ямъ по слѣдующимъ соображеніямъ: по Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1862 г. основнымъ положеніемъ преобразованія судебной части, власть судебная отдѣляется отъ исполнительной, административной и законодательной (ст. 1 осн. пол. суд.), и на судей никакое взысканіе не можетъ быть наложено иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ: въ отношеніи мировыхъ судей, предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ—въ общемъ собраніи департаментовъ суд. палаты, а въ отношеніи предсѣдателей и членовъ сихъ палатъ—въ общемъ собраніи кассац. д—товъ сената (ст. 131 осн. полож. угол. суд.). Во исполненіе приведенныхъ статей основныхъ положеній преобразованія судебной части, въ судебныхъ уставахъ 1864 г. помѣщены подробныя правила объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства (ст. 262—296 учр. суд. уст. ст. 1066 1116 уст. угол. суд. и ст. 1331—1336 уст. гражд. суд.). По этимъ правиламъ судьи подвергаются отвѣтственности или въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, или по приговору уголовнаго суда (ст. 261 учр. суд. уст.). Кромѣ того убытки, причиненные неправильными или пристрастными дѣйствіями судей, могутъ быть съ нихъ отыскиваемы въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, по испрошеніи разрѣшенія надлежащаго судебнаго мѣста (ст. 1331 уст. гр. суд.). Установивъ три порядка, въ которыхъ судьи могутъ быть подвергаемы отвѣтственности за свои неправильныя дѣйствія и въ которыхъ эти дѣйствія разсматриваются судомъ (дисциплинарное производство, уголовный судъ, взысканіе убытковъ въ гражданскомъ судѣ), судебные уставы исключаютъ возможность четвертаго, исполнительнаго порядка, въ которомъ судьи могли бы подвергаться денежнымъ взысканіямъ за дѣйствія, признанныя контрольными учрежденіями неправильными и наносящими убытокъ казнѣ. Этотъ исполнительный порядокъ привлеченія къ отвѣтственности судей очевидно противорѣчилъ бы основному началу судебнаго преобразованія: отдѣленію судебной власти отъ административной. Кромѣ того, нельзя допустить, чтобы судебные уставы 1864 г., составляющіе полный сборникъ законовъ, касающихся судоустройства и гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, упустили изъ виду отношенія новыхъ судебныхъ установленій къ государственному контролю и возможность совершенія судьями дѣйствій, клонящихся къ ущербу казеннаго интереса. Это предположеніе тѣмъ менѣе вѣроятно, что на основаніи уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства 1864 г. посредствомъ судебныхъ мѣстъ поступаютъ въ казну разнаго рода сборы, какъ напр. судебныя и канцелярскія пошлины, штрафы за нарушеніе гербоваго устава, штрафы съ свидѣтелей и присяжныхъ засѣдателей и проч. При составленіи судебныхъ уставовъ, конечно, былъ принятъ во вниманіе общій счетный уставъ (т. VIII ч. II) и 4 раздѣлъ сего устава о наказаніяхъ и судопроизводствѣ по дѣламъ о нарушеніи уставовъ счетныхъ (ст. 357—394), въ которомъ установлены два порядка отвѣтственности должностныхъ лицъ: 1) исполнительный или административный и 2) судебный. Судебные уставы 1864 г., допускающіе отвѣтственность

судей только по разсмотрѣніи ихъ дѣйствій судомъ, очевидно, отмѣнили, въ отношеніи къ судьямъ, ст. 373 общ. счет. уст. т. VIII ч. II. Исполнительный порядокъ взысканія начетовъ съ судей, какъ было объяснено выше, противорѣчитъ основнымъ началамъ судебнаго преобразованія (ст. 1 осн. полож. суд. и ст. 131 осн. полож. угол. суд.). Кромѣ того, наказаніе, налагаемое контрольными учрежденіями въ административномъ порядкѣ—денежный штрафъ, значительно превышаетъ предостереженіе, которому только могутъ быть подвергаемы судьи въ дисциплинарномъ порядкѣ. При этомъ нужно имѣть въ виду тѣ соображенія, которыми руководствовался государственный совѣтъ при составленіи ст. 264 учр. суд. уст.. Государственный совѣтъ находилъ, что „дозволеніе подвергать предсѣдателей, товарищей предсѣдателя и членовъ судебныхъ мѣстъ, а также мировыхъ судей, не только предостереженіямъ, но и замѣчаніямъ, выговорамъ безъ суда, было бы несогласно съ достоинствомъ званія судьи, и могло бы поколебать то уваженіе, которое желательно и необходимо утвердить въ обществѣ къ званію судьи. Посему означенныя выше лица могутъ быть подвергаемы въ дисциплинарномъ порядкѣ однимъ только предостереженіямъ“ (судебные уставы изд. госуд. канц. 1867 г. изд. 2 т. III стр. 186). Затѣмъ самый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ контрольныхъ учрежденіяхъ не представляетъ тѣхъ гарантій, которыя имѣютъ обвиняемые въ дисциплинарномъ производствѣ и уголовномъ судѣ: право представлять словесныя объясненія, гласность разбирательства, право устраненія судей, право обжалованія въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ. Наконецъ исполнительный порядокъ взысканія начетовъ съ судей нарушаетъ и то основное начало судебнаго преобразованія, по которому наблюденіе за охраненіемъ точной силы закона и однообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными мѣстами Имперіи возлагается на кассаціонные департаменты сената (ст. 6 основ. полож. суд.), такъ какъ при взысканіи начетовъ въ административномъ порядкѣ окончательное разрѣшеніе возбуждаемыхъ при этомъ спорныхъ вопросовъ будетъ зависѣть отъ 1 департамента правит. сената, а не отъ касс. д—въ. На основаніи изложенныхъ соображеній, общее собраніе 1-го и к—хъ д—товъ прав. сената находитъ, что наложенные контрольными учрежденіями на судей начеты, не сопряженные съ дѣйствіями противозаконными, влекущими за собою преданіе уголовному суду, въ случаѣ неуплаты ихъ добровольно, могутъ быть взыскиваемы съ судей только въ порядкѣ гражданскаго суда, по полученіи разрѣшенія отъ надлежащаго судебнаго мѣста (ст. 1331 уст. гражд. суд.) на предъявленіе казною къ судьѣ иска. Взысканіе съ судей начетовъ, не сопряженныхъ съ противозаконными дѣйствіями, въ порядкѣ гражданскаго суда приводитъ къ тому заключенію, что начальству судебнаго мѣста или должностнаго лица, на которое наложенъ начетъ, не можетъ быть предоставлено право заявлять возраженія противъ постановленія контрольной палаты и переносить дѣло о начетѣ въ совѣтъ государственнаго контроля и 1 д-ть правительствующаго сената, такъ какъ въ такомъ случаѣ вопросъ о начетѣ разсматривался бы два раза—въ админи-

стративномъ и судебномъ порядкѣ. Кромѣ того, возраженія начальства противъ постановленія контрольной палаты о начетѣ не могутъ имѣть мѣста и потому, что непосредственнымъ начальствомъ мировыхъ съѣздовъ и судебныхъ палатъ представляется правит. сенатъ, которому подчинены не только контрольныя палаты, но и совѣтъ государственнаго контроля. Вслѣдствіе сего общее собраніе 1 и кассаціонныхъ д—товъ сената находитъ, что контрольныя палаты о наложенныхъ ими на судей начетахъ, не сопряженныхъ съ противозаконными дѣйствіями, сообщаютъ подлежащему судебному установленію (судебной палатѣ, окружному суду или мировому съѣзду), для объявленія судьямъ, на которыхъ наложенъ начетъ и затѣмъ, въ случаѣ неуплаты начета добровольно въ двухнедѣльный срокъ (ст. 112 герб. уст.), дѣлаютъ распоряженіе о предъявленіи къ судьямъ, причинившимъ убытокъ казнѣ, иска, по полученіи надлежащаго разрѣшенія (ст. 1331 уст. гражд. суд.). По пятому вопросу *о правѣ контрольныхъ учрежденій привлекать должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства къ отвѣтственности по начетамъ, непревышающимъ 7 руб. 50 коп.*, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д-товъ правит. сената находитъ, что по правиламъ общаго счетнаго устава, дѣйствовавшимъ до введенія новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка, установлена ежемѣсячная и годовая отчетность (ст. 196—258 т. VIII общ. счет. уст.). Какъ ежемѣсячная, такъ и годовая отчетность подлежитъ немедленной ревизіи, послѣдствіемъ которой могутъ быть начеты (ст. 267—366 т. VIII общ. счет. уст.). Начеты маловажные, не превышающіе 7 р. 50 к., оставляются безъ взысканія на основаніи 372 ст. и 1 къ ней примѣчанія, въ коихъ сказано: „законъ уполномочиваетъ ревизіонныя установленія по начетамъ ничтожнымъ, напр. по начетамъ, непревышающимъ 7 р. 50 к., не дѣлать никакихъ взысканій и въ переписку не входить, какого бы рода (ст. 137) ни были сіи начеты. Примѣчаніе первое: „государственный контроль не дѣлаетъ никакихъ взысканій и въ переписку не входитъ по начетамъ всякаго рода, не превышающимъ 7 р. 50 коп: 1) въ такихъ случаяхъ, когда въ цѣломъ отчетѣ какого либо лица или мѣста одна или нѣсколько статей неправильнаго расхода не составятъ въ совокупности взысканія, превышающаго 7 руб, 50 коп.; 2) равнымъ образомъ и тогда, когда открытое взысканіе, бывъ разложено на многія лица, подлежащія по законамъ отвѣтственности, составитъ на каждое лицо сумму также не болѣе 7 р. 50 коп. Департаменты государственнаго контроля также никакихъ взысканій не дѣлаютъ и переписки не производятъ, когда кто-либо неумышленно подвергнетъ себя начету до 15 р. Въ какой мѣрѣ и при какихъ условіяхъ прочія установленія ревизіонныя имѣютъ власть оставлять начеты безъ взысканія и переписки, сіе опредѣляется ниже, въ ст. 389 и слѣд. и въ частныхъ уставахъ счетныхъ“. Правило это повторено въ ст. 53 счетнаго устава министерства юстиціи, въ которой сказано: „начеты, открываемые какъ при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ, такъ и при годовой повѣркѣ книгъ, должны быть взыскиваемы немедленно и не ожидая обревизованія отчетовъ въ средней инстанціи—департаментѣ министерства юстиціи, а генеральнаго—въ государственномъ контролѣ. Пра-

вило общаго устава счетнаго (ст. 372), чтобъ по начетамъ, при ревизіи открытымъ, но не превышающимъ семи руб. пятидесяти копѣекъ серебромъ, никакихъ взысканій не дѣлать и переписокъ не производить, распространяется по всѣмъ частямъ министерства юстиціи на взысканія всякаго рода, какія бы ни открылись по теченію дѣлъ и счетовъ: 1) въ такихъ случаяхъ, когда въ цѣломъ отчетѣ какого либо лица или мѣста одна или нѣсколько статей неправильнаго расхода не составятъ въ совокупности взысканія, превышающаго семь руб. пятьдесять коп. сер.; 2) равнымъ образомъ и тогда, когда открытое взысканіе, бывъ разложено на многія лица, подлежащія по законамъ отвѣтственности, составитъ на каждое лицо сумму также не болѣе семи руб. пятидесяти коп. сер." Изъ приведенныхъ статей видно, что правило объ оставленіи безъ взысканія начетовъ, не превышающихъ 7 р. 50 к., по закону относится какъ къ ежемѣсячной, такъ и къ годовой отчетности, хотя главнымъ образомъ оно примѣнялось къ годовой отчетности, такъ какъ на ревизію государственнаго контроля восходили лишь годовые или генеральные отчеты (ст. 1671 и 1806 т. I учр. министр.) и производство прочими ревизіонными учрежденіями повѣрки ежемѣсячныхъ отчетныхъ свѣдѣній не стѣсняло ихъ въ отношеніи изложенія начетовъ при ревизіи ежегодной отчетности. Вслѣдствіе введенія новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка отмѣнены ст. 196—258 т. VIII общ. счет. уст. и вмѣсто ежемѣсячной и годовой отчетности установлена одна ежемѣсячная отчетность предъ государственнымъ контролемъ (прим. къ ст. 16 т. VIII общ. счетн. уст. по прод. 1876 г.), но правила о начетахъ остались въ силѣ (ст. 919 т. II изд. 1876 г.), въ томъ числѣ и статья 372 общ. счетн. уст. и ст. 63 счет. уст. минист. юстиціи. Статьи эти не только не показаны отмѣненными или измѣненными по продолженію 1876 г., но и въ 4 п. дополн. къ 373 ст. т. VIII общ. счет. уст. по прод. 1876 г. сказано: „при исчисленіи начетовъ, контрольныя палаты соблюдаютъ изложенныя въ общемъ и частныхъ счетныхъ уставахъ правила объ оставленіи безъ взысканія и переписки начетовъ маловажныхъ (общ. уст. счет. ст. 372; уст. счет. мин. госуд. им. ст. 54; уст. счет. мин. фин. ст. 353, уст. счет. почт. вѣдом. ст. 84). На основаніи изложенныхъ соображеній, общее собраніе 1-го и кассац. д—товъ правит. сената, находитъ, что контрольныя учрежденія не вправѣ привлекать къ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства по начетамъ, не превышающимъ 7 руб. 50 коп. По 6 вопросу о томъ: *распространяется ли шестимѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. улож. о нак., на денежныя взысканія: 1) съ частныхъ лицъ, виновныхъ въ указанныхъ въ 107—110 ст. герб. устава нарушеніяхъ постановленій о гербовомъ сборѣ, и 2) съ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, виновныхъ въ указанныхъ въ 105 ст. герб. уст. нарушеніяхъ постановленій о гербовомъ сборѣ, или оставившихъ безъ надлежащаго взысканія обнаруженное при производствѣ дѣла написаніе акта на простой или ненадлежащей гербовой бумагѣ*, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правит. сената находитъ, что означенныя взысканія могутъ быть налагаемы какъ въ

гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ порядкѣ. На основаніи 461 и 462 ст. уст. гражд. суд. изд. 1886 г., „акты, которые по закону подлежатъ гербовому сбору, принимаются въ доказательство и въ томъ случаѣ, когда они писаны безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ"; „лица, представляющія означенные въ предшедшей 461 ст. акты, обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить установленное уставомъ о пошлинахъ взысканіе". Изъ приведенныхъ статей видно, что актамъ, написаннымъ безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, присвоивается въ гражданскомъ судѣ доказательная сила лишь подъ условіемъ уплаты взысканія, установленнаго уставомъ о пошлинахъ. Вслѣдствіе сего нужно прійти къ тому заключенію, что тяжущійся, представляющій въ судъ, въ подтвержденіе своихъ правъ, актъ, писанный вопреки постановленій гербоваго устава, на простой или ненадлежащей гербовой бумагѣ, подвергается денежному взысканію во всякомъ случаѣ, хотя бы со времени написанія акта и прошло болѣе шести мѣсяцевъ. Въ такомъ именно смыслѣ разрѣшенъ вопросъ о взысканіи съ тяжущихся гербоваго штрафа въ рѣшеніи гражданскаго кассац. д—та сената по дѣлу Полунова (1875 г. № 13). Точно также не можетъ быть распространена шестимѣсячная давность на взысканіе казною въ гражданскомъ порядкѣ (ст. 1331—1336 уст. гражд. суд.) съ судей убытковъ, причиненныхъ казнѣ принятіемъ къ производству прошеній, или выдачею бумагъ, писанныхъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ (ст. 105 герб. уст.), или же оставленіемъ тяжущихся безъ надлежащаго денежнаго взысканія въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 462 ст. уст. гражд. суд. Что же касается денежныхъ взысканій, налагаемыхъ уголовнымъ судомъ на частныхъ лицъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ (ст. 111 герб. уст., ст. 579 улож. о нак. по прод. 1876 г.), то нужно имѣть въ виду, что, на основаніи 4 п. 158 ст. улож. о нак., наказаніе отмѣняется давностью, когда со времени совершенія проступковъ, за которые опредѣляется арестъ, денежное взысканіе, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе, прошло шесть мѣсяцевъ, и когда проступки эти, въ теченіи означеннаго срока, не сдѣлались гласными, или виновные въ оныхъ, въ теченіи того же времени, слѣдствіемъ не были обнаружены; что на основаніи 16 ст. уст. угол. суд. судебное преслѣдованіе въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію за истеченіемъ давности; что уголовная давность должна имѣть примѣненіе ко всѣмъ противозаконнымъ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи о наказ., и ко всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ уголовныхъ судахъ; что для изъятія какого либо противозаконнаго дѣянія, предусмотрѣннаго уложеніемъ о наказаніяхъ отъ дѣйствія уголовной давности, требуется положительное предписаніе закона; что нарушенія устава о гербовомъ сборѣ предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 579 по прод. 1876 г.); что хотя, на основаніи 4 ст. уст. о герб. сбор., давность не распространяется на взиманіе гербоваго сбора, но подъ гербовымъ сборомъ можно понимать лишь цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, а не денежныя взысканія, опредѣленныя въ

законѣ за нарушеніе гербоваго устава; что денежныя взысканія за нарушенія гербоваго устава имѣютъ значеніе наказаній, а не вознагражденія казны за убытки, что доказывается, независимо отъ помѣщенія ихъ въ уложеніи о наказаніяхъ, ихъ размѣромъ: виновный подвергается взысканію суммы, превышающей въ десять разъ установленный гербовый сборъ (579 ст. ул. о нак. по прод. 1876 г.); что частые случаи необнаруженія нарушеній гербоваго устава въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени ихъ совершенія могутъ послужить законодателю основаніемъ къ увеличенію срока давности, но не даютъ судамъ права, вопреки положительному предписанію закона, не примѣнять уголовной давности къ производящимся въ уголовныхъ судахъ дѣламъ о нарушеніи гербоваго устава; что шестимѣсячный срокъ давности примѣняется ко всѣмъ денежнымъ взысканіямъ, въ томъ числѣ и къ такимъ, которыя гораздо значительнѣе по своему размѣру штрафовъ за нарушеніе гербоваго устава, какъ напримѣръ къ нарушенію постановленій о питейномъ сборѣ, объ акцизѣ съ табаку и сахарнаго песку, къ нарушеніямъ уставовъ таможенныхъ и проч.; что предоставленіе виновнымъ въ нарушеніи гербоваго устава избѣгнуть уголовнаго преслѣдованія взносомъ въ казначейство исчисленнаго съ нихъ штрафа (ст. 111 уст. герб. сбор.), подобно тому какъ постановлено въ 1228 ст. уст. угол. суд., въ отношеніи нарушеній устава о паспортахъ, не можетъ изъять производящіяся въ уголовномъ судѣ дѣла о нарушеніяхъ гербоваго устава отъ дѣйствія уголовной давности. Приведенныя соображенія вполнѣ примѣняются и къ уголовнымъ дѣламъ о преслѣдованіи должностныхъ лицъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ (ст. 112 герб. уст., 579 ул. о нак. по прод. 1876 г.). Вслѣдствіе сего и соглашаясь съ разъясненіемъ гражданскаго кассац. д—та сената въ рѣшеніи 1875 г. № 13, общее собраніе 1 и кассац. д—товъ прав. сената находитъ, что шестимѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. ул. о нак., должна имѣть примѣненіе къ уголовнымъ дѣламъ о нарушеніяхъ гербоваго устава. По 7-му вопросу о томъ, *подвергаются-ли нотаріусы установленному въ ст. 355 т. V уст. о пошл. и ст. 583 улож. о наказ. денежному взысканію независимо отъ того, допущенъ-ли былъ ими недоборъ гербовыхъ пошлинъ умышленно или вслѣдствіе ошибки*,—общее собраніе 1-го и кассац. д—товъ нравит. сената находитъ, что обѣ приведенныя статьи потеряли свою силу съ изданіемъ новаго гербоваго устава 1874 г. и соотвѣтствуютъ ст. 106 герб. уст. и пункту 9 ст. 579 улож. о нак. по прод. 1876 г., въ которыхъ сказано: „по актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются: 1) если гербовой сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время, или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ—взысканію въ 10-ть разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, и 2) если гербовый сборъ въ надлежащее время внесенъ, но въ размѣрѣ меньшемъ противу причитающагося по закону, или если актъ

написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства, взысканію въ 10-ть разъ противъ разности между означеннымъ и установленнымъ размѣрами гербоваго сбора или противъ разности между цѣною бумаги, на которой написанъ актъ, и цѣною той бумаги, на которой слѣдовало написать оный. Главная обязанность нотаріусовъ заключается въ совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ (ст. 67 нот. пол.). Должность нотаріуса предоставляется не иначе, какъ по выдержаніи желающимъ занять оную экзамена въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, законовъ (ст. 15 нотар. пол.). Вслѣдствіе сего нотаріусамъ должны быть извѣстны всѣ постановленія гербоваго устава, а потому слѣдуетъ признать, что нотаріусъ, совершившій или засвидѣтельствовавшій актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подлежитъ установленному за то донежному взысканію независимо отъ того, дѣйствовалъ-ли онъ при этомъ умышленно или по ошибкѣ. Отъ этого взысканія нотаріусъ можетъ быть освобожденъ лишь въ такомъ случаѣ, когда вопросъ о томъ, подлежитъ-ли актъ гербовому сбору, или размѣръ сбора возбуждаютъ важныя сомнѣнія и когда, слѣдовательно, нотаріусъ не можетъ быть обвиненъ въ нарушеніи интересовъ казны вслѣдствіе злаго умысла или небрежнаго исполненія своихъ обязанностей. По 8-му вопросу о томъ, *подлежитъ-ли утвержденію циркулярное распоряженіе министерствъ юстиціи и финансовъ о томъ, что исполненіе правила ст. 999 уст. угол. суд. лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ, а не суда, постановившаго приговоръ и притомъ съ добавленіемъ, что судебныя мѣста, виновныя въ неисполненіи предложенныхъ имъ къ руководству правилъ о порядкѣ исключенія со счетовъ недоимокъ, подвергаются денежнымъ взысканіямъ въ суммѣ неправильно принятыхъ ими на счетъ казны судебныхъ издержекъ.* Въ циркулярѣ министра юстиціи старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, отъ 23 апрѣля 1871 г. за № 6724, изложено слѣдующее: по поводу сообщенія однимъ изъ окружныхъ судовъ мѣстному казначейству объ исключеніи, на основаніи ст. 999 уст. угол. суд., изъ недоимки денегъ, выданныхъ изъ казны въ вознагражденіе свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ, былъ возбужденъ вопросъ о порядкѣ исключенія изъ недоимки судебныхъ издержекъ, не пополняемыхъ частными лицами, вслѣдствіе ихъ несостоятельности. По разсмотрѣніи собранныхъ по этому предмету отзывовъ окружныхъ судовъ оказывается, что единственнымъ поводомъ возбужденія по настоящему дѣлу недоразумѣній служитъ невполнѣ вѣрное пониманіе ст. 999 у. у. с. и не точное примѣненіе ея на практикѣ. По буквальному смыслу этой статьи, содержащееся въ ней правило не только не обязываетъ судъ, но даже и не даетъ права принимать судебныя издержки, въ случаѣ несостоятельности осужденнаго къ платежу ихъ, на счетъ казны; оно опредѣляетъ только, какъ должно поступать въ случаѣ несостоятельности подвергнутаго взысканію судебныхъ издержекъ, но не указываетъ, кто именно долженъ принимать эти издержки окончательно на счетъ казны и затѣмъ, слѣдовательно, ст. 999 не можетъ служить основаніемъ и оправданіемъ распо-

ряженій суда по этому предмету. Далѣе, нельзя не замѣтить, что примѣненіе этой статьи судебными установленіями представляется на самомъ дѣлѣ вполнѣ невозможнымъ. Для того, чтобы примѣнить ее совершенно правильно, судъ обязанъ былъ-бы окончательно убѣдиться въ несостоятельности осужденнаго къ платежу судебныхъ издержекъ и именно соблюсти въ точности тотъ порядокъ, который указанъ въ 389 ст. уст. счет. и который, не будучи отмѣненъ судебными уставами, требуетъ исполненія такихъ формальностей, которыя къ кругу непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій относиться не могутъ; между тѣмъ, по силѣ ст. 948 уст. угол. суд., все то, что по исполненію судебнаго приговора выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, суду не принадлежитъ. Кромѣ того, на основаніи ст. 955 того-же устава, судъ вовсе устраненъ отъ наблюденія за исполненіемъ его приговоровъ, а слѣдовательно и приговоровъ о взысканіи судебныхъ издержекъ, и потому въ кругъ его вѣдомства не могутъ входить распоряженія какъ по производству взысканія этихъ издержекъ, такъ и по предмету окончательнаго принятія ихъ на счетъ казны. Если до него и могутъ по закону (ст. 955 уст. угол. суд.) доходить затрудненія или сомнѣнія, возникшія при исполненіи приговора, то къ числу этихъ затрудненій или сомнѣній не представляется никакого повода относить случаи несостоятельности лицъ, присужденныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ, такъ какъ случаи эти разрѣшаются положительно существующими узаконеніями и именно, съ одной стороны, ст. 999 уст. угол. суд., а съ другой—ст. 389 уст. счет. Устраняя такимъ образомъ, въ силу совершенно ясныхъ правилъ судебныхъ уставовъ, относительно исполненій судебныхъ приговоровъ, всякое участіе суда въ дѣлѣ взысканія судебныхъ издержекъ и принятія ихъ на счетъ казны, необходимо разрѣшить вопросъ: на чьей обязанности лежитъ исполненіе ст. 999 уст. угол. суд.? Вопросъ этотъ, по мнѣнію министерствъ юстиціи и финансовъ и государственнаго контроля, долженъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что означенная обязанность должна лежать непосредственно на казенныхъ палатахъ, такъ какъ во 1) прямое назначеніе этихъ палатъ состоитъ во взысканіи слѣдующихъ въ казну сборовъ и въ принятіи надлежащихъ къ тому мѣръ, и во 2) лица прокурорскаго надзора, долженствующія наблюдать за приведеніемъ судебныхъ приговоровъ въ исполненіе, точно также, какъ и суды, лишены возможности соблюдать предписанный уставомъ счетнымъ порядокъ сложенія со счетовъ казенныхъ недоимокъ. Увѣдомляя о всемъ вышеизложенномъ предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, министръ юстиціи проситъ предсѣдателей судебныхъ палатъ и предсѣдателей окружныхъ судовъ предложить состоящимъ подъ ихъ предсѣдательствомъ судебнымъ установленіямъ, съ передачею прокурору, на точномъ основаніи ст. 948 уст. угол. суд., копіи протокола о приговорѣ, присуждающемъ виновныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ, не дѣлать никакихъ распоряженій по примѣненію ст. 999 названнаго устава. Раздѣляя приведенныя въ циркулярѣ министра юстиціи соображенія, общее собраніе 1 и кассаціонныхъ д—товъ правит. сената находитъ,

что распоряженіе о принятіи судебныхъ издержекъ по уголовнымъ дѣламъ на счетъ казны, въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, должно быть возложено на обязанность казенныхъ палатъ, а не судебныхъ мѣстъ. Но имѣя въ виду, что установленіе наказаній за неисполненіе должностными лицами своихъ обязанностей можетъ послѣдовать только въ законодательномъ порядкѣ, общее собраніе 1 и кассац. д—товъ правит. сената не признаетъ возможнымъ разъяснить, согласно представленію государственнаго контролера, что судебныя мѣста, виновныя въ неисполненіи предложенныхъ имъ министромъ юстиціи къ руководству правилъ о порядкѣ исключенія съ счетовъ недоимокъ, подвергаются денежнымъ взысканіямъ въ суммѣ неправильно принятыхъ ими на счетъ казны судебныхъ издержекъ. По 9 вопросу *о томъ, слѣдуетъ ли разъяснить судебнымъ мѣстамъ, въ видахъ устраненія недоразумѣній, возникшихъ, по объясненію государственнаго контроля, вслѣдствіе рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго д—та прав. сената 1869 г. № 1065, что всѣ вообще домашнія росписки, писанныя съ нарушеніемъ гербовыхъ правилъ, подлежатъ взысканію, установленному въ примѣчаніи къ ст. 3 т. X ч. 2 по прод. 1863 г.*, государственный контролеръ объясняетъ, что гражданскій кассаціонный департаментъ прав. сената въ рѣшеніи по дѣлу Лебедева съ Кирсановою 1869 г. № 1065, вопреки многимъ другимъ своимъ рѣшеніямъ (1868 г. № 469, 1869 г. № 271, 1870 г. № 82, 1872 г. № 113) призналъ, что взысканіе гербоваго штрафа присуждается только за такіе акты, которые должны быть по закону писаны на гербовой бумагѣ, а не со всякихъ домашнихъ росписокъ, которыя могутъ быть написаны на простой бумагѣ. Между тѣмъ по дѣлу Лебедева съ Кирсановою были представлены домашнія долговыя росписки. Основываясь на приведенномъ рѣшеніи правит. сената, многіе мировые судьи прекратили взысканіе штрафовъ съ домашнихъ росписокъ.—Вслѣдствіе сего и въ видахъ устраненія ущерба казенному доходу, государственный контролеръ полагалъ необходимымъ разъяснить судебнымъ мѣстамъ, что всѣ вообще домашнія росписки, писанныя съ нарушеніемъ гербовыхъ правилъ, подлежатъ установленному въ примѣчаніи къ ст. 3 т. X ч. 2 по прод. 1863 г. взысканію. Обращаясь къ разсмотрѣнію рѣшенія гражд. кассац. д—та прав. сената 1869 г. № 1065, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ прав. сената находитъ, что изъ этого рѣшенія не усматривается, чтобы представленныя Кирсановою росписки имѣли значеніе домашнихъ долговыхъ документовъ, которые должны быть писаны на гербовой бумагѣ, что между тѣмъ на основаніи 438 ст. уст. граж. суд. къ письменнымъ доказательствамъ принадлежатъ не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, но и другія бумаги, какъ напр.: платежныя росписки, частныя письма и проч., что росписки въ полученіи денегъ и товаровъ, удостовѣряющія исполненіе обязательства, до новаго гербоваго устава 1874 г. (ст. 13) могли быть писаны и на простой бумагѣ, что высказанное гражданскимъ кассаціоннымъ д—томъ правит. сената въ рѣшеніи 1869 г. № 1065 положеніе о томъ, что, на основаніи 462 ст. уст. гражд. суд. и 140 ст. т. V уст. о пошл., взысканіе гербоваго штрафа присуждается только

за такіе акты, которые по закону должны быть писаны на гербовой бумагѣ, а не со всякихъ домашнихъ росписокъ, написаніе коихъ дозволяется и на простой бумагѣ, не устраняетъ примѣненія примѣчанія къ ст. 3 т. X ч. II по прод. 1863 г. къ домашнимъ долговымъ роспискамъ и не противорѣчитъ другимъ рѣшеніямъ гражд. кассац. д—та правит. сената, на которыя указываетъ государственный контролеръ. Вслѣдствіе сего общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правит. сената находитъ, что рѣшеніе гражданскаго кассац. д—та правит. сената 1869 г. № 1065 не возбуждаетъ никакихъ недоразумѣній, которыя могли бы вести къ ущербу казеннаго дохода, и что затѣмъ не представляется надобности въ требуемомъ государственнымъ контролеромъ разъясненіи. На основаніи изложенныхъ соображеній, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правит. сената о п р е д ѣ л я е т ъ: въ разрѣшеніе недоразумѣній, возникшихъ по ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій, разъяснить: 1) контрольныя учрежденія въ ревизіонномъ порядкѣ не вправѣ входить въ обсужденіе правильности судебныхъ постановленій; 2) ревизія контрольными учрежденіями денежной отчетности судебныхъ мѣстъ должна заключаться въ наблюденіи за поступленіемъ въ государственное казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ судебныхъ постановленіяхъ, и за правильнымъ производствомъ судебными мѣстами расходовъ; 3) контрольныя учрежденія вправѣ налагать на судей начеты только въ случаѣ непоступленія, по ихъ винѣ, въ государственное казначейство опредѣленныхъ въ судебныхъ постановленіяхъ суммъ и въ случаѣ производства неправильныхъ расходовъ; 4) наложенные на судей начеты, навлекающіе подозрѣніе въ злоумышленіи, взыскиваются въ уголовномъ порядкѣ; начеты, не сопряженные съ противозаконными дѣйствіями, влекущими за собою преданіе виновныхъ уголовному суду, взыскиваются въ порядкѣ гражданскаго суда (ст. 1331—1336 уст. гражд. суд.); 5) контрольныя учрежденія не вправѣ привлекать къ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства по начетамъ, не превышающимъ 7 руб. 50 коп.; 6) шестимѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. ул. о нак., имѣетъ примѣненіе къ уголовнымъ дѣламъ о нарушеніяхъ гербоваго устава, но не распространяется на штрафы, налагаемые на тяжущихся при производствѣ гражданскихъ дѣлъ (462 ст. уст. гражд. суд.), за написаніе акта на простой или неустановленной гербовой бумагѣ, и на взысканіе съ судей въ гражданскомъ порядкѣ убытковъ, причиненныхъ казнѣ несоблюденіемъ правилъ гербоваго устава и 462 ст. уст. гражд. суд.; 7) нотаріусы подвергаются денежному взысканію, установленному въ 106 ст. герб. уст. и 9 п. 579 ст. улож. о нак. по прод. 1876 г. независимо отъ того, допущенъ ли былъ ими недоборъ гербовыхъ пошлинъ умышленно или по ошибкѣ, и 8) исполненіе 999 ст. уст. угол. суд. лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ, а не суда, постановившаго приговоръ. Объ изложенныхъ разъясненіяхъ послать указъ государственному контролеру, а равно циркулярные указы судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ. Дѣло по представленію алексинскаго мироваго съѣзда въ

гражданскій касс. департаментъ сената передать въ соединенное присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правит. сената при вѣдѣніи. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось* $\frac{29\ Октября\ 1873}{29\ Сентября\ 1879}$ *г.*).

96. 1881 г. апрѣля 24 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о правѣ окружныхъ судовъ командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей, состоящихъ въ округахъ тѣхъ же судовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный исполняющимъ обязанности оберъ-прокурора за № 939 вопросъ о томъ: имѣютъ ли окружные суды право командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей, состоящихъ въ округахъ тѣхъ же судовъ. Министръ юстиціи ордеромъ за № 13701 сообщилъ исполняющему обязанности оберъ-прокурора, что изъ дѣлъ министерства юстиціи видно, что на практикѣ неоднократно возникаетъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли окружные суды право командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей, состоящихъ въ округахъ тѣхъ же судовъ, и что вопросъ этотъ разрѣшается не рѣдко въ разнообразномъ смыслѣ. Вслѣдствіе этого, признавая необходимымъ устранить возникающія по сему предмету недоразумѣнія, министръ юстиціи, на основаніи IV отд. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, поручилъ исполн. обязан. оберъ-прокурора упомянутымъ ордеромъ предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что точный смыслъ правилъ, установляющихъ систему надзора за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства и предѣлы власти, принадлежащей каждому судебному установленію или должностному лицу, по предмету надзора, не представляетъ основанія къ заключенію, чтобы окружные суды не имѣли права контролировать дѣйствія подвѣдомственныхъ имъ судебныхъ слѣдователей посредствомъ ревизіи ихъ дѣлопроизводства. Заключающееся въ 14 п. приложенія къ 3 ст. учрежд. правительствующаго сената и 194 ст. учр. мин. (св. зак. т. 1 ч. 2 по прод. 1876 г.) правило, которымъ право производства ревизіи судебныхъ установленій предоставлено только правительствующему сенату и министру юстиціи, относится исключительно до судебныхъ установленій, составляющихъ инстанціи суда. Въ силу этого правила высшій въ порядкѣ инстанціи, т. е. апелляціонный судъ, хотя и облеченъ правомъ надзора за подвѣдомственными ему судами 1 степени, не вправѣ однако производить ревизію ихъ дѣлопроизводства, которая можетъ быть назначаема только центральною властью. Но такого ограниченія въ правѣ надзора ни приведенными, ни другими какими либо статьями учрежд. суд. уста-

новленій не установлено для судебныхъ мѣстъ относительно состоящихъ при нихъ, или къ нимъ принадлежащихъ должностныхъ лицъ; изъ чего слѣдуетъ, что каждому судебному мѣсту законъ предоставляетъ право надзора за этими лицами въ полномъ объемѣ, т. е. и право производить по своему усмотрѣнію, для болѣе дѣйствительнаго осуществленія надзора, ревизію ихъ дѣлопроизводства. А такъ какъ судебные слѣдователи, не составляя какой либо судебной инстанціи, принадлежатъ къ категоріи должностныхъ лицъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ (св. зак. 1876 г. т. 2 ч. I общ. губерн. учр. ст. 938 и 954), то и не подлежитъ сомнѣнію, что окружный судъ вправѣ, на основаніи 3 п. 1171 ст. общ. губ. учр., производить чрезъ своихъ членовъ ревизію дѣлопроизводства состоящихъ въ его округѣ судебныхъ слѣдователей. Посему общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ, признавая, что окружные суды имѣютъ право командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ этимъ судамъ судебныхъ слѣдователей, о п р е д ѣ л я е т ъ: о вышеизложенномъ, для надлежащаго руководства, всѣмъ окружнымъ судамъ послать указы, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 8 октября 1879 г.).*

97. 1881 г. апрѣля 30 дня. Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о порядкѣ возбужденія преслѣдованія противъ мировыхъ судей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ предложенія исп. обяз. оберъ-прокурора за №№ 1179 и 103 объ установленіи надлежащаго порядка въ отношеніи представленія правительствующему сенату донесеній мировыхъ съѣздовъ о преступленіяхъ должности мировыми судьями, находитъ, что изъ доходившихъ до правительствующаго сената дѣлъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ мировыхъ судей видно, что нерѣдко мировые съѣзды и предсѣдатели ихъ, сообщая министерству юстиціи объ обнаруженныхъ ими преступныхъ дѣйствіяхъ мировыхъ судей, вовсе не доносятъ о нихъ правительствующему сенату; другіе донесенія свои по этому предмету представляютъ не въ соединенное присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, а въ гражданскій кассаціонный департаментъ правительствующаго сената; нѣкоторые же, по разсмотрѣніи поступившихъ къ нимъ жалобъ на такія дѣйствія мировыхъ судей, которыя влекутъ за собою преданіе суду, доводятъ объ этихъ жалобахъ до свѣдѣнія правительствующаго сената тогда лишь, когда сами признаютъ необходимымъ привлечь обвиняемыхъ къ уголовной отвѣтственности, а въ остальныхъ случаяхъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, или возбуждаютъ противъ виновныхъ дисциплинарное производство, или же оставляютъ жалобы безъ послѣдствій, не донося даже правительствующему сенату.

Принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу ст. 1089, 1091 и 2 п.

1092 уст. угол. суд. изд. 1876 г., донесенія, сообщенія и жалобы о преступленіяхъ должности мировыми судьями должны быть представляемы правительствующему сенату; 2) что согласно ст. 4 прилож. къ ст. 3 (примѣч.) т. I учр. прав. сената (по прод. 1879 г.), дѣла по надзору за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, а равно о преданіи суду тѣхъ должностныхъ лицъ этого вѣдомства, которыя по дѣйствовавшимъ прежде законамъ предавались суду по постановленіямъ гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, сосредоточены въ соединенномъ присутствіи 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената; 3) что затѣмъ донесенія о преступныхъ дѣяніяхъ мировыхъ судей должны быть представляемы въ это присутствіе, а не въ гражданскій кассаціонный департаментъ; 4) что, согласно неоднократно выраженному правительствующимъ сенатомъ общему началу о подсудности уголовныхъ дѣлъ (рѣш. угол. кассац. д—та 1867 г. № 22, 1868 г. № 65 и др.), подсудность эта, по роду преступленій, опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда о большей или меньшей основательности обвиненія; 5) что, въ виду этого, мировые съѣзды не имѣютъ никакого права не только постановлять окончательныя заключенія по существу такихъ жалобъ на мировыхъ судей, или сообщеній и донесеній, въ коихъ мировые судьи обвиняются въ преступленіяхъ по должности, влекущихъ за собою взысканія и наказанія, налагаемыя не иначе какъ по суду (ст. 1078 уст. угол. суд. изд. 1876 г.), хотя бы и находили съ своей стороны, что приписываемое обвиняемому дѣяніе не выходитъ изъ предѣловъ дисциплинарной отвѣтственности, или что дѣяніе это вовсе не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія, но даже не должны входить въ обсужденіе этихъ жалобъ, сообщеній и донесеній и принимать ихъ къ своему разсмотрѣнію, а обязаны, въ силу ст. 1089, 1091 и 2 п. 1092 уст. угол. суд., направлять приносящихъ жалобы и доносителей въ соединенное присутствіе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, и 6) что равнымъ образомъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда самими съѣздами будутъ обнаружены вышеозначенныя преступныя дѣйствія по службѣ мировыхъ судей, съѣзды обязаны, принявъ, согласно ст. 1172 т. II, изд. 1876 г., въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, немедленно доносить правительствующему сенату объ обнаруженныхъ ими преступленіяхъ,—правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о такомъ разъясненіи порядка возбужденія преслѣдованія противъ мировыхъ судей дать знать указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ; а равно всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, копію же сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 1 мая 1880 г.).*

98. 1881 г. апрѣля 30 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ исполненія правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніяхъ къ 175 и 177 ст. у. у. с. по продолж. 1879 г., относительно подачи жалобъ подсудимыми, присужденными къ тюремному заключенію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе первоприсутствующаго уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената о разъясненіи съѣздамъ мировыхъ судей порядка исполненія правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніяхъ къ ст. 175 и 177 у. у. с., по прод. 1879 года, относительно подачи кассаціонныхъ жалобъ подсудимыми, присужденными къ тюремному заключенію. Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлахъ уголовнаго кассаціоннаго департамента, оказывается, что мировые съѣзды, при истребованіи отъ подсудимыхъ, подающихъ кассаціонныя жалобы, залоговъ, установленныхъ примѣчаніемъ къ 175 и 177 ст. у. у. с., по прод. 1879 г., держатся различной практики. Такъ постановленія о залогѣ личности на случай подачи подсудимыми кассаціонныхъ жалобъ нѣкоторыми съѣздами составляются одновременно съ постановленіемъ приговора по существу дѣла, а другими—послѣ заявленія подсудимымъ на приговоръ неудовольствія, при этомъ многіе изъ съѣздовъ, держащихся послѣдняго порядка, немедленно, по объявленіи опредѣленія, заключаютъ подсудимаго подъ стражу до представленія назначеннаго съѣздомъ залога личности. Указы правительствующаго сената объ истребованіи залоговъ кассаціоннаго и въ предупрежденіе уклоненія отъ суда исполняются съѣздами также различно: а) одни съѣзды объявляютъ подсудимымъ по мѣсту жительства объ обязательности для нихъ представленія залоговъ и назначаютъ на внесеніе таковыхъ срокъ, а въ случаѣ непредставленія залоговъ въ назначенный срокъ, или обращаютъ приговоры къ исполненію, какъ вступившіе въ законную силу, признавая подачу жалобы безъ кассаціоннаго залога недѣйствительной, или заключаютъ подсудимыхъ подъ стражу и тогда представляютъ жалобы въ правительствующій сенатъ уже безъ залоговъ кассаціонныхъ; было даже нѣсколько случаевъ, что съѣзды, за непредставленіемъ залога въ срокъ, заключали подсудимыхъ подъ стражу впредь до представленія таковыхъ залоговъ, оставивъ за тѣмъ жалобы безъ движенія; б) другіе съѣзды, посылая подсудимымъ объявленія о представленіи залоговъ, не назначаютъ имъ на сей предметъ никакихъ сроковъ и, по отказѣ отъ немедленнаго внесенія оныхъ, заключаютъ подсудимыхъ подъ стражу и представляютъ жалобы въ въ правительствующій сенатъ; в) нѣкоторые съѣзды, не требуя прямо отъ подсудимыхъ залоговъ, объявляютъ имъ, предварительно вызвавъ ихъ въ съѣздъ, указъ сената и за тѣмъ, считая жалобу уже поданною, въ исполненіе требованія закона, по которому подавшій жалобу можетъ оставаться на свободѣ лишь по представленіи залога, немедленно заключаютъ подсудимыхъ подъ стражу до представленія залога личности; и г) наконецъ нѣкоторые съѣзды оставляютъ во всѣхъ случаяхъ безъ послѣдствій просьбы сторонъ

объ освобожденіи ихъ изъ подъ стражи подъ залогъ, опредѣленный съѣздомъ, послѣ представленія кассаціонной жалобы въ правительствующій сенатъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ виду разнообразнаго и неточнаго исполненія мировыми съѣздами правилъ, установленныхъ закономъ для подачи кассаціонныхъ жалобъ подсудимыми, присужденными къ тюремному заключенію, вызывающаго со стороны сената значительную съ съѣздами переписку, замедляющую движеніе дѣлъ въ сенатѣ, признаетъ необходимымъ разъяснить мир. съѣздамъ: 1) что, по точному смыслу примѣчанія къ 177 ст. у. у. с. по прод. 1879 г., кассац. жалобы, поданныя находящимися на свободѣ подсудимыми безъ представленія при оныхъ въ залогъ десяти руб., не должны быть принимаемы; по возвращеніи же такой жалобы, подсудимый имѣетъ право подать вновь жалобу съ представленіемъ означеннаго залога въ остающійся ему кассаціонный срокъ, если-же жалоба первоначально подана въ послѣдній день сего срока, то въ теченіе сутокъ со времени вученія ему жалобы; и 2) что, въ виду постановленнаго въ примѣч. къ 175 ст. у. у. с., по прод. 1876 г., правила о томъ, что подсудимый, подавшій кассаціонную жалобу на приговоръ мироваго съѣзда, присуждающій его къ тюремному заключенію, можетъ быть оставленъ на свободѣ только по представленіи въ обезпеченіе его личности залога, мировой съѣздъ, по принятіи кассаціонной жалобы отъ подсудимаго, приговореннаго къ означенному наказанію и состоящаго на поручительствѣ (125 ст. у. у. с.), обязанъ постановить въ распорядительномъ засѣданіи опредѣленіе объ истребованіи отъ него залога въ порядкѣ, указанномъ въ 79—81 ст. у. у. с., до представленія котораго подсудимый долженъ быть подвергнуть личному задержанію (428 ст. у. у. с.), о таковомъ постановленіи съѣзда должно быть излагаемо въ доношеніи, при которомъ вносится дѣло въ правительствующій сенатъ, а въ случаѣ личнаго задержанія подсудимаго по непредставленію имъ залога въ то время, когда дѣло о немъ уже представлено, съѣздъ обязанъ донести о томъ правительствующему сенату немедленно (цирк. указъ угол. касс. д—та отъ 23 іюня 1872 г.). Объяснивъ такимъ образомъ тотъ порядокъ, который долженъ быть соблюдаемъ, на основаніи закона, мировыми съѣздами при принятіи и представленіи кассаціонныхъ жалобъ подсудимыхъ, присужденныхъ къ тюремному заключенію, правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: дать знать о семъ указами, для руководства и исполненія, всѣмъ мировымъ съѣздамъ. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 21-го октября 1880 г.).*

99. 1881 г. мая 1 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: вопросъ о порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія.

Вслѣдствіе обнаруженнаго, при обозрѣніи въ 1877 году дѣлопроизводства нѣкоторыхъ окружныхъ судовъ, разнообразія въ установленныхъ суда-

ми порядкахъ разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія безъ участія присяжныхъ засѣдателей, г. министромъ юстиціи поручено было исполняющему обязанности оберъ-прокурора предложить вопросъ этотъ, согласно 249 ст. учр. суд. устан., на расмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Признавъ, въ виду сего, необходимымъ собрать свѣдѣнія о порядкахъ, которыхъ держатся въ этомъ отношеніи всѣ окружные суды, и о тѣхъ уваженіяхъ, которыми они руководствовались при установленіи того или другаго порядка, правительствующій сенатъ требовалъ отъ судовъ свѣдѣній по сему предмету. Изъ доставленныхъ во исполненіе сего свѣдѣній видно, что по дѣламъ этого рода не только въ разныхъ судахъ, но иногда даже и въ разныхъ отдѣленіяхъ одного и того же суда существуютъ разнообразные порядки, что нѣкоторые суды неоднократно существенно измѣняли принятые ими прежде порядки и что означенное разнообразіе относится не только до второстепенныхъ формъ дѣлопроизводства въ самыхъ судахъ, но и основныхъ процессуальныхъ началъ, затрогивая даже и существенныя права сторонъ и касаясь не рѣдко производства подобныхъ дѣлъ у мировыхъ судей и у судебныхъ слѣдователей еще до поступленія дѣлъ въ окружный судъ. Не излагая здѣсь практики каждаго суда въ отдѣльности и не вдаваясь въ подробности, слѣдуетъ сказать, что исходными пунктами таковаго разнообразія представляются вообще различно разрѣшаемые судами вопросы какъ о правахъ и обязанностяхъ суда въ отношеніи сторонъ, въ связи съ соображеніями о недостаточной развитости значительной части являющихся передъ судомъ въ этомъ качествѣ лицъ и о проистекающихъ отсюда затрудненіяхъ для правильнаго разрѣшенія дѣлъ, такъ и о томъ, что должно въ дѣлахъ этого рода служить основаніемъ судебнаго слѣдствія. Находя, что веденіе на судѣ дѣлъ, возбуждаемыхъ по жалобамъ частныхъ лицъ и прекращаемыхъ примиреніемъ, принадлежитъ по закону участвующимъ лицамъ и что рѣшеніе суда должно основываться только на тѣхъ доказательствахъ, которыя представлены сторонами (ст. 5, 20, 104, 511, и 546 уст. угол. суд.), одни суды не признаютъ за собою права на какое либо направленіе вообще дѣйствій сторонъ, на исправленіе или дополненіе недостатковъ первоначальныхъ жалобъ и на непосредственный вызовъ въ судъ свидѣтелей; другіе-же, напротивъ, усматривая на практикѣ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ частными обвинителями являются лица неграмотныя и малоразвитыя, чрезъ что судъ бываетъ поставленъ въ затрудненіе при разрѣшеніи дѣлъ, находятъ необходимымъ принимать съ своей стороны различныя мѣры къ послѣдующему разъясненію дѣлъ на судѣ требованіемъ отъ обвинителя вторичной жалобы, составленной по результатамъ предварительнаго слѣдствія, составленіемъ судомъ какъ особаго разъяснительнаго къ этой жалобѣ опредѣленія, такъ и списка существенныхъ свидѣтелей и т. п. Имѣя далѣе въ виду, что по закону (543, 556 и 678 ст. уст. угол.) дѣла частнаго обвиненія начинаются въ окружныхъ судахъ по жалобамъ обвинителей, не получившимъ разрѣшенія

у мироваго судьи, что копіи съ жалобъ обвинителей передаются подсудимому, дабы онъ могъ приготовиться къ защитѣ, и что прочтеніемъ сихъ жалобъ открывается судебное слѣдствіе, одни суды считаютъ, что все это говорится о той жалобѣ, которая послужила первоначальнымъ поводомъ къ возбужденію дѣла и что эта жалоба и должна представлять собою основаніе для судебнаго слѣдствія, другіе же полагаютъ, что между жалобою, бывшею поводомъ къ возбужденію дѣла и производству предвательнаго слѣдствія, и тою, по которой должно начаться судебное разбирательство, лежитъ существенная разница, такъ какъ предварительное слѣдствіе можетъ измѣнить какъ самое обвиненіе, такъ и значеніе первоначально указанныхъ жалобщиковъ доказательствъ, особенно же ссылки его на свидѣтелей, и что та жалоба, по которой судъ обязанъ приступить къ судебному слѣдствію, должна замѣнить собою обвинительный актъ и потому быть составленною по окончаніи предварительнаго слѣдствія и соотвѣтствовать по содержанію своему обвинительному акту; посему сіи послѣдніе суды, по поступленіи къ нимъ дѣлъ, требуютъ отъ частныхъ обвинителей представленія, какъ сказано выше, вторичной жалобы, составленной соотвѣтственно результатамъ произведеннаго слѣдствія, и при томъ по правиламъ 520 ст. уст. угол. суд. Требуя такимъ образомъ вторичной жалобы, одни изъ судовъ этой категоріи ожидаютъ таковой жалобы до истеченія срока давности (158 ст. улож.), другіе же—назначаютъ для сего обвинителю извѣстный (большею частію, по примѣненіи къ 517 ст. уст. угол. суд., 7-ми дневный) срокъ и пропускъ этого срока признаютъ за отказъ отъ обвиненія и прекращаютъ дѣло (593 ст. у. у. с.). Столь же разнообразною представляется практика судовъ и въ отношеніи вызова на судъ свидѣтелей; одни суды считаютъ для себя обязательнымъ вызывать всѣхъ свидѣтелей, поименованныхъ въ первоначальной жалобѣ, другіе присоединяютъ сюда еще и тѣхъ, которые были спрошены по указанію обвинителя судебнымъ слѣдователемъ, третьи сами составляютъ списокъ вызываемыхъ свидѣтелей, помѣщая въ ономъ лишь существеннѣйшихъ изъ числа какъ указанныхъ въ жалобѣ, такъ и допрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, и наконецъ четвертые, не признавая себя вправѣ вообще выбирать изъ дѣла по своему усмотрѣнію доказательства, наиболѣе полезныя для сторонъ, не считаютъ потому возможнымъ вызывать кого либо изъ свидѣтелей по своей иниціативѣ, предоставляя сторонамъ просить о томъ въ порядкѣ, указанномъ 574—577 ст. у. г. с. Кромѣ этихъ существенныхъ чертъ разнообразія въ практикѣ судовъ по дѣламъ частнаго обвиненія слѣдуетъ еще указать на то: а) что нѣкоторыя суды, ссылаясь на рѣшеніе уголовнаго кассац. д—та правительствующаго сената 1868 г. № 399, обязываютъ мировыхъ судей принимать къ примирительному разбирательству только такія жалобы, которыя подкрѣплены достаточными доказательствами, а по окончаніи ими обряда примирительнаго разбирательства не препровождать дѣлъ непосредственно къ судебнымъ слѣдователямъ или же въ судъ, а возвращать жалобы, съ удостовѣреніемъ о несостоявшемся примиренія, обвинителямъ, предоставляя имъ затѣмъ подать эти

жалобы слѣдователю или суду; б) что нѣкоторые изъ тѣхъ судовъ, кои не находятъ законнаго основанія требовать отъ частныхъ обвинителей вторичныхъ жалобъ, считаютъ однако нужнымъ, чтобы и первоначальныя ихъ жалобы соотвѣтствовали по содержанію своему обвинительному акту; другіе же въ восполненіе недостатковъ таковыхъ жалобъ, предписали слѣдователямъ отбирать по окончаніи слѣдствія отъ обвинителей особое заключительное показаніе въ формѣ, примѣненной къ 520 ст. уст. угол. суд., съ категорическимъ заявленіемъ о желаніи ихъ продолжать дѣло въ судѣ и съ поименованіемъ въ такомъ случаѣ свидѣтелей, необходимыхъ для судебнаго слѣдствія, или же объ отказѣ отъ дальнѣйшаго преслѣдованія обвиняемыхъ, на основаніи каковаго отказа судъ и постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи дѣла: в) что одни суды считаютъ необходимымъ направлять къ разсмотрѣнію въ судебномъ засѣданіи всѣ безъ исключенія дѣла частнаго обвиненія, поступившія въ установленномъ порядкѣ подсудности, другіе же признаютъ себя обязанными при первоначальномъ обсужденіи дѣлъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ (547 ст. у. у. с.) возбуждать и разрѣшать вопросы о томъ, не подлежитъ ли дѣло прекращенію не только по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст., или-же за отсутствіемъ въ предъявленномъ обвиненіи признаковъ преступленія, но даже и по недостаточности собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ уликъ, и г) что одни изъ судовъ признаютъ необходимымъ извѣщать обвинителей о вступленіи дѣлъ въ судъ, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ правилу, установленному 559 ст. уст. угол. суд. въ отношеніи гражданскихъ истцевъ, другіе же не считаютъ себя обязанными къ такому извѣщенію, по отсутствію прямаго на то указанія въ законѣ.

Разсмотрѣніе всѣхъ собранныхъ свѣдѣній показываетъ, что принятые судами порядки производства дѣлъ частнаго обвиненія представляютъ весьма существенное разнообразіе, что источникъ такого разнообразія заключается главнѣйше въ различіи воззрѣній судовъ на право участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ и на предѣлы того участія, которое принадлежитъ въ этихъ дѣлахъ судебной власти, и что разнообразіе то, начинаясь съ самаго возникновенія дѣлъ этого рода, доходитъ до признанія нѣкоторыми судами неисполненія требованій оныхъ со стороны обвинителей основаніемъ для прекращенія начатыхъ дѣлъ. Такъ какъ таковое разнообразіе касается не только порядка дѣлопроизводства, но и существенныхъ правъ частныхъ лицъ, и потому, очевидно, подлежитъ устраненію, то правительствующій сенатъ считаетъ необходимымъ разъяснить порядокъ производства дѣлъ частнаго обвиненія. Соображеніе относящихся до этого предмета статей устава уголовн. судопр. 20 ноября 1864 г., а принятыхъ для нихъ основаній (какъ это видно изъ мотивовъ, приведенныхъ въ изданіи устава госуд. канцеляріею) приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ: по свойству нѣкоторыхъ противозаконныхъ дѣяній, нарушающихъ исключительно личныя права частныхъ людей и подлежащихъ потому преслѣдованію не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ, съ правомъ сторонъ прекращать сіи дѣла путемъ примиренія (157 ст. улож. о нак.), въ

уставъ введенъ порядокъ, по которому обличеніе обвиняемыхъ въ такого рода преступленіяхъ и проступкахъ предъ судомъ изъято изъ вѣдѣнія прокурорской власти и предоставлено заинтересованнымъ въ томъ лицамъ, именуемымъ потому въ этихъ случаяхъ частными обвинителями (5 ст. угол. суд.). Лицамъ этимъ принадлежитъ право начатія, продолженія и прекращенія дѣлъ этого рода, какъ прямо до нихъ однихъ касающихся, и въ соотвѣтствіе съ этимъ правомъ на нихъ лежитъ обязанность: опредѣлить съ самаго начала цѣль производства дѣла (чрезъ объясненіе, въ чемъ состоитъ противузаконное дѣяніе, о коемъ начинается дѣло), указывать на виновныхъ, или по крайней мѣрѣ на подозрѣваемыхъ въ содѣяніи преступленія и представлять подтверждающія обвиненіе доказательства. Въ дальнѣйшее развитіе этихъ главныхъ основаній особаго производства по подобнымъ дѣламъ и въ отличіе отъ общаго порядка производства дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ преслѣдованію со стороны прокурорской власти (рѣшеніе угол. кассац. д—та правительствующаго сената 1868 г. № 266), закономъ установлены и слѣдующія важнѣйшія въ этомъ отношеніи правила: 1) производство по дѣламъ частнаго обвиненія начинается не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ или тѣхъ, коимъ по закону принадлежитъ право ходатайства за нихъ (ст. 5, 3 п. 543 уст.); 2) въ дѣлахъ сего рода лица прокурорскаго надзора не принимаютъ никакого участія, ограничиваясь передачею дѣла въ подлежащее судебное установленіе (ст. 5, 479, 511 и 540 уст. и рѣшенія угол. кассац д—та правительствующаго сената 1869 г. № 179 и друг.); 3) предварительно направленія дѣла къ судебному производству мировые судьи обязаны склонять къ миру и, только въ случаѣ неуспѣха въ томъ давать дѣламъ дальнѣйшей движеніе (ст. 35, 3 п. 543 уст.), но и за тѣмъ сторонамъ принадлежитъ право во всякомъ положеніи дѣла окончить оное примиреніемъ (ст. 16 и 20 уст.); 4) при производствѣ таковаго дѣла въ окружномъ судѣ, жалоба частнаго обвинителя замѣняетъ собою обвинительный актъ (526, 556 и 678 ст. уст.), и сему же обвинителю принадлежатъ при судебномъ слѣдствіи и судебныхъ преніяхъ права и обязанности стороны, замѣняющей прокурора (630, 736, 741 и 748 ст. уст.); 5) жалобщикъ обязанъ указать причины, по которымъ взводится имъ подозрѣніе на обвиняемаго и представить доказательства, подверждающія его жалобу (ст. 46 и 302 уст.); судъ же ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя представлены самими сторонами, не принимая самъ собою мѣръ для собранія доказательствъ, ими не указанныхъ (104 и 546 ст. уст. и рѣшенія угол. кассац. д—та правительствующаго сената 1868 г. № 594, 1869 г. № 340, 1870 г. № 972, 1873 г. № 725), и 6) неприбытіе по вызову суда частнаго обвинителя или его повѣреннаго безъ законныхъ на то причинъ равносильно нежеланію его продолжать дѣло и потому имѣетъ послѣдствіемъ прекращеніе онаго (135 и 598 ст. уст.). Затѣмъ внѣ этихъ особыхъ правилъ дѣла частнаго обвиненія подчинены общему порядку производства уголовныхъ дѣлъ и никакія въ семъ отношеніи изъятія не должны быть допускаемы, а обращае-

мыя судами къ сторонамъ требованія, не основанныя на законѣ, должны быть признаны произвольными, хотя бы они и имѣли цѣлью болѣе удобное производство дѣлъ на судѣ. *Посему нельзя признать правильнымъ: 1) требованій о томъ, чтобы первоначальная жалоба обвинителя соотвѣтствовала по своему содержанію обвинительному акту и чтобы при заключеніи слѣдствія отбиралось отъ обвинителя окончательное показаніе примѣнительно къ 520 ст. уст., о желаніи его поддерживать обвиненіе предъ судомъ.* Содержаніе жалобъ, приносимыхъ лицами, потерпѣвшими отъ преступленія или проступка, указано въ 46 и 302 ст. уст. и за тѣмъ изъ этихъ общихъ правилъ не сдѣлано изъятія для таковыхъ жалобъ, которыя приносятся потерпѣвшими по дѣламъ подлежащимъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, хотя далѣе въ томъ же уставѣ (526, 556 и 678 ст.) и указано, что по дѣламъ этого рода жалобы частныхъ обвинителей замѣняютъ собою обвинительный актъ; если бы законъ считалъ необходимымъ требовать отъ содержанія жалобъ частныхъ обвинителей того же, что установлено для обвинительныхъ актовъ (520 ст. уст.), то, конечно, не преминулъ бы упомянуть о семъ особо, какъ это и сдѣлано въ 537 ст. уст. въ отношеніи составленія судебными палатами опредѣленій о преданіи суду въ случаяхъ измѣненія ими обвинительныхъ актовъ. Сверхъ сего слѣдуетъ замѣтить, что отъ частныхъ обвинителей нельзя требовать той точности и полноты въ объясненіи заявляемыхъ ими обвиненій, которыя требуются отъ правительственныхъ обвинителей при составленіи ими обвинительныхъ актовъ, и потому приравнивать въ этомъ отношеніи жалобы частныхъ обвинителей къ обвинительнымъ актамъ лицъ прокурорскаго надзора значитъ лишать частныхъ обвинителей того существеннаго огражденія ихъ правъ, которое законъ даруетъ имъ какъ лицамъ непосредственно потерпѣвшимъ отъ преступнаго дѣянія. Равномѣрно не можетъ быть признано правильнымъ и обязаніе слѣдователей отбирать отъ обвинителей заключительныя показанія примѣнительно къ 520 ст. уст., такъ какъ порядокъ заключенія слѣдствія опредѣленъ въ 476—479 ст. того же устава; *2) требованій отъ обвинителей подачи въ судъ, по поступленіи туда дѣлъ, вторичныхъ жалобъ* (составленныхъ по результатамъ оконченнаго предварительнаго слѣдствія и по правиламъ 520 ст. уст.) *и въ особенности постановленій о прекращеніи дѣлъ за неподачею таковыхъ жалобъ въ назначенный судомъ срокъ.* Законъ, предоставляя принесшему жалобу представлять во все время производства слѣдствія и суда доказательства, подкрѣпляющія возбужденное имъ обвиненіе (304 и 630 ст. уст. угол. суд.), не возбраняетъ ему подачу, въ дополненіе къ первой жалобѣ, послѣдующихъ прошеній, но не устанавливаетъ того, чтобы независимо отъ первоначальной жалобы, принесенной указаннымъ для того должностнымъ лицамъ (306 ст. уст.) и уже послужившей поводомъ къ возбужденію противъ обвиняемаго преслѣдованія, для приступа къ судебному разбирательству была необходима еще вторичная жалоба, адресованная непосредственно къ суду; буквальное же содержаніе 3 п. 543 и 546 ст. уст. показываетъ, что судъ приступаетъ къ произ-

водству не иначе, какъ по той жалобѣ, которая, бывъ первоначально подана установленнымъ порядкомъ, не получила разрѣшенія по недостиженіи мировымъ судьею примиренія сторонъ, даже и въ томъ случаѣ, когда обвинитель въ развитіе первоначальной жалобы, подастъ за тѣмъ новыя, то и сіи послѣднія не могутъ измѣнить значенія первой, какъ основанія судебнаго разбирательства, а должны лишь составить дополненіе оной. Что же касается до тѣхъ практическихъ соображеній, коими руководились нѣкоторые окружные суды въ установленіи требованія вторичныхъ жалобъ и которыя заключаются, съ одной стороны, въ полной неудовлетворительности большей части подаваемыхъ частными обвинителями первоначальныхъ жалобъ, какъ по установленію сущности обвиненія, такъ и по указанію на соотвѣтствующія доказательства, а съ другой—въ затруднительности вообще для обвинителей формулировать обвиненіе и указать доказательства, особенно же свидѣтелей, прежде окончанія предварительнаго слѣдствія, то нельзя не замѣтить, что недостатки содержанія первоначальныхъ жалобъ должны быть устраняемы лицами уполномоченными по закону на принятіе ихъ, какъ требованіемъ соблюденія по возможности указаній 46 и 302 ст. уст., такъ и исполненіемъ 307 ст. уст. и что измѣненіе, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, сущности обвиненія и значенія доказательствъ, указанныхъ въ первоначальной жалобѣ, даетъ обвинителю, какъ лицу, непосредственно заинтересованному въ успѣхѣ начатаго имъ дѣла, право на принесеніе, какъ сказано выше, дополнительныхъ прошеній. Проистекающія же отъ неудовлетворительности первоначальныхъ жалобъ затрудненія для обвиняемыхъ въ своевременномъ приготовленіи къ своей защитѣ значительно ослабляются принадлежащимъ сторонамъ правомъ разсматривать въ судѣ подлинное дѣло (571 ст. уст.) и, въ случаѣ представленія новыхъ доказательствъ, просить судъ дать возможность приготовиться къ состязанію (577 и 734 ст. уст.). Во всякомъ же случаѣ хотя и неоспоримо указаніе на практическія неудобства и затрудненія, представляющіяся слѣдствіемъ, недостаточнаго знакомства и частныхъ обвинителей и обвиняемыхъ съ формами и обрядами судопроизводства, но тѣмъ не менѣе затрудненія эти не даютъ права возлагать на обвинителей новую, не предусмотрѣнную закономъ обязанность подачи въ судъ вторичныхъ жалобъ, а тѣмъ болѣе установлять послѣдствія неподачи таковыхъ жалобъ и произвольно увеличивать опредѣленное закономъ число случаевъ прекращенія дѣлъ; *3) вызовъ въ судебное засѣданіе свидѣтелей безъ особой о томъ просьбы сторонъ* по первоначальной жалобѣ обвинителя, или же по усмотрѣнію суда по даннымъ, извлеченнымъ изъ предварительнаго слѣдствія. Хотя по дѣламъ частнаго обвиненія обвинительный актъ замѣняется жалобою частнаго обвинителя (526 ст. уст.), а къ обвинительному акту прокуроръ долженъ приложить и списокъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію (521 ст. уст.), но отсюда еще не слѣдуетъ выводить заключенія, что и въ жалобѣ частнаго обвинителя должны быть указаны свидѣтели, подлежащіе вызову въ судъ, такъ какъ таковое указаніе не требуется 302 ст. уст., опредѣляющею содержаніе жалобъ вообще, а по силѣ 46 ст. того же устава

свидѣтели должны быть указываемы по возможности; законъ, предвидя конечно затруднительность, а иногда и совершенную невозможность указать на свидѣлей при самомъ возбужденіи дѣла подачею жалобы, предоставилъ жалобщику право выставлять свидѣтелей во все время производства слѣдствій (304 ст. уст.). Такъ какъ такимъ образомъ въ первоначальной жалобѣ можетъ вовсе не быть указанія на свидѣтелей, или же подобное указаніе можетъ оказаться, по результатамъ слѣдствія, недостаточнымъ и даже совершенно неосновательнымъ, а затѣмъ, съ другой стороны, судамъ не принадлежитъ право собирать вообще, или же выбирать изъ дѣла по своему усмотрѣнію доказательства, наиболѣе полезныя для сторонъ, то и не представляется надлежащаго основанія къ вызову самими судами свидѣтелей ни по первоначальной жалобѣ обвинителя, ни по собственному усмотрѣнію. Правилами, изложенными въ 574—578 ст. уст. угол. суд., предоставляется сторонамъ просить судъ о вызовѣ всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, допросъ которыхъ на судебномъ слѣдствіи онѣ признаютъ для себя необходимымъ, и указывается какъ порядокъ, въ которомъ подобнаго рода просьбы подлежатъ разсмотрѣнію, такъ и основанія для ихъ удовлетворенія, и таковымъ опредѣлительнымъ указаніемъ, какъ одинаково примѣнимымъ ко всѣмъ безъ изъятія дѣламъ, слѣдуетъ руководствоваться и въ дѣлахъ частнаго обвиненія, не прибѣгая къ установленію иного исключительнаго порядка, не вызываемаго при томъ никакою необходимостію; 4) *постановленія нѣкоторыхъ судовъ о томъ, чтобы мировые судьи принимали къ примирительному разбирательству только такія жалобы, которыя подкрѣплены достаточными доказательствами и при недостиженіи примиренія сторонъ возвращали жалобы подателямъ для дальнѣйшаго представленія ими оныхъ по принадлежности.* Правительствующимъ сенатомъ уже неоднократно указывалась важность судебно-примирительнаго разбирательства, какъ одной изъ существеннѣйшихъ задачъ дѣятельности мировыхъ судебныхъ установленій, и при этомъ было разъясняемо, что мировые судьи не должны ограничиваться однимъ заявленіемъ сторонъ о нежеланіи ихъ мириться, а обязаны принимать соотвѣтствующія мѣры къ склоненію ихъ къ примиренію путемъ совѣтовъ, убѣжденій и предложеній, клонящихся къ обоюдной ихъ пользѣ, и хотя несомнѣнно, что для успѣшнаго достиженія этой цѣли мировому судьѣ необходимо достаточно разъяснить себѣ дѣло съ фактической его стороны, а для того выслушать объясненія сторонъ и ихъ ссылки на доказательства, но тѣмъ не менѣе мировые судьи, не имѣя вообще права разрѣшать дѣла имъ неподсудныя, не имѣютъ права и обсуждать вопросъ о достаточной доказанности такихъ жалобъ, которыя, не подлежа ихъ обсужденію по существу, поступили къ нимъ лишь для разбирательства въ предѣлахъ 35 ст. уст. угол. суд. Рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1868 года № 399 по дѣлу Жаркова, на которое въ этомъ случаѣ ссылаются означенные суды, не устанавливаетъ подобнаго права для мировыхъ судей, и въ этомъ рѣшеніи говорится не о недостаточности доказательствъ, а о совершенномъ неуказа-

ніи оныхъ въ смыслѣ несоотвѣтствія жалобы внѣшнимъ, формальнымъ условіямъ, указаннымъ 46 и 302 ст. уст. угол. суд., а жалобы, несоотвѣтствующія требуемымъ закономъ условіямъ, очевидно, не должны быть принимаемы, какъ о томъ и сказано выше. Равномѣрно и относительно направленія мировыми судьями дѣлъ, имъ неподсудныхъ, 117 ст. уст. установленъ общій порядокъ, по которому таковыя дѣла передаются судьями судебнымъ слѣдователямъ, или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурорамъ, и не представляется основанія къ измѣненію этого порядка для дѣлъ частнаго обвиненія (рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1868 г. № 65 и др.); 5) *признанія нѣкоторыми судами за собою права прекращать дѣла этого рода по отсутствію уликъ опредѣленіями распорядительныхъ засѣданій* безъ судебнаго разбирательства. Если несомнѣнно, что при обсужденіи въ распорядительномъ засѣданіи по 547 ст. уст. угол. суд. всякаго вступившаго дѣла судъ, за исключеніемъ лишь дѣлъ, по которымъ состоялись опредѣленія судебной палаты о преданіи обвиняемыхъ суду (549 ст. уст.), обязанъ возбудить и разрѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли дать дѣлу дальнѣйшій ходъ для разсмотрѣнія его въ судебномъ засѣданіи, или не подлежитъ ли оно прекращенію по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст., и даже по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ преступнаго дѣянія, т. е., вообще говоря, по внѣшнимъ причинамъ формальнаго свойства, то затѣмъ нельзя не признать, что сужденіе о достаточности уликъ, относясь до существа дѣла, можетъ быть только послѣдствіемъ всесторонняго разсмотрѣнія онаго и оцѣнки представленныхъ обѣими сторонами доказательствъ и объясненій и слѣдовательно составить предметъ приговора, постановляемаго въ судебномъ засѣданіи (1 п. 771 ст. уст.), а не опредѣленія засѣданія распорядительнаго. Хотя же по дѣламъ о преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ независимо отъ воли частныхъ лицъ окружнымъ судамъ и принадлежитъ право прекращенія въ извѣстныхъ случаяхъ слѣдствій по недостатку уликъ, но право это обусловлено представленіемъ о семъ прокурора, какъ власти уполномоченной по закону на преслѣдованіе преступленій (518, 522 и 527 ст. уст.), и потому не представляется возможности распространять это право, предоставленное судамъ по соображеніямъ особаго рода, на дѣла, изъятыя изъ вѣдѣнія обвинительной власти. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что подобно тому, какъ несогласіе суда съ предположеніемъ правительственнаго обвинителя въ лицѣ прокурора о прекращеніи дѣла переноситъ оное на обсужденіе судебной палаты (528 ст. у. у. с.), и отъ частныхъ обвинителей не можетъ быть отнято право возражать противъ прекращенія судомъ дѣлъ по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ дѣянія, воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія, или же по причинамъ, указаннымъ въ ст. 16 и 27 уст.; подобныя опредѣленія окружныхъ судовъ могутъ быть обжалованы судебнымъ палатамъ по примѣненію къ 893 ст. уст. угол. суд. и таковыя жалобы подлежатъ разсмотрѣнію палатъ въ порядкѣ, указанномъ 900 ст. того же уста-

ва. Наконецъ, 6) слѣдуетъ еще сказать и *о разномысліи судовъ относительно извѣщенія частныхъ обвинителей о вступленіи ихъ дѣлъ въ судъ.*—Правительствующій сенатъ въ кассаціонномъ рѣшеніи 1875 г. № 25 по дѣлу Захаровой и Вейхерта уже разъяснилъ, что обвинитель долженъ быть извѣщенъ о вступленіи дѣла въ судъ и при томъ столь заблаговременно, чтобы имѣть возможность приготовиться къ веденію дѣла въ судебномъ засѣданіи, и таковое разъясненіе обязательно къ единообразному со стороны судовъ исполненію 933 ст. уст.). Указавъ такимъ образомъ на неправильности, допускаемыя нѣкоторыми окружными судами при производствѣ дѣлъ частнаго обвиненія, правительствующій сенатъ, по соображеніи всѣхъ относящихся сюда узаконеній, находитъ, что *порядокъ производства дѣлъ этого рода долженъ состоять въ слѣдующемъ:* 1) жалобы по дѣламъ этого рода потерпѣвшими, или тѣми, кому по закону принадлежитъ право ходатайства за нихъ, приносятся мировымъ судьямъ, судебнымъ слѣдователямъ, прокурорамъ и ихъ товарищамъ, а также полицейскимъ чинамъ и гминнымъ судамъ (43, 48 и 306 ст. уст. угол. суд., 77 ст. положенія 19 февраля 1875 г. о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ округу варшавской судебной палаты); жалобы эти могутъ быть письменныя и словесныя (ст. 45 и 306 уст.) и по содержанію своему должны по возможности (рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1869 г. № 452 и 1870 г. № 18) соотвѣтствовать требованіямъ 46 и 302 ст. уст. угол. суд. и заключать въ себѣ какъ указаніе на обвиняемое или подозрѣваемое лицо, если оно извѣстно обвинителю (рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1871 года № 679, 1874 г. № 4), такъ и положительное требованіе о привлеченіи его къ уголовной отвѣтственности (рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1869 г. № 418, 1881 г. № 748, 1872 г. № 306, 622, 1874 г. № 562); при подачѣ словесной жалобы должностное лицо, принимающее таковую, обязано записать ее въ протоколъ (ст. 45 и 306 уст.), также съ соблюденіемъ означенныхъ условій относительно ея содержанія, а равно и правила, изображеннаго въ 307 ст. уст.; во все время производства слѣдствія принесшій жалобу имѣетъ право подавать дополнительныя къ оной прошенія (ст. 304 уст.); 2) жалобы, поданныя полицейскимъ чинамъ, судебнымъ слѣдователямъ или прокурорамъ, по производствѣ по нимъ подлежащаго первоначальнаго розысканія или дознанія (ст. 48 и 253 уст. и рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1873 г. № 385), а равно нетерпящихъ отлагательства слѣдственныхъ дѣйствій для обнаруженія и сохраненія такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которыя могутъ изгладиться, и для предупрежденія обвиняемымъ способовъ уклониться отъ слѣдствія (256, 258 и 266 ст. уст.), передаются подлежащему мировому судьѣ для склоненія сторонъ къ миру (ст. 35); 3) мировые судьи, какъ это уже разъяснено въ циркулярныхъ указахъ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената: уголовнаго—отъ 11 апрѣля 1878 г. и гражданскаго—отъ 12 февраля 1880 г., а равно и гминные суды обязаны убѣждать стороны къ окончанію дѣла миромъ, изыскивая

и предлагая имъ способы примиренія, наиболѣе соотвѣтствующіе положенію каждой изъ сторонъ и взаимнымъ ихъ отношеніямъ. Если стороны по вызову не явятся къ примирительному разбирательству, то таковая неявка равносильна: для обвинителя—отказу отъ обвиненія (135 ст. уст.), а для обвиняемаго—нежеланію мириться (рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1868 г. № 81, 1869 года № 258, 922, 1871 г. № 1872). При несостоявшемся примиреніи сторонъ гминный судъ и мировой судья передаютъ дѣло судебному слѣдователю, или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурору (ст. 117 уст.); 4) предварительное слѣдствіе по дѣламъ этого рода производится общимъ порядкомъ, установленнымъ 315—509 ст. уст. угол. суд.; 5) по поступленіи дѣла, окружный судъ разсматриваетъ оное въ порядкѣ, указанномъ 547 ст. уст. угол. суд., и если найдетъ его подлежащимъ прекращенію по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст., или же по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ преступнаго дѣянія, то объявляетъ о томъ сторонамъ, причемъ частнымъ обвинителямъ принадлежитъ право жалобы на подобныя опредѣленія окружныхъ судовъ, въ порядкѣ, указанномъ 893 и слѣд. ст. уст.; 6) по постановленіи судомъ опредѣленія о дачѣ дѣлу дальнѣйшаго хода, извѣщается о томъ обвинитель (рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1875 года № 25), причемъ ему объявляется, что онъ въ семидневный срокъ долженъ довести до свѣдѣнія суда о томъ, желаетъ ли онъ, чтобы какія либо лица были допрошены въ качествѣ свидѣтелей и по какимъ именно обстоятельствамъ (559 и 560 ст. уст.); по полученіи отвѣта отъ обвинителя, или же по истеченіи срока на представленіе онаго, подсудимому вручаются порядкомъ, указаннымъ въ 557 и слѣд. статьяхъ уст., копія съ жалобы обвинителя, а равно и копіи съ тѣхъ послѣдующихъ его прошеній, которыя заключаютъ въ себѣ существенное дополненіе или измѣненіе первоначальной жалобы (рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1874 года № 143), вмѣстѣ со спискомъ лицъ, предположенныхъ къ вызову въ судъ по просьбѣ обвинителя и 7) относительно удовлетворенія ходатайствъ сторонъ о вызовѣ къ судебному слѣдствію свидѣтелей, судъ долженъ руководствоваться правилами, установленными въ 574—578 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, признавая необходимымъ устранить разнообразіе въ производствѣ дѣлъ частнаго обвиненія, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ порядокъ производства означенныхъ дѣлъ, о чемъ и послать указы всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ и припечатать въ сборникѣ рѣшеній; къ дѣламъ же оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 11 февраля 1880 г.*).

100. 1881 года мая 22 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о толкованіи 10 ст. уст. угол. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный исп. обяз. оберъ-прокурора за № 5 вопросъ о томъ, уполномочены ли мировые судьи 10-ю ст. у. у. с. входить въ обсужденіе возникшаго сомнѣнія относительно самоличности подвергнутаго задержанію по постановленію подлежащей власти и о порядкѣ подобнаго изслѣдованія.—Исполняющій обязанности оберъ-прокурора въ предложеніи своемъ 6 января 1880 г. за № 5 правительствующему сенату изъяснилъ: г. управляющій министерствомъ юстиціи ордеромъ за № 23698 сообщилъ ему, что опредѣленіемъ прав. сената, по общему собранію касс. д—товъ, состоявшимся 25 мая 1876 г., преподано всѣмъ съѣздамъ мир. судей циркулярное разъясненіе правила 10 ст. уст. угол. суд. въ томъ смыслѣ, что дѣйствіе этой статьи объ освобожденіи неправильно арестованныхъ можетъ быть примѣняемо не прежде, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ томъ, что содержаніе подъ стражею послѣдовало не на основаніи постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, и что, въ сихъ видахъ, предварительно освобожденія задержаннаго изъ подъ стражи, мировому судьѣ надлежитъ войти въ сношеніе съ тѣмъ должностнымъ лицомъ или тѣмъ установленіемъ, по распоряженію котораго послѣдовало задержаніе. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно, что на практикѣ возникъ такого рода случай: къ одному изъ мир. судей поступило отъ нѣкоего Дувида Гройсера заявленіе о томъ, что по постановленію ананьевскаго полицейскаго управленія надлежало заарестовать сына его Боруха Гройсера, а въ дѣйствительности задержанъ по этому постановленію другой сынъ просителя Іона Гройсеръ, въ подтвержденіе чего Дувидомъ Гройсеромъ представлено было мир. судьѣ засвидѣтельствованное нотаріальнымъ порядкомъ удостовѣреніе мѣстныхъ обывателей о томъ, что задержанный дѣйствительно не Борухъ, а Іона Гройсеръ, Борухъ же Гройсеръ находится въ неизвѣстной отлучкѣ. Вслѣдствіе сего мир. судья, прибывъ въ тюремный замокъ и убѣдившись въ томъ, что постановленіе полицейскаго управленія о задержаніи относилось къ Боруху Гройсеру, допросилъ лицо, заарестованное на основаніи означеннаго постановленія, причемъ лицо это назвало себя Іоною Гройсеромъ. Въ виду такихъ данныхъ и вышеупомянутаго удостовѣренія мѣстныхъ обывателей, мир. судья счелъ себя вправѣ освободить арестованнаго изъ подъ стражи, составивъ по сему предмету постановленіе и увѣдомивъ объ этомъ полицейское управленіе. Соображеніе обстоятельствъ этого случая съ точнымъ смысломъ 10 ст. у. у. с. и послѣдовавшихъ по сему предмету разъясненій прав. сената приводитъ къ тому заключенію, что правильная оцѣнка образа дѣйствій мир. судьи по настоящему дѣлу зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ: уполномочены ли мировые судьи 10 ст. уст. уг. суд. входить въ обсужденіе возникшаго сомнѣнія относительно самоличности подвергнутаго задержанію по постановленію надлежащей вла-

сти? Причемъ, если будетъ признано за мировыми судьями такое право изслѣдованія самоличности арестованнаго, то возникаетъ другой вопросъ о порядкѣ подобнаго изслѣдованія и дальнѣйшихъ распоряженій мировыхъ судей въ случаяхъ, подобныхъ вышеписанному. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что упомянутое выше опредѣленіе общаго собранія кассац. д—товъ правительствующаго сената не содержитъ прямыхъ указаній къ разрѣшенію сихъ вопросовъ, г. управляющій министерствомъ юстиціи ордеромъ за № 23698 поручилъ исполняющему обяз. оберъ-прокурора предложить таковые, согласно IV п. Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Во исполненіе упомянутаго ордера исполн. обяз. оберъ-прокурора предложилъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія касс. д—товъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: въ 10 ст. уст. угол. суд. постановлено, что каждый судья и каждый прокуроръ, который въ предѣлахъ своего участка или округа удостовѣрится въ задержаніи кого либо подъ стражею безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, обязанъ немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы. Правило это, какъ то видно изъ точнаго его смысла, имѣетъ цѣлью пресѣченіе произвольнаго задержанія кого либо неподлежащею властію. Оно вовсе не касается причинъ, на которыхъ можетъ быть основано постановленіе подлежащей власти о задержаніи и вообще вопроса о правильности такихъ постановленій, а указываетъ лишь, что задержаніе непремѣнно должно быть основано на постановленіи уполномоченныхъ на то властей. Изъ этого слѣдуетъ, что указанная въ 10 ст. уст. угол. суд. обязанность мироваго судьи по наблюденію за правильнымъ содержаніемъ арестованныхъ заключается лишь въ томъ, что судья удостовѣряется, есть ли въ мѣстѣ заключенія постановленіе подлежащей власти о задержаніи лица найденнаго арестованнымъ и что слѣдовательно, въ томъ случаѣ, когда такое постановленіе имѣется, судья не вправѣ уже затѣмъ производить дальнѣйшее изслѣдованіе правильности задержанія и входить въ обсужденіе основательности и законности постановленія, во исполненіе котораго задержано извѣстное лицо. Если же мировымъ судьямъ не предоставлено обсуждать вообще постановленія подлежащихъ властей о личномъ задержаніи, то, само собою разумѣются, что судьи не въ правѣ входить и въ повѣрку самоличности подвергнутаго аресту во исполненіе такого постановленія, такъ какъ опредѣленіе личности, подлежащей аресту, составляетъ одну изъ существенныхъ частей постановленія о задержаніи. Право обсуждать правильность постановленій о заключеніи подъ стражу и повѣрять основанныя на оныхъ распоряженія, а слѣдовательно, и разрѣшать возникающія сомнѣнія о самоличности подвергнутыхъ аресту принадлежитъ той власти, которой подвѣдомственно то должностное лицо, или присутственное мѣсто, по постановленію котораго аре-

стованный задержанъ, или которая прямо уполномочена закономъ на повѣрку постановленій о задержаніи (ст. 269, 493 уст. угол. суд.); но прежде всего заявленіе арестованнаго о допущеніи при его задержаніи ошибки въ личности подлежитъ разсмотрѣнію и разслѣдованію той же власти, которая издала постановленіе объ арестѣ и отъ которой ближайшимъ образомъ зависитъ повѣрка дѣйствій исполнителей этого ея постановленія; мировой же судья въ томъ случаѣ, когда арестованное лицо обратилось къ нему съ заявленіемъ, что оно не та личность, о задержаніи которой состоялось постановленіе, можетъ лишь сообщить объ этомъ обстоятельствѣ подлежащей власти, для зависящаго отъ нея разслѣдованія и распоряженія по сему предмету и прокурорскому надзору для огражденія правъ задержаннаго лица. Вслѣдствіе сего, признавая, что мир. судьи не уполномочены 10 ст. уст. уг. суд. входить въ обсужденіе возникшаго сомнѣнія относительно самоличности подвергнутаго задержанію, по постановленію подлежащей власти, лица, — общее собраніе касс. д—товъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о вышеизложенномъ всѣмъ съѣздамъ мир. судей послать указы, а къ дѣламъ оберъ прокурора передать копію съ этого опредѣленія. (*Опредѣленія по сему дѣлу состоялось 3 марта 1880 г.*)

101. 1881 г. мая 28 дня. **Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о правѣ окружныхъ судовъ вызывать присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣста постояннаго своего пребыванія на періодическія сессіи.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора за № 1495 по вопросу о правѣ окружныхъ судовъ вызывать присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣстахъ постояннаго своего пребыванія на періодическія сессіи.

Въ предложеніи исполняющаго обязанности оберъ-прокурора изъяснено: управляющій министерствомъ юстиціи, ордеромъ за № 22742, сообщилъ ему, что смоленскій губернаторъ, отъ 29 апрѣля 1879 года, представилъ министерству юстиціи, ходатайство краснинскаго уѣзднаго земскаго собранія о томъ, чтобы сессіи смоленскаго окружнаго суда по дѣламъ, требующимъ участія присяжныхъ засѣдателей краснинскаго уѣзда, назначались въ городѣ Красномъ. Изъ доставленныхъ по сему предмету предсѣдателемъ смоленскаго окружнаго суда свѣдѣній видно, что, при назначеніи сессій названнаго суда по дѣламъ краснинскаго уѣзда не въ городѣ Красномъ, а въ Смоленскѣ, имѣлись въ виду не только непригодность помѣщенія мироваго съѣзда, гдѣ могли бы происходить засѣданія суда, но, главнымъ образомъ, соображенія о географическомъ положеніи краснинскаго уѣзда и другія несомнѣнныя выгоды, представляемыя, для успѣшнаго хода дѣлъ, назначеніемъ этихъ сессій въ г. Смоленскѣ и заключающіяся, между прочимъ, въ слѣдующемъ: 1) путемъ установившагося, почти съ самаго открытія смоленскаго окружнаго суда, разрѣшенія краснин-

скихъ дѣлъ въ Смоленскѣ, за неимѣніемъ въ то время въ г. Красномъ удобнаго для засѣданія окружнаго суда помѣщенія, выяснилось, что невыѣздъ въ г. Красный представляетъ значительное удобство суду къ болѣе быстрому разрѣшенію дѣлъ не только по краснинскому, но и по смолепскому уѣзду, такъ какъ списки присяжныхъ засѣдателей по губернскому городу Смоленску обнимаютъ число засѣдателей не большее противу краснинскаго состава и, исчерпываясь четырехкратнымъ призывомъ засѣдателей въ годъ, оказались бы, безъ призыва краснинскихъ присяжныхъ засѣдателей, недостаточными къ разрѣшенію всѣхъ смоленскихъ дѣлъ; 2) городъ Красный, отстоя отъ Смоленска на разстояніи 46 верстъ, находится на краю юго-западной части своего уѣзда, самый уѣздъ его, гранича съ смоленскимъ уѣздомъ, тянется по всей этой границѣ на столько близко къ Смоленску, что прибытіе жителей краснинскаго уѣзда въ губернскій городъ, по требованію суда, не только вполнѣ удобно, но и значительно легче для большей половины краснинскихъ жителей; 3) краснинскій уѣздъ, не отличаясь, по характеру уголовной своей статистики, отъ смоленскаго уѣзда, хотя и доставляетъ значительно меньшее противу Смоленска число уголовныхъ дѣлъ, но поступленіе ихъ настолько неравномѣрно по времени, что при выѣздахъ суда въ городъ Красный встрѣтилась бы значительная медленность въ ихъ разрѣшеніи, тогда какъ, при разсмотрѣніи дѣлъ краснинскаго уѣзда вмѣстѣ со смоленскими дѣлами въ г. Смоленскѣ, тѣ и другія получаютъ быстрое движеніе, потому что при вызовѣ краснинскихъ присяжныхъ въ г. Смоленскъ не болѣе двухъ разъ въ годъ, сессіи въ Смоленскѣ могутъ назначаться не менѣе шести разъ въ годъ. По симъ основаніямъ и во вниманіе къ тому, что при разрѣшеніи краснинскихъ дѣлъ одновременно со смоленскими одними присяжными засѣдателями смоленскаго уѣзда судъ долженъ былъ бы назначить и болѣе продолжительныя сессіи съ однимъ и тѣмъ же составомъ присяжныхъ т. е. на цѣлый мѣсяцъ, а это было бы несправедливою тяжестью для смоленскихъ присяжныхъ, общее собраніе смоленскаго окружнаго суда еще въ ноябрѣ 1874 года постановило: продолжать вызовы краснинскихъ присяжныхъ въ Смоленскъ, тѣмъ болѣе, что отъ самихъ присяжныхъ засѣдателей никогда не было заявляемо суду, о какомъ либо неудобствѣ для нихъ по вызовамъ ихъ на сессіи въ городъ Смоленскъ. Объ этомъ было сообщено тогда краснинской земской управѣ заявленіемъ, что судъ можетъ только избѣгать (и съ тѣхъ поръ избѣгаетъ) подобнаго вызова лишь во время весенней или осенней распутицы. Къ сему предсѣдатель смоленскаго суда присовокупилъ, что въ настоящее время, если и улучшилось помѣщеніе съѣзда, въ которомъ могли бы открываться засѣданія временныхъ отдѣленій суда, то, съ другой стороны, всѣ остальныя условія остались прежнія, такъ что измѣненіе установленнаго въ судѣ порядка производства дѣлъ съ присяжными краснинскаго уѣзда не могло бы не отозваться вреднымъ образомъ на общемъ итогѣ дѣятельности уголовныхъ отдѣленій смоленскаго окружнаго суда. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что смоленскій окружный судъ, разрѣшая одновременно уголовныя дѣла краснинскаго и смоленскаго уѣздовъ вызываетъ для сего въ городъ Смоленскъ

къ участію въ засѣданіяхъ суда присяжныхъ засѣдателей краснинскаго уѣзда и принимая во вниманіе, что вопросъ о правѣ окружныхъ судовъ вызывать присяжныхъ засѣдателей на сессіи изъ другихъ уѣздовъ не предусмотрѣнъ дѣйствующимъ закономъ и не разъясненъ кассаціонною практикою и потому признавая необходимымъ разрѣшить нынѣ же этотъ вопросъ, управляющій министерствомъ юстиціи, на основаніи IV отдѣла Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня мнѣнія государственнаго совѣта, поручилъ ему, исполняющему обязанности оберъ-прокурора, ходатайство краснинскаго уѣзднаго земскаго собранія о невызовѣ смоленскимъ окружнымъ судомъ присяжныхъ засѣдателей изъ краснинскаго уѣзда въ Смоленскъ, предложить на разсмотрѣніе общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что предсѣдатель смоленскаго окружнаго суда, поддерживая установившійся въ томъ судѣ призывъ въ Смоленскъ присяжныхъ засѣдателей краснинскаго уѣзда, соображеніями чисто практическаго свойства, не указываетъ на законъ, коимъ подтверждалась бы правильность установленія этого порядка. Краснинское же уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ, съ своей стороны, о томъ, чтобы сессіи смоленскаго окружнаго суда по дѣламъ, требующимъ участія присяжныхъ засѣдателей краснинскаго уѣзда назначались въ городѣ Красномъ. Не входя въ оцѣнку практической стороны принятой смоленскимъ окружнымъ судомъ мѣры, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ, считаетъ обязанностью обратиться къ разсмотрѣнію предложеннаго ему вопроса въ сопоставленіи онаго съ точнымъ смысломъ закона. На основаніи 138 ст. учр. суд. устан. (263 ст. св. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года), засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Засѣданія эти открываются или въ постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ суда. Установляя періодическія засѣданія суда во всѣхъ уѣздахъ округа и допуская судебныя засѣданія даже на самомъ мѣстѣ происшествія, внѣ мѣста постояннаго нахожденія суда, приведенный законъ поставилъ себѣ цѣлью, съ одной стороны, сократить разстоянія, на которыя вызываются въ судъ свидѣтели, свѣдущіе люди и присяжныезасѣдатели, отвративъ напрасную пересылку арестантовъ и сопряженныя съ нею, излишнія издержки, а съ другой—достигнуть, какъ учрежденія новыхъ судебныхъ установленій въ пунктахъ, наиболѣе удовлетворяющихъ условіямъ ихъ организаціи, такъ и возможнаго уменьшенія числа сихъ установленій. Такимъ образомъ постановленіе закона о выѣздахъ суда для періодическихъ засѣданій во всѣхъ уѣздахъ округа имѣетъ, въ смыслѣ общаго, постояннаго правила, обязательное для окружныхъ судовъ значеніе, и, засимъ, суды эти не вправѣ, по собственному усмотрѣнію, установлять періодическій призывъ при-

сяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣсто своего пребыванія, для участія въ разрѣшеніи дѣлъ тѣхъ уѣздовъ. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ признаетъ поддерживаемый предсѣдателемъ смоленскаго окружнаго суда періодическій призывъ присяжныхъ засѣдателей краснинскаго уѣзда въ Смоленскъ противнымъ точному смыслу 138 ст. учр. суд. устан. (263 ст. св. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года). Но, кромѣ сего, такимъ призывомъ присяжныхъ засѣдателей краснинскаго уѣзда для участія въ разрѣшеніи дѣлъ не только краснинскаго, *но и смоленскаго* уѣздовъ, нарушается одно изъ существенныхъ условій, кои положены въ основаніе закона, предписывающаго составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей *по каждому уѣзду отдѣльно* и внесеніе въ эти списки лишь *мѣстныхъ жителей*, имѣющихъ пребываніе *въ томъ уѣздѣ не менѣе двухъ лѣтъ* (81, 89, 90 и 101 ст. учрежд. суд. устан., соотвѣтствующія 961, 969, 970 и 981 ст. св. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года). Условіе сіе состоитъ въ томъ, что присяжные засѣдатели, для оцѣнки по совѣсти степени вины подсудимыхъ, должны быть хорошо знакомы съ нравами, обычаями и общественною жизнью данной мѣстности, а также и съ потребностью въ огражденіи общества отъ распространяющихся тамъ противузаконныхъ дѣяній какого либо рода. Затѣмъ установившійся въ смоленскомъ окружномъ судѣ вызовъ присяжныхъ засѣдателей *краснинскаго* уѣзда для участія, между прочимъ, въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ и *смоленскаго* уѣзда оказывается несотвѣтствующимъ разуму приведенныхъ выше постановленій, ибо составъ присяжныхъ засѣдателей, образованный согласно съ требованіемъ закона для краснинскаго уѣзда, не можетъ представлять собою ручательства въ томъ, что они удовлетворяютъ объясненному выше условію для участія въ разрѣшеніи дѣлъ и смоленскаго уѣзда. По изложеннымъ основаніямъ правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать, что окружные суды не имѣютъ права вызывать въ мѣста своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ закономъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій,— о чемъ дать знать указомъ смоленскому окружному суду для надлежащаго исполненія и поставить въ извѣстность циркулярными указами прочіе окружные суды для свѣдѣнія и руководства; къ дѣламъ же оберъ-прокурора передать копію настоящаго опредѣленія. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 11-го февраля 1880 г.).*

103. 1881 года мая 22 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о толкованіи 315 ст. уст. о нак. сборѣ изд. 1867 года (по изд. 1876 года—ст. 338.)

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА правительствующій сенатъ слушалъ: внесенный первоприсутствующимъ общаго собранія кассаціонныхъ д—товъ прав. сен. на разрѣшеніе общ. собр. 1-го и кассац. д—товъ

вопросъ о толкованіи 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 г. (по изд. 1876 г. ст. 338).

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ (по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ д—товъ) находитъ: 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 г. (по изд. 1876 г. ст. 338) запрещаетъ, между прочимъ, содержаніе въ городахъ питейныхъ заведеній въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ. Исключеніе изъ этого правила сдѣлано только для трактировъ и корчемъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ (2 примѣч. къ 315 ст.). Въ кассаціонной практикѣ возникалъ уже вопросъ о смыслѣ и предѣлахъ примѣненія этого закона, и уголовный кассаціонный департаментъ въ двухъ рѣшеніяхъ своихъ указалъ общія руководящія начала для его разрѣшенія. Въ первомъ рѣшеніи (№ 1594 за 1870 г.) угол. касс. д—тъ разъяснилъ, что содержащееся въ 315 ст. запрещеніе относится до продажи вина не только въ самомъ ряду лавокъ, но вообще въ той мѣстности, гдѣ торгуютъ. Еще подробнѣе и полнѣе высказана эта мысль въ другомъ рѣшеніи № 211 за 1873 г. Въ немъ выражено, что законъ этотъ долженъ быть понимаемъ въ смыслѣ воспрещенія открывать питейныя заведенія не только въ самомъ ряду лавокъ, но и вообще въ занятой городскимъ рынкомъ и торговыми рядами мѣстности, на пространствѣ которой производится постоянный городской рыночный торгъ. Въ настоящее время возбужденъ вопросъ о томъ: примѣнимо ли такое толкованіе къ случаямъ открытія въ городахъ питейныхъ заведеній (кромѣ трактировъ), хотя не въ самыхъ торговыхъ рядахъ, но въ домахъ, окаймляющихъ торговыя площади или рынки? Вопросъ этотъ разрѣшается тою цѣлью, которою должна была имѣть въ виду 315 ст. уст. о пит. сб., установляя для городовъ запрещеніе открывать питейныя заведенія въ рынкахъ. Рынокъ представляетъ всегда болѣе или менѣе многолюдное стеченіе народа. Естественно по этому, что законъ считалъ необходимымъ принять особыя мѣры для предупрежденія безпорядковъ, которые легко могутъ происходить на рынкахъ отъ пьянства. Далѣе—при торговлѣ, въ такъ называемые торговые или базарные дни (рыночной), допускается продажа только припасовъ и сельскихъ произведеній на отдѣльныхъ для оной мѣстахъ, съ возовъ, судовъ и лодокъ (прил. къ ст. 464 т. V уст. о пошл. по прод. 1876 г. отд. I гл. 1 ст. 4 п. 4 примѣч.). Кромѣ того на рынкахъ разрѣшается розничная продажа съѣстныхъ припасовъ, фруктовъ и лакомствъ всякаго рода, стараго крестьянскаго платья, крестьянскихъ издѣлій и другихъ подобныхъ предметовъ (2 п. 4 ст. того же закона). Такимъ образомъ, по роду продаваемыхъ предметовъ, по свойству и назначенію самой торговли, продавцами въ ней является преимущественно пригородное крестьянское населеніе, привозящее свои продукты и издѣлія. Естественно также, что законъ желалъ предохранить и самихъ продавцевъ отъ послѣдствій пьянства и пропиванія вырученныхъ продажею денегъ. Этими цѣлями и объясняется запрещеніе открывать питейныя заведенія въ рынкахъ. Но онѣ никогда бы не осуществились, если бы допустить открытіе питейныхъ заведеній въ домахъ, окаймляющихъ рынокъ или базарную площадь. Это было бы тоже самое

устройство питейныхъ заведеній въ рынкѣ, но только не въ самомъ его центрѣ, а въ боковыхъ зданіяхъ, на рынкѣ находящихся. Да притомъ же устройство питейныхъ заведеній среди рынка практически невозможно: рыночную или базарную площадь, гдѣ происходитъ торгъ съ возовъ, на столахъ, подвижныхъ ларяхъ (прим. къ 464 ст. V т. уст. о пошл. по прод. 1876 г. отд. 1 гл. 1 ст. 5 п. 2 и примѣч. къ 4 п), застроивать нельзя; слѣдовательно питейныя заведенія на рынкѣ могутъ помѣщаться единственно въ домахъ, окаймляющихъ рыночную площадь. Очевидно по этому, что къ нимъ всецѣло должно относиться запрещеніе, установленное 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 г. Допустить иное толкованіе значило бы допустить одновременно полную практическую непримѣнимость этого закона, т. е. вполнѣ уничтожить его дѣйствіе. Это значило бы также предположить, что законъ, установляющій извѣстное правило, въ самомъ же себѣ заключаетъ средство безнаказаннаго неисполненія и обхода правила. Находя вслѣдствіе сего, что случай, составляющій предметъ настоящаго вопроса, вполнѣ подходитъ подъ общія положенія, высказанныя въ вышеприведенныхъ рѣшеніяхъ угол. касс. д—та и вполнѣ ими разрѣшается, правительствующій сенатъ (по общему собранію 1 и касс. д—товъ) ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ, согласно съ тѣми рѣшеніями, что 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 г. (по изд. 1876 г. ст. 338) воспрещаетъ содержаніе питейныхъ заведеній не только въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, но и вообще въ занятой рынкомъ или торговымъ рядомъ мѣстности, на пространствѣ которой производится постоянный рыночный торгъ,—для чего и послать о семъ указы судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей, а копію съ сего опредѣленія сообщить г. первоприсутствующему. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 27 октября 1880 года).*

103. **1881 года іюня 26 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго д—та по вопросу о необходимости точнаго соблюденія мировыми судебными установленіями 190 ст. ус. уг. суд. и Высочайше утвержденнаго 4-го іюня 1866 года мнѣнія государственнаго совѣта.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента отъ 28 апрѣля 1881 г. за № 609, въ которомъ онъ объясняетъ, что такъ какъ при осмотрахъ инспекторами главнаго тюремнаго управленія мѣстъ заключенія обнаружилось, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, имѣющихъ особыя помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій сіи послѣднія приговариваютъ иногда обвиняемыхъ къ аресту не въ сихъ помѣщеніяхъ, а при полиціи, то министерство внутреннихъ дѣлъ, признавая таковой порядокъ, какъ несогласнымъ съ 190 ст. у. у. с. и Высочайше утвержденнымъ 4 іюня 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, такъ и крайнѣ неудобнымъ и несправедливымъ по отношенію къ подвергнутымъ

аресту, сдѣлало съ своей стороны распоряженіе о томъ, чтобы завѣдующіе полицейскими арестантскими въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ устроены особыя помѣщенія для приговариваемыхъ къ аресту, по заключенію осужденныхъ, согласно приговорамъ подъ арестъ при полиціи, доводили каждый разъ о неудобствахъ и затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при приведеніи такихъ приговоровъ въ исполненіе, до свѣдѣнія подлежащихъ мироваго судьи или съѣзда, отъ которыхъ, согласно 955 ст. у. у. с., зависитъ разрѣшеніе подобнаго рода затрудненій. Увѣдомляя объ этомъ распоряженіи министерство внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь Гротъ проситъ г. министра юстиціи о томъ, чтобы, во избѣжаніе недоразумѣній, мировымъ судебнымъ установленіямъ дано было соотвѣтственное разъясненіе о неправильности и неудобствахъ содержанія лицъ, присужденныхъ ими къ аресту не въ устроенныхъ на сей предметъ помѣщеніяхъ. О таковомъ ходатайствѣ статсъ-секретаря Грота, министръ юстиціи, на основаніи § IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, поручилъ ему, исполняющему обязанности оберъ-прокурора, предложить правительствующему сенату, въ видахъ разъясненія мировымъ судебнымъ установленіямъ необходимости точнаго соблюденія ими, при постановленіи приговоровъ о лицахъ, присуждаемыхъ къ аресту, 190 ст. у. у. с. и Высочайше утвержденнаго 4 іюня 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, при составленіи устава уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, признано было необходимымъ установить, что лица, присуждаемыя приговорами мировыхъ судебныхъ установленій къ аресту, должны содержаться въ особыхъ, устроенныхъ для того въ мировыхъ участкахъ, помѣщеніяхъ (ст. 190 у. у. с.). Цѣль этого закона, какъ видно изъ краткаго извлеченія разсужденій государственнаго совѣта, помѣщеннаго въ уставѣ уголовнаго судопроизводства изданія государственной канцеляріи, состояла какъ въ устраненіи излишняго отягченія участи осужденныхъ, при необходимости отсылки ихъ для содержанія подъ арестомъ въ города, такъ и въ приведеніи наказанія арестомъ въ возможное соотвѣтствіе съ свойствомъ вины, дабы виновные въ проступкахъ незначительныхъ и совсѣмъ небезчестныхъ не подвергались заключенію въ общей тюрьмѣ или въ крайне неудовлетворительныхъ арестантскихъ камерахъ при полиціи, вмѣстѣ съ привлеченными къ суду и уже осужденными по важнымъ и позорнымъ преступленіямъ. Посему особымъ примѣчаніемъ къ приведенной 190 ст. у. у. с. постановлено, что правила, изложенныя въ ст. 56 и 58 улож. о нак. (изд. 1866 г., а по изд. 1857 г. ст. 60 и 61) о мѣстахъ содержанія лицъ, осуждаемыхъ на кратковременный арестъ, могутъ быть примѣняемы лишь до устройства помянутыхъ выше особыхъ помѣщеній въ мировыхъ участкахъ. Въ дальнѣйшее развитіе этихъ положеній были составлены особыя Высочайше утвержденныя 4 іюля 1866 г., правила какъ объ устройствѣ означенныхъ помѣщеній, такъ и о порядкѣ содержанія заключенныхъ въ оныхъ,

причемъ въ правилахъ этихъ не говорится вовсе о возможности замѣны содержанія въ тѣхъ помѣщеніяхъ содержаніемъ при полиціи, а только указано, что впредь до отвода отдѣльныхъ помѣщеній для лицъ высшихъ сословій, въ отношеніи къ симъ послѣднимъ соблюдается правило, изложенное въ 57 ст. улож. (изд. 1866 г. примѣч. къ 9 п. правилъ 4 іюля 1866 г.). Засимъ, при такомъ опредѣлительномъ указаніи на то, гдѣ должны содержаться лица, приговариваемыя мировыми судебными установленіями къ аресту, присужденіе ихъ къ содержанію не въ надлежащихъ помѣщеніяхъ всегда считалось правительствующимъ сенатомъ (рѣш. угол. кас. д—та 1869 г. № 685 по дѣлу Солнцева и опредѣленіе распорядительнаго засѣданія того же д—та отъ 11 октября 1872 г. по дѣлу Томарова) такимъ нарушеніемъ закона, которое должно имѣть своимъ послѣдствіемъ отмѣну приговора. По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ, признавая, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже устроены особыя помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, присужденіе подсудимыхъ къ аресту при полиціи, составляя прямое отступленіе отъ постановленныхъ по сему предмету закономъ правилъ является произвольнымъ распоряженіемъ, которое не можетъ быть допускаемо, о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить всѣмъ мировымъ съѣздамъ, а чрезъ нихъ и мировымъ судьямъ, о точномъ соблюденіи приведенныхъ выше законовъ относительно приговариваемыхъ мировыми установленіями къ аресту, о чемъ мировымъ съѣздамъ послать циркулярные указы, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 26 мая 1881 г.*).

105. 1881 года іюля 29 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о толкованіи 5 степ. 31 ст. уложенія о наказ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе г. исполняющаго обязанности оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по вопросу о толкованіи 5 степ. 31 ст. улож. о наказ.— Министръ юстиціи ордеромъ за № 5390 сообщилъ исполняющему обязанности оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента, что изъ поступившаго въ министерство юстиціи, согласно 945 ст. у. у. с., приговора одного окружнаго суда усматривается, что судъ сей, примѣняя къ подсудимому 5 степ. 31 ст. улож. о наказ., приговорилъ его къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и ссылкѣ на житье въ губернію томскую, съ воспрещеніемъ отлучки изъ означенной губерніи. При этомъ окружный судъ руководствовался слѣдующими соображеніями: 1) лицамъ, присужденнымъ къ ссылкѣ въ губерніи томскую и тобольскую, выѣздъ изъ этихъ губерній во внутреннюю Россію долженъ быть воспрещенъ, иначе самое наказаніе, ссылка на житье въ Сибирь, хотя и по низшей степени 31 ст. окажется менѣе тяжкимъ, чѣмъ наказаніе, указанное въ 33 ст. улож., по

по первымъ тремъ степенямъ и ограничивающее ссылаемымъ на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, выѣздъ изъ назначеннаго имъ мѣста жительства на время отъ одного года до четырехъ лѣтъ; 2) по II прилож. къ 70 ст. (прим.) улож. подсудимые, сосланные на житье въ Сибирь безъ ограниченія степеней находятся подъ особымъ надзоромъ полиціи, не вправѣ отлучаться и въ другія губерніи и области Сибири иначе, какъ съ разрѣшенія того начальства, подъ надзоромъ котораго состоятъ, а по высшимъ двумъ степенямъ 31 ст. не вправѣ даже ходатайствовать о переселеніи на постоянное жительство въ губерніи томскую или тобольскую, ранѣе опредѣленнаго для безотлучнаго пребыванія въ мѣстѣ ссылки срока, каковой выводъ подтверждаются также по мнѣнію суда и текстомъ § IV II прил. къ той же 70 ст. (прим.) улож. о нак. и ст. 878 и 881 уст. о ссыльн. св. зак. т. XIV. Принимая съ своей стороны во вниманіе, что текстъ 5 степ. 31 ст. улож. о наказ. не содержитъ указанія на воспрещеніе ссылаемымъ, на основаніи этого закона, преступникамъ отлучаться изъ упомянутыхъ въ оной губерній въ другія губерніи и области Сибири, министръ юстиціи, руководствуясь IV п. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта, поручилъ ему предложить вопросъ о толкованіи 5 степ. 31 ст. улож. о наказ. на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

Сообразивъ вышеизложенное съ законами и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи улож. о наказ. ст. 31 и прилож. II (къ ст. 70, примѣч.), лицамъ, приговореннымъ къ ссылкѣ въ сибирскія губерніи по первымъ четыремъ степенямъ этой статьи, опредѣленъ закономъ срокъ, какъ для безотлучнаго ихъ пребыванія на мѣстѣ, назначенномъ для ихъ жительства, такъ и для выѣзда затѣмъ въ другія губерніи и области Сибири. Для лицъ же, приговоренныхъ по 5 степ. 31 ст. такого ограниченія въ уложеніи о наказаніяхъ не установлено. Равнымъ образомъ и уставъ о ссыльныхъ (XIV т. св. зак.) не воспрещаетъ симъ лицамъ этого выѣзда и не назначаетъ никакого срока, въ теченіи котораго они не могли бы отлучаться въ другія мѣстности Сибири. Напротивъ того, точный смыслъ постановленій уложенія о наказаніяхъ и устава о ссыльныхъ, относящихся до преступниковъ, ссылаемыхъ на житье въ Сибирь, показываетъ, что вышеупомянутыя, (присуждаемыя по 5 степ. 31 ст.), лица, находясь на мѣстѣ водворенія подъ надзоромъ мѣстной полиціи, имѣютъ право, съ дозволенія начальства, какъ на временныя отлучки, такъ и на переселеніе на постоянное житье въ другія губерніи и области Сибири, не будучи стѣснены въ этомъ отношеніи никакимъ срокомъ (уст. о ссыльн. ст. 878 (по прод. 1876 г.), 880 и 881 и улож. о наказ. ст. 31, 44 и 47, II прил. (къ ст. 70) § IV). Вслѣдствіе сего, признавая, что лицамъ, присужденнымъ къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по 5 степ. 31 ст. улож., не могутъ быть, по судебному приговору, воспрещаемы отлучка или выѣздъ въ другія губерніи и области Сибири, правительствующій сенатъ опредѣляетъ:

дать знать объ этомъ, для единообразнаго примѣненія означеннаго закона, всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ циркулярными указами, передавъ копію съ сего опредѣленія къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 5 мая 1881 г.).*

105. 1881 г. іюля 29 дня. **Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о толкованіи 85 ст. положенія 19 февраля 1875 года о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ царствѣ польскомъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по вопросу о толкованіи 85 ст. положенія 19 февраля 1875 года, о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ царствѣ польскомъ. Предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей 2 округа люблинской губерніи, рапортомъ за № 694 на имя г. министра юстиціи, донесъ, что, на основаніи 85 ст. Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія о примѣненіи къ варшавскому судебному округу судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, гминный судъ, усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, обязанъ немедленно представить дѣло предсѣдателю съѣзда мировыхъ судей, который препровождаетъ оное или къ судебному слѣдователю, или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурору. Буквальное примѣненіе этой статьи на практикѣ оказалось неудобнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, предсѣдатель съѣзда, не могъ раздѣлить мнѣнія гминнаго суда о неподсудности послѣднему извѣстнаго дѣла. При открытіи мировыхъ судебныхъ учрежденій въ привислянскомъ краѣ, гминные суды, не усвоивъ еще правильнаго взгляда на квалификацію преступленій, нерѣдко представляли ему, предсѣдателю, для направленія по подсудности, или гражданскія претензіи, облеченныя ими въ уголовные поступки самоуправства, или такія уголовныя дѣла, которыя по своимъ свойствамъ, не выходили изъ подсудности мировыхъ учрежденій. Отправлять такія дѣла, согласно буквальному указанію 85 ст. положенія 19 февраля 1875 г., къ судебному слѣдователю, онъ считалъ неосновательнымъ, такъ какъ это послужило бы только увеличеніемъ безполезной переписки, возбужденіемъ судебнымъ слѣдователемъ пререканія и потому онъ, предсѣдатель, усвоилъ порядокъ обратнаго возвращенія въ гминные суды тѣхъ изъ представленныхъ ему, для направленія по подсудности, уголовныхъ дѣлъ, въ которыхъ не оказывалось признаковъ, изъемлющихъ оныя изъ подсудности мировыхъ учрежденій, или если усматривалось неправильное направленіе гражданскаго дѣла уголовнымъ порядкомъ подъ видомъ обвиненія въ самоуправствѣ. Такой образъ дѣйствій онъ основалъ на томъ соображеніи, что законодатель, редактируя вышеозначенную 85 ст., по всей вѣроятности не имѣлъ въ виду поставить предсѣдателя съѣзда въ роль передаточной инстан-

ціи, безъ права критической оцѣнки дѣйствій подвѣдомственнаго ему суда. Подобный порядокъ не имѣлъ бы ни значенія, ни цѣли, такъ какъ положеніе 19-го февраля 1875 г. предоставляетъ гминнымъ судамъ право непосредственнаго сношенія со всѣми присутственными мѣстами и должностными лицами. Ясно, что законодатель именно желалъ этимъ способомъ остановить тотъ наплывъ дѣлъ у судебныхъ слѣдователей, который можно было ожидать при непосредственной передачѣ гминными судами дѣлъ въ общія судебныя мѣста по силѣ 117 ст. уст. угол. суд., что и оправдалось на практикѣ. При этомъ 2-ю ч. 85 ст. на предсѣдателя съѣзда возлагается обязанность вести пререканіе съ судебнымъ слѣдователемъ; нельзя же допустить, чтобы законодатель желалъ поставить предсѣдателя съѣзда въ неестественное положеніе вести пререканіе противъ собственнаго своего убѣжденія и отстаивать, вполнѣ сознаваемое имъ, ошибочное мнѣніе подвѣдомственнаго ему гминнаго суда, доказывая подсудность извѣстнаго дѣла общимъ судебнымъ мѣстамъ въ то время, когда сознаетъ отсутствіе въ оном какихъ либо признаковъ этой подсудности. Въ виду того, что по вопросу о правѣ предсѣдателя съѣзда возвращать въ гминные суды дѣла ошибочно направленныя послѣдними въ общія судебныя мѣста на практикѣ возбудилось сомнѣніе, предсѣдатель вышеупомянутаго мироваго съѣзда представилъ о такомъ сомнѣніи на усмотрѣніе г. министра юстиціи, который, съ своей стороны, руководствуясь § IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, поручилъ исполняющему обязанности оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что хотя соображенія предсѣдателя съѣзда 2 округа люблинской губерніи о томъ, что при редакціи 85 ст. положенія 19 февраля 1875 года не имѣлось въ виду поставить предсѣдателя съѣзда въ роль передаточной инстанціи, безъ права критической оцѣнки дѣйствій гминнаго суда и что законодатель желалъ лишь этимъ способомъ остановить тотъ наплывъ дѣлъ у судебныхъ слѣдователей, который можно было бы ожидать при непосредственой передачѣ неусвоившими еще правильнаго взгляда на квалификацію преступленій, гминными судами дѣлъ, въ общія судебныя мѣста по силѣ 117 ст. у. у. с.,—и представляются правильными, но при всемъ томъ на основаніи этихъ соображеній еще нельзя придти къ заключенію о правѣ предсѣдателя съѣзда собственною властью отмѣнять постановленія гминныхъ судовъ о подсудности дѣла. По силѣ 1706 ст. II т. ч. 1 изд. 1876 г., имѣющей примѣненіе и по отношенію къ судебнымъ мѣстамъ варшавскаго судебнаго округа, непосредственный надзоръ за мировыми судьями и гминными судами принадлежитъ мировому съѣзду, но не единоличной власти предсѣдателя онаго, въ виду чего предсѣдатель собственною властію не можетъ дѣлать какихъ либо распоряженій въ отношеніи порядка производ-

ства дѣлъ въ гминныхъ судахъ,—а тѣмъ болѣе отмѣнять постановленія сихъ судовъ. Изъ этого общаго правила не сдѣлано исключенія и въ 85 ст. положенія 19 февраля 1875 г., между тѣмъ какъ, если бы законодатель призналъ возможнымъ допустить отмѣну предсѣдателемъ съѣзда постановленій гминнаго суда о подсудности, то въ такомъ случаѣ, безъ всякаго сомнѣнія, такое право предсѣдателя, какъ не согласное съ общими началами устава уголовнаго судопроизводства, было бы положительно выражено въ упомянутой статьѣ. Признавая вслѣдствіе сего, что предсѣдатель съѣзда, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, по отношенію къ переданному ему гминнымъ судомъ, для дальнѣйшаго направленія въ порядкѣ подсудности, дѣлу, несогласенъ съ постановленіемъ гминнаго суда о подсудности дѣла общимъ судебнымъ мѣстамъ, имѣетъ, по закону, право предложить это обстоятельство на обсужденіе мирового съѣзда, который и можетъ отмѣнить постановленіе гминнаго суда, сдѣлавъ суду сему обязательныя для сего послѣдняго указанія, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: дать знать о такомъ разъясненіи 85 ст. положенія 19 февраля 1875 г. какъ мировому съѣзду 2 округа люблинской губерніи, такъ и прочимъ съѣздамъ царства польскаго указами для надлежащаго руководства, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 10 марта 1881 г.*).

106. 1881 г. іюня 31 дня. **Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ о порядкѣ пріема и вскрытія поступающихъ въ съѣзды мировыхъ судей бумагъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ дѣло о безпорядкахъ, открытыхъ въ одномъ изъ мировыхъ съѣздовъ, нашелъ, что какъ въ этомъ съѣздѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ допускается крайній безпорядокъ въ пріемѣ, въ занесеніи въ книги и въ храненіи поступающихъ въ съѣздъ бумагъ и дѣлъ. Бывали даже случаи, что указы правительствующаго сената не только не записывались въ книги, но даже и не предъявлялись членамъ съѣзда вслѣдствіе того, что всѣ поступавшіе въ съѣздъ пакеты съ бумагами принимались и распечатывались секретаремъ.

Принимая во вниманіе: 1) что хотя въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по учрежденію 1864 года, правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства, опредѣляются наказами (ст. 338 т. II), но изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы въ судебныхъ установленіяхъ могъ существовать такой порядокъ, при которомъ поступающія въ эти установленія бумаги, а тѣмъ болѣе указы правительствующаго сената и распоряженія высшихъ мѣстъ оставались неизвѣстными членамъ установленій и вскрывались секретарями или другими служащими въ канцеляріяхъ лицами; 2) что указы правительствующаго сената посылаются съѣздамъ мировыхъ судей и

слѣдовательно, съѣзду должны быть докладываемы всѣ поступившіе въ оный указы; 3) что обязанность докладывать ихъ съѣзду, въ силу ст. 1698 т. II, лежитъ на непремѣнномъ членѣ съѣзда и 4) что по точному смыслу того же закона пріемъ и вскрытіе пакетовъ съ указами правительствующаго сената, равно какъ и съ другими бумагами, должны лежать на обязанности непремѣнныхъ членовъ съѣздовъ (ст. 18 и 19 Высочайше утвержденныхъ правилъ внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, собр. узак. 1866 года № 192), правительствующій сенатъ опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи порядка пріема и вскрытія поступающихъ въ съѣзды мировыхъ судей бумагъ дать знать указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 25 октября 1879 г.).*

107. 1881 г. ноября 23 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: вѣдѣніе 1-го департамента правительствующаго сената за № 3286 по вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ.

Первый департаментъ правительствующаго сената, при вѣдѣніи отъ 25 января 1880 г. за № 3286, передалъ на разсмотрѣніе общаго собранія 1 и касс. д—товъ правительствующаго сената возбужденную въ 1-мъ департаментѣ переписку по рапорту саратовскаго губернатора о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ. Изъ этой переписки оказывается, что 19 марта 1875 г. саратовскій губернаторъ, при рапортѣ за № 1468, представилъ на разрѣшеніе правительствующаго сената постановленіе губернскаго земскаго собранія, состоявшееся 16 декабря 1874 г., по вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ. Правительствующій сенатъ, руководствуясь ст. 11, 96 и 97 пол. о зем. учр., а равно и тѣми соображеніями: 1) что ни въ этомъ положеніи, ни въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ не говорится о правѣ земскихъ собраній испрашивать непосредственно у правительствующаго сената разъясненія встрѣченныхъ ими недоразумѣній, или ходатайствовать предъ правительствующимъ сенатомъ объ установленіи особаго закона, или разъясненіи закона существующаго и 2) что вопросы, подобно возбужденному со стороны саратовскаго губернскаго земскаго собранія, восходятъ въ правительствующій сенатъ, или вносятся на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ, не иначе, какъ по представленію того министра, до вѣдомства котораго вопросъ относится, означенное постановленіе саратовскаго губернскаго земскаго собранія оставилъ безъ послѣдствій, о чемъ и посланъ указъ саратовскому губернатору 11 ноября 1875 г. Въ виду сего губернаторъ 31 марта 1876 г. за № 1189 представилъ изложенное ходатайство земства на усмотрѣніе министра внутрен-

нихъ дѣлъ, который упомянутое постановленіе губернскаго земскаго собранія, 10 апрѣля того же года, препроводилъ къ министру юстиціи на его усмотрѣніе и зависящее распоряженіе. Такъ какъ министръ юстиціи удовлетвореніе ходатайства губернскаго земскаго собранія, о представленіи на разрѣшеніе правительствующаго сената возбужденнаго этимъ собраніемъ упомянутаго вопроса, призналъ неудобнымъ, то, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и въ виду Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1867 г. положенія комитета министровъ о порядкѣ отклоненія ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній, означенное ходатайство, вмѣстѣ съ заключеніемъ статсъ-секретаря гр. Палена и генералъ-адъютанта Тимашева объ отклоненіи онаго, было представлено 14 іюня 1878 г. министромъ юстиціи, статсъ-секретаремъ Набоковымъ, на благоусмотрѣніе комитета министровъ. Журналомъ, состоявшимся 4 іюля того-же года, комитетъ министровъ, не усматривая, съ своей стороны, особыхъ неудобствъ въ разсмотрѣніи постановленія саратовскаго губернскаго земскаго собранія правительствующимъ сенатомъ, коему, по закону, предоставлено разъясненіе возникающихъ сомнѣній при примѣненіи дѣйствующихъ постановленій, положилъ: по изъявленному на сіе генералъ-адъютантомъ Тимашевымъ и статсъ-секретаремъ Набоковымъ согласію, предоставить министру юстиціи постановленіе саратовскаго губернскаго земскаго собранія отъ 16 декабря 1874 г. предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе 1-го департамента правительствующаго сената. Во исполненіе сего министръ юстиціи, ордеромъ отъ 21 іюля 1878 г. за № 12717, поручилъ оберъ-прокурору 1-го д—та предложить означенное постановленіе саратовскаго губернскаго земскаго собранія на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената, о чемъ оберъ-прокуроръ, отъ 28 іюля того же года за № 1492, и предложилъ правительствующему сенату. Изъ постановленія саратовскаго губернскаго земскаго собранія, состоявшагося 16 декабря 1874 г., усматривается, что 3 декабря 1874 г. одному изъ членовъ губернской земской управы была передана судебнымъ приставомъ саратовскаго окр. суда повѣстка о присужденіи с.-петербургскимъ окр. судомъ, по рѣшенію 18 марта 1874 г., Морицу-фонъ-Дезену и Александру Лукашевичу съ саратовскаго земства 1690 р. 82 к., причемъ въ повѣсткѣ было предупрежденіе, что въ случаѣ, если губернская управа рѣшенія суда добровольно не исполнитъ, то 7 декабря, въ 10 часовъ пополуночи, приступлено будетъ къ описи движимаго имущества ея, находящагося въ квартирѣ ея. Вслѣдствіе таковой повѣстки, губернская управа, 4 декабря за № 10322, просила судебнаго пристава, на основаніи 941 ст. уст. гражд. суд., предъявить управѣ подлинный исполнительный листъ, и притомъ извѣстила его, что все канцелярское имущество ея, находящееся въ помѣщеніи управы принадлежитъ не ей, такъ какъ у управы никакой собственности нѣтъ, а саратовскому губернскому земству, и имущество это, какъ необходимая принадлежность установленнаго закономъ присутственнаго мѣста, находящееся въ его постоянномъ пользованіи, вовсе неотчуждаемо. Затѣмъ управа присовокупила, что дѣйствія суд. пристава могутъ

произвести замѣшательство въ отправленіи обязанностей управы, возложенныхъ на нее закономъ. Хотя послѣ того, 7 декабря, повѣренный истца и отказался отъ указаннаго имъ способа взысканія, а постановленіемъ земскаго собранія 9 декабря слѣдовавшая сумма внесена въ смѣту расходовъ, но тѣмъ не менѣе вопросъ о порядкѣ производства взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ съ земства остался невыясненнымъ, разъясненіе же его представляется тѣмъ болѣе нужнымъ, что, судя по бывшимъ примѣрамъ, судебныя мѣста саратовской губ. держатся мнѣнія, что порядокъ взысканія съ земствъ и городовъ установленъ закономъ такой же, какъ и съ частныхъ лицъ, т. е. взыскатель обращаетъ взысканіе на всякое движимое и недвижимое имущество и на доходы или сборы, по его усмотрѣнію. Такой взглядъ, по мнѣнію земскаго собранія, представляется не вполнѣ правильнымъ, ибо хотя право взысканія и ограждено для взыскателя правилами, содержащимися въ уст. гр. суд., Высочайше утвержденномъ, но, съ другой стороны, существуютъ и права земствъ, ограждаемыя законами, тою же Высочайшею властью утвержденными, слѣдовательно, въ примѣненіи на практикѣ тѣ и другія права, по силѣ 9 ст. уст. гражд. суд., должны быть согласуемы. По силѣ 12 ст. II т. св. зак. ч. 1, по предметамъ вѣдомства, присутственныя мѣста и власти въ губерніяхъ раздѣляются на правительственныя, судебныя и полицейскія, а на основаніи примѣч. къ этой статьѣ (по прод. 1868 г.) къ мѣстамъ въ губерніи принадлежатъ земскія учрежденія. Въ ст. 21 того же тома и части указаны губернскія власти и мѣста, а по дополненію къ этой статьѣ (по прод. 1868 г.) къ губернскимъ властямъ и мѣстамъ принадлежитъ также губернское земское собраніе и губернская управа. Такимъ образомъ, по мнѣнію земскаго собранія, очевидно, что губернская земская управа есть губернское присутственное мѣсто, имѣющее по кругу своего дѣйствія (2 и 108 ст. пол. о губ. и уѣздн. земск. учрежд.) характеръ учрежденія правительственнаго, и, какъ присутственное мѣсто, должно быть снабжено (ст. 58 пол. о земск. учр.) всѣмъ необходимымъ для правильнаго и безостановочнаго отправленія своихъ обязанностей, почему никакое взысканіе не можетъ быть обращено на имущество, которое находится въ пользованіи управы. Приравниваніе же земской управы къ частнымъ учрежденіямъ не можетъ быть допущено уже по одному тому, что послѣднія, т. е. частныя учрежденія могутъ во всякое время прекратить вовсе свое существованіе, земская же управа не можетъ ни прекратить своего существованія, ни быть поставленною въ такое положеніе, при которомъ отправленіе ею своихъ обязанностей дѣлается для нея фактически невозможнымъ. Затѣмъ, хотя въ распоряженіи управы и находятся еще сборы и капиталы, имѣющіе предназначенное употребленіе, но земство въ правильномъ употребленіи ихъ со стороны управы ограждено ст. 74 пол. о земск. учрежд., именно тѣмъ, что управа, безъ разрѣшенія земскаго собранія, не можетъ считать себя въ правѣ удовлетворять требованіе частнаго лица, если расходъ на это не внесенъ въ смѣту, ибо каждый предположенный расходъ долженъ быть въ виду земскаго собранія при составленіи смѣты, для уста-

новленія потребнаго на этотъ предметъ сбора. Нарушеніе же, въ этомъ отношеніи, правъ частныхъ лицъ уклоненіемъ земскаго собранія отъ внесенія въ смѣту суммъ, слѣдующихъ на удовлетвореніе частныхъ лицъ по судебнымъ рѣшеніямъ, предупреждается 2 п. ст. 91 полож. о земск. учр., по силѣ котораго губернаторъ, при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ, удостовѣряется: внесены-ли въ смѣты всѣ потребности, по закону обязательныя для земства, къ каковымъ потребностямъ, безъ всякаго сомнѣнія, относятся и расходы, возлагаемые на земство по судебнымъ рѣшеніямъ, вступившимъ въ законную силу. По мнѣнію земскаго собранія, не можетъ быть обращено взысканіе съ земства на благотворительные капиталы, на капиталы продовольственные, на капиталы страховые и на другіе, образованные земствомъ по силѣ 68 ст. пол. о зем. учр., а также и на имущество содержащихся на счетъ земства заведеній и на доходы, присвоенные закономъ таковымъ заведеніямъ. Не можетъ быть также обращено взысканіе и на текущіе земскіе сборы, такъ какъ они имѣютъ уже предназначенное по закону употребленіе. Хотя точныхъ указаній по сему предмету ни въ новомъ уставѣ гражд. суд., ни въ прежнихъ законахъ о порядкѣ взысканій—не содержится, но общія соображенія узаконеній о земскихъ учрежденіяхъ указываютъ на это, ибо всякое противное толкованіе дѣлало бы невозможнымъ правильное отправленіе земскими управами своихъ обязанностей. И дѣйствительно, если бы всякое частное лицо чрезъ посредство суд. пристава имѣло право обратить взысканіе на земскіе постоянные капиталы, то тогда, очевидно, законъ, установлявшій таковые капиталы въ видахъ общей государственной пользы, былъ бы парализованъ, и если сами земскія учрежденія не вправѣ дать имъ какое либо иное назначеніе, кромѣ предназначеннаго по закону, и всякое постановленіе ихъ, противное законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ, останавливается, по силѣ 9 ст. пол. о земск. учр., губернаторомъ, то нельзя допустить, чтобы такое нарушеніе общихъ государственныхъ пользъ было предоставлено частнымъ лицамъ, при посредствѣ судебнаго пристава. Точно также и допущеніе обращенія взысканія на текущіе земскіе сборы противорѣчило бы закону, такъ какъ всѣ потребности, внесенныя въ смѣту безусловно подлежатъ выполненію, и соразмѣрно симъ потребностямъ, по силѣ 13 ст. правилъ о земск. росписи., прил. къ ст. 108 полож. о земск. учр., назначается денежный сборъ. Если допустить, что на этотъ денежный сборъ частныя лица въ правѣ обращать свои притязанія, то тогда, очевидно, что за изъятіемъ изъ онаго какой либо части чрезъ посредство суд. пристава, обязанности, возложенныя на земство по закону, въ такомъ же размѣрѣ не могутъ быть выполнены. Сама же земская управа въ возмѣщеніи таковой части никакихъ дополнительныхъ сборовъ, никакихъ займовъ и никакихъ даже временныхъ позаимствованій изъ другихъ земскихъ же капиталовъ, по 74, 5 п. 68 и 1 п. 92 ст. пол. о зем. учр., дѣлать не вправѣ. Такимъ образомъ при допущеніи обращенія взысканія на текущіе сборы, общіе государственные интересы нарушаются произволеніемъ частнаго лица, даже безъ вѣдома губернатора. Законодательство наше по-

стоянно охраняло установленныя въ силу закона учрежденія, существованіе которыхъ вызвано потребностями государственными, и судебные уставы 20 ноября 1864 г. вовсе не имѣютъ въ виду уничтожить или поколебать подобное покровительство означеннымъ учрежденіямъ. Такъ въ уставѣ гр. судопр. не сдѣлано никакихъ исключеній относительно порядка взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ съ крестьянъ, у которыхъ, по закону, въ отбываніи всѣхъ податей и повинностей, существуетъ круговая общественная порука, но, тѣмъ не менѣе, указомъ правит. сената, обнародованнымъ въ № 65 сборн. узак. и расп. прав. за 1871 г., разъяснено, что правила, изложенныя въ т. XII ч. 2 уст. о сост. каз. сел. ст. 384—407, на которыя сдѣлана ссылка въ общемъ положеніи о крест., не значатся отмѣненными или дополненными, а по сему упомянутыя правила, о порядкѣ исполненія рѣшеній касательно денежныхъ взысканій съ крестьянъ, должны считаться сохранившими свою силу и за изданіемъ судебныхъ уст. 1864 г., въ коихъ объ отмѣнѣ сихъ правилъ прямо не выражено. Такое разсужденіе правительствующаго сената даетъ право заключить, что не въ одномъ лишь приведенномъ вопросѣ, но и во всѣхъ другихъ, какъ скоро существовавшія до 20 ноября 1864 г. права лицъ или учрежденій прямо судебными уставами 1864 г. не отмѣнены, то оныя должны считаться сохранившими силу и донынѣ, если какими либо еще другими узаконеніями они не отмѣнены или не дополнены. Въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, по силѣ 5 п. 774 ст. X т. 2 ч. св. зак., гражданскія дѣла обществъ принадлежали къ особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ, а по силѣ 841 и 842 ст. того же тома и части, дѣла объ удовлетвореніи частныхъ лицъ за убытки изъ городскихъ суммъ и тяжебныя и исковыя дѣла между сельскими, мірскими обществами и частными лицами о земляхъ производились порядкомъ, установленнымъ для тяжебныхъ дѣлъ казны; для казны же никакого понудительнаго порядка къ уплатѣ ею присужденныхъ съ нея частнымъ лицамъ суммъ не существовало, а удовлетвореніе производилось подлежащимъ вѣдомствомъ, согласно правиламъ счетнаго устава. По силѣ 2259 ст. X т. ч. 2 св. зак., гражданскія взысканія, присужденныя съ обществъ казенныхъ крестьянъ въ порядкѣ 850 ст. того же тома и части, производились взиманіемъ при сборѣ податей особаго сбора съ каждой мужескаго пола души, а не изъ принадлежащихъ обществу недвижимыхъ имуществъ. Хотя означенная статья по прод. 1868 г. замѣнена 1854 ст. примѣчаніемъ, но въ ономъ сдѣлана ссылка на положеніе о крестьянахъ, а по ст. 189 общаго положенія о крест., недоимка, подлежащая уплатѣ цѣлымъ обществомъ раскладывается сельскимъ сходомъ, слѣдовательно тоже, какъ и прежде, не допускается обращенія взысканія на общественное имущество. Этотъ порядокъ не отмѣненъ и судебными уставами. Объ обществахъ земскихъ въ законѣ ничего не было сказано потому, что, при изданіи свода законовъ въ 1857 г., земскихъ учрежденій не существовало; но какъ въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій вошли такія отрасли управленія, которыя были до того въ завѣдываніи правительственныхъ учрежденій, которыя были первыми замѣнены, то само собою разумѣется, что земскія

учрежденія, до введенія уставовъ 20-го ноября 1864 г., имѣли право пользоваться въ судѣ правами казны. По уставамъ 20 ноября 1864 г., хотя ни городскимъ, ни сельскимъ, ни земскимъ обществамъ на судѣ не предоставлено правъ казны, но тѣмъ не менѣе, при составленіи сихъ уставовъ, не предполагалось поставить исполнительные органы означенныхъ учрежденій, какъ то: городскія и земскія управы и сельскихъ старостъ, въ такое положеніе, въ какомъ они по закону быть не могутъ. Такъ, хотя по искамъ на эти учрежденія и не распространено дѣйствіе 1291 ст., но въ комментаріяхъ къ 1282 ст. судебныхъ уставовъ изд. государственной канцеляріи сказано: „если имущество городскаго или сельскаго общества не можетъ быть скрыто, въ случаѣ предъявленія иска, то не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что благоразумный судья и не допуститъ, ни обезпеченія иска противъ общества, ни предварительнаго исполненіи своего рѣшенія, если оно постановлено противъ общества.“ Опытъ однако же указываетъ, что такое разсужденіе составителей судебныхъ уставовъ окружными судами не считается для себя обязательнымъ. Затѣмъ въ комментаріяхъ къ той же ст. сказано: „порядокъ исполненія рѣшеній въ дѣлахъ казны отличается отъ того же порядка въ дѣлахъ частныхъ лицъ лишь тѣмъ, что исполненіе рѣшенія возлагается не на судебныхъ приставовъ, а на то казенное управленіе, которое обязано что либо сдѣлать по судебному рѣшенію, и это отличіе допущено лишь въ томъ вниманіи, что казенныя управленія суть органы правительственной власти.“ Это разсужденіе указываетъ на то, что, при составленіи судебныхъ уставовъ, не предполагалось, чтобы, при исполненіи рѣшеній противъ казны и противъ обществъ, земскихъ, городскихъ и сельскихъ, была какая либо разность, кромѣ лишь того, что исполнительный листъ передается не въ подлежащее общественное учрежденіе, а судебному приставу, который, очевидно предполагалось, въ требованіяхъ своихъ будетъ сообразоваться съ положеніями, для тѣхъ учрежденій Высочайшею властью утвержденными, какъ обязательными для всѣхъ, въ томъ числѣ и для судебныхъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что въ ст. отъ 933 до 1213 уст. гр. суд., нигдѣ нѣтъ прямаго указанія, чтобы порядокъ, въ нихъ содержащійся и, очевидно, установленный для частныхъ лицъ, былъ примѣняемъ къ общественнымъ учрежденіямъ, и чтобы законы, для дѣйствій сихъ послѣднихъ установленные, были игнорируемы. Посему судебный приставъ обязанъ не описывать имущество общества или земства, а лишь предъявить требованіе, для выполненія его тѣмъ порядкомъ, какой указанъ въ положеніяхъ для сихъ учрежденій изданныхъ, и только при такомъ пониманіи законовъ не встрѣтится между ними ни противорѣчія, ни неудобствъ для правительства и для означенныхъ учрежденій. Замѣшательства, производимыя судебными учрежденіями, еще болѣе усиливаются отъ того, что судебныя учрежденія смотрятъ на земскую управу, какъ на прямаго, закономъ установленнаго, отвѣтчика отъ земства, между тѣмъ управа закономъ не уполномочена замѣнять собою земское собраніе, которое представляетъ земство и хотя, по силѣ 5 ст. пол. о земск. учр., симъ послѣднимъ

и предоставлено именемъ земства вчинать гражданскіе иски и отвѣтствовать въ гражданскихъ судахъ по имущественнымъ дѣламъ земства, и обязанность веденія такихъ дѣлъ, по ст. 69 пол. о зем. учр., возложена на управу, но лишь условно, съ тѣмъ, чтобы таковое веденіе дѣлъ было подъ наблюденіемъ земскаго собранія, т. е. чтобы оно производилось съ его вѣдома; слѣдовательно управа, не представляя собою полноправнаго уполномоченнаго, не вправѣ даже вступить въ отвѣтъ или исполнить какое либо требованіе по присужденному взысканію безъ разрѣшенія земскаго собранія, и всякое вступленіе управы въ отвѣтъ за земство, безъ вѣдома земскаго собранія, можетъ быть симъ послѣднимъ оспариваемо, какъ нарушающее 69 ст. пол. о земск. учрежд., и потому земство можетъ признать всѣ послѣдствія отъ такого вступленія въ отвѣтъ для себя не обязательными. По мнѣнію земскаго собранія, повѣстка изъ суда, или отъ суд. пристава, доставленная въ управу, не можетъ считаться врученною отвѣтчику: врученіе повѣстки управѣ должно считаться только врученіемъ повѣстки для передачи; срокъ же вызова долженъ соотвѣтствовать установленному въ законѣ сроку очередныхъ земскихъ собраній, дабы сіе послѣднее могло уполномочить управу на вступленіе въ отвѣтъ по иску, или удовлетворить требованіе безъ производства дѣла. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, земское собраніе постановило: въ предупрежденіе недоразумѣній испросить установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе правительствующаго сената.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассац. д—товъ, находитъ, что по поводу сдѣланнаго саратовской губернской земской управѣ судебнымъ приставомъ предупрежденія объ описи движимости въ канцеляріи этой послѣдней, если она добровольно, въ теченіи 7 дней, не удовлетворитъ присужденнаго Морицу фонъ-Девену и Александру Лукашевичу взысканія 1690 р., саратовское губернское земское собраніе, въ постановленіи своемъ 16 декабря 1874 г., предложенномъ нынѣ на разсмотрѣніе правительствующаго сената, изложивъ тѣ неудобства и тѣ замѣшательства, которыя могутъ возникнуть для земства при примѣненіи, въ порядкѣ исполненія суд. рѣшеній, постановленій устава гражд. суд. и утверждая, что учрежденія земства, какъ правительственныя, должны подлежать по исполненію суд. рѣшеній порядку, предписанному для казны, въ заключеніе приходитъ къ выводу, что для правильной постановки отношеній земскихъ учрежденій къ судебнымъ—повѣстка изъ суда или отъ судебнаго пристава, доставленная въ управу, не можетъ считаться врученной земству, что врученіе повѣстокъ управѣ должно считаться только врученіемъ повѣстки для передачи, что срокъ вызова долженъ соотвѣтствовать установленному въ законѣ сроку очереднаго земскаго собранія, дабы сіе послѣднее могло уполномочить управу на вступленіе въ отвѣтъ по иску или удовлетворить требованіе безъ производства дѣла. Въ виду того, что случай, подавшій поводъ саратовскому земскому собранію обратиться съ предложеннымъ нынѣ на разсмотрѣніе правительствующаго сената ходатайствомъ, касался порядка исполненія вступившаго въ законную силу рѣшенія,

правительствующій сенатъ находитъ, что по обстоятельствамъ дѣла не представляется основаній входить въ обсужденіе порядка вызова земства къ суду и исчисленія ему срока на явку, а потому постановленіе саратовскаго земскаго собранія, на сколько оно касается сихъ вопросовъ, должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія. Переходя за симъ непосредственно къ обсужденію вопроса о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ, правительствующій сенатъ прежде всего не можетъ не замѣтить, что тѣ соображенія саратовскаго губернскаго земскаго собранія, коими клонятся къ тому, чтобы приравнять земскія учрежденія къ защищаемымъ на правахъ казны, не могутъ быть признаны правильными. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли земскія учрежденія въ порядкѣ гражданскаго суда подчинять одинаковому порядку гражданскаго судопроизводства съ тѣмъ, который установленъ для казны и вѣдомствъ, защищаемыхъ на казенномъ правѣ, возникалъ еще при обсужденіи судебныхъ уставовъ и разрѣшенъ государственнымъ совѣтомъ въ отрицательномъ смыслѣ, съ допущеніемъ для сихъ дѣлъ только одного исключенія изъ общаго порядка судопроизводства, изложеннаго во 2 п. 343 ст. уст. гражд. суд., т. е. выслушанія судомъ предъ постановленіемъ рѣшенія заключенія лица прокурорскаго надзора. Сообразно съ симъ высказался и правительствующій сенатъ, по гражданскому касс. д—ту, по доходившимъ до него дѣламъ елнфанской и ржевской уѣздныхъ земскихъ управъ (рѣш. №№ $^{512}/_{67}$ г. и $^{444}/_{68}$ г.). Въ виду сего утвержденіе саратовскаго губернскаго земскаго собранія о непримѣнимости къ дѣламъ земства ст. 933—1213 уст. гражд. суд. объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, несогласно съ ясно выраженнымъ постановленіемъ закона. Но, приходя къ такому заключенію, правительствующій сенатъ не можетъ не признать, что приложеніе правилъ гражданскаго судопроизводства къ случаямъ исполненія рѣшеній противъ земскихъ учрежденій возможно только при согласованіи сихъ правилъ съ тѣми законоположеніями, которыя опредѣляютъ власть и порядокъ дѣйствія этихъ послѣднихъ учрежденій. Въ семъ отношеніи прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что земскія учрежденія образованы силою закона, на основаніи именнаго Высочайшаго указа, даннаго правительствующему сенату 1 января 1864 г., для завѣдыванія исчисленными въ ст. 1818 св. зак. т. II ч. I (изд. 1876 г.) дѣлами, имѣющими значеніе не частное, а общее, государственное, каковы дѣла по обезпеченію народнаго продовольствія, охраненію народнаго здравія, дѣла общественнаго призрѣнія, взаимнаго страхованія, устройство и содержаніе дорогъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ, исполненіе потребностей воинскаго и гражданскаго управленія, раскладка государственныхъ сборовъ и т. п. Отсюда несомнѣнно, что всякая мѣра, которая поставила бы земскія учрежденія въ фактическую невозможность выполнять возложенныя на нихъ закономъ обязанности, шла бы прямо въ разрѣзъ съ самою цѣлью ихъ назначенія и потому, какъ противная закону, не можетъ имѣть мѣста.—Примѣняя эти общія основанія къ разематриваемому вопросу о порядкѣ производства *взысканій* съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ, нельзя не придти къ заклю-

ченію, что обращеніе такихъ взысканій на движимое имущество, предоставленное земствомъ губ. и уѣзд. управамъ, или исполнительнымъ его органамъ, отнесеннымъ по закону къ числу административныхъ мѣстъ и властей (т. II ч. 1 ст. 10, 12 и 15), поставило бы ихъ въ совершенную невозможность исполнять возложенныя на нихъ закономъ (ст. 1885) обязанности, вслѣдствіе чего пріостановилось бы и всякое движеніе дѣлъ, для завѣдыванія которыми призваны въ жизни земскія учрежденія волею ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА: народное продовольствіе осталось бы безъ обезпеченія, народное здравіе безъ охраны, общественное призрѣніе и всѣ потребности гражданскаго и воинскаго управленія—безъ удовлетворенія. На томъ же основаніи и въ виду подобныхъ же послѣдствій, присужденное съ земства взысканіе не можетъ быть обращено ни на инвентарь содержимыхъ земствомъ лечебницъ и другихъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеній, ни на строительные матеріалы, необходимые для содержанія въ исправности дорогъ, мостовъ и перевозовъ, ни на заготовленные для квартирующихъ войскъ матеріалы отопленія и освѣщенія и вообще ни на какое матеріальное имущество земства, составляющее необходимое условіе для безостановочнаго веденія дѣлъ и выполненія обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія. Въ подтвержденіе правильности такого вывода, нельзя не указать и на ст. 973 и 974 уст. гражд. суд., въ силу коихъ вовсе освобождается отъ ареста всякое движимое имущество, необходимое какъ для собственнаго существованія должника, такъ и для исполненія имъ служебныхъ обязанностей (форменная одежда, вооруженіе, строевыя лошади), а все то, что необходимо для веденія хозяйства, имѣнія или производства ремесла, промысла и вообще занятій должника разрѣшается арестовать только за неимѣніемъ другаго имущества. Въ виду приведенныхъ узаконеній, направленныхъ къ охраненію личнаго существованія каждаго частнаго должника и предоставленію ему средствъ не только для исполненія его служебныхъ обязанностей, но и для продолженія хозяйства и промысла, не можетъ подлежать никакому оспариванію, что какъ самое существованіе земскихъ учрежденій, призванныхъ для осуществленія задачъ государственной жизни, такъ и предоставленіе имъ средствъ, необходимыхъ для выполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, поставлены, равнымъ образомъ, подъ твердую охрану закона, и что поэтому никакія постановленія судебныхъ установленій не могутъ быть истолковываемы и примѣняемы въ противность сему. Засимъ правительствующій сенатъ находитъ, что пополненіе присужденныхъ съ земства денежныхъ взысканій можетъ и должно быть обращено исключительно на денежныя его средства, на текущіе сборы и доходы и на запасные капиталы. Обращаясь въ этомъ отношеніи къ самому порядку такого пополненія взысканій съ земства, который, въ свою очередь, долженъ быть согласованъ съ установленнымъ въ законѣ порядкомъ завѣдыванія и расходованія земскихъ суммъ и имѣя въ виду, что земскія собранія, представляющія собою земство губерніи или уѣзда, созываются лишь на опредѣленное закономъ, весьма непродолжительное время, почему выданные противъ зем-

ства исполнительные листы могутъ быть предъявлены лишь земскимъ управамъ, сенатъ признаетъ необходимымъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ—въ какой мѣрѣ управы могутъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, удовлетворить обращенное къ нимъ требованіе по исполнительному листу. По положенію о земскихъ учрежденіяхъ въ кругѣ обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія, распорядительная власть принадлежитъ всецѣло земскимъ собраніямъ (ст. 1881), къ вѣдомству которыхъ поэтому и отнесено утвержденіе земскихъ смѣтъ, образованіе земскихъ капиталовъ, распоряженіе ими, разрѣшеніе кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе (ст. 1884 п. 1 и 3—5). Земскимъ же управамъ предоставлены только распоряженія *исполнительныя* (ст. 1881), и онѣ, въ отношеніи расходованія земскихъ суммъ, обязаны руководствоваться установленными земскими собраніями смѣтами, не имѣя права отступать отъ нихъ безъ особаго на то разрѣшенія собранія (ст. 1890), а при такомъ разрѣшеніи—не выходя изъ границъ даннаго уполномочія (ст. 1883) и лишь въ случаяхъ неотложной необходимости произвести расходъ, непоказанный въ смѣтѣ, управы могутъ употреблять для сего сбереженія отъ смѣтныхъ суммъ, не выходя однако изъ общей суммы, назначенной по смѣтѣ на всѣ расходы (ст. 1890). Такимъ образомъ, земскія управы, въ случаѣ предъявленія имъ судебнаго рѣшенія о присужденномъ съ земства взысканіи, могутъ собственною своею властью отпустить потребную на пополненіе взысканія сумму лишь въ томъ случаѣ, когда сумма эта внесена въ смѣту или когда имъ дано на то особое отъ собранія уполномочіе, или когда въ виду ихъ имѣются свободныя сбереженія отъ смѣтныхъ назначеній, что на практикѣ можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ къ концу года, когда опредѣлится общая сумма всѣхъ расходовъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ земскія управы обязаны представить о предъявленномъ имъ взысканіи на разрѣшеніе подлежащаго собранія, но при этомъ управы, къ обязанностямъ, которыхъ отнесено (ст. 1885) составленіе проектовъ смѣтъ и подготовленіе всѣхъ нужныхъ для собранія свѣдѣній и заключеній, должны озаботиться изысканіемъ и представленіемъ на усмотрѣніе земскаго собранія свободнаго источника, изъ котораго оно могло бы, при первомъ своемъ созывѣ, ассигновать нужную на пополненіе взысканія сумму для незамедлительнаго отпуска оной по принадлежности. Съ своей стороны земскія собранія не могутъ встрѣтить никакого въ этомъ отношеніи затрудненія въ виду того, что имъ принадлежитъ право распоряженія всѣми средствами земства, сборами, остатками, недоимками и капиталами, въ томъ числѣ и разрѣшеніе кратковременныхъ, до поступленія сборовъ по новой раскладкѣ, позаимствованій изъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе.—При такомъ порядкѣ завѣдыванія земскими суммами и расходованія оныхъ и въ видахъ обезпеченія возможно быстраго удовлетворенія взысканій, присужденныхъ съ земства, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: поставить въ обязанность: А) *земскихъ управъ:* во 1-хъ, по предъявляемымъ имъ исполнительнымъ листамъ удовлетворять присужденныя съ земства взы-

сканія безъ всякаго замедленія изъ наличныхъ суммъ, если таковыя внесены въ смѣту или указаны въ особомъ разрѣшеніи собранія, на основаніи ст. 1884 т. II ч. I, или же изъ сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній, согласно 1890 ст.; во 2-хъ, если никакого распоряженія со стороны земскаго собранія не послѣдовало, а сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній не предвидится, то исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе собранія при первомъ его созывѣ, очередномъ или чрезвычайномъ, съ указаніемъ свободнаго для того источника;—въ 3-хъ, при составленіи проекта смѣты въ тѣхъ случаяхъ, когда, по ходу возбужденнаго противъ земства иска, можно предвидѣть присужденіе съ него взысканія—или внести необходимую на пополненіе онаго сумму въ проектъ смѣты, или же испросить особое на такой случай полномочіе со стороны собранія; Б) *земскихъ собраній*—указанныя въ пунктѣ 2 литера А представленія земскихъ управъ разрѣшать въ первый день созыва собранія съ указаніемъ свободныхъ суммъ изъ остатковъ или каниталовъ земства для немедленнаго удовлетворенія присужденнаго взысканія, не ожидая поступленія суммъ по новой раскладкѣ; В) *губернаторовъ*—наблюдать за исполненіемъ указанныхъ въ предъидущихъ пунктахъ обязанностей какъ со стороны земскихъ управъ, такъ и земскихъ собраній, на каковой конецъ предоставить лицамъ, въ пользу коихъ присуждено съ земства взысканіе, сообщать копію съ исполнительнаго листа губернатору. О вышеизложенномъ въ 1-й департаментъ правительствующаго сената сообщить вѣдѣніе, министра внутреннихъ дѣлъ увѣдомить указомъ, каковымъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія, судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ, мировымъ съѣздамъ и всѣмъ губернаторамъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 3 марта 1880 г.*).

108. 1881 г. ноября 23 дня. **Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ совершенія крѣпостныхъ актовъ, на отчуждаемые городскими общественными управленіями участки городской земли.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенное, по распоряженію министра юстиціи, оберъ-прокуроромъ гражданскаго кассаціоннаго департамента на разсмотрѣніе правительствующаго сената представленіе исправляющаго должность предсѣдателя елисаветградскаго окружнаго суда по вопросу о порядкѣ совершенія крѣпостныхъ актовъ на отчуждаемые городскими общественными управленіями частнымъ лицамъ участки городской земли. Изъ представленія исправлявшаго должность предсѣдателя елисаветградскаго окружнаго суда и изъ собранныхъ, по распоряженію правительствующаго сената, свѣдѣній оказывается, что при совершеніи крѣпостныхъ актовъ на отчуждаемые городскими общественными управленіями частнымъ лицамъ участки земли городской допускается въ различныхъ мѣстахъ большее разно-

образіе. Въ однихъ мѣстахъ при продажѣ этихъ участковъ, какъ съ публичныхъ торговъ, такъ и по вольной цѣнѣ, совершаются всегда купчія крѣпости, въ другихъ мѣстахъ совершаются и въ томъ и въ другомъ случаѣ данныя, въ третьихъ, наконецъ, мѣстахъ при продажѣ означенныхъ участковъ по вольной цѣнѣ совершаются купчія крѣпости, а при продажѣ съ публичныхъ торговъ—данныя. Такое разнообразіе доказываетъ, что при совершеніи упомянутыхъ актовъ мѣста, совершающія оные, не всѣ руководствуются въ точности правилами, опредѣляющими значеніе тѣхъ или другихъ актовъ. Каждый актъ долженъ служить точнымъ юридическимъ выраженіемъ сдѣлки, которую онъ представляетъ и укрѣпляетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ купчая крѣпость, такъ и данныя означаютъ переходъ права собственности на имущество къ лицамъ, пріобрѣвшимъ это имущество по вольной цѣнѣ или съ публичныхъ торговъ, но есть однако же существенная разница въ томъ, когда право собственности переходитъ къ пріобрѣтающему имущество тѣмъ или другимъ способомъ. Гражданскій кассаціонный департаментъ разъяснилъ въ рѣшеніи 1876 года № 141, что покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга дѣлается собственникомъ сего имѣнія со дня публичной продажи, а въ рѣшеніи того же года № 203,—что право собственности на имѣніе должно считаться перешедшимъ отъ продавца къ покупщику съ момента утвержденія крѣпостнаго акта. Это разъясненіе вполнѣ соотвѣтствуетъ сущности тѣхъ отношеній, которыя устанавливаются между сторонами вольною продажею и публичными торгами. При продажѣ имущества по вольной цѣнѣ соглашеніе между продавцемъ и покупателемъ можетъ измѣниться и даже вовсе уничтожиться до самаго утвержденія крѣпостнаго акта старшимъ нотаріусомъ, ибо нѣтъ закона, который могъ бы обязать продавца или покупателя довести ихъ сдѣлку о продажѣ и покупкѣ имущества по вольной цѣнѣ до конца, если кто либо изъ нихъ измѣнилъ свое намѣреніе; въ случаѣ такого измѣненія другая сторона можетъ, если желаетъ, требовать съ отступившей отъ соглашенія стороны убытковъ, но заставить ее подписать актъ или представить его на утвержденіе старшаго нотаріуса или вообще совершить такія дѣйствія, которыя лично отъ нея зависятъ и на которыя она несогласна, не можетъ. Вслѣдствіе сего совершенно вѣрно и заключеніе, что право собственности на имѣніе, купленное по вольной цѣнѣ, переходитъ къ пріобрѣтателю лишь тогда, когда актъ объ этой покупкѣ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ. Такимъ актомъ можетъ быть только купчая крѣпость, совершеніе которой до окончательнаго ея утвержденія, зависитъ отъ воли и согласія сторонъ. Совсѣмъ иное представляется при покупкѣ имѣнія съ публичныхъ торговъ. Въ этомъ случаѣ соглашеніе между сторонами выражается: со стороны продавца—въ тѣхъ условіяхъ, которыя предлагаются желающимъ купить имѣніе, со стороны покупщика—въ принятіи и исполненіи этихъ условій; такъ напр.: мѣсто или учрежденіе, продающее имѣніе съ публичныхъ торговъ, объявляетъ, что имѣніе будетъ продано тому, кто дастъ за него высшую цѣну; извѣстный покупщикъ предлагаетъ цѣну выше всѣхъ другихъ торговавшихся

лицъ и вноситъ въ установленный срокъ всѣ требуемыя отъ него деньги, непремѣннымъ послѣдствіемъ этого должно быть укрѣпленіе имѣнія за покупщикомъ, исполнившимъ всѣ требуемыя отъ него условія; послѣ такого укрѣпленія покупщикъ тѣмъ самымъ дѣлается собственникомъ пріобрѣтеннаго имъ имѣнія и уже не можетъ быть допущено никакаго измѣненія въ соглашеніи между сторонами относительно перехода права собственности, слѣдовательно и актъ, которымъ выражается этотъ переходъ, не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ воли сторонъ, а долженъ быть выданъ силою закона (1507 ст. 1 ч. X т. св. зак). Очевидно, что въ этомъ случаѣ должна быть выдана данная, а не купчая крѣпость, такъ какъ для выдачи первой не требуется никакого такого дѣйствія, которое зависѣло бы отъ воли продавца, а совершеніе второй невозможно безъ оной. Всѣ эти общія соображенія вполнѣ примѣняются и къ случаямъ отчужденія участковъ городской земли городскими общественными управленіями. Если эти участки продаются по вольной цѣнѣ, то само собою разумѣется, что и совершеніе крѣпостнаго акта на участокъ, проданный этимъ способомъ, должно подчиняться тѣмъ правиламъ, которыя существуютъ въ законахъ для совершенія купчихъ крѣпостей; если же эти участки продаются съ публичныхъ торговъ, то и послѣдствія сего должны выразиться въ такомъ актѣ, который установленъ для юридическаго обозначенія перехода права собственности на имущество укрѣпленное за покупщикомъ состоявшеюся публичною продажею, т. е. въ данной. По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: на отчужденіе частнымъ лицамъ участковъ городской земли при продажѣ, съ публичныхъ торговъ, должны быть выдаваемы данныя, а при продажѣ таковыхъ по вольной цѣнѣ—купчія крѣпости, о чемъ дать знать печатными указами окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 18 мая 1880 года).*

1882.

109. 1882 г. января 31 дня. **Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ выдачи данныхъ и ввода по онымъ во владѣніе наслѣдниковъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, въ случаѣ смерти ихъ до полученія данныхъ и ввода по онымъ во владѣніе сими усадьбами.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора за № 285, во исполненіе ордера министра юстиціи, о разъясненіи порядка выдачи данныхъ и ввода по онымъ во владѣніе наслѣдниковъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, въ случаѣ смерти ихъ до полученія данныхъ и ввода во владѣніе сими усадьбами.

По имѣющимся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣніямъ, въ судебной практикѣ возникалъ вопросъ о порядкѣ совершенія ввода во владѣніе и выдачи

данныхъ наслѣдникамъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, въ случаѣ смерти ихъ до ввода во владѣніе сими усадьбами. Въ виду важности означеннаго вопроса и руководствуясь IV п. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, министръ юстиціи поручилъ исполняющему обязанности оберъ-прокурора предложить этотъ вопросъ на разрѣшеніе и законное постановленіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, причемъ препроводилъ копію журнала пермскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 4 октября 1877 года. Изъ журнала этого видно, что 23 іюня 1875 года за № 933 мировымъ посредникомъ 2 участка оханскаго уѣзда были присланы къ мировому судьѣ 4-го участка того уѣзда 301 данная на усадьбы мастеровыхъ павловскаго завода, для ввода ихъ во владѣніе. Изъ числа сихъ данныхъ мировой судья возвратилъ къ посреднику 33 данныя, за смертію собственниковъ, увѣдомивъ, что наслѣдники ихъ должны быть предварительно признаны въ правахъ наслѣдства по судебному опредѣленію. По поводу этого посредникъ, 30 апрѣля 1876 года за № 626, обращался въ губернское присутствіе съ просьбой разъяснить ему, слѣдуетъ ли, въ виду 166 ст. полож. о вык., на основаніи которой земельные участки крестьянъ, составляющіе ихъ личную собственность, переходятъ по наслѣдству согласно существующимъ обычаямъ, исполнить требованіе мироваго судьи, ибо крестьянскіе обычаи наслѣдованія суду неизвѣстны и иные часто не согласуются съ указаніями о порядкѣ наслѣдованія. Губернское присутствіе, въ отвѣтъ на это, по журналу 2-го декабря 1876 года за № 1401, увѣдомило посредника, что такъ какъ по закону на переходъ земельнаго участка отъ одного владѣльца къ другому (по наслѣдству), по существующимъ обычаямъ, можетъ быть основаніемъ фактъ владѣнія, крестьянскіе же обычаи могутъ быть извѣстны и опредѣлены только самими обществами, то, по мнѣнію присутствія, выдача данныхъ лицамъ, унаслѣдовавшимъ участки по смерти тѣхъ, на чье имя данныя составлены, можетъ быть дозволена, если только общество удостовѣритъ правильность унаслѣдованія. Причемъ, если мировой судья и за таковымъ удостовѣреніемъ общества затруднится совершить вводъ во владѣніе, то выдача данныхъ на руки владѣльцу и безъ ввода во владѣніе не будетъ противорѣчить обычаямъ крестьянъ, сплошь и рядомъ владѣющихъ имуществами безъ утвержденія правъ на послѣднія по судебному опредѣленію. Вслѣдствіе сего препровождены были къ мировому судьѣ: истребованный посредникомъ отъ павловскаго общества приговоръ, удостовѣряющій о лицахъ, считающихся наслѣдниками и владѣльцами вышеозначенныхъ 33 усадебъ и 33 данныя, при особомъ списвѣ. Мировой же судья, отъ 14 сентября за № 554, увѣдомилъ губерискоe присутствіе, что 1) съ требованіемъ о вводѣ во владѣніе оно можетъ обращаться въ мировыя судебныя учрежденія въ единственномъ только случаѣ, указанномъ въ 16 ст. Высочайше утвержденнаго 8 марта 1871 года мнѣнія государственнаго совѣта о примѣненіи правилъ пол. о нотар. части къ выдачѣ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли и о порядкѣ ввода во

владѣніе этими землями; 2) въ упомянутомъ мнѣніи государственнаго совѣта не предусмотрѣнъ случай смерти собственника до ввода его во владѣніе и не указанъ ни порядокъ укрѣпленія правъ наслѣдниковъ такого собственника, ни порядокъ ввода его во владѣніе, почему, при разрѣшеніи этого, необходимо руководствоваться общими законами, опредѣляющими укрѣпленіе правъ на недвижимыя имущества и 3) въ ст. уст. гражд. суд. 1424, 1432 и 1435 указаны случаи совершенія ввода во владѣніе и опредѣленъ порядокъ ввода, причемъ установлено, что вводъ во владѣніе совершается на основаніи исполнительнаго листа, по постановленію суда о вводѣ. Въ виду сего мировой судья нашелъ, что къ совершенію ввода во владѣніе по 33 присланнымъ данным не самихъ собственниковъ, на имя которыхъ писаны данныя, а ихъ наслѣдниковъ, права которыхъ утверждены не общимъ, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, а на сельскомъ сходѣ, нѣтъ законныхъ основаній. Засимъ, въ силу своего опредѣленія отъ 2 декабря 1876 года за № 1401, губернское присутствіе 4 октября 1877 года постановило: присланныя мировымъ судьей данныя на усадьбы мастеровыхъ павловскаго завода препроводить къ мировому посреднику для выдачи наслѣдникамъ умершихъ владѣльцевъ усадебъ, согласно мірскому приговору, а такъ какъ подобные случаи могутъ встрѣтиться и на будущее время, то объ обстоятельствахъ сего дѣла довести до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ на тотъ предметъ, что если сдѣланное губернскимъ присутствіемъ разрѣшеніе вопроса о выдачѣ данныхъ наслѣдникамъ умершихъ владѣльцевъ усадебъ будетъ признано неправильнымъ, то присутствіе будетъ ожидать указанія законнаго способа разрѣшенія сего вопроса.—Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, выслушавъ означенный вопросъ 15 мая 1878 года, нашло, что 14-мъ п. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта предоставлено министру юстиціи право предлагать на обсужденіе кассаціонныхъ департаментовъ сената и общихъ оныхъ собраній, а также общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, о доходящихъ до его свѣдѣнія вопросахъ, разрѣшаемыхъ неоднообразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ или же возбуждающихъ на практикѣ сомнѣнія. Изъ приведенныхъ выше обстоятельствъ настоящаго дѣла оказывается, что возникшій въ пермской губ. вопросъ о порядкѣ выдачи данныхъ наслѣдникамъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, умершихъ до полученія сихъ данныхъ и ввода во владѣніе усадьбами, разрѣшенъ уже мѣстнымъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ въ томъ смыслѣ, что выдача данныхъ лицамъ, унаслѣдовавшимъ участки по смерти тѣхъ, на чье имя данныя составлены, можетъ быть дозволена, если только общество удостовѣритъ правильность унаслѣдованія, причемъ, если мировой судья и за таковымъ удостовѣреніемъ общества затруднится совершить вводъ во владѣніе, то выдача данныхъ на руки владѣльцу, и безъ ввода во владѣніе, не будетъ противорѣчить обычаямъ крестьянъ, сплошь и рядомъ владѣющихъ имуществами безъ утвержденія правъ на послѣднія по судебному опредѣленію. Согласно съ таковымъ разрѣшеніемъ вопроса, губернское по крестьян-

скимъ дѣламъ присутствіе поступило въ дѣлѣ о выдачѣ 33 данныхъ, возвращенныхъ мировымъ судьею 4 участка оханскаго уѣзда за смертію собственниковъ. Но въ виду того, что подобные случаи могутъ встрѣтиться и на будущее время, губернское присутствіе о состоявшемся разрѣшеніи упомянутаго вопроса довело до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, прося указаній, если разрѣшеніе это будетъ признано неправильнымъ. Такимъ образомъ изъ даннаго дѣла не видно, чтобы приведенный вопросъ разрѣшался неоднообразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ, или же возбуждалъ на практикѣ сомнѣнія, а такъ какъ только подобные вопросы, въ силу IV п. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта, могутъ подлежать обсужденію правительствующаго сената, то посему и въ виду указанія министра юстиціи на важность приведеннаго выше вопроса и на то, что онъ возникалъ въ судебной практикѣ, признавая необходимымъ, для всесторонняго его обсужденія и преподанія надлежащимъ мѣстамъ общаго по сему предмету руководства, имѣть свѣдѣнія о томъ, какъ онъ разрѣшался мировою юстиціею, или какія возбуждалъ на практикѣ сомнѣнія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: потребовать сихъ свѣдѣній отъ всѣхъ съѣздовъ мировыхъ судей, о чемъ и послать имъ указы. Опредѣленіе это исполнено 25 іюня 1879 года. Вслѣдствіе сего получены нынѣ правительствующимъ сенатомъ донесенія по объясненному предмету мировыхъ съѣздовъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената изъ доставленныхъ мировыми съѣздами свѣдѣній, относящихся къ приведенному выше вопросу, усматриваетъ, что нѣкоторые мировые судьи, въ случаѣ смерти крестьянина, на имя коего данная составлена, выдаютъ оную старшему въ родѣ, при сосѣднихъ владѣльцахъ и сонаслѣдникахъ; другіе мировые судьи вводятъ наслѣдниковъ во владѣніе по даннымъ, составленнымъ на имя ихъ наслѣдодателей, основываясь на утверждаемыхъ мѣстными волостными правленіями общественныхъ приговорахъ, удостовѣряющихъ наслѣдственное право вводимыхъ во владѣніе; иные мировые судьи вводятъ по такимъ даннымъ во владѣніе крестьянъ, являющихся въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго собственника, фактическими владѣльцами наслѣдственнаго имущества, не требуя отъ сельскихъ обществъ и сельскаго или волостнаго начальствъ удостовѣренія о наслѣдственномъ ихъ правѣ; наконецъ, бываютъ на практикѣ и такіе случаи, что данныя, составленныя на имя отдѣльныхъ лицъ, а не на цѣлое общество, выдаются мировыми судьями на руки крестьянамъ, являющимся въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго собственника, или отсылаются въ волостное правленіе, безъ ввода наслѣдниковъ во владѣніе. Такимъ образомъ принятый въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мировыми судьями порядокъ выдачи наслѣдникамъ данныхъ, составленныхъ на имя собственниковъ, которые при жизни не были введены по онымъ во владѣніе, совпадаетъ въ общемъ видѣ съ приведеннымъ выше взглядомъ на этотъ предметъ пермскаго

губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, признающаго: 1) что для выдачи наслѣдникамъ умершаго означенныхъ данныхъ не требуется утвержденія ихъ общеустановленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства, такъ какъ въ крестьянскомъ быту для перехода земельнаго участка отъ одного владѣльца къ другому по наслѣдству достаточно, по мѣстному обычаю, одного факта владѣнія, удостовѣреннаго сельскимъ обществомъ, и 2) что выдача данной на руки наслѣднику и безъ ввода его во владѣніе не противорѣчитъ обычаямъ крестьянъ, сплошь и рядомъ владѣющихъ наслѣдственнымъ имуществомъ безъ утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства по судебному опредѣленію. Нѣкоторыя судебно-мировыя учрежденія указываютъ и съ своей стороны на то, что въ виду неразвитости большинства крестьянъ и недостаточности ихъ матеріальныхъ средствъ, требованіе и принятіе охранительныхъ мѣръ къ оставшемуся послѣ смерти крестьянина имѣнію и затѣмъ дальнѣйшая процедура ввода наслѣдниковъ во владѣніе поставили бы ихъ въ затруднительное положеніе, дали бы мѣстной адвокатурѣ возможность эксплуатировать ихъ невѣдѣніе и могли-бы быть сопряжены съ расходомъ, превышающимъ цѣнность самаго наслѣдственнаго имущества. Другіе же мировые судьи, какъ видно изъ представленныхъ съѣздами свѣдѣній, держатся взгляда согласнаго съ приведеннымъ выше заключеніемъ мироваго судьи оханскаго уѣзда, т. е. присылаемыя къ нимъ, для ввода во владѣніе, данныя, составленныя на имя собственниковъ, которые оказываются уже умершими, возвращаютъ въ губернскія крестьянскія присутствія, безъ ввода наслѣдниковъ во владѣніе, указывая, что для совершенія сего ввода требуется предварительное утвержденіе ихъ общеустановленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства. Одинъ изъ мировыхъ съѣздовъ поясняетъ, что вводящій во владѣніе обязанъ только исполнить 1428 и слѣд. ст. уст. гражд. суд., вводить же во владѣніе по данной не то лицо, на имя коего она составлена, а его наслѣдника, значило бы разрѣшать вопросъ о правѣ наслѣдства, что не во власти мироваго судьи. Въ виду объясненнаго выше разнообразія въ дѣйствіяхъ мировыхъ судей по получаемымъ ими, для ввода во владѣніе даннымъ, составленнымъ на имя лицъ, которыя оказываются уже умершими, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, обращаясь къ разрѣшенію предложеннаго на обсужденіе его вопроса, находитъ, что въ Высочайше утвержденныхъ 27 марта 1871 года правилахъ о порядкѣ выдачи данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли и о вводѣ ихъ во владѣніе указано, между прочимъ, что полученная отъ старшаго нотаріуса въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи данная отсылается къ мировому судьѣ того участка, гдѣ имѣніе находится, для выдачи ея крестьянамъ и для ввода ихъ, согласно 1436 ст. уст. гражд. суд., во владѣніе пріобрѣтенною ими землею, безъ требованія исполнительнаго листа на вводъ во владѣніе (ст. 16); что росписка крестьянъ въ полученіи данной отсылается мировымъ судьею въ губернское присутствіе (ст. 17) и что, въ случаѣ отказа крестьянъ отъ полученія данной, мировой судья не останавливается вводомъ ихъ во вла-

дѣніе и, по совершеніи сего ввода, передаетъ данную и вводный листъ въ мѣстное волостное правленіе впредь до востребованія крестьянъ (ст. 18). Но ни въ приведенномъ законѣ, ни въ другихъ постановленіяхъ не содержится спеціальнаго указанія относительно того, какъ долженъ поступать мировой судья въ томъ случаѣ, когда присланная къ нему данная составлена на имя крестьянина, который оказывается уже умершимъ? Очевидно, что совершеніе по этой данной ввода во владѣніе такого лица, которое является передъ мировымъ судьею въ качествѣ наслѣдника умершаго крестьянина, но безъ надлежащаго удостовѣренія о своемъ наслѣдственномъ правѣ, и полученіе симъ лицомъ самой данной могли бы сопровождаться ошибками и, слѣдовательно, порождать болѣе или менѣе важныя недоразумѣнія и затрудненія; требованіе же отъ лица, являющагося къ мировому судьѣ въ качествѣ наслѣдника, удостовѣренія о его наслѣдственномъ правѣ, или собираніе свѣдѣній по сему предмету выходило бы изъ предѣловъ правъ и обязанностей мироваго судьи. Въ томъ и другомъ случаѣ распоряженія мироваго судьи, не уполномоченнаго на то закономъ, являлись бы дѣйствіями совершенно произвольными. Посему мировому судьѣ, обязанному, при полученіи данной, исполнить лишь то, что возложено на него Высочайше утвержденными 27 марта 1871 года правилами, не остается ничего болѣе въ случаѣ смерти того лица, на имя коего данная составлена, какъ возвратить оную губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, по физической невозможности исполнить требованіе о вводѣ показаннаго въ той данной лица во владѣніе земельнымъ участкомъ; отъ губернскаго же присутствія должно зависѣть распоряженіе въ административномъ порядкѣ о врученіи данной по принадлежности. Хотя въ подобномъ случаѣ наслѣдникъ умершаго, получающій данную, можетъ остаться безъ формальнаго ввода во владѣніе показаннымъ въ оной земельнымъ участкомъ, но *во первыхъ*, это не противорѣчитъ обычаю, допускающему обыкновенное владѣніе крестьянъ ихъ земельными участками безъ формальнаго ввода и избавляющему крестьянское населеніе отъ тѣхъ хлопотъ и затратъ, съ коими сопряжено ходатайство объ утвержденіи общеустановленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства и о вводѣ во владѣніе, а *во вторыхъ*, отъ воли самого наслѣдника, получившаго помянутую данную и вступившаго уже въ фактическое владѣніе показаннымъ въ оной земельнымъ участкомъ, зависитъ ходатайствовать, если онъ желаетъ, объ утвержденіи его наслѣдственнаго права въ общемъ порядкѣ охранительнаго производства. Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣляетъ: признать, что мировые судьи обязаны тѣ изъ получаемыхъ ими отъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій по правиламъ 27 марта 1871 г. данныхъ, кои составлены на имя крестьянъ, оказывающихся уже умершими, возвращать въ означенныя присутствія для зависящаго отъ нихъ, въ административномъ порядкѣ, распоряженія; о чемъ дать знать указами мировымъ съѣздамъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ для руководства и исполненія, къ дѣламъ

же оберъ-прокурора передать копію настоящаго опредѣленія. (*Опредѣленіе состоялось 15 декабря 1880 г.*).

110. 1882 г. февраля 8 дня. **Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената по вопросу о неисполненіи нѣкоторыми мировыми съѣздами ст. 1672 и 1683 т. II ч. I св. зак. изд. 1876 года.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ докладъ о неисполненіи нѣкоторыми мировыми съѣздами ст. 1672 и 1683 т. II, находитъ, что изъ доходящихъ до правительствующаго сената дѣлъ усматривается, что нѣкоторые мировые съѣзды возлагаютъ исправленіе должности участковыхъ мировыхъ судей на другихъ участковыхъ же судей, вовсе не привлекая къ исполненію этой обязанности почетныхъ мировыхъ судей, послѣдствіемъ чего является одновременное завѣдываніе однимъ и тѣмъ же судьею двумя и даже тремя участками, расположенными иногда въ весьма дальнемъ другъ отъ друга разстояніи. Принявъ во вниманіе: 1) что, по точному смыслу ст. 1672 т. II, какъ участковые, такъ и почетные мировые судьи обязаны назначать, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ законами случаяхъ; 2) что обязанность почетныхъ мировыхъ судей исправлять должность участковыхъ судей, въ случаѣ устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти сихъ послѣднихъ, положительно выражена и въ ст. 1683 т. II и 3) что въ виду сего мировые съѣзды не имѣютъ ни основанія, ни права включать въ указанную ст. 1672 т. II очередь однихъ лишь участковыхъ мировыхъ судей, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ о точномъ соблюденіи ст. 1672 и 1683 т. II ч. I св. зак. изд. 1876 года. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 29 октября 1881 года).*

111. 1882 г. февраля 28 дня. **Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о порядкѣ представленія судебными слѣдователями въ правительствующій сенатъ (по соединенному присутствію 1 и касс. д—товъ) копій постановленій ихъ о привлеченіи мировыхъ судей и другихъ лицъ судебнаго вѣдомства, въ качествѣ обвиняемыхъ, къ слѣдствію по преступленіямъ, неотносящимся къ службѣ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: докладъ о томъ, что съѣзды мировыхъ судей, получивъ извѣщенія судебныхъ слѣдователей о привлеченіи мировыхъ судей къ слѣдствію по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ внѣ исполненія служебныхъ обязанностей, доносятъ объ этомъ правительствующему сенату, не излагая основаній привлеченія судей къ слѣдствію.

Принимая во вниманіе: 1) что, по самой краткости такихъ донесеній, оказывается невозможнымъ судить о степени важности и основательности взводимыхъ на судей обвиненій для примѣненія къ нимъ, въ порядкѣ указанномъ 1708 и 1716 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 г., выраженнаго въ 1658 ст. тѣхъ же тома и части правила, разъясненнаго рѣшеніемъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената 1872 г. 9-го февраля по дѣлу буйскаго мироваго судьи Травина); 2) что, равнымъ образомъ, не представляется возможности требовать отъ мировыхъ съѣздовъ представленія подробныхъ донесеній, ибо съѣзды, и съ своей стороны, получаютъ отъ судебныхъ слѣдователей лишь весьма краткія по сему предмету извѣщенія,— правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: предписать указами всѣмъ окружнымъ судамъ вмѣнитьвъ обязанность подвѣдомственнымъ имъ судебнымъ слѣдователямъ представлять въ правительствующій сенатъ (по соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ) копіи постановленій ихъ о привлеченіи мировыхъ судей и другихъ лицъ судебнаго вѣдомства, въ качествѣ обвиняемыхъ, къ слѣдствіямъ по преступленіямъ, неотносящимся къ службѣ, немедленно по составленіи такихъ постановленій. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 10 декабря 1881 года).*

112. 1882 года февраля 28 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о порядкѣ возбужденія преслѣдованія противъ гминныхъ судей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, усматривая изъ доклада доходящихъ до него, по представленіямъ мировыхъ съѣздовъ варшавскаго судебнаго округа, дѣлъ о неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ, подвѣдомыхъ имъ гминныхъ судей, что мировые съѣзды, не входя въ разсмотрѣніе существа такихъ, поступающихъ къ нимъ на гминныхъ судей, жалобъ или сообщеній и доношеній, въ коихъ послѣдніе обвиняются въ преступленіяхъ по должности, влекущихъ за собою взысканія или наказанія, налагаемыя не иначе, какъ по суду, (1078 ст. т. XV ч. 2 уст. угол. судопр. изд. 1876 г.) и, ограничиваясь лишь истребованіемъ съ своей стороны отъ гминныхъ судей надлежащихъ объясненій и принятіемъ, согласно 1172 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г., мѣръ къ возстановленію нарушеннаго порядка, представляютъ затѣмъ таковыя на разсмотрѣніе правительствующаго сената, причемъ въ основаніе сего порядка приводятъ циркулярный указъ правительствующаго сената (по соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ) отъ 30-го апрѣля 1881 г.,—находитъ, что такой порядокъ направленія дѣлъ о гминныхъ судьяхъ не согласуется съ существомъ, особо возложенныхъ закономъ на мировые съѣзды варшавскаго округа относительно гминныхъ судей, обязанностей и можетъ быть объясненъ невѣрнымъ съ ихъ стороны пониманіемъ истиннаго смысла и значенія вышеупомянутаго циркулярнаго указа правительствующаго сената. Означеннымъ указомъ былъ разъясненъ судебнымъ мѣстамъ лишь общій, установленный за-

закономъ (1089, 1091 и 2 п. 1092 ст. XV т. 2 ч. св. зак. изд. 1876 г.) порядокъ возбужденія противъ мировыхъ судей преслѣдованія по обвиненію ихъ въ преступленіяхъ по должности, влекущихъ за собою взысканія и наказанія, налагаемыя не иначе, какъ по суду. Между тѣмъ Высочайше утвержденное 19 февраля 1875 г. положеніе о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ варшавскому судебному округу содержитъ въ себѣ особыя правила о порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности гминныхъ судей, такъ какъ ст. 26 этого положенія прямо возлагаетъ на мировые съѣзды варшавскаго судебнаго округа обязанность, въ случаѣ обнаруженія признаковъ преступленія по должности гминныхъ судей, назначать производство предварительнаго о такихъ преступленіяхъ слѣдствія. Правильное исполненіе сей, возложенной закономъ на мировые съѣзды варшавскаго судебнаго округа по надзору за гминными судьями, обязанности должно неминуемо вызывать, предварительно составленія мировыми съѣздами постановленій о производствѣ слѣдствія по обвиненію гминныхъ судей въ преступленіяхъ должности, обсужденіе со стороны съѣздовъ всѣхъ поступающихъ къ нимъ на гминныхъ судей жалобъ или сообщеній и донесеній и провѣрку оныхъ указанными на то въ законѣ способами. Засимъ разсмотрѣнію правительствующаго сената, по силѣ 31 ст. того же положенія, 1720 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. (изд. 1876 г.) и ст. 1092 п. 2 т. XV ч. 2 уст. угол. суд. (изд. 1876 г.), подлежатъ лишь результаты произведеннаго о гминныхъ судьяхъ предварительнаго слѣдствія на предметъ преданія ихъ суду или же прекращенія дѣла. Совокупное соображеніе смысла вышеприведенныхъ статей положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ варшавскому судебному округу убѣждаетъ въ томъ, что непосредственное представленіе мировыми съѣздами этого судебнаго округа въ правительствующій сенатъ дѣлъ о противозаконныхъ по службѣ дѣйствіяхъ подвѣдомыхъ имъ гминныхъ судей можетъ послѣдовать въ томъ лишь случаѣ, когда производство предварительнаго о таковыхъ дѣйствіяхъ гминныхъ судей изслѣдованія не требуется самимъ закономъ (1101 ст. XV т. 2 ч. уст. угол. судопр. изд. 1896 г.) и когда притомъ мировые съѣзды, по надлежащемъ обсужденіи обстоятельствъ даннаго дѣла, признаютъ не нужнымъ производить такое изслѣдованіе (1078 ст. тѣхъ же тома и части). Въ виду вышеизложеннаго правительствующій сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи порядка возбужденія преслѣдованія противъ гминныхъ судей дать знать указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ варшавскаго судебнаго округа. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 21 января 1882 года).*

113. 1882 года апрѣля 9 дня. **Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о совершеніи у младшаго нотаріуса закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-проку-

рора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по вопросу о томъ, можно ли, въ случаѣ если продавецъ имѣнія отсрочиваетъ покупщику платежъ всей условленной за имѣніе цѣны, или части ея подъ обезпеченіе залогомъ этого же имѣнія, допускать: а) совершеніе у нотаріуса закладной до утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ, или до ввода покупщика во владѣніе имѣніемъ по этой купчей крѣпости и б) утвержденіе закладной старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей крѣпости, но до ввода по сей послѣдней во владѣніе.

Министръ юстиціи въ ордерѣ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента 14 февраля 1881 года изложилъ, что изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что относительно совершенія на недвижимыя имущества купчихъ крѣпостей и закладныхъ въ томъ случаѣ, когда имущества эти должны оставаться въ залогѣ у продавца за неимѣніемъ покупщикомъ оныхъ возможности уплатить за нихъ, при самомъ совершеніи покупки, всѣхъ условленныхъ денегъ, нотаріальныя установленія не руководствуются однообразною практикою. Нотаріальными установленіями округа харьковскаго окружнаго суда, при продажѣ недвижимыхъ имѣній, допускается одновременное совершеніе на одно и тоже имущество купчей крѣпости и закладной, въ видахъ обезпеченія исправной уплаты покупщикомъ имѣнія всей покупной суммы или части оной. Въ округѣ с.-петербургскаго окружнаго суда, въ тѣхъ же видахъ, допускается въ настоящее время одновременное совершеніе на одно и то же имущество купчей крѣпости и закладной; но закладная на это имѣніе совершается договаривающимися сторонами не прежде, какъ по утвержденіи акта купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ и, если не встрѣчается препятствій къ утвержденію акта закладной въ тотъ же день, закладная тогда же и утверждается старшимъ нотаріусомъ. Одесская судебная палата, разсмотрѣвъ частную жалобу К. и А. на опредѣленіе окружнаго суда, оставившаго безъ уваженія жалобу К. и А. на отказъ имъ нотаріусомъ въ совершеніи одновременно купчей крѣпости и закладной на домъ, оставила ту частную жалобу безъ послѣдствій, признавъ, что, въ силу 728 ст. т. X ч. 1 зак. гр., доказательствомъ пріобрѣтенія права собственности на недвижимое имущество почитаются акты, крѣпостнымъ порядкомъ совершенные, что, въ виду сего закона, купчая крѣпость, совершенная младшимъ нотаріусомъ до утвержденія ея старшимъ нотаріусомъ въ опредѣленномъ законами порядкѣ, не установляетъ еще перехода правъ собственности отъ продавца къ покупщику и что посему покупщикъ до укрѣпленія за нимъ имѣнія утвержденіемъ купчей старшимъ нотаріусомъ, согласно постановленію 1629 ст. X т. 1 ч., не можетъ отдавать это имѣніе въ залогъ, какъ непринадлежащее еще ему на правѣ собственности. Въ практикѣ московскихъ нотаріальныхъ установленій былъ только одинъ случай, когда при продажѣ недвижимаго имѣнія одновременно съ купчею крѣпостью была утверждена на это имѣніе и закладная отъ покупщика продавцу, именно: при продажѣ московскою казенною палатою московскому городскому обществу казеннаго недвижимаго имущества,

купчая и одновременно съ нею закладная на это имущество были утверждены 20 марта 1873 года, на основаніи послѣдовавшаго 12 ноября 1872 года Высочайшаго повелѣнія о продажѣ того имущества городскому обществу на объявленныхъ для торговъ кондиціяхъ. За исключеніемъ же этого случая, для утвержденія закладной на недвижимое имѣніе, на основаніи 1627 и 1629 ст. т. X ч. 1 зак. гр. и 1432 ст. уст. гр. суд. 2 ч. X т., изд. 1876 г., въ московскихъ судебныхъ установленіяхъ всегда требовалось и требуется, чтобы залогодатель предварительно былъ введенъ во владѣніе этимъ имѣніемъ. Вслѣдствіе сего и руководствуясь ст. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года (втор. полн. собр. зак. т. LII № 57,471), г. министръ юстиціи поручилъ оберъ-прокурору предложить на разсмотрѣніе правительствующаго сената вопросъ о томъ: можно ли, въ случаѣ если продавецъ имѣнія отсрочиваетъ покупщику платежъ всей условленной за имѣніе цѣны, или части ея подъ обезпеченіе залогомъ этого же имѣнія, допускать: а) совершеніе у нотаріуса закладной до утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ, или до ввода покупщика во владѣніе имѣніемъ по этой купчей крѣпости и б) утвержденіе закладной старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей крѣпости, но до ввода по сей послѣдней во владѣніе. Оберъ-прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: по 1629 ст. т. X ч. 1 отдавать въ залогъ можно только имущество, которое принадлежитъ отдающему на правѣ собственности. По формѣ, установленной для закладной (прил. къ 1644 ст. т. X ч. 1), въ ней означается, что залогодатель заложилъ свое недвижимое имѣніе, доставшееся по такимъ-то крѣпостямъ или по наслѣдству и проч. По силѣ ст. 159, 167 и 168 пол. о нотар. части (прил. къ 2-му прим. ст. 708 т. X ч. 1 по прод. 1876 г.) при утвержденіи закладной и внесеніи въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіи права собственности на недвижимое имущество, состоящемъ въ обремененіи его залогомъ, старшій нотаріусъ обязанъ удостовѣриться установленными въ законѣ способами, что имущество это дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, соглашающейся на ограниченіе ея права собственности. Имѣя въ виду эти узаконенія и останавливаясь прежде всего на первой части подлежащаго разрѣшенію вопроса, именно: можно ли совершать у младшаго нотаріуса закладную на недвижимое имѣніе отъ имени лица, покупающаго это имѣніе въ долгъ, до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на имѣніе, или до ввода во владѣніе онымъ по купчей, правительствующій сенатъ находитъ, что закладная или актъ займа съ залогомъ недвижимаго имущества состоитъ въ сущности изъ двухъ договоровъ—*займа* и *залога*. Заемъ въ этомъ случаѣ является главнымъ договоромъ и принадлежитъ къ разряду обязательствъ личныхъ, договоръ же залога составляетъ обязатель-

ство придаточное, устанавливающее вещное право кредитора на имѣніе, служащее обезпеченіемъ данной въ займы суммы. Соотвѣтственно этимъ двумъ составнымъ частямъ закладной и въ порядкѣ ея выдачи или заключенія, какъ и другихъ крѣпостныхъ актовъ, по дѣйствующему нынѣ закону (полож. о нотар. части, прил. къ 2 прим. ст. 708 т. X ч. 1), существенно отличаются одинъ отъ другаго два момента или періода, именно: *совершеніе* закладной у младшаго нотаріуса и *утвержденіе* ея старшимъ нотаріусомъ. Договоръ займа самъ по себѣ можетъ быть составленъ порядкомъ нотаріальнымъ, явочнымъ или домашнимъ (ст. 2031 т. X ч. 1); для дѣйствительности этого договора не требуется крѣпостной формы или утвержденія его старшимъ нотаріусомъ. Это утвержденіе составляетъ по закону одно изъ необходимыхъ условій или является необходимою формою для дѣйствительности лишь одного изъ двухъ входящихъ въ составъ закладной договоровъ, именно залога, какъ установляющаго извѣстныя ограниченія права должника на заложенное имъ имѣніе (ст. 1647 т. X ч. 1). Поэтому совершенный у младшаго нотаріуса актъ займа съ залогомъ недвижимаго имущества, неутвержденный старшимъ нотаріусомъ, является черезъ это послѣднее не имѣющимъ никакой силы только относительно обезпеченія долга недвижимымъ имуществомъ; но неутвержденіе старшимъ нотаріусомъ означеннаго акта само по себѣ вовсе не лишаетъ его всякаго юридическаго значенія и онъ можетъ, какъ это уже признано сенатомъ (рѣш. гр. касс. д—та 1880 г. № 247), служить, по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, удостовѣреніемъ для суда полученія должникомъ денегъ въ займы. Вслѣдствіе этого и принимая во вниманіе: 1) что, какъ это вытекаетъ изъ вышеизложеннаго, постановленіе 1629 ст. т. X. ч. 1 объ отдачѣ въ залогъ имущества, принадлежащаго отдающему на правѣ собственности, относится, изъ входящихъ въ составъ закладной договоровъ, только къ залогу въ тѣсномъ смыслѣ слова, а не къ займу и 2) что, по буквальному смыслу ст. 157, 167 и 168 пол. о нотар. части, удостовѣреніе въ принадлежности имущества отдающему его въ залогъ, равно какъ и повѣрка означаемыхъ въ установленной въ прил. къ 1643 ст. X т. ч. 1 формѣ закладной крѣпостныхъ актовъ или другихъ титуловъ, по коимъ закладываемое имущество поступило въ собственность залогодателя, лежатъ на обязанности лишь старшаго натаріуса при утвержденіи имъ закладной, а не младшаго, у котораго совершается только проектъ ея, правительствующій сенатъ приходитъ къ заключенію, что совершеніе у младшаго нотаріуса закладной, до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю, не противорѣчитъ ни выше приведеннымъ, ни другимъ какимъ либо законамъ. Переходя затѣмъ къ вопросу о томъ, когда въ отношеніи времени утвержденія купчей крѣпости на имѣніе или времени ввода во владѣніе имъ совершенная у младшаго нотаріуса закладная на то же имѣніе можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ, правительствующій сенатъ находитъ, что, какъ это вытекаетъ изъ изложенныхъ выше соображеній и изъ совокупнаго буквальнаго смысла ст. 1629, прил. къ ст. 1643 т. X ч. 1, 159, 167 и 168 пол. о нотар. части, закладная

на покупаемое имущество,—безразлично, въ пользу ли продавца или лица постороняяго, можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ вообще не прежде, какъ по окончательномъ пріобрѣтеніи покупщиковъ имущества въ собственность. Но въ нашихъ законахъ моментъ окончательнаго перехода права собственности на купленное имущество прямо не указанъ съ точностію. На основаніи 1432 ст. уст. гр. суд., въ коей сказано, что отмѣченный въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ день ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ считается началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущество, нѣкоторыя судебныя установленія, какъ это видно изъ исторической части настоящаго опредѣленія, считаютъ, что только съ момента ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ оно переходитъ въ собственность покупателя,а потому для утвержденія закладной на имѣніе требуютъ, чтобы залогодатель былъ предварительно введенъ во владѣніе этимъ имѣніемъ.Правительствующій сенатъ однакожъ уже объяснилъ (рѣш. гр. касс. д-та 1873 г. №587), что 1432 ст. уст.гр.суд., какъ принадлежащая къ правиламъ охранительнаго судопроизводства, не можетъ быть толкуема въ смыслѣ закона, устанавливающаго матеріальное право, что она опредѣляетъ только начало фактической передачи и укрѣпленія права на имущество собственно въ отношеніи лицъ постороннихъ (уст. гр. суд., изд. госуд. канц., объясн. подъ ст.1424)и что право собственности начинается для пріобрѣтателя не со дня ввода его во владѣніе, а со времени пріобрѣтенія этого права однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ. Затѣмъ, по разсмотрѣніи правилъ, установленныхъ для совершенія актовъ о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, сенатъ призналъ (рѣш. 1876 г. № 203 и 1878 г. № 127), что купля-продажа недвижимаго имѣнія должна считаться окончательно совершившеюся и право собственности на имѣніе перешедшимъ отъ продавца къ покупщику со времени утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, со внесеніемъ акта въ крѣпостную книгу и отмѣткою о томъ въ крѣпостномъ реестрѣ, независимо отъ времени передачи покупщику выписи утвержденнаго акта. Слѣдовательно, только съ момента утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости недвижимое имущество, какъ перешедшее въ полную собственность покупщика, можетъ быть заложено послѣднимъ, хотя бы и не находилось въ его фактическомъ владѣніи, равно какъ только съ этого же момента или непосредственно вслѣдъ за утвержденіемъ купчей, не ожидая ввода по ней во владеніе купленнымъ имѣніемъ, можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ и закладная на это имѣніе. При этомъ, если, въ точное исполненіе состоявшагося между сторонами соглашенія о куплѣ-продажѣ недвижимаго имущества въ долгъ подъ обезпеченіе его тѣмъ же имуществомъ, выпись купчей, утвержденной прежде закладной, не будетъ выдана покупщику до утвержденія закладной въ пользу продавца и до выдачи выписи закладной, то покупщикъ, хотя и собственникъ имѣнія съ момента утвержденія купчей, будетъ лишенъ возможности злоупотреблять своимъ правомъ на имѣніе во вредъ продавцу напримѣръ—уклоненіемъ отъ утвержденія въ его пользу закладной или выдачею до утвержденія послѣдней какого либо крѣпостнаго акта на то же имѣніе въ пользу лица посторонняго

и проч.—Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что совершеніе у младшаго нотаріуса закладной, до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю, не противорѣчитъ закону и что закладная можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ, о чемъ и дать знать циркулярными указами всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а оберъ-прокурору сообщить копію съ сего опредѣленія. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 26 мая 1881 года*).

114. 1882 г. апрѣля 28 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената по вопросу о неточномъ исполненіи нѣкоторыми мировыми судьями правилъ, предписанныхъ 7 п. ст. 142 и ст. 143 и 181 уст. угол. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ докладъ о неточномъ исполненіи нѣкоторыми мировыми судьями правилъ, предписанныхъ 7 п. ст. 142 и ст. 143 и 181 уст. угол. суд., находитъ, что изъ доходящихъ до правительствующаго сената жалобъ на дѣйствія мировыхъ судебныхъ установленій усматривается, что приносящіе жалобы на мировыхъ судей за обращеніе приговоровъ ихъ къ исполненію, не смотря на изъявленія неудовольствія, очень часто ссылаются на то, что въ дѣйствительности неудовольствіе было изъявлено ими, но судья не занесъ этого въ протоколъ, а просители, по своей неграмотности, не могли удостовѣриться въ правильности изложенія протокола. Подобныя обвиненія мировыхъ судей находятъ нерѣдко свое оправданіе въ томъ, что какъ предписанныя уставомъ уголовнаго судопроизводства, такъ и установленныя въ разъясненіе этого устава уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ правительствующаго сената правила не соблюдаются съ надлежащею точностью, а иногда и вовсе не соблюдаются мировыми судьями. По силѣ 7 п. ст. 142 уст. угол. суд. и рѣшеній правит. сената 1869 г. № 986, 1870 г. № 1034 и др., мировой судья обязанъ безусловно заносить въ протоколъ изъявленіе сторонами неудовольствія на постановленный имъ приговоръ, причемъ, согласно ст. 143 того же устава, записанное въ протоколъ показаніе лица, изъявившаго неудовольствіе должно быть не только прочтено ему, но, по исправленіи по его указаніямъ, если бы въ томъ встрѣтилась надобность, предложено къ подписи его, если оно грамотно. Точное соблюденіе этого вполнѣ яснаго правила признается столь важнымъ, что уголовный кассаціонный департаментъ правительствующаго сената въ одномъ изъ своихъ рѣшеній (1870 г. № 1015) призналъ неправильнымъ и лишающимъ надпись судьи на протоколѣ характера достовѣрности такой поступокъ судьи, который заключался въ томъ что судья, пригласивъ грамотное лицо подписать его имя и фамилію подъ протоколомъ, самъ потомъ надъ этою подписью выразилъ изъявленіе удовольствія отъ имени того лица. Равнымъ образомъ, по другому дѣлу (№ 114—

1870 г.) правительствующій сенатъ нашелъ совершенно бездоказательнымъ объясненіе судьи, что подсудимый изъявилъ удовольствіе, въ виду того, что заявленіе это не было подписано самимъ подсудимымъ и притомъ въ протоколѣ не было сдѣлано оговорки, почему онъ не подписанъ подсудимымъ. Наконецъ, въ рѣшеніи 1867 г. № 60 было признано совершенно недостаточнымъ одно подписаніе протокола обвиняемыми, безъ объясненія, въ чемъ именно они подписались, т. е. въ томъ ли, что они выслушали приговоръ, или же въ томъ, что они изъявили удовольствіе или неудовольствіе и, затѣмъ въ 1874 г. (рѣш. № 413) правительствующимъ сенатомъ было установлено, что грамотныя лица заявляютъ письменно неудовольствіе на приговоръ, т. е. собственноручно дѣлаютъ объ этомъ надпись на приговорѣ и протоколѣ, или же, по крайней мѣрѣ, сами подписываютъ заявленіе ими неудовольствія, если же они не могутъ по какимъ либо причинамъ подписать заявленіе ими неудовольствія, то объ этомъ должно быть оговорено въ протоколѣ или въ надписи на приговорѣ. Что касается до лицъ неграмотныхъ, то еще въ рѣшеніи 1869 г. № 908 правительствующимъ сенатомъ было указано, что, при объявленіи приговоровъ такимъ лицамъ, недостаточно одного удостовѣренія судьи на протоколѣ объ исполненіи предписанныхъ ст. 145, 147, 148 и 181 уст. уг. суд. формальностей для полнаго разъясненія подсудимымъ пространства апелляціонныхъ ихъ правъ, необходимо внушать имъ, что предоставляемый закономъ сторонамъ суточный срокъ не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что заявленіе о своемъ неудовольствіи они должны отложить до слѣдующаго дня, но что они могутъ, по своему усмотрѣнію, объявлять о семъ и вслѣдъ за провозглашеніемъ приговора. О соблюденіи сей формальности судья долженъ дѣлать собственноручную на протоколѣ отмѣтку. Въ случаѣ же росписки за безграмотнаго кѣмъ-либо на протоколѣ, судья обязанъ *громко прочесть* безграмотному то, что отъ имени его написано и вслѣдствіе просьбы его дополнить или измѣнить росписку, согласно его указанію. Независимо отъ сего, самый фактъ подписанія заявленія неграмотнаго кѣмъ-либо другимъ долженъ быть оговоренъ въ протоколѣ, или въ надписи на приговорѣ судьи (рѣш. 1874 г. № 413). При этомъ необходимо также замѣтить, что протоколы судей должны быть составляемы, прочитываемы сторонамъ и подписываемы ими въ самый день засѣданія, а никакъ не послѣ (рѣш. 1876 г. № 267). Такимъ образомъ, порядокъ изъявленія неудовольствія и занесенія его въ протоколы настолько выясненъ и опредѣленъ настолько точно, что одни лишь отступленія отъ него могутъ подавать поводы къ жалобамъ на мировыхъ судей въ неправильномъ обращеніи приговоровъ ихъ къ исполненію. Поэтому, въ видахъ устраненія этихъ поводовъ, правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ подтвердить мировымъ судьямъ о соблюденіи въ точности правилъ, предписанныхъ 7 п. ст. 142 и ст. 143 и 181 уст. угол. суд., а равно вышеприведенныхъ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, и потому

ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: дать знать объ этомъ указами, для надлежащихъ распоряженій, всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 4 февраля 1882 г.*).

115. 1882 года іюня 16 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ прав. сената по вопросу о значеніи 213 ст. учр. суд. уст. въ отношеніи избранія кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ суд. установленій посредствомъ закрытой баллотировки, или же гласной подачи голосовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: внесенный первоприсутствующимъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената вопросъ о значеніи ст. 213 учр. суд. устан. въ отношеніи избранія кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ судебныхъ установленій посредствомъ закрытой баллотировки, или же гласной подачи голосовъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. оберъ-прокурора, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что разрѣшенію его, на основаніи п. III лит. А ст. 1 Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, подлежитъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли избраніе судебными установленіями кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ сихъ установленій производить по 302 ст. II т. ч. I изд. 1876 г. (ст. 213 учр. суд. устан.) не иначе, какъ путемъ гласной подачи голосовъ, или же въ этомъ случаѣ можетъ быть допущена и закрытая баллотировка? Обращаясь, для разрѣшенія сего вопроса, къ дѣйствующимъ законамъ, общее собраніе находитъ, что ст. 302 II т. ч. 1 изд. 1876 г. содержитъ въ себѣ постановленіе, въ силу коего, при открывшейся въ окружномъ судѣ, или судебной палатѣ должности члена, немедленно составляется общее собраніе суда, или палаты, для совѣщанія, при участіи прокурора, о кандидатахъ на эти должности изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 291—297 того же тома и части, но ни эта статья, ни какая либо изъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ книгѣ 1 разд. III т. II ч. I изд. 1876 г. (учр. суд. уст.), не устанавливаютъ, въ какомъ порядкѣ послѣ совѣщанія должны быть подаваемы голоса участвующими въ избраніи кандидата членами судебныхъ установленій. Умолчаніе закона о способѣ подачи голосовъ относится не только къ случаямъ выбора общими собраніями суда, или палаты кандидатовъ на вакантныя должности членовъ, но и вообще ко всѣмъ, исчисленнымъ въ 11 п. 285 ст. (ст. 160 учр. суд. уст.), дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію въ общихъ собраніяхъ департаментовъ и отдѣленій судебныхъ мѣстъ. Поэтому и въ виду того, что ст. 302 допускаетъ только одно изъятіе изъ общаго, опредѣленнаго закономъ порядка разсмотрѣнія дѣлъ судебными мѣстами, именно участіе прокурора въ совѣщаніи судей, тогда какъ по всѣмъ прочимъ дѣламъ чины прокурорскаго надзора при совѣщаніи судей и постановленіи рѣшеній находиться не могутъ (267 ст. II т. ч. 1 и ст. 142 учр. суд. уст.), нельзя не признать, что предложенный на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ, содержаніемъ 302 ст. не разрѣшаемый, стоитъ въ прямой и непосредственной свя-

зи съ общимъ вопросомъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть собираемы голоса по дѣламъ, разсматриваемымъ въ общихъ собраніяхъ судебныхъ установленій? Въ разрѣшеніе этого общаго вопроса законъ (ст. 335 II т. ч. I, ст. 162 учр. суд. уст.), предписывая въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ рѣшать дѣла по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ, а при равенствѣ голосовъ по тому изъ мнѣній, которое принято предсѣдателемъ, хотя и не устанавливаетъ засимъ, отдѣльными статьями, подобно уставамъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ (ст. 169, 767, 768, 769 уст. угол. суд. и 181, 697, 699, уст. гражд. суд.) самого способа собиранія мнѣній послѣ совѣщаній, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы преподанныя означенными уставами правила гласной подачи мнѣній не имѣли бы полнѣйшаго примѣненія и къ дѣламъ, разсматриваемымъ судебными мѣстами въ общихъ собраніяхъ. Независимо отъ того, что выраженіе судьею своего мнѣнія посредствомъ закрытой баллотировки, закономъ не предусмотрѣнной, не соотвѣтствовало бы достоинству суда и независимости членовъ его; нельзя не замѣтить, что такой способъ собиранія голосовъ долженъ быть всецѣло устраненъ и въ силу приведенной 335 ст., такъ какъ, при условіи равенства мнѣній присутствующихъ судей, баллотировка не даетъ возможности опредѣлить, какое мнѣніе принято предсѣдателемъ. По симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе съ одной стороны, что установленіе способа собиранія голосовъ при избраніи кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ судебныхъ установленій не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію сихъ установленій, въ виду точнаго и буквальнаго смысла 340 ст. II т. ч. 1 изд. 1875 г. (ст. 168 и 170 учр. суд. уст.), а съ другой, что для разрѣшенія судебными мѣстами означенныхъ во 2 п. 585 ст. того же тома и части дѣлъ въ особомъ отъ прочихъ, исчисленныхъ въ той же статьѣ дѣлъ порядкѣ относительно подачи присутствующими судьями мнѣній не представляется никакого законнаго основанія, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что избраніе кандидатовъ на должности членовъ судебныхъ мѣстъ слѣдуетъ производить на общемъ основаніи открытою подачею голосовъ, а потому о п р е д ѣ л я е т ъ: о вышеизложенномъ дать знать указами окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 7 декабря 1881 г.*).

116. 1882 г. іюня 17 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о разъясненіи нѣкоторыхъ правилъ объ установленныхъ закономъ 10 го мая 1878 г. сборахъ по гражданскимъ дѣламъ, производящихся въ мир. суд. установленіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распоряд. засѣданіи, слушалъ: представленіе дмитровскаго (московской губ.) мирового съѣзда отъ 9 марта 1881 г. за № 461 о разъясненіи

нѣкоторыхъ правилъ о сборахъ по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.—Дмитровскій мировой съѣздъ, ссылаясь на указъ правительствующаго сената, послѣдовавшій по рѣшенію общаго собранія 1-го и кассац. д—товъ 30 апрѣля 1879 г. (сборн. 1879 г. № 25), и разъяснившій нѣкоторыя недоразумѣнія при примѣненіи правилъ 10 мая 1877 г. о введеніи судебныхъ сборовъ по гражданскимъ дѣламъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, возбудилъ слѣдующіе вопросы: а) подлежатъ-ли кассаціонныя жалобы сбору съ бумаги, установленному означенными правилами, и если подлежатъ, то какими послѣдствіями должно сопровождаться невнесеніе этого сбора, и б) въ чемъ должны заключаться послѣдствія невнесенія судебнаго сбора съ апелляціонныхъ жалобъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассац. д—товъ правительствующаго сената находитъ, что Высочайше утвержденное 10 мая 1877 г. мнѣніе государственнаго совѣта (собр. узак. 1877 г. № 50 ст. 671, второе полное собраніе законовъ № 57322) установило по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, судебные сборы двухъ родовъ: судебную пошлину, взимаемую въ указанныхъ этимъ закономъ случаяхъ въ размѣрѣ, пропорціональномъ цѣнѣ требованія, и сборъ съ бумаги, уплачиваемый по числу листовъ подаваемыхъ или выдаваемыхъ бумагъ (т. X ч. 2 уст. гражд. суд. ст. 200 по продолж. 1879 г.). Опредѣляя взиманіе сборовъ съ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, самыя правила объ этихъ сборахъ постановлены взамѣнъ 200 ст. уст. гражд. суд., находящейся въ книгѣ 1 сего устава—о порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ—и освобождавшей отъ гербоваго сбора и пошлинъ производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что эти правила не распространяются на производство въ другихъ установленіяхъ, и слѣдовательно установленные этими правилами сборы не могутъ быть взимаемы съ такихъ прошеній, жалобъ и прилагаемыхъ къ нимъ бумагъ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію не мировыхъ судебныхъ установленій, а правительствующаго сената. Въ этомъ смыслѣ уже послѣдовало разъясненіе гражданскаго кассаціоннаго д—та прав. сената (рѣш. 17 мая 1878 г. по дѣлу Мозолевой № 119), признавшаго, что жалобы, подаваемыя въ сенатъ, должны быть оплачиваемы гербовою пошлиною (уст. гражд. суд. ст. 844) и не подвергаются сборамъ, установленнымъ правилами 10 мая 1877 г., которыя относятся только до производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. Согласно сему и общее собраніе 1 и кассац. д—товъ прав. сената признаетъ, что прошеніе какъ о кассаціи (уст. гражд. суд. ст. 186), такъ и вообще объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ (ст. 185), хотя и подаются непремѣнному члену съѣзда, но, будучи приносимы на имя правит. сената (ст. 189) и, какъ подлежащія разсмотрѣнію не мировыхъ судебныхъ установленій, а гражданскаго кассац. д—та сената, не подчиняются дѣйствію правилъ 10 мая 1877 г. и

не должны быть оплачиваемы сборами, опредѣленными этими правилами. Что же касается кассаціонныхъ жалобъ, подаваемыхъ на рѣшенія мировыхъ судей, и вообще прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей, то на эти просьбы, какъ подлежащія разсмотрѣнію мировыхъ съѣздовъ (ст. 189), вполнѣ распространяется дѣйствіе правилъ о сборахъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (ст. 200 по прод. 1879 г.). При примѣненіи этихъ правилъ къ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей слѣдуетъ различать два рода сборовъ, установленныхъ сими правилами. Судебная пошлина, взимаемая пропорціонально денежной оцѣнкѣ требованія, установлена правилами 10 мая 1877 г., какъ то опредѣлено и 848 статьею уст. гражд. суд., не со всѣхъ бумагъ, а лишь съ нѣкоторыхъ, точно исчисленныхъ просьбъ, въ числѣ которыхъ не поименованы прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній. Вслѣдствіе сего общимъ собраніемъ 1 и кассац. д—товъ въ упомянутомъ рѣшеніи 1879 г. № 25 разъяснено, что кассаціонныя жалобы не должны быть оплачиваемы этимъ сборомъ. Это рѣшеніе состоялось до послѣдовавшаго въ 1880 г. (собр. узак. 1880 г. № 65 ст. 455) изданія продолженія 1879 г. къ своду законовъ, измѣнившаго нумерацію статей правилъ 10 мая 1877 г. (ст. 200 уст. гражд. суд. 2 ч. т. X по продолж. 1879 г.), и потому приводитъ ихъ по нумераціи самаго мнѣнія государственнаго совѣта, распубликованнаго въ собраніи узаконеній. Ссылаясь на статью 2 Высочайше утвержденнаго 10 мая 1877 г. мнѣнія госуд. совѣта, имѣющую своимъ предметомъ только судебную пошлину, означенное рѣшеніе общаго собранія имѣло въ виду лишь эту пошлину и не коснулось другаго сбора, опредѣленнаго въ 3 статьѣ того же мнѣнія госуд. совѣта, а именно сбора съ бумаги, взимаемаго въ размѣрѣ десяти коп. съ листа. Полистный сборъ установленъ не съ нѣкоторыхъ только прошеній, какъ это опредѣлено въ отношеніи судебной пошлины, а со всѣхъ бумагъ, поступающихъ отъ тяжущихся. Посему непоименованіе кассаціонныхъ жалобъ въ статьѣ о полистномъ сборѣ съ бумаги не можетъ служить основаніемъ къ признанію ихъ неподлежащими сему сбору; напротивъ того, приносимыя на мировыхъ судей кассаціонныя жалобы и вообще прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей, какъ принадлежащія къ бумагамъ, поступающимъ отъ тяжущихся, должны быть подчинены установленному для сихъ бумагъ полистному сбору и не подлежать лишь судебной пошлинѣ. Обращаясь къ вопросу о томъ, какими послѣдствіями должно сопровождаться невнесеніе полистнаго сбора съ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей, а также полистнаго сбора и судебной пошлины съ апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ судей и принимая во вниманіе: 1) что въ отношеніи взимаемыхъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ гербовой и судебной пошлинъ, на подобіе которыхъ установлены судебные сборы въ мировыхъ установленіяхъ, опредѣлено, въ случаѣ невнесенія тѣхъ пошлинъ не только при исковомъ прошеніи, но и при апелляціонныхъ жалобахъ и при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшенія, оставлять ихъ безъ движенія съ объявленіемъ о томъ просителю и съ назначеніемъ ему срока, не менѣе семи-

дневнаго съ поверстнымъ, для представленія недостающихъ пошлинъ, и, лишь при неисполненіи сего въ теченіи назначеннаго срока, прошеніе или жалоба возвращается (уст. гр. суд. ст. 269, 270, 756, 846, 801); 2) что для мировыхъ судебныхъ установленій не только не установлено противнаго сему правилу, но оно прямо распространено на предусмотрѣнные закономъ случаи непредставленія гербовой пошлины при подачѣ непремѣнному члену мироваго съѣзда просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда и невзноса судебной пошлины и полистнаго сбора при подачѣ мировому судьѣ исковыхъ прошеній (т. X ч. 2 изд. 1876 г., уст. гр. суд. ст. 189 и п. 4 ст. 200 по прод. 1879 г.); 3) что послѣднимъ пунктомъ 200 ст. уст. гр. суд. по прод. 1879 г. мировымъ судебнымъ установленіямъ предписано при взысканіи судебной пошлины и сбора съ бумаги руководствоваться статьями 839—890, статьею же 846 предусмотрѣно примѣненіе правилъ 269 и 270 ст. объ оставленіи прошенія безъ движенія вслѣдствіе невзноса причитающихся сборовъ, о назначеніи семидневнаго съ поверстнымъ срока на представленіе недостающихъ денегъ и о возвращеніи прошенія лишь по истеченіи сего срока, правительствующій сенатъ, въ виду 9 и 80 ст. уст. гр. суд., признаетъ, что невнесеніе полистнаго сбора при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи и какъ этого сбора, такъ и судебной пошлины—при апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе мироваго судьи должно влечь за собою послѣдствія, указанныя въ 756 ст. уст. гр. суд. (ч. 2 т. X изд. 1876 г.).—На основаніи всѣхъ этихъ соображеній общее собраніе 1 и кассац. д—товъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: 1) разъяснить указами съѣздамъ мировыхъ судей, что: а) подаваемыя на имя правительствующаго сената просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній не подлежатъ ни судебной пошлинѣ, ни сбору съ бумаги, установленнымъ статьею 200 уст. гр. суд. по прод. 1879 г.; б) подаваемыя на имя мироваго съѣзда просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей не подлежатъ судебной пошлинѣ, но подлежатъ сбору съ бумаги, опредѣленному указаннымъ закономъ; в) невнесеніе сбора съ бумаги при подачѣ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи и невнесеніе какъ сбора съ бумаги, такъ и судебной пошлины при апелляціонной жалобѣ должно влечь за собою оставленіе просьбы или жалобы безъ движенія и назначеніе, для представленія денегъ, указаннаго въ 756 ст. уст. гр. суд. изд. 1876 г. срока не менѣе семидневнаго съ поверстнымъ со дня объявленія о семъ просителю; въ случаѣ же невзноса сихъ денегъ въ назначенный срокъ, просьба или жалоба, по истеченіи сего срока, возвращается; 2) о таковомъ разъясненіи сообщить вѣдѣніемъ гражданскому кассаціонному департаменту и увѣдомить указами министра финансовъ и государственнаго контролера; 3) копію сего опредѣленія передать оберъ-прокурору для препровожденія министру юстиціи, и 4) опредѣленіе это припечатать въ сборникѣ рѣшеній общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 5 октября 1881 г.*)

117. 1882 г. іюня 19 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ исполненія 868 ст. у. у. с.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: жалобу крестьянина Евсевія Дмитріева на приговоръ буйскаго мирового съѣзда по дѣлу о кражѣ у него денегъ крестьяниномъ Викторомъ Щегловымъ. Крестьянинъ Дмитріевъ принесъ мировому судьѣ жалобу на кражу у него крестьяниномъ Щегловымъ бумажника съ 150 рублями; одновременно съ симъ мѣстный становой приставъ представилъ судьѣ дознаніе, произведенное полиціею, по заявленію ей Дмитріевымъ о той же кражѣ. На судоговореніи у мироваго судьи обвинителемъ Щеглова явился становой приставъ; въ протоколѣ судьи записано, что гражданскій истецъ крестьянинъ Дмитріевъ уполномочилъ на веденіе настоящаго дѣла дворянина Бѣлехова, который и былъ допущенъ судьею къ судоговоренію. Мировой судья, разобравъ дѣло 31-го января 1881 года, призналъ крестьянина Щеглова изобличеннымъ въ упомянутой кражѣ и приговорилъ его, на основаніи ст. 169 уст. о наказ., къ тюремному заключенію на 3 мѣсяца, постановивъ взыскать съ него, согласно ст. 24 уст. о наказ., 644 т. X ч. I св. зак. гражд. и 81 уст. гражд. суд., 150 руб. въ пользу гражданскаго истца крестьянина Дмитріева. На этотъ приговоръ крестьянинъ Щегловъ подалъ апелляціонный отзывъ 16-го февраля 1881 года, но мировой судья отзывъ этотъ, за пропускомъ срока, установленнаго ст. 147 у. у. с., оставилъ безъ движенія, постановивъ: приговоръ о Щегловѣ, состоявшійся 31 января, привести въ исполненіе. 23-го того же февраля Щегловъ подалъ мировому судьѣ прошеніе о возстановленіи ему срока на принесеніе апелляціоннаго отзыва; —мировой судья, въ постановленіи своемъ того же числа, изъяснилъ, что на принесеніе апелляціоннаго отзыва обвиняемымъ Щегловымъ уполномоченъ былъ повѣренный, который, какъ видно изъ представленной Щегловымъ росписки его, получивъ деньги за трудъ свой впередъ, подалъ апелляціонный отзывъ послѣ срока; посему, принявъ во вниманіе безграмотность Щеглова, при которой обвиняемые съ большой довѣренностью относятся къ повѣреннымъ своимъ, и то, что законъ нашъ предоставляетъ подсудимому всѣ возможныя средства къ оправданію, мировой судья постановляетъ: возстановить Щеглову, на основаніи ст. 868 у. у. с., срокъ на принесеніе апелляціоннаго отзыва въ теченіи одной недѣли, по 2-е марта 1881 года, о чемъ и было объявлено Щеглову того же 23-го февраля. 26-го февраля Щегловъ подалъ вновь апелляціонный отзывъ, и мировой судья, представивъ дѣло въ съѣздъ, пріостановилъ исполненіе своего приговора. Въ мировой съѣздъ вызваны были: обвиняемый Щегловъ и свидѣтели, допрошенные у судьи, для передопроса ихъ въ съѣздѣ подъ присягою, согласно ходатайству Щеглова, заявленному въ апелляціонномъ его отзывѣ. Въ протоколѣ буйскаго мироваго съѣзда, 18 мая 1881 года, записано, что къ слушанію дѣла явился повѣренный обвинителя крестьянина Дмитріева, дворянинъ Бѣлеховъ, который, какъ видно изъ

протокола, и представлялъ свои объясненія въ съѣздѣ. Мировой съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла, за недостаточностью уликъ къ обвиненію Щеглова въ кражѣ, постановилъ: считать его по суду оправданнымъ и отмѣнить приговоръ мироваго судьи со всѣми послѣдствіями. Въ кассаціонной жалобѣ, крестьянинъ Дмитріевъ объясняетъ: 1) что мировой судья, при возстановленіи обвиняемому Щеглову срока на обжалованіе приговора его, въ нарушеніе ст. 868 у. у. с., не вызвалъ стороны и не составилъ протокола, установленнаго ст. 142 у., и тѣмъ самымъ лишилъ просителя, какъ гражданскаго истца, правъ судебной защиты; 2) что, равнымъ образомъ, и съѣздъ не извѣстилъ просителя о поступленіи апелляціоннаго отзыва отъ обвиняемаго, вслѣдствіе чего проситель лишенъ былъ возможности поддерживать свой гражданскій искъ въ съѣздѣ, и 3) что допущеніе дворянина Бѣлехова къ судоговоренію въ съѣздѣ, въ качествѣ повѣреннаго просителя, составляло нарушеніе ст. 47 уст. гражд. суд. и 585 у. у. с., такъ какъ Бѣлеховъ былъ только лично уполномоченъ просителемъ представлять объясненія по дѣлу у мироваго судьи и этому уполномочію не могло быть дано съѣздомъ распространительнаго толкованія.—Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и обращаясь къ обсужденію возбуждаемаго кассаціонною жалобою крестьянина Дмитріева общаго вопроса о порядкѣ возстановленія уголовными судами сроковъ на обжалованіе постановленныхъ ими приговоровъ,—правительствующій сенатъ находитъ: что въ уставѣ уголовнаго судопроизводства содержится по этому предмету только одно постановленіе закона, помѣщенное въ ряду узаконеній, устанавливающихъ порядокъ подачи апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ, а именно, ст. 868 у. у. с., въ которой изложено, что: „въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того же суда, противъ приговора коего отзывъ поданъ.“ Правило это, относящееся собственно къ порядку возстановленія сроковъ на обжалованіе неокончательныхъ приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ въ апелляціонномъ порядкѣ, подлежитъ примѣненію, за силою ст. 118 у. у. с., и къ дѣламъ мировыхъ судебныхъ установленій (кас. рѣш. 1866 г. № 48 и 1868 г. № 192 по д. Сизикова и Попова), а равнымъ образомъ, по точному смыслу ст. 910 у. у. с., распространяется и на случаи возстановленія сроковъ на обжалованіе окончательныхъ судебныхъ проговоровъ уголовныхъ судовъ въ кассаціонномъ порядкѣ. По поводу возникавшихъ уже, прежде сего, вопросовъ о порядкѣ осуществленія уголовными судами права, предоставляемаго имъ ст. 868 у. у. с., правительствующій сенатъ въ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ своихъ 1869 г. № 433 и 1873 г. № 347 по д. Федоровскаго и Романюты, производившимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, разъяснилъ: а) что пропущенный участвующею въ дѣлѣ стороною срокъ на обжалованіе судебнаго приговора возстановляется судомъ, на основаніи ст. 868 у. у. с., не безусловно, а по уважительнымъ причинамъ, причемъ не должны быть допускаемы никакой произволъ или снисхожденіе судей, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, непоколебимость судебнаго рѣшенія была бы поставлена въ зависимость отъ причинъ, не преду-

смотрѣнныхъ закономъ; б) что постановленіе суда о такомъ важномъ судебномъ дѣйствіи, какимъ представляется возстановленіе срока на подачу отзыва, несомнѣнно должно быть удостовѣрено надлежащимъ порядкомъ и въ той формѣ, которая установлена для записыванія всего вообще относящагося къ производству дѣла и слѣдовательно постановленіе мироваго судьи по сему предмету должно быть изложено въ особомъ протоколѣ, согласно указанію ст. 142 п. 7 у. у. с. и 164 учр. суд. уст. (337 общ. губ. учр., изд. 1876 г.), и в) что засимъ мировой съѣздъ не вправѣ приступать къ разсмотрѣнію дѣла, хотя бы и представленнаго мировымъ судьею съ приложеніемъ апелляціоннаго отзыва, если изъ дѣла видно, что отзывъ этотъ поданъ былъ по истеченіи узаконеннаго срока и мировымъ судьею не составлено требуемаго ст. 142 у. у. с. протокола о возстановленіи права на подачу отзыва, съ объясненіемъ причинъ, по которымъ испрашивалось возстановленіе срока, и основаній, по которымъ самыя причины къ возстановленію срока представлялись заслуживающими уваженія. Въ другихъ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ своихъ, допуская обжалованіе мировымъ съѣздамъ постановленій мировыхъ судей какъ о возстановленіи сроковъ на принесеніе отзывовъ, такъ и объ отказѣ въ удовлетвореніи просьбъ этого рода (кас. рѣш. 1870 г. № 924, 1875 г. № 361 и 1876 г. №№ 46 и 266 по д. Козакова, Абанина, Спиридонова и Егорова), правительствующій сенатъ не указываетъ, чтобы судъ обязанъ былъ о поступленіи просьбъ о возстановленіи пропущенныхъ сроковъ на подачу отзывовъ объявлять прочимъ участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ съ назначеніемъ явки ихъ на судъ для разсмотрѣнія ходатайствъ этого рода въ порядкѣ состязательнаго судопроизводства,—по той безъ сомнѣнія причинѣ, что въ уставѣ уголовнаго судопроизводства не содержится постановленія, соотвѣтствующаго ст. 838 уст. гражд. судопр. и условія возстановленія сроковъ на обжалованіе рѣшеній гражданскихъ судебныхъ мѣстъ существенно разнятся отъ условій возстановленія сроковъ на обжалованіе приговоровъ уголовныхъ судовъ. Нельзя, однако, не признать, что необходимость поставить въ извѣстность участвующія въ дѣлѣ стороны о возстановленіи одной изъ нихъ утраченнаго, чрезъ пропускъ срока, права на обжалованіе судебнаго приговора вызывается требованіями строгой справедливости и оправдывается самымъ содержаніемъ постановленій устава уголов. судопр., относящихся до подобныхъ сему случаевъ. Уголовный законъ не опредѣляетъ времени, въ продолженіе котораго можетъ быть заявлено ходатайство о возстановленіи пропущеннаго срока на обжалованіе судебнаго приговора, и, слѣдовательно, по истеченіи узаконеннаго срока на принесеніе недовольною стороною отзыва, прочія участвующія въ дѣлѣ стороны вправѣ почитать приговоръ вступившимъ въ законную силу и, затѣмъ, не обязаны уже слѣдить за дальнѣйшею подачею недовольною стороною отзыва въ судъ при условіи, предусмотрѣнномъ ст. 868 у. у. с. Хотя, за силою ст. 157 у. у. с., стороны не вызываются къ разбирательству дѣла въ мировомъ съѣздѣ, за исключеніемъ безусловной явки въ съѣздъ лицъ, обвиняемыхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою наказаніе тюремнымъ заключеніемъ, но это общее пра-

вило закона не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда дѣло доходитъ до разсмотрѣнія мировыхъ съѣздовъ при наличности особыхъ, исключительныхъ условій, а именно: когда дѣло возобновляется производствомъ по отзыву, поданному по истеченіи установленнаго закономъ срока, вслѣдствіе признанной, согласно ст. 868 у. у. с., уважительности причинъ, по которымъ срокъ этотъ былъ пропущенъ жалующеюся стороною. Если справедливо возстановленіе въ законномъ правѣ стороны, утратившей это право по независѣвшимъ отъ нея причинамъ, то не менѣе справедливо и огражденіе правъ прочихъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, не допустившихъ ни въ чемъ нарушенія постановленій или требованій закона; посему, если послѣ отмѣны окончательнаго приговора мироваго съѣзда въ кассаціонномъ порядкѣ, ст. 179 у. у. с. обязываетъ съѣздъ приступать къ новому рѣшенію дѣла не иначе, какъ по вызовѣ сторонъ, то тѣмъ болѣе необходимо извѣщеніе сторонъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла по возстановленіи срока на обжалованіе приговора, который уже почитался вступившимъ въ окончательную законную силу. По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ полагаетъ необходимымъ постановить правиломъ: чтобы, о подачѣ вновь отзыва стороною, которой возстановленъ былъ срокъ на обжалованіе уголовнаго приговора, судъ, постановившій этотъ приговоръ и возстановившій срокъ на обжалованіе поставлялъ немедленно въ извѣстность прочія участвующія въ дѣлѣ стороны, дабы онѣ не были лишены возможности своевременно воспользоваться огражденіемъ правъ своихъ на судѣ, при пересмотрѣ дѣла въ высшей степени суда. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію обстоятельствъ даннаго дѣла, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что о подачѣ обвиняемымъ крестьяниномъ Щегловымъ апелляціоннаго отзыва на приговоръ мироваго судьи, которымъ присуждено было взыскать съ Щеглова 150 руб. въ пользу гражданскаго истца Дмитріева, не было объявлено сему послѣднему, не смотря на то, что Щегловымъ пропущенъ былъ узаконенный срокъ на принесеніе отзыва и срокъ этотъ возстановленъ былъ ему мировымъ судьею, на основаніи ст. 868 у. у. с., и 2) что, такимъ образомъ, гражданскій истецъ крестьянинъ Дмитріевъ лишенъ былъ возможности воспользоваться защитою своихъ исковыхъ правъ предъ мировымъ съѣздомъ, ибо записанное въ протоколѣ мироваго судьи заявленіе Дмитріева о томъ, что онъ довѣряетъ веденіе настоящаго дѣла дворянину Бѣлехову, не уполномочивало Бѣлехова на веденіе этого дѣла въ обѣихъ степеняхъ мироваго суда и, слѣдовательно, Бѣлеховъ неправильно допущенъ былъ мировымъ съѣздомъ къ судоговоренію въ съѣздѣ отъ лица отсутствующаго гражданскаго истца Дмитріева (кас. рѣш. 1874 г. № 607 по дѣлу Богданова). Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: приговоръ буйскаго мироваго съѣзда по настоящему дѣлу, за силою ст. 118 и 868 у. у. с., отмѣнить и передать это дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ галичскій мировой съѣздъ, о чемъ обоимъ съѣздамъ, и послѣднему съ препровожденіемъ дѣла, послать указы, а объ объясненномъ въ настоящемъ опредѣленіи порядкѣ исполненія ст. 868 у. у. с., поставить

въ извѣстность указами всѣ судебныя палаты, окружные суды и прочіе мировые съѣзды. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 17 ноября 1881 года.*)

118. 1882 года іюня 23 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ д—въ по вопросу о разъясненіи точнаго смысла 200 ст. уст. гр. суд. по прод. 1879 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: докладъ о томъ, что изъ доходящихъ до правительствующаго сената, въ порядкѣ надзора за подвѣдомственными ему судебными мѣстами, дѣлъ усматривается, что нѣкоторыя мировыя судебныя установленія взимаютъ, по 200 ст. уст. гр. суд. по прод. 1879 г., судебныя пошлины съ объясненій на апелляціонныя жалобы, при чемъ въ основаніе сего эти установленія приводятъ то соображеніе, что лицо, ходатайствующее въ объясненіи своемъ на апелляціонную жалобу объ утвержденіи рѣшенія мироваго судьи, тѣмъ самымъ проситъ и о присужденіи ему отыскиваемой суммы.

Соображая таковыя дѣйствія названныхъ судебныхъ установленій съ точнымъ смысломъ существующихъ по настоящему предмету законоположеній, правительствующій сенатъ находитъ, что согласно 200 ст. X т. 2 ч. уст. гр. суд. по прод. 1879 г., по дѣламъ гражданскимъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, взимаются въ пособіе земству: а) судебныя пошлины и б) сборъ съ бумаги, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) судебныя пошлины взыскиваются съ каждаго исковаго прошенія, заявленнаго мировому судьѣ словесно или письменно, а также съ каждаго встрѣчнаго иска, прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзыва на заочное рѣшеніе и апелляціонной жалобы въ размѣрѣ одной копѣйки съ каждаго рубля отыскиваемой или оспариваемой суммы; 2) сборъ съ бумагъ взимается въ размѣрѣ 10 коп. съ каждаго листа поданной по гражданскому дѣлу просьбы и приложеній къ ней, а равно съ каждаго листа бумагъ, какъ поступающихъ отъ тяжущихся, такъ и исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній и т. п. Независимо отъ изложенныхъ правилъ мировыя судебныя установленія при взысканіи судебной пошлины и сбора руководствуются общими постановленіями, содержащимися въ 839—890 ст. того же устава, въ чемъ постановленія эти не противорѣчатъ симъ правиламъ. Но ни въ этихъ правилахъ, ни въ 841 и 848—853 ст. уст. гр. суд., относящихся до судебныхъ пошлинъ, нигдѣ не упоминается о взысканіи пошлинъ съ объясненій на апелляціонныя жалобы, заключающихъ въ себѣ лишь ходатайство объ утвержденіи рѣшенія мироваго судьи и неимѣющихъ характера самостоятельнаго требованія (ст. 764 уст. гр. суд.); напротивъ того, самый смыслъ означенныхъ постановленій закона опредѣлительно указываетъ на то, что оплатѣ судебною пошлиною подлежатъ только такія бумаги, въ которыхъ выражается извѣстное исковое требованіе. Признавая, вслѣдствіе сего, что мировыя судебныя учрежденія не имѣютъ

законнаго основанія взыскивать судебныя пошлины съ объясненій на апелляціонную жалобу и, что таковыя пошлины, въ случаѣ неправильнаго взысканія, подлежатъ немедленному возвращенію по принадлежности,—правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: для устраненія впредь подобныхъ отступленій отъ законнаго порядка, объ изложенномъ толкованіи смысла ст. 200 уст. гр. суд. по прод. 1879 г. дать знать указами всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 30 октября 1880 года).*

119. 1882 года іюня 24 дня. **Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о разъясненіи 201 ст. уст. гражд. суд.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, усмотрѣвъ изъ бывшихъ въ производствѣ его дѣлъ, что нѣкоторые съѣзды мировыхъ судей, при исполненіи ими циркулярнаго указа правительствующаго сената отъ 20 мая 1880 года, о порядкѣ взиманія 10 копѣечнаго сбора съ выдаваемыхъ ими копій протоколовъ и рѣшеній, встрѣчаютъ сомнѣніе относительно количества сбора, подлежащаго взысканію съ копій, по объему своему недостигающихъ одного листа, призналъ необходимымъ разъяснить, что на основаніи 201 ст. уст. гражд. суд. при выдачѣ копій рѣшеній и протоколовъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ взыскивается по десяти копѣекъ съ листа, полагая на каждой страницѣ по 25 строкъ. Упоминаемое въ этомъ законѣ „по десяти коп. съ листа“ ясно показываетъ, что симъ опредѣляется не объемъ или размѣръ выдаваемой копіи, а основаніе только или норма для опредѣленія количества сбора на тотъ случай, если копія состоитъ изъ нѣсколькихъ листовъ. Посему истинный разумъ приведеннаго закона заключается въ томъ, что взысканію 10 коп. сбора подлежитъ всякая выдаваемая мировымъ судьею или съѣздомъ копія, причемъ, если копія эта превышаетъ листъ, то количество сбора должно быть опредѣляемо по числу листовъ. О таковомъ разъясненіи въ видахъ единообразнаго пониманія приведеннаго закона, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: дать знать указами всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 6 ноября 1880 года).*

120. 1882 г. іюля 21 дня. **Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о правѣ лицъ прокурорскаго надзора требовать отъ судебныхъ мѣстъ и лицъ во всякое время свѣдѣній о положеніи арестантскихъ дѣлъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ дѣло по предложенію исполняющаго обязанности оберъ-прокурора о дѣйствіяхъ новгородскихъ мировыхъ судебныхъ установленій по дѣлу крестьянина Кузьмина. Крестьянинъ

Кузьминъ, подвергнутый новгородскимъ мировымъ судьей 3 уч. предварительному аресту, находясь въ тюремномъ замкѣ въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ, неоднократно обращался съ просьбами о скорѣйшемъ рѣшеніи его дѣла къ прокурору новгородскаго окружнаго суда, который, съ своей стороны, писалъ объ этомъ мировому судьѣ, но судья, у котораго дѣло Кузьмина останавливалось за недоставленіемъ ему затребованныхъ свѣдѣній, отвѣчалъ прокурору, что дѣло останавливается по причинамъ, независящимъ отъ него. Когда же Кузьминъ подалъ прокурору жалобу на медленность судьи въ производствѣ его дѣла, написанную на имя мироваго съѣзда, то прокуроръ, препровождая эту жалобу въ съѣздъ, предложилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы судья доставилъ ему точныя свѣдѣнія о положеніи дѣла Кузьмина и, чтобы и впередъ доставлялъ таковыя. По истребованіи отъ судьи объясненія, съѣздъ нашелъ, что согласно § 13 Высочайше утвержденныхъ правилъ 15 марта 1866 г. судебное мѣсто обязано давать чинамъ прокурорскаго надзора подробныя свѣдѣнія только объ арестантахъ, содержащихся болѣе 4 мѣсяцевъ и, какъ Кузьминъ содержится не болѣе 4 мѣсяцевъ, то съѣздъ и не встрѣчаетъ законныхъ основаній побуждать судью къ доставленію подробныхъ свѣдѣній прокурору ранѣе срока, установленнаго вышеприведенными правилами, вслѣдствіе чего съѣздъ постановилъ: предложеніе прокурора оставить безъ послѣдствій. Выслушавъ изложенное, правительствующій сенатъ, находитъ, что всякое административное и судебное мѣсто или лицо имѣетъ право требовать отъ всякаго другаго такого же мѣста или лица необходимыхъ свѣдѣній по производящимся у него или подлежащимъ его вѣдѣнію дѣламъ и никто не вправѣ отказывать въ сообщеніи этихъ свѣдѣній. Право это, независимо отъ прямаго указанія на него въ 357 ст. II т. 1 ч. общ. губ. учр. по прод. 1876 г. предписывающей о немедленномъ исполненіи вышеупомянутыхъ законныхъ требованій, разумѣется и само собою, ибо иначе никакое мѣсто или лицо не имѣло бы возможности вполнѣ исполнять возложенныя на него закономъ обязанности. Поэтому и въ виду того, что на лицъ прокурорскаго надзора возложено закономъ (ст. 17 уст. о сод. подъ стр. т. XIV изд. 1857 г.) попеченіе объ арестантахъ, прокуроръ новгородскаго окружнаго суда, усматривая, что мировой судья на неоднократныя его предложенія о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла объ арестантѣ Кузьминѣ ограничивается неопредѣленными увѣдомленіями лишь о томъ, что дѣло это останавливается по причинамъ, отъ него независящимъ, увѣдомленіями, на основаніи которыхъ прокуроръ не имѣлъ возможности ни дать арестанту Кузьмину удовлетворительнаго на его просьбы отвѣта о причинахъ промедленія производящагося о немъ дѣла, ни принять съ своей стороны мѣръ къ устраненію этихъ причинъ, имѣлъ основаніе и право предложить мировому съѣзду предписать судьѣ доставить ему обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи дѣла Кузьмина и съѣздъ не вправѣ былъ отказывать въ этомъ прокурору. Мнѣніе съѣзда, будто бы, за силою § 13 Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 г. временныхъ правилъ, обязывающаго всѣ установленія и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства сооб-

щать чинамъ прокурорскаго надзора свѣдѣнія, какъ о положеніи арестантскихъ дѣлъ, по которымъ арестанты содержатся болѣе 4 мѣсяцевъ, такъ и о причинахъ, останавливающихъ окончаніе этихъ дѣлъ, мировой судья не былъ обязанъ сообщать прокурору этихъ свѣдѣній объ арестантѣ Кузьминѣ до истеченія четырехъ мѣсяцевъ его содержанія, не имѣетъ правильнаго основанія. Если законъ, въ заботахъ объ ускореніи движенія арестантскихъ дѣлъ, неполучившихъ окончанія въ теченіи 4 мѣсяцевъ, обязалъ судебныя мѣста и лица сообщать прокурорскому надзору безъ особаго требованія сего послѣдняго, подробныя свѣдѣнія о положеніи этихъ дѣлъ, съ цѣлью дать прокурорскому надзору всѣ средства для принятія надлежащихъ мѣръ къ ускоренію ихъ движенія, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы онъ освободилъ прокурорскій надзоръ отъ обязанности наблюдать за движеніемъ арестантскихъ дѣлъ, по которымъ арестанты содержатся менѣе четырехъ мѣсяцевъ, а судебнымъ мѣстамъ и лицамъ далъ бы право отказывать прокурорамъ въ своемъ содѣйствіи къ исполненію этой обязанности сообщеніемъ необходимыхъ для нихъ по сему предмету свѣдѣній. Поэтому, признавая, что прокуроръ имѣетъ право требовать отъ судебныхъ мѣстъ и лицъ во всякое время свѣдѣній о положеніи арестантскаго дѣла, правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: дать знать о семъ указомъ новгородскому мировому съѣзду, а для устраненія недоразумѣній, могущихъ встрѣтиться въ этомъ отношеніи въ другихъ судебныхъ установленіяхъ, о настоящемъ разъясненіи послать указы, для надлежащаго руководства, всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 18 марта 1882 г.).*

121. 1882 г. сентября 16 дня. Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о предѣлахъ надзора судебныхъ палатъ надъ окружными судами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: сообщенную на разсмотрѣніе соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ г. первоприсутствующимъ копію состоявшагося 7 апрѣля 1880 г., по вопросу о предѣлахъ надзора судебныхъ палатъ надъ окружными судами, опредѣленія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената слѣдующаго содержанія:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: внесенный г. первоприсутствующимъ въ силу п. 31 прил. къ ст. 3 учр. правительствующаго сената по прод. 1876 г., вопросъ о предѣлахъ надзора судебныхъ палатъ надъ окружнымъ судами.

Приступая къ разрѣшенію внесеннаго г. первоприсутствующимъ вопроса и усматривая изъ доходящихъ до правительствующаго сената свѣдѣній, что въ судебныхъ мѣстахъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., нерѣдко встрѣчаются недоразумѣнія вообще относительно предѣловъ надзора,

установленнаго по судебному вѣдомству, правительствующій сенатъ, для устраненія на будущее время сомнѣній по этому вопросу, признаетъ необходимымъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе законоположеній, опредѣляющихъ надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства. Эти законоположенія заключаются въ той части судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., которая до изданія продолженія свода законовъ 1876 года носила названіе учрежденія судебныхъ установленій, въ которой согласно столь опредѣлительному названію ея, законодателемъ совмѣщены были главныя начала, положенныя имъ въ основаніе устройства сихъ установленій, и, слѣдовательно, въ буквѣ и духѣ постановленій которой слѣдуетъ искать разрѣшенія недоразумѣній и затрудненій, возникающихъ во внутренней жизни судебныхъ мѣстъ. Въ означенномъ учрежденіи о надзорѣ упоминается въ статьяхъ 64, 249, 250, 251, 252, 253, 254, (по прод. 1876 года ст. 1708, 1171, 1172, 1173, 1174, 1180, 1181, 13, 194 п. 2 прим. св. зак. т. II ч. 1 и п. 13 прим. къ ст. 3 учр. правительствующаго сената т. I). На основаніи приведенныхъ узаконеній надзоръ за всѣми судебными мѣстами и лицами, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ самимъ судебнымъ мѣстамъ, предсѣдателямъ этихъ мѣстъ, состоящему при нихъ прокурорскому надзору, а во главѣ послѣдняго министру юстиціи, причемъ надзоръ правительствующаго сената и министра юстиціи, первый, какъ высшій, а второй, какъ общій, простирается на всѣ судебныя мѣста и должностныя лица судебнаго вѣдомства Имперіи; надзоръ судебныхъ палатъ на всѣ судебныя мѣста и лица, состоящія въ округѣ каждой изъ нихъ, кромѣ мировыхъ судебныхъ установленій, и, наконецъ, надзоръ судебныхъ мѣстъ, предсѣдателей ихъ, названный въ законѣ ближайшимъ, и состоящаго при судебныхъ мѣстахъ прокурорскаго надзора распространяется только на самыя тѣ мѣста и чины, ихъ составляющіе и при нихъ состоящіе. Но всѣ поименованные выше виды надзора въ сущности сводятся къ одному, именно надзору судебныхъ мѣстъ, такъ какъ лица, имѣющія, кромѣ сихъ мѣстъ, право надзора, какъ то: министръ юстиціи, предсѣдатели и прокуроры, съ предложеніями о принятіи мѣръ къ устраненію обнаруженныхъ ими безпорядковъ, упущеній и неправильностей и о привлеченіи виновныхъ къ дисциплинарной и уголовной отвѣтственности, обращаются къ тѣмъ же судебнымъ мѣстамъ (учр. суд. уст. изд. госуд. канц. л. 178). Такимъ образомъ, система надзора по судебному вѣдомству съ совершенною точностью опредѣлена въ законѣ. „Сущность всякаго надзора“, было высказано составителями судебныхъ уставовъ, (учр. суд. уст. изд. госуд. канц. л. 177), „состоитъ въ наблюденіи, чтобы подчиненныя сему надзору мѣста и лица исполняли въ точности свои обязанности, не отступая ни въ чемъ отъ предписаній закона, въ возстановленіи нарушеннаго порядка, а когда нарушеніе произошло по чьей либо винѣ, то и въ преданіи виновныхъ законной отвѣтственности.“ Согласно этому взгляду составителей судебныхъ уставовъ, была редактирована ст. 250 учр. суд. уст., опредѣляющая значеніе и существо надзора за судебными мѣстами и лицами. Она постановляетъ, что су-

дебное мѣсто, обнаружившее неправильныя дѣйствія или же какіе либо безпорядки или злоупотребленія подвѣдомаго ему установленія или должностнаго лица судебнаго вѣдомства, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а когда признаетъ нужнымъ привлечь виновныхъ къ отвѣтственности, то и возбуждаетъ дисциплинарное о томъ производство. Такимъ образомъ, по мысли законодателя и буквѣ закона, надзоръ по судебному вѣдомству выражается въ наблюденіи за правильностію дѣятельности судебныхъ мѣстъ и чиновъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, въ возстановленіи законнаго порядка въ случаѣ нарушенія его тѣми мѣстами и лицами и въ привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности, въ случаѣ, если въ томъ предстоитъ надобность. И въ самомъ дѣлѣ, всякій надзоръ долженъ проявляться въ наблюденіи, возстановленіи нарушеннаго порядка и въ привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности, и устраненіе одного изъ указанныхъ способовъ проявленія надзора лишаетъ самый надзоръ всякаго значенія и дѣлаетъ его недѣйствительнымъ. Надзоръ только тогда можетъ достигать своей цѣли, когда надзирающее мѣсто обязано и имѣетъ возможность наблюдать за тѣмъ, чтобы подвѣдомыя ему учрежденія не допускали въ своей служебной дѣятельности уклоненія отъ указаній закона. Обнаруживъ неправильное дѣйствіе поднадзорнаго учрежденія, нарушившаго законный порядокъ, надзирающее мѣсто не можетъ не обратить на это дѣйствіе своего вниманія, а войдя въ обсужденіе онаго, не можетъ не принять мѣръ къ исправленію его, иначе, подобное дѣйствіе, оставленное безъ исправленія обсуждавшимъ его надзирающимъ мѣстомъ, получаетъ какъ бы одобреніе этого мѣста, какъ бы утверждается имъ, и въ тоже время законный порядокъ, нарушенный такимъ дѣйствіемъ, остается невозстановленнымъ. Наконецъ, неправильныя дѣйствія, безпорядки или злоупотребленія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства не могутъ оставаться безнаказанными, и надзирающее мѣсто должно имѣть возможность и средства привлекать виновниковъ ихъ къ отвѣтственности. Разумѣемый въ указанномъ значеніи надзоръ имѣетъ своимъ предметомъ дѣятельность судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ по исполненію ими лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей. Нерѣдко въ практикѣ судебныхъ установленій возникало сомнѣніе, простирается ли означенный надзоръ на всю эту дѣятельность, или нѣкоторыя стороны ея изъяты изъ подъ его вѣдѣнія? Судебныя установленія имѣютъ своею прямою и непосредственною задачею отправленіе правосудія посредствомъ возстановленія силы нарушенныхъ законовъ, ограждающихъ права государства, общества и частныхъ лицъ; средства для достиженія ими этой задачи указаны въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ, опредѣляющихъ въ подробности правила производства и разрѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію судебныхъ установленій. По этому главную и существеннѣйшую сторону дѣятельности судебныхъ учрежденій составляютъ дѣйствія ихъ по исполненію правилъ уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, дѣйствія судопроизводственныя, процессуальныя въ тѣсномъ смыслѣ этого

слова. Но этими дѣйствіями не исчерпывается дѣятельность судебныхъ учрежденій: въ кругъ ея входятъ еще многоразличныя дѣйствія, указанныя въ ст. 151, 160 и 166 (св. зак. т. II ч. 1 по прод. 1876 г. ст. 276, 285 и 338), а равно и въ другихъ статьяхъ учрежденія судебныхъ установленій, предпринимаемыя по устройству судебныхъ мѣстъ, по внутреннему въ нихъ распорядку, по ихъ дѣлопроизводству, по управленію судебною частью. Не представляется и никогда не возбуждалось никакого сомнѣнія относительно того, что дѣйствія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, совершенныя въ порядкѣ судопроизводствъ гражданскаго и уголовнаго, подлежатъ надзору, установленному по судебному вѣдомству. Дѣйствительно, не можетъ быть допущено даже мысли о томъ, чтобы означенныя дѣйствія, которыя составляютъ существеннѣйшую часть дѣятельности судебныхъ учрежденій, отъ правильности и законности которыхъ зависитъ достиженіе возложенной на эти учрежденія задачи, которыми ограждаются столь дорогіе интересы государства, общества и частныхъ лицъ, были оставлены внѣ подлежащаго и опредѣленнаго надзора. Если же эти дѣйствія должны подлежать надзору, то не могутъ подлежать другому надзору, кромѣ указаннаго 249 и 250 ст. учр. суд. уст., такъ какъ инаго надзора по судебному вѣдомству судебными уставами не установлено. Для большаго подтвержденія вышеизложеннаго, правительствующій сенатъ находитъ необходимымъ войти въ ближайшее обсужденіе дѣятельности судебныхъ мѣстъ по отношенію къ судопроизводственнымъ дѣйствіямъ подвѣдомыхъ имъ установленій и лицъ, какъ она проявляется въ порядкѣ судопроизводственномъ, и въ порядкѣ надзора. По правиламъ уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ главнѣйшія черты дѣятельности высшаго судебнаго мѣста заключаются въ разсмотрѣніи тѣхъ судопроизводственныхъ дѣйствій подчиненныхъ ему судебныхъ учрежденій, которыя достигаютъ до него въ опредѣленномъ уставами порядкѣ и въ точно указанныхъ случаяхъ, и въ постановкѣ рѣшеній или объ утвержденіи и оставленіи въ силѣ означенныхъ дѣйствій при признаніи ихъ правильными и законамъ соотвѣтствующими, или же объ исправленіи ихъ, при несогласіи ихъ съ закономъ, посредствомъ отмѣны и замѣны ихъ другими или посредствомъ предписанія учрежденію, допустившему подобныя дѣйствія, или другому ему равному, предпринять и совершить вмѣсто отмѣненныхъ иныя дѣйствія, съ закономъ согласныя. Подобная дѣятельность судебныхъ мѣстъ, проявляемая ими въ порядкѣ судопроизводственномъ, по первому на нее взгляду, представляется совершенно тождественною съ тою, которая присвоена имъ въ порядкѣ надзора 250 ст. учр. суд. уст. Какъ послѣдняя, главнѣйшимъ образомъ, выражается въ наблюденіи за правильностію дѣйствій подвѣдомыхъ учрежденій и въ возстановленіи нарушеннаго ими законнаго порядка, такъ и въ первой дѣйствія подвѣдомаго учрежденія, дошедшія до высшаго судебнаго мѣста, подлежатъ его разсмотрѣнію, слѣдовательно, подвергаются его наблюденію, а отмѣною и замѣною неправильнаго дѣйствія судебное мѣсто возстановляетъ силу закона, нарушеннаго этимъ дѣйствіемъ. Такое кажущееся по первому взгляду сход-

ство дѣятельности судебныхъ мѣстъ, проявляемой ими въ порядкѣ судопроизводственномъ и въ порядкѣ надзора, было причиною того, нерѣдко встрѣчавшагося мнѣнія, что ст. 249 и 250 помѣщены въ учрежденіи судебныхъ установленій только какъ общее правило, какъ выраженіе начала, на которомъ построенъ надзоръ по судебному вѣдомству, что дальнѣйшее развитіе и примѣненіе свое эти статьи получили только въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, что, слѣдовательно, указанному въ сихъ статьяхъ надзору подлежатъ исключительно дѣйствія судебныхъ мѣстъ и лицъ, предпринятыя и совершенныя ими по правиламъ означенныхъ уставовъ и притомъ подлежатъ этому надзору только въ порядкѣ, опредѣленномъ сими уставами, и согласно указаніямъ, въ нихъ заключающимся. Но болѣе внимательное разсмотрѣніе обоихъ указанныхъ видовъ дѣятельности судебныхъ мѣстъ приводитъ къ противному заключенію. Наблюденіе за дѣйствіями подчиненнаго учрежденія, составляющее обязанность надзирающаго судебнаго мѣста, имѣетъ совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ оцѣнка, дѣлаемая высшимъ судебнымъ мѣстомъ дѣйствію, дошедшему до него въ порядкѣ судопроизводственномъ и подлежащему въ этомъ порядкѣ его обсужденію. Первое распространяется на всю служебную дѣятельность подчиненныхъ мѣстъ и лицъ; послѣдней подвергаются только тѣ ихъ дѣйствія, которыя достигли до высшаго мѣста въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ судопроизводственными уставами, и она не касается вовсе такихъ дѣйствій, которыя, въ силу судопроизводственныхъ правилъ, не подлежали или не могли подлежать обсужденію высшаго мѣста. Первое составляетъ обязанность надзирающаго мѣста и лежитъ на его отвѣтственности, осуществляется во имя этой обязанности, по его иниціативѣ и усмотрѣнію, предпринимается въ видахъ надзора, имѣетъ цѣлью охраненіе правильности дѣятельности подчиненныхъ учрежденій; послѣдняя вызывается причинами случайными, зависящими не отъ воли судебнаго мѣста, имѣетъ въ виду только данный случай, предпринимается въ интересахъ сторонъ, ищущихъ судебной защиты. Отождествленіе обоихъ этихъ понятій, приравненіе одного изъ нихъ къ другому, низведеніе понятія наблюденія за дѣятельностью подвѣдомыхъ учрежденій до понятія оцѣнки отдѣльныхъ ихъ дѣйствій, постановленіе наблюденія надзирающаго мѣста въ зависимость отъ случайныхъ причинъ и усмотрѣнія участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, противорѣчило бы существу надзора по судебному вѣдомству, какъ онъ установленъ буквальнымъ смысломъ 250 ст. учр. суд. уст. и мыслью законодателя, умаляло-бы его значеніе и дѣлало-бы его дѣйствіе ничтожнымъ. Такое же различіе существуетъ между правомъ исправленія замѣченныхъ упущеній, составляющихъ одинъ изъ способовъ проявленія судебнымъ мѣстомъ своей надзирающей обязанности и власти и тою отмѣною и замѣною неправильнаго дѣйствія, которое судебное мѣсто совершаетъ въ порядкѣ судопроизводственномъ. Кромѣ того нельзя не обратить еще вниманія и на то, что нигдѣ въ уставахъ судопроизводственныхъ, при опредѣленіи дѣятельности судебныхъ мѣстъ, не упоминается о правѣ ихъ привлекать виновныхъ въ неправиль-

ныхъ дѣйствіяхъ къ отвѣтственности, тогда какъ право это также составляетъ одинъ изъ существенныхъ способовъ проявленія надзора судебнаго мѣста. Изложенныя соображенія приводятъ, по убѣжденію правительствующаго сената, къ тѣмъ несомнѣннымъ заключеніямъ, что въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ не заключается никакихъ общихъ правилъ, которыми бы устанавливался порядокъ надзора высшихъ судебныхъ мѣстъ надъ подвѣдомственными имъ мѣстами и лицами; что тѣмъ не менѣе, какъ было объяснено выше, судебныя установленія и должностныя лица въ своихъ судопроизводственныхъ дѣйствіяхъ подлежатъ надзору высшихъ въ порядкѣ подчиненности судебныхъ мѣстъ; что надзору этому они подлежали не на основаніи узаконеній, помѣщенныхъ въ означенныхъ уставахъ, но въ силу 250 ст. учр. суд. уст.; что слѣдовательно, означенная 250 ст. имѣетъ свое самостоятельное, независимое отъ уставовъ судопроизводствъ, значеніе, и что посему установленный этою статьею надзоръ примѣняется ко всѣмъ судопроизводственнымъ дѣйствіямъ судебныхъ установленій и притомъ, по отсутствію въ ней какихъ либо изъятій, въ полномъ объемѣ, заключающемъ въ себѣ, по буквальному смыслу означенной статьи, право наблюденія, исправленія замѣченныхъ упущеній и привлеченія, въ случаѣ надобности, виновныхъ къ отвѣтственности. На основаніи этихъ соображеній слѣдуетъ признать, что судебное мѣсто имѣетъ право и обязанность простирать свой надзоръ на всѣ судопроизводственныя дѣйствія подвѣдомыхъ ему учрежденій, а не на одни только тѣ изъ нихъ, которыя дошли до его разсмотрѣнія въ указанныхъ въ судопроизводственныхъ уставахъ случаяхъ, т. е. въ порядкѣ апелляціонномъ, частномъ или кассаціонномъ, и подвергать отвѣтственности виновныхъ въ совершеніи тѣхъ изъ сихъ дѣйствій, которыя будутъ признаны имъ неправильными и отвѣтственности заслуживающими; что же касается до принадлежащаго надзирающему судебному мѣсту права исправлять замѣченныя имъ упущенія, то это право надзора не можетъ быть имъ примѣняемо только къ тѣмъ судопроизводственнымъ дѣйствіямъ подчиненныхъ ему учрежденій, которыя, въ силу основныхъ началъ судопроизводства, не могутъ быть ни отмѣняемы, ни измѣняемы иначе, какъ въ случаяхъ и порядкѣ, въ уставахъ судопроизводствъ указанныхъ, и относительно этихъ послѣднихъ дѣйствій надзирающее судебное мѣсто, въ видахъ возстановленія нарушеннаго ими порядка, обязано ограничиться надлежащими указаніями и разъясненіями. Столь же несомнѣннымъ представляется разрѣшеніе вопроса о томъ: подлежатъ ли надзору по 250 ст. учр. суд. уст. тѣ дѣйствія судебныхъ установленій, которыя предпринимаются ими внѣ порядка судопроизводственнаго, дѣйствія, относящіяся къ внутреннему устройству судебныхъ установленій, къ внутреннему ихъ распорядку, къ ихъ дѣлопроизводству, къ управленію судебною частью и т. п. Всѣ эти дѣйствія въ жизни и дѣятельности судебныхъ установленій имѣютъ существенное значеніе и оказываютъ важное вліяніе на достиженіе судебными учрежденіями возложенной на нихъ задачи. Самыя совершенныя правила судопроизводства оставались бы безъ всякаго исполненія или исполнялись-бы не согласно съ прямою сво-

ею цѣлью, если-бы организація, внутреннее устройство и порядокъ дѣлопроизводства судебныхъ учрежденій имъ не соотвѣтствовали; поэтому и судопроизводственная дѣятельность судебныхъ установленій можетъ быть правильна и успѣшна только при правильности этой внутренней ихъ дѣятельности и вполнѣ отъ нея зависитъ. Оставленіе этой послѣдней дѣятельности внѣ надзора, установленнаго по судебному вѣдомству, при такой ея важности, противорѣчило бы всему строю судебной организаціи, образованной уставами 20 ноября 1864 года. Законодатель, изданіемъ этихъ уставовъ, провозгласилъ независимость судебной власти отъ властей административной и исполнительной, но вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ необходимымъ независимость эту обезпечить установленіемъ надзора въ предѣлахъ самой судебной власти. Онъ справедливо полагалъ, что судебная власть для правильной своей дѣятельности должна быть свободна отъ подчиненія или даже вліянія какихъ-либо иныхъ властей, но въ тоже время онъ признавалъ, что многочисленные органы этой власти, хотя и должны пользоваться независимостью въ проявленіи своего убѣжденія, находиться внѣ всякаго подчиненія личнаго, тѣмъ не менѣе не могутъ быть, въ порядкѣ и образѣ своихъ дѣйствій, оставлены безъ руководства и контроля, такъ какъ иначе эта власть принадлежала-бы не стройной и цѣльной организаціи, учрежденной для высокой цѣли отправленія правосудія, но дробилась-бы между многочисленными мелкими органами, неимѣющими между собою внутренней связи, непроникнутыми единствомъ духа, способными къ несогласнымъ между собою дѣйствіямъ и потому не могущими исполнить своего призванія. Въ этихъ видахъ всѣ судебныя установленія поставлены имъ въ зависимость другъ отъ друга, въ порядкѣ постепенности инстанцій и образована система надзора высшихъ судебныхъ мѣстъ надъ низшими въ томъ же порядкѣ постепенности. „Установленіе надзора,“ говорили составители судебныхъ уставовъ, „представляетъ одно изъ важнѣйшихъ примѣненій къ новому устройству судебной части, выраженнаго въ основныхъ положеніяхъ начала объ отдѣленіи власти судебной отъ исполнительной и административной“ (учр. суд. уст. изд. госуд. канц. л. 175). „При преобразованіи судебныхъ мѣстъ,“ продолжаютъ они (л. 183), „и при желаніи возвысить значеніе и достоинство суда, необходимо ввести въ судебныхъ установленіяхъ, по возможности, самую строгую дисциплину, дабы охраненіемъ внутренняго въ нихъ порядка поддержать и упрочить это значеніе и достоинство.“ Такимъ образомъ установленный судебными уставами надзоръ по судебному вѣдомству обусловливаетъ независимость судебной власти, дѣлаетъ ее возможною и осуществимою. По этому же чѣмъ полнѣе послѣдняя, тѣмъ обширнѣе и дѣйствительнѣе долженъ быть первый. Было бы совершенно несогласно съ объясненнымъ значеніемъ надзора исключать изъ вѣдѣнія цѣлую отрасль и столь существенную дѣятельность судебныхъ установленій, относящуюся до внутренняго ихъ устройства, распорядка и управленія. Такое исключеніе равнялось-бы признанію, что означенная дѣятельность остается внѣ всякаго наблюденія какой-либо власти, не подлежитъ исправленію, въ

случаѣ допущенныхъ въ ней неправильностей, не влечетъ никакой отвѣтственности, и что въ этой дѣятельности судебныя учрежденія въ правѣ проявлять безъ всякаго ограниченія свои личные взгляды, могущіе, при подобныхъ условіяхъ, легко перейти въ произволъ. Но подобнаго порядка не можетъ быть допущено ни въ какомъ правильно образованномъ учрежденіи, тѣмъ болѣе въ судебномъ, дѣятельность котораго простирается на столь дорогія и насущныя стороны жизни. Такъ если-бы судебное мѣсто усмотрѣло, обнаружило, или инымъ образомъ освѣдомилось, что подвѣдомое ему мѣсто или лицо допускаетъ нарушеніе законнаго порядка при отправленіи своихъ обязанностей, какъ напримѣръ: назначаетъ засѣданія для разрѣшенія или исполненія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ несоразмѣрно рѣдко по количеству ихъ, или ввело въ свое дѣлопроизводство и въ свой внутренній распорядокъ какіе-либо несогласные съ закономъ пріемы и привычки, или нарушило право частнаго или должностнаго лица,—неужели подобныя дѣйствія оскорбляющія законъ, препятствующія правильному отправленію правосудія, подрывающія въ глазахъ общества достоинство судебнаго учрежденія, должны и могутъ быть высшимъ судебнымъ мѣстомъ оставлены безъ вниманія, безъ обсужденія и безъ исправленія? Оставленіе такихъ и подобныхъ дѣйствій внѣ вліянія надзора невозможно и повело-бы къ крайне вреднымъ послѣдствіямъ. Иногда предполагаютъ, что надзоръ судебныхъ мѣстъ и за этими дѣйствіями существуетъ, но онъ проявляется ими не непосредственно, а только чрезъ состоящихъ при нихъ лицъ прокурорскаго надзора, обязанныхъ о всѣхъ замѣченныхъ ими неправильныхъ дѣйствіяхъ, безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ доводить до свѣдѣнія предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и чрезъ высшихъ чиновъ прокурорскаго надзора до министра юстиціи. Но такое мнѣніе не можетъ быть признано справедливымъ. Наблюденіе прокурорскаго надзора, какъ выше было объяснено, составляетъ не главный, а такъ сказать вспомогательный надзоръ къ установленному судебными уставами надзору судебныхъ мѣстъ, и самъ осуществляется только чрезъ послѣднія. Слѣдовательно, лишать судебныя мѣста права и снимать съ нихъ обязанность непосредственнаго надзора за дѣйствіями подвѣдомыхъ имъ мѣстъ и лицъ, было-бы не согласно съ тѣмъ значеніемъ, которое принадлежитъ судебнымъ мѣстамъ по учрежденію судебныхъ установленій, и умаляло-бы, безъ пользы для дѣла, надзирающую силу судебныхъ мѣстъ. Такимъ образомъ и дѣйствія судебныхъ установленій, совершаемыя ими внѣ судопроизводственнаго порядка, подлежатъ надзору высшихъ судебныхъ мѣстъ, и именно тому, который установленъ 250 ст. учр. суд. уст., такъ какъ иного надзора судебными уставами не предусмотрѣно. Означенная статья не получила своего дальнѣйшаго развитія въ примѣненіи къ дѣятельности судебныхъ установленій, и въ судебныхъ уставахъ не заключается подробныхъ правилъ о порядкѣ дѣйствія установленнаго ею надзора, за исключеніемъ только правилъ, опредѣляющихъ отвѣтственность должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Это объясняется, какъ видно изъ соображеній составителей судебныхъ уставовъ (учр. суд. уст.,

изд. госуд. канц., л.л. 119, 121, 123), тѣмъ, что законодатель призналъ возможнымъ и удобнымъ значительную часть внутренней дѣятельности судебныхъ установленій безъ подробнаго опредѣленія, впредь до указаній опыта вновь призванныхъ къ жизни судебныхъ учрежденій и до изданія общаго имъ наказа, вслѣдствіе чего онъ не имѣлъ ни надобности, ни цѣли подвергать подробному развитію и установленныя имъ начала надзора. Тѣмъ не менѣе для примѣненія означенныхъ началъ къ дѣятельности судебныхъ установленій буквальный смыслъ 250 ст. учр. суд. уст. даетъ достаточно точныя указанія. Надзоръ судебнаго мѣста не можетъ не возбуждаться, какъ скоро свѣдѣніе о неправильномъ дѣйствіи, упущеніи, безпорядкѣ или злоупотребленіи дошло до судебнаго мѣста, которое, получивъ такое свѣдѣніе, не можетъ оставить обнаруженное предъ нимъ нарушеніе законнаго порядка безъ обсужденія и распоряженія. Означенное свѣдѣніе можетъ быть получено судебнымъ мѣстомъ или собственнымъ его усмотрѣніемъ при разсмотрѣніи дѣлъ, поступившихъ къ нему въ установленномъ въ законахъ порядкѣ, или другими, указанными въ законѣ, путями, какъ-то: посредствомъ сообщенія подлежащими должностными лицами, или чрезъ жалобы и заявленія частныхъ лицъ. Осуществляется этотъ надзоръ въ возстановленіи нарушеннаго порядка, а законный порядокъ, нарушенный неправильнымъ дѣйствіемъ, можетъ быть возстановленъ ничѣмъ инымъ, какъ только исправленіемъ неправильнаго дѣйствія, отмѣною и замѣною его другимъ или указаніемъ поднадзорному мѣсту или лицу объ обязанности его исправить означенное дѣйствіе. Затѣмъ надзирающее мѣсто привлекаетъ виновныхъ къ узаконенной отвѣтственности, въ случаѣ надобности, которая можетъ наступить, когда другія мѣры надзора оказались недостаточными, или когда нарушеніе важно и вредъ, принесенный имъ, существенъ. Для большаго подтвержденія того, что надзоръ, установленный по судебному вѣдомству, простирается на всю дѣятельность судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ, возбуждается и осуществляется на точномъ основаніи 250 ст. учр. суд. уст. могутъ быть приведены еще слѣдующія соображенія. Уже было выяснено выше, что существо надзора судебныхъ мѣстъ за подвѣдомыми мѣстами и лицами выражено въ 250 ст. учр. суд. уст. и что никакихъ другихъ опредѣленій по этому предмету въ судебныхъ уставахъ не заключается. А такъ какъ ни въ этой статьѣ, ни въ прочихъ постановленіяхъ судебныхъ уставовъ не имѣется никакого изъятія для какого либо рода дѣйствій судебныхъ установленій и лицъ, никакого ограниченія круга дѣятельности этого надзора, то не представляется законнаго основанія допускать, чтобы вѣдомство этого надзора не простиралось на всѣ дѣйствія судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, чтобы всѣ эти дѣйствія не подлежали наблюденію надзирающихъ мѣстъ, чтобы всѣ они въ случаѣ ихъ неправильности не подвергали виновныхъ отвѣтственности по распоряженію тѣхъ мѣстъ и чтобы всѣ они не подлежали исправленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя, по правиламъ судопроизводствъ гражданскаго и уголовнаго, подлежатъ отмѣнѣ и испра-

вленію только въ указанныхъ тѣми уставами случаяхъ. Тоже явствуетъ и изъ точнаго смысла выраженій, употребленныхъ законодателемъ въ ст. 250, 251 и 253 учр. суд. уст. По первой изъ нихъ надзоръ судебнаго мѣста простирается не только на обнаруженныя имъ въ дѣятельности подвѣдомаго установленія или лица неправильныя дѣйствія, но и на всякаго рода безпорядки и злоупотребленія, а такъ какъ выраженія безпорядки и злоупотребленія заключаютъ въ себѣ понятіе о цѣломъ рядѣ неправильныхъ дѣйствій, то свѣдѣнія о нихъ не могутъ быть пріобрѣтаемы надзирающимъ судебнымъ мѣстомъ при одномъ разсмотрѣніи дѣлъ, поступающихъ въ оное въ опредѣленномъ порядкѣ и въ извѣстныхъ только случаяхъ, но должны имъ получаться и всякимъ инымъ, указаннымъ въ законѣ путемъ. Въ ст. 251 и 253 объясняется, что предсѣдатели судебныхъ мѣстъ имѣютъ надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей, а состоящіе при тѣхъ мѣстахъ прокуроры о всѣхъ замѣченныхъ ими упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства сообщаютъ по принадлежности. Очевидно, что означенный надзоръ предсѣдателей и прокуроровъ имѣетъ своимъ предметомъ преимущественно не судопроизводственныя дѣйствія, которыя доходятъ до повѣрки судебныхъ мѣстъ другимъ, указаннымъ въ уставахъ судопроизводствъ, путемъ, но всѣ остальныя служебныя дѣйствія судебныхъ установленій и лицъ, а такъ какъ выраженія объ этомъ надзорѣ почти тождественны съ употребленными въ 250 статьѣ и самый надзоръ предсѣдателей и прокуроровъ осуществляется передачею о замѣченныхъ ими упущеніяхъ на постановленіе судебныхъ мѣстъ, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что надзоръ послѣднихъ обнимаетъ собою тѣ же предметы, которые подлежатъ надзору предсѣдательскому и прокурорскому. Согласный съ изложеннымъ взглядъ на существо и порядокъ дѣйствія надзора за судебными мѣстами и должностными лицами судебнаго вѣдомства правительствующій сенатъ уже высказывалъ неоднократно. Такъ правительствующій сенатъ признавалъ себя вправѣ входить, въ порядкѣ надзора, въ обсужденіе дѣйствій судебныхъ палатъ по прекращенію уголовнаго преслѣдованія, хотя постановленныя по сему предмету опредѣленія палатъ по закону не подлежатъ обжалованію. Именно, въ рѣшеніи уголовнаго кассаціоннаго д—та 1869 г. за № 877, правительствующій сенатъ, между прочимъ, высказалъ, что „какъ ни обширна власть, ввѣренная закономъ судебнымъ палатамъ относительно прекращенія уголовнаго преслѣдованія, власть эта не безотчетна и можетъ быть сдерживаема отвѣтственностью должностныхъ лицъ, возбужденною въ установленномъ порядкѣ надзора за судебными установленіями (249—296 ст. учр. суд. уст.). Этотъ надзоръ не ограничивается ни разсмотрѣніемъ правильности рѣшеній въ апелляціонномъ, частномъ и кассаціонномъ порядкѣ, ни удостовѣреніемъ посредствомъ ревизіи о положеніи дѣлъ въ судебномъ мѣстѣ и о причинахъ замѣченной неисправности въ ихъ движеніи или въ порядкѣ дѣлопроизводства, но дѣйствуетъ и внѣ этихъ случаевъ въ видѣ общаго наблюденія, чтобы подчиненныя мѣста

и лица исполняли въ точности свои обязанности, не отступая ни въ чемъ отъ предписаній закона, и чтобы виновные въ нарушеніи установленнаго порядка привлекаемы были къ законной отвѣтственности. Эта мысль выражена въ соображеніяхъ, на коихъ основаны вышеприведенныя статьи учрежденія судебныхъ установленій, въ соображеніяхъ о томъ, что надзоръ за судебными мѣстами и составляющими оныя судьями, съ правомъ исправлять замѣченныя упущенія и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, принадлежитъ исключительно суду въ порядкѣ подчиненности. Нѣтъ сомнѣнія, что высшій судъ не можетъ отмѣнить или замѣнить рѣшеніе или опредѣленіе подчиненнаго ему суда, когда оно дошло до высшаго суда не въ томъ порядкѣ, въ какомъ законъ допускаетъ отмѣну или исправленіе неправильнаго рѣшенія или опредѣленія, т. е. не въ порядкѣ апелляціонномъ, частномъ или кассаціонномъ, но надзоръ и внѣ этого порядка можемъ имѣть полезное дѣйствіе предупрежденіемъ на будущее время замѣченнаго нарушенія закона или порядка судопроизводства. Такое предупрежденіе нарушеній можетъ происходить, какъ чрезъ указаніе и объясненіе со стороны высшаго суда ошибокъ, недоразумѣній и упущеній, сдѣланныхъ подчиненнымъ ему судомъ, такъ и чрезъ привлеченіе къ отвѣтствености виновныхъ въ грубыхъ ошибкахъ и важныхъ упущеніяхъ, или въ умышленныхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ. Само собою разумѣется, однако, что надзоръ за правильностью рѣшеній по существу дѣла не можетъ происходить внѣ установленнаго законами апелляціоннаго порядка. . . На этихъ основаніяхъ и судебныя палаты, въ дѣйствіяхъ ихъ по прекращенію уголовнаго преслѣдованія, подлежатъ надзору, во 1-хъ, относительно точнаго примѣненія законовъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ и во 2-хъ, относительно соблюденія порядка судопроизводства и предѣловъ предоставленной имъ власти. Такъ какъ на опредѣленія судебныхъ палатъ о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія не допускаются по закону жалобы и протесты, то надзоръ по этому предмету не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну такихъ опредѣленій съ предписаніемъ предать суду освобожденныхъ отъ преслѣдованія, но уголовный кассаціонный департаментъ, по дошедшимъ до него въ порядкѣ надзора свѣдѣніямъ, можетъ объяснить судебнымъ палатамъ неправильное истолкованіе какого либо закона, нарушеніе порядка судопроизводства или предѣловъ власти, а въ случаяхъ неоправдываемыхъ недоразумѣніемъ, можетъ возбудить при этомъ дисциплинарное производство надъ виновными и даже преданіе суду тѣхъ изъ нихъ, которые дозволятъ себѣ явное превышеніе власти и другія злоупотребленія. Въ другомъ рѣшеніи (по общему собранію кассаціонныхъ д—товъ 1875 г. № 63), правительствующій сенатъ находилъ: „что установленныя судебными уставами системы надзора надъ судебными мѣстами, а равно предѣлы власти, принадлежащей каждому судебному мѣсту или должностному лицу по предмету надзора, опредѣлены въ точности въ главѣ 1-ой раздѣла 8 учр. суд. уст; что способъ надзора одного судебнаго мѣста надъ другимъ въ порядкѣ подчиненности и предѣловъ, принадлежащей каждому учрежденію власти указанъ въ ст. 250; что на ос-

нованіи этой статьи каждое судебное учрежденіе, обнаруживъ неправильность дѣйствій, безпорядокъ и злоупотребленія подвѣдомственнаго ему учрежденія или должностнаго лица принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а когда признаетъ нужнымъ, то и привлекаетъ виновныхъ къ отвѣтственности; что это обнаруженіе неправильныхъ дѣйствій подчиненнаго мѣста совершается или при разсмотрѣніи дѣлъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или по свѣдѣніямъ, дошедшимъ до высшаго суда инымъ, указаннымъ въ законѣ путемъ." Равнымъ образомъ въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ д—товъ 1873 г. за № 53, правительствующій сенатъ высказалъ: „что вмѣненная судебнымъ палатамъ въ обязанность дѣятельность по отношенію къ подвѣдомственнымъ окружнымъ судамъ не ограничивается, по закону, предѣлами разсмотрѣнія исключительно дѣлъ по апелляціоннымъ и частнымъ протестамъ, и жалобамъ на приговоры и опредѣленія окружныхъ судовъ; что изъ этихъ предѣловъ выходитъ рядъ дѣлъ по принадлежащему палатамъ надзору за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ окружными судами (учр. суд. уст. ст. 249, 250 и др.), по относящейся къ окружнымъ судамъ дѣятельности палатъ, въ качествѣ обвинительныхъ камеръ, напр. по ст. 582, 549 и др. уст. угол. суд.; къ такого рода дѣламъ должно отнести и доходящія до палатъ дѣла о произведенныхъ въ окружныхъ судахъ освидѣтельствованіяхъ обвиняемыхъ лицъ, оказавшихся съумасшедшими или безумными (356, 523, 534 и др. ст. уст. угол. суд.)". Тотъ же взглядъ относительно существа и предѣловъ надзора высказалъ сенатъ въ рѣшеніи общаго собранія 1875 г. за № 58, признавъ „недостаточность со стороны мироваго съѣзда въ требуемомъ 64 и 250 ст. учр. суд. уст. надзорѣ за мировыми судьями, обнаружившуюся въ томъ, что съѣздъ, исправляя въ отдѣльныхъ случаяхъ замѣченныя имъ упущенія мировыхъ судей, не принималъ однако никакихъ общихъ мѣръ къ устраненію неправильностей въ дѣлопроизводствѣ ихъ, медленности, допускаемой нѣкоторыми судьями въ рѣшеніи дѣлъ, въ особенности же арестантскихъ, и въ представленіи апелляціонныхъ отзывовъ, также не имѣлъ должнаго наблюденія за однообразіемъ и правильностью внутренняго распорядка у мировыхъ судей, вслѣдствіе чего, относительно принятія прошеній, апелляціонныхъ отзывовъ и т. п., у судей были приняты самые разнообразные и несогласные съ закономъ порядки." Въ послѣднее время, именно въ рѣшеніи общаго собранія кассаціонныхъ д—товъ 1879 года сентября 17, правительствующій сенатъ призналъ даже „что, на основаніи ст. 249 и 250 учр. суд. уст., надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами судебнаго вѣдомства, а въ томъ числѣ и судебными слѣдователями, своихъ обязанностей, принадлежитъ высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ; что посему судебная палата, усмотрѣвъ изъ дѣла, по жалобѣ участвующаго въ ономъ лица, медленность въ производствѣ слѣдствія и признавъ необходимымъ имѣть ближайшій надзоръ за дѣйствіями судебнаго слѣдователя по производству этого слѣдствія, имѣла, по закону, право принять къ устраненію этой медлен-

ности надлежащія мѣры, къ каковымъ слѣдуетъ причислить и требованіе отъ судебнаго слѣдователя срочныхъ донесеній о ходѣ производимаго имъ слѣдствія."—Выяснивъ, согласно вышеизложеннаго, существо, значеніе и предѣлы власти установленнаго по судебному вѣдомству надзора и переходя засимъ къ обсужденію собственно предложеннаго г. первоприсутствующимъ вопроса о предѣлахъ надзора судебныхъ палатъ надъ окружными судами, общее собраніе признало, что этотъ вопросъ также разрѣшается въ ст. 249 и 250 учр. суд. уст. На основаніи этихъ статей надзоръ за судебными мѣстами и должностными лицами судебнаго вѣдомства, исключая лицъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, именно: правительствующему сенату—за всѣми судебными установленіями и должностными лицами Имперіи, судебнымъ палатамъ—за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ судебными мѣстами и лицами, кромѣ мировыхъ судебныхъ установленій, и окружнымъ судамъ—за всѣми составляющими ихъ и состоящими при нихъ лицами. Въ означенныхъ статьяхъ изложены права и обязанности всѣхъ надзирающихъ судебныхъ мѣстъ: и правительствующаго сената, и судебныхъ палатъ, и окружныхъ судовъ; изложены они въ совершенно тождественныхъ выраженіяхъ, и различіе между надзирающими мѣстами установлено только въ пространствѣ принадлежащаго каждому изъ сихъ мѣстъ надзора, въ мѣстностяхъ и учрежденіяхъ, на которыя онъ простирается, но не въ существѣ и власти этого надзора. Лишь правительствующему сенату, сосредоточивающему въ себѣ высшій надзоръ за судебнымъ вѣдомствомъ Имперіи, другими узаконеніями, заключающимися въ учрежденіи судебныхъ установленій, предоставлены по надзору нѣкоторыя особыя права: право представленія ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о производствѣ ревизій судебныхъ установленій (ст. 257 учр. суд. уст.), право объявленія предостереженій и замѣчаній судебнымъ мѣстамъ въ составѣ присутствій (ст. 265 того же учрежденія), право отмѣны особыхъ наказовъ, составленныхъ судебными мѣстами, въ случаѣ предложенія о томъ министра юстиціи (171 ст. того же учр.). Слѣдовательно точный и буквальный смыслъ 249 и 250 ст. приводитъ къ убѣжденію, что, по надзору за судебными установленіями и лицами, всѣ надзирающія мѣста пользуются одинаковыми правами и несутъ одинаковыя обязанности, различаясь въ этомъ отношеніи между собою только кругомъ вѣдомства надзора. Конечно, если-бы законодатель имѣлъ въ виду допустить различіе въ правахъ и обязанностяхъ надзирающихъ судебныхъ мѣстъ въ предѣлахъ власти и порядкѣ дѣйствія ихъ по надзору, то онъ не преминулъ-бы о столь важномъ и существенномъ для всего строя судебныхъ учрежденій обстоятельствѣ выразиться въ законѣ точно и опредѣленно,—напротивъ, не постановивъ никакихъ въ этомъ отношеніи правилъ, ограничившись только нѣкоторыми узаконеніями, увеличивающими кругъ дѣйствія и власти надзора правительствующаго сената, какъ высшаго надзирающаго учрежденія Имперіи, законодатель тѣмъ самымъ высказалъ свою мысль о тождествѣ надзора всѣхъ установленныхъ имъ надзирающихъ мѣстъ. Въ такомъ одинаковомъ опредѣ-

ленiи правъ и обязанностей надзора судебныхъ мѣстъ законодатель безъ сомнѣнiя руководствовался, между прочимъ, и тѣмъ соображенiемъ, что если при постепенности инстанцiй надзора, было бы противно началу подчиненiя ослаблять силу надзора высшихъ судебныхъ мѣстъ въ пользу низшихъ, то, съ другой стороны, невозможно, безъ ущерба для дѣла, умалять власть надзора низшаго судебнаго мѣста и переносить ее на высшее, такъ какъ чѣмъ надзирающее мѣсто ближе къ подвѣдомому ему учрежденiю, тѣмъ дѣйствительнѣе будетъ его надзоръ, по большему знакомству съ свойствами и условiями дѣятельности подвѣдомыхъ учрежденiй и по большей своевременности въ обнаруженiи упущенiй и въ принятiи мѣръ къ ихъ исправленiю. Такимъ образомъ не представляется никакого законнаго основанiя установлять относительно предѣловъ власти надзора между надзирающими судебными мѣстами какiя-либо различiя, кромѣ тѣхъ, которыя точно указаны въ законѣ. А потому слѣдуетъ заключить, что надзоръ судебныхъ палатъ простирается на всѣ дѣйствiя окружныхъ судовъ по исполненiю лежащихъ на нихъ обязанностей, кромѣ тѣхъ, которыя изъяты изъ вѣдѣнiя этого надзора особыми узаконенiями. Признавая за надзоромъ судебныхъ палатъ надъ окружными судами указанные выше значенiе и предѣлы, правительствующiй сенатъ считаетъ необходимымъ высказать, что надзоръ этотъ долженъ быть осуществляемъ палатами съ крайнею осмотрительностью, безъ всякаго колебанiя достоинства подвѣдомыхъ имъ окружныхъ судовъ и умаленiя довѣрiя къ ихъ дѣятельности, простираться на порядокъ и способы исполненiя судами лежащихъ на нихъ обязанностей, но не вторгаться въ сферу дѣятельности судейскаго убѣжденiя составляющихъ ихъ чиновъ; вытекающiя-же изъ этого надзора права исправленiя упущенiй и привлеченiя къ отвѣтственности виновныхъ должны быть примѣняемы палатами только къ тѣмъ дѣйствiямъ окружныхъ судовъ, въ которыхъ заключаются несомнѣнныя нарушенiя совершенно точныхъ предписанiй закона, причемъ судебнымъ палатамъ надлежитъ имѣть постоянно въ виду, что для дѣйствительности надзора и охраненiя достоинства судебныхъ учрежденiй существенно необходимо, чтобы надзирающее мѣсто правильностью своихъ указанiй и распоряженiй по надзору служило руководящимъ примѣромъ для подвѣдомыхъ ему мѣстъ и лицъ. Впрочемъ дѣятельность судебныхъ палатъ по надзору за окружными судами не безотчетна и съ своей стороны подлежитъ надзору и исправленiю правительствующаго сената.—На основанiи всѣхъ изложенныхъ выше соображенiй, правительствующiй сенатъ, по общему собранiю кассацiонныхъ департаментовъ, *опредѣлилъ*: признать, что установленный 249 и 250 ст. учр. суд. уст. надзоръ судебныхъ палатъ надъ окружными судами, съ правомъ исправлять замѣченныя упущенiя и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, простирается на всѣ дѣйствiя подвѣдомыхъ имъ окружныхъ судовъ по исполненiю послѣдними возложенныхъ на нихъ обязанностей, за исключенiемъ тѣхъ изъ сихъ дѣйствiй, объ изъятiи которыхъ изъ вѣдѣнiя надзора палаты положительно указано въ законѣ.

Выслушавъ изложенное, правительствующій сенатъ, по соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: о содержаніи приведеннаго опредѣленія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената дать знать указами всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ для надлежащаго съ ихъ стороны исполненія. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 7 апрѣля 1880 г.).*

122. 1882 г. сентября 27 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о правѣ лицъ польскаго происхожденія принимать въ залогъ помѣщичьи имѣнія, находящіяся въ мѣстностяхъ, въ коихъ имъ закономъ 10-го декабря 1865 года воспрещено пріобрѣтеніе таковыхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента, по вопросу о томъ, могутъ ли быть принимаемы въ залогъ лицами польскаго происхожденія помѣщичьи имѣнія, находящіяся въ мѣстностяхъ, въ коихъ имъ закономъ 10 декабря 1865 года воспрещено пріобрѣтеніе таковыхъ, а въ томъ числѣ и имѣнія, пріобрѣтенныя лицами русскаго происхожденія, по льготнымъ правиламъ 5 марта 1864 г. и инструкціи 23 іюля 1865 года, если на сихъ послѣднихъ имѣніяхъ не числится долговъ за покупку имѣнія, какъ казеннаго, такъ и по ссудамъ.

Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента 31 октября 1871 года, изложилъ: изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что въ судебныхъ установленіяхъ юго-западнаго края не существуетъ однообразія въ примѣненіи закона 10 декабря 1865 г. (п. 7 прилож. къ ст. 773 т. X ч. 1. зак. гражд. по прод. 1876 г.) къ закладнымъ, совершаемымъ въ пользу лицъ польскаго происхожденія, на расположенныя въ томъ краѣ помѣщичьи имѣнія, и что одни изъ окружныхъ судовъ находятъ, что акты эти не могутъ быть совершаемы въ пользу означенныхъ лицъ, въ виду названнаго закона, а другіе, въ томъ числѣ и кіевская судебная палата, признаютъ, что законъ 10 декабря 1865 года не препятствуетъ упомянутымъ лицамъ принимать въ залогъ земельную собственность. Въ виду сего и на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года (сборникъ узаконеній и распоряженій правительства 1877 г. № 58 ст. 787), г. министръ юстиціи поручилъ оберъ-прокурору предложить на разсмотрѣніе гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената вопросъ о томъ, могутъ ли быть принимаемы въ залогъ лицами польскаго происхожденія помѣщичьи имѣнія, находящіяся въ мѣстностяхъ, въ коихъ имъ закономъ 10 декабря 1865 года воспрещено пріобрѣтеніе таковыхъ, а въ томъ числѣ и имѣнія, пріобрѣтенныя лицами русскаго происхожденія

по льготнымъ правиламъ 5 марта 1864 года и инструкціи 23 іюля 1865 года, если на сихъ послѣднихъ имѣніяхъ не числится долговъ за покупку имѣнія, какъ казеннаго, такъ и по ссудамъ. Оберъ-прокуроръ гражданскаго кассаціоннаго департамента предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что обсужденію его подлежатъ вопросы о томъ, могутъ ли вообще быть принимаемы въ залогъ лицами польскаго происхожденія помѣщичьи имѣнія, находящіяся въ западномъ краѣ, и, въ частности, такія имѣнія, которыя пріобрѣтены лицами русскаго происхожденія по льготнымъ правиламъ 5 марта 1864 г. и инструкціи 23 іюля 1865 г., если на сихъ послѣднихъ имѣніяхъ не числится за покупку ихъ долговъ, какъ казеннаго, такъ и по ссудамъ. *По первому вопросу*, правительствующій сенатъ находитъ, что, по силѣ 7 п. прилож. къ ст. 773 (примѣч.) т. X ч. 1, по продолж. 1876 г., до окончательнаго устройства западнаго края посредствомъ достаточнаго усиленія въ оном числа русскихъ землевладѣльцевъ, воспрещается лицамъ польскаго происхожденія вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ девяти западныхъ губерніяхъ; со времени объявленія сего постановленія, считаются недѣйствительными всѣ совершенные послѣ того акты и сдѣлки на переходъ означенныхъ имѣній, въ предѣлахъ сихъ губерній, къ лицамъ польскаго происхожденія всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдства по закону. По точному смыслу этого постановленія, лица польскаго происхожденія ограничиваются *исключительно* въ правѣ *вновь пріобрѣтать* помѣщичьи имѣнія въ западныхъ губерніяхъ. Постановленіе это, составляя изъятіе изъ общаго правила о полной правоспособности лицъ къ совершенію всякаго рода сдѣлокъ о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, какъ и всякій ограничительный законъ, можетъ относиться лишь къ дѣйствіямъ, прямо въ немъ предусмотрѣннымъ, и не подлежитъ распространительному толкованію (ст. 65 осн. зак. т. I ч. 1). Хотя, затѣмъ, ст. 1628 т. X ч. 1 и установляетъ, что принимать въ залогъ недвижимое имѣніе могутъ только тѣ, коимъ дозволено *по праву ихъ состоянія* владѣть онымъ, но статья эта, по буквальному своему смыслу, не можетъ быть примѣнена къ лицамъ польскаго происхожденія, ограниченнымъ въ правѣ вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія *не по праву ихъ состоянія*, а вслѣдствіе ихъ *происхожденія*. Признавая, по приведеннымъ соображеніямъ, за лицами польскаго происхожденія вообще *право принимать въ залогъ* помѣщичьи имѣнія въ западныхъ губерніяхъ, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства, въ случаѣ публичной продажи заложеннаго имѣнія, вслѣдствіе неплатежа зологодателемъ занятой суммы, залогопринимательвправѣ, послѣ обращенія взысканія на имѣніе и до публичной продажи, вступить во временное владѣніе описаннымъ заложеннымъ имѣніемъ (ст. 1129) и, кромѣ того, ему принадлежитъ право оставленія заложеннаго имѣнія за собою, если не явилось къ торгамъ желающихъ торговаться, или

если на торгахъ предложена была за имѣніе цѣна ниже той, въ которой имѣніе заложено (ст. 1063—1068, 1170, 1171, и 1189). Такимъ правомъ, предоставленнымъ закономъ залогопринимателю, лица польскаго происхожденія, принявшія въ залогъ помѣщичьи имѣнія, находящіяся въ западномъ краѣ, по точному смыслу п. 7 прилож. къ ст. 773 т. X ч. 1 по прод. 1876 г., пользоваться не могутъ. Затрудненія, возникающія вслѣдствіе невозможности для залогопринимателя польскаго происхожденія вступать во владѣніе заложеннымъ имѣніемъ, не могутъ служить препятствіемъ къ принятію ими въ залогъ недвижимыхъ имѣній, такъ какъ подобнаго рода случаи прямо предусмотрѣны въ законахъ (ст. 1367 т. X ч. 2 зак. о суд. и взыск. гражд. изд. 1876 г.). *Второй вопросъ* разрѣшается отрицательно буквальнымъ смысломъ относящихся къ сему предмету законоположеній. Всѣмъ пріобрѣтателямъ имѣній, воспользовавшимся какими либо изъ установленныхъ настоящимъ положеніемъ льготами или преимуществами, или пособіемъ, равно ихъ наслѣдникамъ правъ, запрещается продавать, закладывать или инымъ образомъ передавать тѣ имѣнія лицамъ польскаго происхожденія и евреямъ (ст. 26 Высочайше утв. 5 марта полож. о льготахъ, предоставляемыхъ при покупкѣ казенныхъ и частныхъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ полн. собр. зак. № 40,656 а). Имущества, пріобрѣтенныя на основаніи сей инструкціи, не могутъ ни отъ первыхъ пріобрѣтателей, ни отъ ихъ наслѣдниковъ быть передаваемы черезъ куплю, дареніе или инымъ какимъ либо образомъ, а равно и чрезъ наслѣдство, какъ по завѣщанію, такъ и по закону, лицамъ польскаго происхожденія и евреямъ. Воспрещается также отдавать таковыя имущества въ аренду или управленіе и въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія и евреямъ (ст. 26 Высочайше утвержд. 23 іюля 1865 г. инструкціи о порядкѣ продажи казенныхъ земель въ западныхъ губ. лицамъ русскаго происхожденія (полн. собр. № 42,328 а). По точному смыслу этихъ законоположеній, безусловно воспрещается отдача въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія имѣній, пріобрѣтенныхъ по льготнымъ правиламъ 5 марта 1864 г. и инструкціи 23 іюля 1865 г. какъ первому пріобрѣтателю имѣнія и его наслѣдникамъ, такъ и ихъ правопреемникамъ, причемъ не сдѣлано никакого различія, уплачены ли числившіеся на имѣніи, за покупку его, долги какъ казенные, такъ и по ссудамъ, или нѣтъ. По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: разъяснить: 1) что въ мѣстностяхъ, въ коихъ закономъ 10 декабря 1865 г. воспрещено пріобрѣтеніе помѣщичьихъ имѣній лицамъ польскаго происхожденія,—послѣднія могутъ принимать таковыя имѣнія въ залогъ, но съ тѣмъ, что въ случаѣ просрочки закладной, не имѣютъ права ни вступать во временное владѣніе сими имѣніями, ни оставить ихъ за собою на торгахъ; 2) что имѣнія, пріобрѣтенныя по льготнымъ правиламъ 5 марта 1864 года и инструкціи 23 іюля 1865 года, не могутъ быть отдаваемы въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія ни первымъ пріобрѣтателемъ такого имѣнія, ни наслѣдниками его, ни ихъ правопреемниками, хотя бы на означенныхъ имѣніяхъ не числилось долговъ за покупку имѣнія, какъ казеннаго,

такъ и по ссудамъ. О чемъ и послать указы кіевской и одесской судебнымъ палатамъ и всѣмъ окружнымъ судамъ кіевской, волынской и подольской губерній. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 25 января 1882 г.*).

123. 1882 г. октября 18 дня. Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о несоблюденіи окружными судами предписанія 271 ст. св. зак. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: докладъ о томъ, что изъ доходящихъ до правительствующаго сената дѣлъ усматривается, что окружные суды, пользуясь правиломъ, выраженнымъ въ ст. 271 т. II учр. суд. уст. изд. 1876 года, весьма часто назначаютъ на засѣданія свои съ присяжными засѣдателями въ уѣздныхъ городахъ неполное, установленное ст. 146 учр. суд. уст., число членовъ, приглашая для пополненія присутствія почетныхъ мировыхъ судей.

Принявъ во вниманіе: 1) что призывъ почетныхъ мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей для пополненія присутствія окружнаго суда допускается ст. 271 т. II ч. I изд. 1876 года въ томъ только случаѣ, когда невозможно пополнить присутствіе инымъ, указаннымъ въ законѣ способомъ и 2) что обращеніе этого правила изъ исключительнаго въ постоянное даетъ основаніе къ справедливому нареканію на окружные суды въ злоупотребленіи дарованнымъ имъ правомъ и во всякомъ случаѣ, какъ несогласное съ точнымъ смысломъ закона, не можетъ быть терпимо, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: предписать всѣмъ окружнымъ судамъ указами о точномъ исполненіи ими правила ст. 271 т. II, изд. 1876 года. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось мая 27 дня 1882 года*).

124. 1882 года ноября 13-го дня. Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ привлеченія къ уголовной отвѣтственности присяжныхъ засѣдателей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ дѣло о привлеченіи къ уголовной отвѣтственности присяжныхъ засѣдателей одного окружнаго суда по обвиненію въ нарушеніи ими обязанностей по этому званію и усматривая, что какъ по этому дѣлу, такъ равно и по нѣкоторымъ другимъ дѣламъ о присяжныхъ засѣдателяхъ, чины полиціи не рѣдко дозволяютъ себѣ по собственному усмотрѣнію возбуждать дѣла такого рода и не только производятъ дознанія по этимъ дѣламъ, но даже предпринимаютъ слѣдственныя дѣйствія, производя осмотры, освидѣтельствованія, обыски и выемки, а также принимая мѣры къ пресѣченію заподозрѣннымъ ими присяжнымъ засѣдателямъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда и т. п.,—считаетъ необходимымъ остановиться на разсмотрѣніи того, въ какой мѣрѣ такія дѣйствія чиновъ полиціи соотвѣтствуютъ существующимъ на сей

предметъ узаконеніямъ. Обсуждая этотъ вопросъ, правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что по закону присяжные засѣдатели присоединяются къ составу судебныхъ мѣстъ (т. II. св. зак. ч. I ст. 939 изд. 1876 г.), пользуются при производствѣ суда и постановленіи рѣшенія о винѣ или невиновности подсудимыхъ правами, равными съ судьями (т. XV ч. 2 ст. 672, 819, 820 и 828 изд. 1876 г.) и привлекаются къ отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей этого званія въ порядкѣ, опредѣленномъ для должностныхъ лицъ. Дѣла по преступленіямъ должности возбуждаются: 1) жалобами или объявленіями частныхъ лицъ; 2) сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ и 3) надзоромъ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ. Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству обращаются къ тѣмъ установленіямъ, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду (т. XV ч. 2 ст. 1091 изд. 1876 г.), присяжные же засѣдатели, за нарушеніе ими обязанностей по этому званію, предаются суду съ разрѣшенія правительствующаго сената и судятся въ судебной палатѣ (т. XV ч. 2 ст. 1094 и 1085 изд. 1876 г.). Совокупное соображеніе приведенныхъ законоположеній приводитъ къ тому опредѣлительному заключенію, что для привлеченія, по предусмотрѣннымъ въ законѣ поводамъ, присяжныхъ засѣдателей къ законной отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей по этому званію требуется разрѣшеніе правительствующаго сената, какъ того установленія, отъ коего зависитъ преданіе ихъ суду, и что поэтому жалобы и объявленія частныхъ лицъ, а также сообщенія и донесенія должностныхъ лицъ по сему предмету должны быть обращаемы въ правительствующій сенатъ или непосредственно, или чрезъ посредство того установленія, коему, на основаніи 1171 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г., принадлежитъ надзоръ за состоящими при немъ должностными лицами, т. е. чрезъ тотъ судъ, въ составѣ коего находятся или находились присяжные засѣдатели. Изъ точнаго смысла закона явствуетъ далѣе, что какъ первоначальныя распоряженія, необходимыя для удостовѣренія въ основательности обвиненія, возбужденнаго противъ присяжныхъ засѣдателей, признаваемыхъ по этому званію должностными лицами судебнаго вѣдомства, такъ и послѣдующія мѣры къ изслѣдованію въ установленномъ порядкѣ упадающаго на нихъ обвиненія, могутъ исходить только отъ правительствующаго сената, съ устраненіемъ отъ участія въ этомъ тѣхъ органовъ власти, на коихъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства возложено такое участіе силою закона безъ особаго на то каждый разъ уполномочія. Сообразно сему постановленія закона объ участіи полиціи въ производствѣ предварительнаго слѣдствія по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, не могутъ имѣть примѣненія къ дѣламъ о присяжныхъ засѣдателяхъ (т. XV ч. 2 ст. 250—261 изд. 1876 г.) и кругъ вѣдомства полиціи по этого рода дѣламъ ограничивается общею, лежащею на ней, обязанностію доводить немедленно до свѣдѣнія подлежащей власти о всякомъ извѣстномъ ей нарушеніи закона со стороны присяжныхъ засѣдателей; причемъ чины полиціи ни въ какомъ случаѣ не вправѣ приступать къ тѣмъ слѣдственнымъ дѣйствіямъ, на которыя они,

въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, уполномочены по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, подвѣдомыхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ (т. XV ч. 2 ст. 257, 258—261). На основаніи вышеизложеннаго и для предупрежденія на будущее время неправильнаго привлеченія къ отвѣтственности присяжныхъ засѣдателей по нарушенію ими своихъ обязанностей, правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: разъяснить порядокъ привлеченія присяжныхъ засѣдателей къ уголовной отвѣтственности посылкою указовъ губернскимъ правленіямъ тѣхъ губерній, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября 1864 г. съ присоединеніемъ къ составу судовъ присяжныхъ засѣдателей. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 8-го января 1881 года).*

125. 1882 года декабря 15 дня. **Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: оберъ-прокуроръ святѣйшаго сѵнода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ святѣйшаго сѵнода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 5-го октября 1872 года по дѣлу Молошниковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода, по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учрежденій, владѣніе имуществами, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учрежденіямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса, свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учрежденій владѣнія имуществомъ, въ то-же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для

совершенія по оному ввода во владѣніе, не обусловливая таковаго распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учрежденіями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учрежденіями нотаріальныхъ, на тѣ имущества, свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учрежденій во владѣніе означеннымъ имуществомъ, оберъ-прокуроръ святѣйшаго сунода просилъ министра юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года (втор. полн. собр. закон. т. LII, отд. I, № 57,471), предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями, вѣдомства православнаго исповѣданія, права собственности на недвижимыя имущества, по давности владѣнія. Оберъ-прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіи давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ-ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное, владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X. ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленной закономъ давности (ст. 533 т. X ч. 1). Одно пользованіе не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ-бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X ч. 1). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствію земской давности (564 ст. X т. I ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на

недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіи десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т. 1 ч.), а слѣдовательно, могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего, духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется *до* пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружный судъ установляетъ лишь совершившійся уже фактъ пріобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 23 февраля 1882 г.*).

126. 1882 года декабря 17-го дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассац. д—товъ правительствующаго сената по вопросу о толкованіи 201—207 ст. пол. о нот. части.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, выслушавъ: дѣла, во 1-хъ) по переданному при вѣдѣніи изъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ д—товъ прошенію иваново-вознесенскаго городскаго головы и во 2-хъ) по предложеніямъ исполняющаго обяз. оберъ-прокурора о разрѣшеніи возникшихъ при примѣненіи 201—207 ст. положенія о нотаріальной части вопросовъ: а) примѣняются ли 201—205 ст. къ домашнимъ актамъ; б) какое мѣсто, т. е. мѣсто-ли совершенія документа или же мѣсто предъявленія его ко взысканію

слѣдуетъ принимать въ основаніе при опредѣленіи назначенія, согласно 207 ст. нотар. полож., взимаемаго сбора и в) о примѣненіи правилъ нотар. пол. о взиманіи сбора въ пользу городовъ въ житомірскомъ мировомъ судебномъ округѣ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ,— находитъ, что правила и постановленія о сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія, установленныя въ ст. 201—207 Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части (прил. къ 708 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г.), не составляютъ какихъ либо новыхъ, не существовавшихъ въ прежнихъ законахъ о явкѣ актовъ, постановленій. Напротивъ, ст. 201—207 нот. пол. составляютъ только болѣе систематическое изложеніе тѣхъ узаконеній, которыя были собраны въ ст. 887 и слѣд. т. X ч. 1, и опредѣляли сборъ съ цѣны актовъ при явкѣ ихъ, назначенный также въ пользу того мѣста, города, посада или мѣстечка, гдѣ акты были предъявлены. Въ этомъ заключеніи совершенно убѣждаютъ изданные государственною канцеляріею судебные уставы 1864 г. съ изложеніемъ тѣхъ разсужденій, на коихъ они основаны (ч. 3 изд. 2, 1867 г.), изъ которыхъ видно, что при составленіи проектовъ нотаріальнаго положенія сначала въ 1863 г. и, наконецъ, въ 1866 г. вообще имѣлось въ виду по возможности сохранить, лишь исправивъ и пополнивъ дѣйствующія законоположенія по этой части (стр. 257 и 258), и что касается того отдѣла положенія 1866 г., который излагаетъ правила о сборахъ по мѣсту совершенія актовъ, то въ проектѣ 1863 г. сдѣланы ссылки лишь на 887 и слѣд. ст. 1 ч. X т., а въ самомъ положеніи въ разсужденіяхъ подъ ст. 201—203 прямо выражено, что сборъ по мѣсту совершенія актовъ положено сохранить на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ сводѣ законовъ 1857 г., лишь съ болѣе точнымъ означеніемъ тѣхъ актовъ, съ которыхъ сборъ взимается, и размѣра самаго сбора (стр. 377 и 485). Въ виду такого происхожденія ст. 201—207 нотаріальнаго положенія и неизмѣненія статей X т. ч. 1 (707 пун. 2, 921, 922, 1531 п. 4, 1535, 2031, 2045 и др.) и уст. гр. суд. (457—462) о домашнихъ актахъ въ сравненіи съ крѣпостными, нотаріальными и явочными,—для опредѣленія, съ какихъ актовъ слѣдуетъ сборъ по мѣсту совершенія оныхъ, надлежитъ обратиться къ постановленіямъ св. зак. изд. 1857 г. Основное законоположеніе о взиманіи городскаго сбора составляетъ Высочайше утвержденное 2 февраля 1838 г. мнѣніе государственнаго совѣта о повсемѣстномъ введеніи въ пользу городскихъ доходовъ сбора съ *протеста* векселей, *засвидѣтельствованія* и *явки* заемныхъ писемъ. Это законоположеніе вошло въ пункты *а* и *б* ст. 887 т. X ч. 1, находящейся вмѣстѣ со всѣми послѣдующими статьями X т. объ этомъ сборѣ (отъ 887 до 905) въ *главѣ* V раздѣла III книги II т. X ч. 1, т. е. *о явкѣ актовъ къ засвидѣтельствованію*, тогда какъ постановленія объ актахъ *домашнихъ* изложены въ *главѣ VII* того же раздѣла. Самое содержаніе пунктовъ *а* и *б* 887 ст. указываетъ, что сборъ производится только: а) съ *векселей*, если они являются по написаніи *къ засвидѣтельствованію*, по $^1/_4$%, а затѣмъ съ этихъ векселей при *протестѣ* остальные $^1/_4$%; если же вексель не былъ явленъ (явка

же .векселя по написаніи обязательна по 547 и 548 ст. т. XI уст. торг. *только* въ исключительныхъ случаяхъ), то при *протестѣ* $^1/_2$%, и б) съ заемныхъ писемъ, закладныхъ на движимыя имущества и иныхъ обязательствъ— при предъявленіи ихъ *къ засвидѣтельствованію* послѣ написанія по $^1/_4$% и *при явкѣ по срокѣ* по $^1/_4$ же %. Затѣмъ въ пунктѣ *в* ст. 887, основанномъ на указѣ сената 8 декабря 1841 г. (№ 15108), установленъ сборъ при предъявленіи *ко взысканію* только съ *закладныхъ на недвижимыя имѣнія*, а именно взимается $^1/_4$% сборъ при предъявленіи ихъ ко взысканію. Равнымъ образомъ 889 ст. 1 ч. X т., опредѣляющая взиманіе $^1/_2$% сбора съ *договоровъ* и *контрактовъ* разнаго рода, постановляетъ о взысканіи онаго только при принятіи сихъ актовъ *къ засвидѣтельствованію или явкѣ у крѣпостныхъ дѣлъ*. Съ домашнихъ актовъ, не представляемыхъ къ засвидѣтельствованію или явкѣ, какъ и съ векселей непротестованныхъ, по законамъ X т. ч. 1 (ст. 921, 922, 1531 п. 4, 1535, 2031, 2045 и др.) и XI т. уст. торг. (ст. 547—549) сбора въ пользу городовъ, посадовъ и мѣстечекъ не установлено. Если домашній актъ не былъ явленъ, или вексель не протестованъ, то наступаютъ иныя, невыгодныя для принявшаго оные послѣдствія, а невзиманіе означеннаго сбора при представленіи ихъ ко взысканію, какъ это явствуетъ изъ X т. ч. 1 ст. 2039, т. XI уст. торг. ст. 617, 1960, 1961 и т. X ч. 2 ст. 3, прим. 1 и доп. по прод. 1863 г., каковое дополненіе вошло и въ изд. 1876 г. т. X ч. 2 ст. 3, 73 и 3 пун. ст. 684, съ соотвѣтствующимъ лишь новому уставу о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г. измѣненіемъ относительно взысканія *въ казну* за нарушеніе правилъ собственно *только гербоваго сбора* (ст. 107 прил. къ ст. 2 т. V уст. о пошл. по прод. 1876 г.). Равнымъ образомъ и въ уставѣ гражд. суд. по домашнимъ актамъ, на основаніи 462 ст. уст., можетъ быть присуждено взысканіе не городскаго сбора, а лишь взысканіе въ установленномъ размѣрѣ гербовыхъ пошлинъ въ казну (указъ 1-го департамента сената, опублик. въ собр. узак. 1879 г. № 102 ст. 635), и притомъ только съ такихъ актовъ, которые должны были быть по уставу о гербовомъ сборѣ написаны на гербовой бумагѣ (рѣш. гражд. кассац. д—та 1869 г. № 1065 и др.). Кромѣ того, по неопредѣленію въ уставѣ гражд. суд. (ст. 53, 54, 269, 756 и ст. 200 по прод. 1879 г.) послѣдствій непредставленія сего сбора, оставленіе дѣла безъ движенія до представленія этого сбора не можетъ имѣть мѣста, а посему сборъ этотъ можетъ быть опредѣляемъ ко взысканію въ томъ случаѣ, когда онъ и слѣдовалъ бы по закону, лишь при постановленіи рѣшенія. Независимо отъ вышеизложеннаго, доказывающаго, что порядокъ составленія домашнихъ актовъ, необложенныхъ сборами въ пользу городовъ, не измѣненъ, нельзя не принять въ соображеніе и то, что само нотаріальное положеніе въ ст. 66 предоставляетъ *усмотрѣнію сторонъ* совершеніе актовъ порядкомъ или домашнимъ, или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ лишь актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недѣйствительности въ противномъ случаѣ самыхъ договоровъ или сдѣлокъ, должны быть совершаемы всегда у нотарі-

усовъ и обращаемы въ акты крѣпостные. Обсуждая приведенныя законоположенія во всей ихъ совокупности и останавливаясь вновь на редакціи 887 и слѣд. ст. 1 ч. X т., правительствующій сенатъ находитъ, что хотя по началу 887 статьи, именно по словамъ *„или же взысканію“* и по словамъ 888 статьи *„или взысканія“* и можно было бы заключить, что сборъ въ пользу городскихъ доходовъ долженъ быть взимаемъ и съ представляемыхъ *ко взысканію* всякаго рода долговыхъ, въ томъ числѣ и домашнихъ актовъ, но какъ въ 887 статьѣ за этимъ ея началомъ слѣдуетъ подробное перечисленіе актовъ для опредѣленія размѣра сбора съ каждаго рода актовъ при явкѣ ихъ по написаніи и по срокѣ, а также при протестѣ и представленіи ко взысканію, перечисленіе, сдѣланное по пунктамъ, и при этомъ перечисленіи установлено взиманіе сбора при представленіи ко взысканію *только* съ закладныхъ на недвижимое имѣніе, и засимъ нигдѣ явка акта по написаніи и по срокѣ и протестъ не приравнены къ представленію акта ко взысканію, то отсюда слѣдуетъ, что при представленіи *ко взысканію* сборъ въ пользу городскихъ доходовъ, по точному смыслу 887 и 888 ст. 1 ч. X т., надлежитъ взимать только въ единственномъ случаѣ, указанномъ 887 статьею, т. е. съ закладныхъ на недвижимое имѣніе. Что таковъ именно смыслъ статей 887 и 888 т. X, подтверждается: 1) изложенными выше узаконеніями о домашнихъ актахъ, не облагаемыхъ никакимъ сборомъ въ пользу городскихъ доходовъ (ст. 921, 922, 1531 п. 4, 1535, 2031, 2045 и др. и ст. 547—549 т. XI уст. торг.); 2) статьею 889 т. X ч. 1, которая уже вовсе не упоминаетъ о сборѣ при представленіи *ко взысканію* договоровъ и контрактовъ разнаго рода, тогда какъ сборъ по этой 889 статьѣ есть тотъ же сборъ, который опредѣляется 887 и 888 ст. X т. съ долговыхъ актовъ; 3) статьями 1674, 2039 и др. 1 ч. X т., 1960 и 1961 т. XI уст. торг., по которымъ не могутъ быть увеличены значеніе и сила домашнихъ актовъ, если бы означенный сборъ былъ принятъ съ нихъ при взысканіи, тогда какъ оплата этихъ актовъ означенными сборами въ пользу городовъ при явкѣ или протестѣ всегда увеличиваетъ ихъ значеніе и силу, дѣлая акты явочными, а векселя протестованными; 4) отсутствіемъ правилъ о взиманіи городскаго сбора въ уставѣ гражд. суд. (ст. 53, 54, 269, 756) и неизмѣненіемъ статей онаго послѣ обнародованія нотаріальнаго положенія (200 ст. уст. по прод. 1879 г.); 5) 66 статьею самого нотаріальнаго положенія, необязывающею къ составленію долговыхъ обязательствъ, договоровъ и контрактовъ нотаріальнымъ или явочнымъ порядкомъ; 6) отсутствіемъ въ правилахъ о порядкѣ счетоводства и отчетности (собр. узак. 1871 г. № 81) постановленій о городскомъ сборѣ; 7) примѣчаніемъ 1 къ 2037 ст. 1 ч. X т. и 73 статьею т. X ч. 2, изъ коихъ видно, что для закавказскаго края законодательство признало нужнымъ поставить особое узаконеніе для того, чтобы можно было тамъ, при представленіи ко взысканію домашнихъ, нигдѣ неявленныхъ, долговыхъ актовъ, взыскивать сборъ, установленный за явку, каковой сборъ, въ такомъ случаѣ является уже имѣющимъ значеніе штрафа за упущеніе явки, и этотъ штрафъ *идетъ уже не въ*

пользу городскихъ доходовъ, но половина его обращается въ казну, а другая половина—въ приказъ общ. призрѣнія и 8) примѣчаніемъ 2 къ 2037 ст. 1 ч. X т. и 2 примѣчаніемъ къ 645 ст. XI т. уст. торг., изъ которыхъ видно, что для взысканія въ закавказскомъ же краѣ сбора въ пользу городскихъ доходовъ съ неявленныхъ и непротестованныхъ векселей, при представленіи ихъ ко взысканію, потребовался также особый законъ и сборъ этотъ установленъ для взиманія лишь *при удовлетвореніи уже кредитора долговою суммою*, а не вообще при представленіи ко взысканію; послѣднія два постановленія, установленныя для извѣстной мѣстности, какъ исключенія, показываютъ, что по общему правилу за упущеніе явки при представленіи домашняго акта ко взысканію не положено ни взиманія сбора въ пользу городскихъ доходовъ, ни взысканія какого либо штрафа и что означенный сборъ при представленіи ко взысканію установленъ только съ закладныхъ на недвижимыя имѣнія. Наконецъ, обращаясь еще и къ ближайшему соображенію статей 201—207 положенія о нотаріальной части, правительствующій сенатъ останавливается *во 1-хъ*) на происхожденіи 204 и 205 статей, въ коихъ только и упоминается о сборѣ при представленіи актовъ ко взысканію, чего въ ст. 201—203, 206 и 207, напротивъ, нѣтъ. Въ ст. 178 проекта положенія о нотар. части 1863 г., соотвѣтствующей 203—205 ст. пол., предполагалось съ векселей, при явкѣ и протестѣ, брать по половинѣ сбора, а если векселъ не явленъ, то всю сумму сбора при протестѣ; съ заемныхъ же обязательствъ и иныхъ всякаго рода долговыхъ актовъ брать половину сбора при явкѣ по написаніи, а другую—при явкѣ по срокѣ; съ неявленныхъ обязательствъ сборъ не предполагался. Но въ проектѣ 1866 г. въ ст. 170 это различіе между векселями и прочими долговыми обязательствами упущено изъ вида и они сравнены въ размѣрѣ сбора какъ при явкѣ по написаніи, такъ при явкѣ и протестѣ по срокѣ и добавленъ еще случай представленія ко взысканію. Въ этомъ видѣ, только раздѣленныя изъ одной на три статьи (203—205) правила проекта 1866 г. вошли въ положеніе, причемъ никакихъ мотивовъ такого измѣненія сравнительно съ проектомъ 1863 г. не приведено; *во 2-хъ*) текстъ 201—207 ст. нот. пол. не указываетъ на установленіе сбора съ неявленныхъ актовъ при представленіи ихъ ко взысканію. Статьи 201—207 установлены въ руководство *нотаріусамъ* и глава III раздѣла IV положенія, вмѣщающая эти статьи, носитъ названіе „о сборахъ съ *нотаріальныхъ* актовъ по мѣсту ихъ *совершенія*.“ Въ этихъ статьяхъ слово „*судъ*“ ни разу не упомянуто. Текстъ 201—204 статей, особенно при сопоставленіи ихъ съ ст. 206 и 207, показываетъ, что узаконеніе это имѣетъ въ виду сборы „*съ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами* (или замѣняющими ихъ по ст. 2 нот. пол. мировыми судьями, слѣдовательно при исполненіи ими нотаріальныхъ, а не судейскихъ обязанностей), *представляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или протесту*, а не вообще съ долговыхъ актовъ, которые *могутъ*, но *не должны* быть совершаемы, свидѣтельствуемы или протестуемы, и засимъ остались несовершенными, незасвидѣтельствованными или непротестованными у нотаріуса или мироваго судьи до

представленія ко взысканію въ судъ. Хотя же въ 204 и 205 ст. нот. пол. употреблено и выраженіе *„при предъявленіи ко взысканію“*, но это выраженіе по смыслу этихъ статей представляется совершенно неяснымъ въ томъ отношеніи, что собственно подъ онымъ имѣется въ виду и даже не ясно относительно какихъ именно актовъ оно употреблено; особенно по редакціи 205 статьи неизвѣстно относится ли означенное выраженіе къ неявленнымъ векселямъ *и* долговымъ обязательствамъ, или *только* къ послѣднимъ, т. е. долговымъ обязательствамъ. Выраженіе въ 204 и 205 статьяхъ *„при представленіи ко взысканію“* и понимается многими судебными установленіями такъ, что сборъ долженъ, по смыслу этихъ статей, взыскиваться не при представленіи въ судъ, а къ нотаріусамъ для предъявленія къ требованію платежа по 141 ст. нот. пол.—При противоположномъ, напротивъ, толкованіи, т. е. при такомъ толкованіи, что въ 204 и 205 статьяхъ имѣется въ виду представленіе ко взысканію *„въ судъ“*,—чего въ нихъ не сказано,—эти статьи становятся въ противорѣчіе какъ съ ст. 66, 201, 206, 207 нот. положенія, такъ и съ вышеприведенными общими законами о домашнихъ актахъ, неявленныхъ и непротестованныхъ векселяхъ, и съ уставомъ гражд. суд., постановленія коихъ не подверглись измѣненію или дополненію въ продолженіяхъ къ своду законовъ послѣ обнародованія нотаріальнаго положенія; напротивъ, въ прод. 1876 г. относительно 1531 и 2031 ст. 1 ч. X т. сдѣлано только указаніе на прим. къ 186 ст. 1 ч. X т. по сему прод. въ отношеніи введенія нот. положенія *и о возможности совершать акты какъ нотаріальнымъ, такъ и домашнимъ порядкомъ*. Если же законъ предоставляетъ *усмотрѣнію* сторонъ совершеніе актовъ нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ, если законъ съ домашнихъ актовъ сбора не устанавливаетъ, а статьи 204 и 205 нот. пол. слѣдовало бы понимать такимъ образомъ, что по нимъ, однако, слѣдуетъ взысканіе городскаго сбора при представленіи въ судъ домашнихъ актовъ, причемъ однако ст. 204 и 205 нот. пол. не опредѣляютъ, съ кого именно слѣдуетъ взимать сборъ; если бы по смыслу ихъ и можно было придти къ заключенію, что взимать его слѣдуетъ, т. е. со всѣхъ ли участвующихъ въ актѣ или тѣхъ, которые представляютъ эти акты, или только съ должниковъ, то оказывается крайняя неполнота, неясность приведенныхъ статей нот. пол., стоящаго притомъ, какъ выше указано, въ явномъ противорѣчіи съ гражданскими законами и неоправдываемаго правилами судопроизводства гражданскаго, а въ такомъ случаѣ, на основаніи 9 ст. уст. гр. суд., надлежитъ обратиться къ общему смыслу законовъ. По общему же смыслу не только гражданскихъ законовъ и судопроизводства, но и самого нотаріальнаго положенія, нельзя признать, что 204 и 205 ст. нот. пол. устанавливается сборъ съ домашнихъ актовъ, потому, что *во 1-хъ*) на основаніи ст. 921, 922, 1531, 1535, 2031, 2045 т. X ч. 1, ст. 547—549 т. XI уст. торг., ст. 462 уст. гр. суд. составленіе домашнихъ актовъ и представленіе ихъ ко взысканію не сопровождается никакими сборами, кромѣ пошлинъ, слѣдующихъ по уставу о гербовомъ сборѣ; съ другой стороны, законъ хотя и придаетъ неявленнымъ

актамъ силу судебнаго доказательства (ст. 105, 456, 458 уст. гр. суд.), но тѣмъ не менѣе акты эти не перестаютъ оставаться домашними и лица, ихъ представившія, подвергаясь указаннымъ уже выше невыгоднымъ послѣдствіямъ (1674, 2039 ст. 1 ч. X т., 1960, 1961 ст. т. XI уст. торг.), не пользуются и при процессѣ тѣми выгодами, какими пользуются лица, представившія акты, совершенные или засвидѣтельствованные установленнымъ порядкомъ; такъ, ст. 125, 590 устава *обязываетъ* судебныя установленія при представленіи ко взысканію *только* нотаріальныхъ и явочныхъ актовъ принимать мѣры обезпеченія взысканія, а ст. 106, 410, 459, 476, 543 и др. даютъ столько преимуществъ актамъ, совершеннымъ и засвидѣтельствованнымъ, что невыгода представлять домашніе акты очевидна. Слѣдовательно, законъ въ этихъ постановленіяхъ побуждаетъ лицъ, вступающихъ въ различныя обязательства, какъ къ совершенію и явкѣ актовъ по нот. положенію, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и къ тому, чтобы они не уклонялись отъ взиманія съ нихъ сбора по мѣсту совершенія актовъ; другаго возбужденія, въ видѣ какихъ либо штрафовъ, законъ не устанавливаетъ и во *2-хъ*) статьи 204 и 205 нот. пол. имѣютъ, по точному смыслу ихъ, цѣлію вовсе *не указаніе* тѣхъ *актовъ*, съ которыхъ слѣдуетъ взимать сборъ по мѣсту совершенія оныхъ, а лишь опредѣленіе *времени*, когда этотъ сборъ долженъ быть взимаемъ съ актовъ отъ него не изъятыхъ; вопросъ же о томъ, *какіе* акты подлежатъ сбору по мѣсту совершенія, *разрѣшается* не 204 и 205, а *201 статьею нот. пол.*, на основаніи которой сборомъ этимъ должны быть оплачиваемы *лишь акты, совершаемые или являемые къ засвидѣтельствованію или къ протесту*, но не акты домашніе. Нельзя также не обратить вниманія и на то, что въ самыхъ правилахъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (собр. узак. 1871 г. № 82) въ пун. 3 ст. упоминается *лишь* о сборѣ съ засвидѣтельствованія явки актовъ въ городахъ, причемъ сдѣлана ссылка только на ст. 2, 201, 207 нот. пол. и 887 ст. 1 ч. X т., о сборѣ же въ пользу города съ актовъ при представленіи ко взысканію не упоминается и не сдѣлано ссылки на 204 и 205 ст. нотар. положенія. Кромѣ неоправдываемаго такимъ образомъ закономъ вывода изъ 204, 205 ст. нот. пол. о подверженіи неявленныхъ домашнихъ актовъ сбору при взысканіи, сборъ этотъ въ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленіяхъ находился бы въ противорѣчіи съ отсутствіемъ подобнаго сбора въ коммерческихъ судахъ по непримѣненію въ оныхъ нотаріальнаго положенія, и кромѣ того сборъ являлся бы: *во 1-хъ*) *безцѣльнымъ* для тяжущихся *отягощеніемъ*, потому что если бы судъ и взялъ съ неявленнаго акта сборъ, то онъ не увеличилъ бы правъ владѣльца на взысканіе по оному наравнѣ съ актами явленными и протестованными, тогда какъ оплата сихъ актовъ означенными сборами въ нотаріальномъ учрежденіи всегда увеличиваетъ ихъ значеніе и силу, дѣлая ихъ актами нотаріальными, явочными или протестованными и во *2-хъ*) *самое взиманіе* сбора по мѣсту совершенія съ *домашняго* акта по представленіи его ко взысканію было бы большею частью *неисполнимымъ* потому, что въ отношеніи нотаріальныхъ актовъ мѣсто совершенія,

явки и протеста опредѣляетъ и то, куда сборъ долженъ поступить, въ отношеніи же домашнихъ актовъ, неявленныхъ и непротестованныхъ, большею частію невозможно опредѣлить, гдѣ акты составлены, такъ какъ ни законъ, кромѣ векселей (т. XI уст. торг. ст. 541 п. 1), не требуетъ означенія въ домашнемъ актѣ мѣста составленія и выдачи, ни практика этого не установила, по неимѣнію въ этомъ надобности. По изложеннымъ основаніямъ правительствующій сенатъ приходитъ къ заключенію, что установленный 201—205 ст., прил. къ 708 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г. сборъ подлежитъ взиманію, *при постановленіи рѣшенія*, по представленнымъ ко взысканію обязательствамъ, совершеннымъ явочнымъ порядкомъ, если онъ не былъ сполна взысканъ, и съ закладныхъ на недвижимыя имѣнія, въ размѣрѣ, установленномъ въ законѣ; на семъ основаніи съ простыхъ домашнихъ актовъ и векселей неявленныхъ и непротестованныхъ, потерявшихъ силу вексельнаго права, которые приравниваются къ актамъ домашнимъ, сбора этого производить не слѣдуетъ; при исполненіи же по 2 ст. нот. пол. мировыми судьями обязанностей нотаріусовъ они должны взимать установленный 201—207 ст. нот. пол. сборъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію *втораго вопроса* о томъ: какое мѣсто слѣдуетъ принять при опредѣленіи назначенія сего сбора, согласно 207 ст. нот. пол., т. е. мѣсто ли совершенія, засвидѣтельствованія, явки и протеста документа, или же мѣсто предъявленія его ко взысканію, правительствующій сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ имѣлъ главнымъ образомъ значеніе для тѣхъ установленій, которыя полагали возможнымъ силу 204 и 205 ст. нот. пол. распространить и на акты домашніе. При отрицательномъ же разрѣшеніи вопроса о распространеніи этихъ статей на неявленные векселя и долговыя обязательства, слѣдуетъ руководствоваться точнымъ смысломъ 207 ст. нот. пол., находящейся въ главѣ о сборахъ съ *нотаріальныхъ* актовъ по мѣсту ихъ *совершенія*, а слѣдовательно и нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что сборы эти должны обращаться въ указанныя въ сей статьѣ кассы *по мѣсту совершенія актовъ*, причемъ, согласно разъясненію гражд. кассац. деп. въ рѣшеніи 1879 г. № 227, хотя бы актъ былъ совершенъ, по 114 ст. нот. пол., *внѣ* конторы, сборъ тѣмъ не менѣе слѣдуетъ *по мѣсту-нахожденію конторы* того нотаріальнаго учрежденія, которое совершило, свидѣтельствовало или протестовало актъ. Сборъ же съ закладныхъ крѣпостей на недвижимыя имѣнія долженъ быть произведенъ по мѣсту представленія ко взысканію, такъ какъ собственно по нотаріальнымъ дѣйствіямъ по совершенію сихъ актовъ или уничтоженію отмѣтки о залогѣ не положено сбора по мѣсту совершенія нотаріальныхъ дѣйствій (ст. 887 пун. *в.* т. X ч. 1 и ст. 23, 39—42 врем. правилъ о нот. части въ собр. узак. 1867 г. № 91).— Наконецъ, переходя къ *третьему вопросу*, возбужденному только въ житомірскомъ мировомъ судебномъ округѣ, о примѣненіи 201—207 ст. нот. пол. до введенія судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ, правительствующій сенатъ, имѣя въ виду, что всѣ вопросы, возникшіе по 201—207 ст. нот. пол. разрѣшены настоящимъ опредѣленіемъ и что судебные уставы введены уже

въ означенномъ округѣ въ дѣйствіе 29 іюня 1880 г., признаетъ, что означенный вопросъ по означенному округу не требуетъ разрѣшенія.—По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: признать: 1) что установленный 201—205 ст. нот. пол. (прил. къ 708 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г.) сборъ не подлежитъ ко взысканію съ домашнихъ актовъ; 2) что для судебныхъ установленій обязательно взиманіе этого сбора въ указанныхъ 204 и 205 ст. нот. пол. случаяхъ при представленіи означенныхъ въ этихъ статьяхъ нотаріальныхъ или явочныхъ актовъ къ взысканію; 3) что означенный сборъ поступаетъ въ указанный ст. 207 нот. пол. доходъ по мѣсту совершенія дѣйствія явки, протеста или взысканія и 4) что возбужденный по житомірскому мировому судебному округу относительно мировыхъ судей вопросъ не требуетъ разрѣшенія. О чемъ всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей послать указы, а 1-му департаменту и соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената сообщить вѣдѣнія, копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 10 мая 1882 г.*)

127. 1882 г. декабря 17 дня. **Указъ общаго собранія 1-го и кассац. д—товъ по вопросу о сообщеніи копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій непосредственно должностнымъ лицамъ, уполномоченнымъ управленіями на обжалованіе приговоровъ по симъ дѣламъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: внесенный г. первоприсутствующимъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, вслѣдствіе письма первоприсутствующаго уголовнаго кассаціоннаго департамента за № 346, вопросъ о томъ: можетъ ли подлежать удовлетворенію требованіе казенныхъ управленій о сообщеніи копій съ приговоровъ мировыхъ суд. установленій по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, не симъ послѣднимъ, а непосредственно должностнымъ лицамъ, уполномоченнымъ ими на обжалованіе приговоровъ по симъ дѣламъ?

Въ февралѣ 1881 г. мензелинскій съѣздъ мировыхъ судей препроводилъ на соглашеніе уфимско-оренбургскаго управленія государственными имуществами 9 копій съ приговоровъ мироваго съѣзда по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава по мензелинскому № 1 лѣсничеству. Управленіе государственными имуществами, принявъ во вниманіе, что имъ дана довѣренность лѣсничему 1 мензелинскаго лѣсничества на защиту казенныхъ интересовъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ по дѣламъ, возникшимъ въ раіонѣ служебной его дѣятельности, съ правомъ подачи отзывовъ и жалобъ на рѣшенія мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, и что мензелинскій съѣздъ мировыхъ судей былъ поставленъ о томъ въ извѣстность управленіемъ отъ 28 февраля 1880 г., возвратило упомянутыя копіи съ приговоровъ, при отношеніи отъ 3 марта 1881 г., въ съѣздъ, для передачи ихъ, по принадлежности, повѣренному ка-

зеннаго управленія—лѣсничему 1 мензелинскаго лѣсничества. Мензелинскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ распорядительномъ засѣданіи 21 апрѣля 1881 г., это отношеніе уфимско-оренбургскаго управленія государственными имуществами и принявъ въ соображеніе: а) что повѣренный казеннаго управленія при разборѣ дѣлъ, по которымъ состоялись приговоры, не находился; б) что съѣздъ, посылая копіи съ приговоровъ въ управленіе государственными имуществами, поступилъ согласно примѣчанію къ ст. 1179 и ст. 1188 у. у. с. (ст. 1204 и 1213 изд. 1876 г.); в) что розысканіе лицъ, уполномоченныхъ казною на веденіе дѣлъ, не относится къ обязанности съѣзда, и если казенное управленіе считаетъ для себя болѣе удобнымъ изъявлять удовольствіе или неудовольствіе на приговоры чрезъ посредство своихъ повѣренныхъ, то можетъ отнестись къ нимъ непосредственно и препроводить приговоры отъ себя и г) что приговоры съѣзда получены были управленіемъ 3 марта и еще не обжалованы, постановилъ: въ виду ст. 1190 у. у. с. (ст. 1215 изд. 1876 г.), приговоры, препровожденные въ уфимско-оренбургское управленіе государственными имуществами, считать вошедшими въ законную силу. На это распоряженіе съѣзда управленіе государственными имуществами принесло правительствующему сенату, по уголовному кассаціонному департаменту, жалобу, въ которой изъяснило, что упомянутое опредѣленіе съѣзда основано на неправильномъ толкованіи ст. 1188 у. у. с. (ст. 1213 изд. 1876 г.); съ своей стороны, понимая эту статью, а равно рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента 1868 г. № 158 въ смыслѣ, что мировые судьи и ихъ съѣзды обязаны сообщать копіи съ своихъ приговоровъ должностнымъ лицамъ казенныхъ управленій, относя къ категоріи должностныхъ лицъ и повѣренныхъ, какъ скоро они уполномочены на подачу отзывовъ и жалобъ и, наконецъ, принимая во вниманіе, что передача рѣшеній повѣреннымъ чрезъ казенныя управленія была бы равносильна лишенію послѣднихъ права назначать своихъ повѣренныхъ съ правомъ подачи отзывовъ и жалобъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ, за передачею рѣшеній, истекъ бы срокъ подачи этихъ отзывовъ и жалобъ, управленіе государственными имуществами просило правительствующій сенатъ: отмѣнивъ опредѣленіе мензелинскаго мироваго съѣзда, предписать ему передать приговоры свои непосредственно довѣренному управленія, лѣсничему 1 мензелинскаго лѣсничества, съ тѣмъ, чтобы возстановленъ былъ срокъ на разсмотрѣніе этихъ приговоровъ, считая со дня полученія ихъ уполномоченнымъ управленія. При разсмотрѣніи этого дѣла въ уголовномъ кассаціонномъ департаментѣ возникъ вопросъ о томъ: можетъ ли подлежать удовлетворенію требованіе казенныхъ управленій о сообщеніи копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій не симъ послѣднимъ, а должностнымъ лицамъ, уполномоченнымъ ими на обжалованіе приговоровъ по симъ дѣламъ (ст. 1188—1213 у. у. с., изд. 1876 г.). Правительствующій сенатъ, по уголовному кассаціонному департаменту, имѣя въ виду, что этотъ вопросъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ, доходившимъ уже до разсмотрѣнія

общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ относительно довѣренностей, выдаваемыхъ управленіями государственныхъ имуществъ лѣснымъ чинамъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава (рѣш. 1878 г. № 43), и что тотъ же вопросъ можетъ возникнуть и по дѣламъ казеннаго управленія, производящимся въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства (ст. 1292 уст. гражд. суд.), призналъ необходимымъ обсудить возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Изъ вышеупомянутаго рѣшенія общаго собранія 1878 г. за № 43 видно, что представленіемъ министра государственныхъ имуществъ возбуждены были два вопроса: 1) обязаны ли управленія государственныхъ имуществъ выдавать лѣснымъ чинамъ отдѣльныя довѣренности на защиту въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ интересовъ казны по каждому дѣлу о нарушеніи лѣснаго устава, или же они имѣютъ право уполномочивать означенныхъ чиновъ на веденіе названныхъ дѣлъ одною общею довѣренностью и 2) обязаны ли мировыя судебныя установленія копіи постановленныхъ ими приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава сообщать исключительно самимъ управленіямъ государственныхъ имуществъ, хотя бы на веденіе дѣлъ въ этихъ установленіяхъ былъ уполномоченъ лѣсничій?—Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ, указами отъ 13 марта 1879 г., разъяснило всѣмъ мировымъ съѣздамъ: а) что управленія государственныхъ имуществъ имѣютъ право давать своимъ повѣреннымъ не только отдѣльныя, на веденіе какого либо одного дѣла, но и общія довѣренности или уполномочія (ст. 1286 уст. гражд. суд.) на защиту интересовъ казны какъ по всѣмъ дѣламъ управленій, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ и б) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при разборѣ дѣла о нарушеніи лѣснаго устава присутствуетъ повѣренный управленія государственныхъ имуществъ, уполномоченный на изъявленіе неудовольствія и на подачу отзыва или жалобы, копія приговора не отсылается въ управленіе государственныхъ имуществъ, но выдается означенному повѣренному управленія.

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, предварительно разрѣшенія возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, признало необходимымъ установить точное значеніе ст. 1188 у. у. с. (1213 изд. 1876 г.). Въ статьѣ этой изъяснено, что „мировой судья, не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію онаго“. За силою ст. 170 у. у. с., исполненіе этого правила закона обязательно, равнымъ образомъ, и для мировыхъ съѣздовъ, какъ это и было разъяснено въ опредѣленіи уголовнаго кассаціонаго департамента 1868 г. № 158 по вопросу о присылкѣ копій съ рѣшеній мировыхъ судебныхъ учрежденій въ акцизныя управленія. Приговоры мировыхъ судебныхъ установленій, на основаніи ст. 127 и 170 у. у. с., объявляются участвующимъ

въ дѣлѣ сторонамъ въ томъ самомъ судебномъ засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство дѣла, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ ст. 1188 у. у. с. (1213 изд. 1876 г.) разумѣются только тѣ должностныя лица, которыя не присутствовали при разбирательствѣ дѣла у судьи или въ съѣздѣ, но которымъ принадлежитъ, по уполномочію самаго закона, право огражденія пользъ казны предъ судомъ и право обжалованія судебныхъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія. Такой выводъ о точномъ смыслѣ ст. 1188 у. у. с. (1213 изд. 1876 г.) подтверждается и соображеніемъ ея съ послѣдующею ст. 1190 (1215 изд. 1876 г.), въ которой постановлено, что срокъ подачи отзыва на приговоръ мироваго судьи считается для казеннаго управленія со дня полученія имъ копіи приговора, и слѣдовательно копіи приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, по правилу, указанному въ ст. 1188 у. у. с., должны быть сообщаемы не повѣреннымъ казны, а самимъ казеннымъ управленіямъ, вѣдающимъ то имущество казны, о которомъ состоялся объявленный приговоръ. По объясненію составителей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. подъ ст. 1188 и 1190 у. у. с. изд. госуд. канцеляріи: „первая изъ этихъ статей заключаетъ въ себѣ изъятіе изъ общаго правила, установленнаго ст. 132 и 170 у. у. с., о выдачѣ мировыми судебными установленіями копій съ своихъ приговоровъ участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ не иначе, какъ по особымъ о томъ просьбамъ сторонъ, и это изъятіе изъ общаго правила закона оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что при допускаемомъ ст. 1186 и 1187 у. у. с. (1211 и 1212 изд. 1876 г.) отсутствіи на судѣ представителя казны, казенному управленію оставалось бы неизвѣстнымъ время, когда состоялся приговоръ мироваго суда, и тѣмъ самымъ была бы преграждена сему управленію возможность своевременнаго наблюденія за правильнымъ рѣшеніемъ дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій казенныхъ уставовъ, ибо казенное управленіе можетъ не имѣть въ своемъ распоряженіи достаточнаго числа такихъ довѣренныхъ лицъ, усмотрѣнію которыхъ оно могло бы вполнѣ предоставить обжалованіе или необжалованіе приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны". Такимъ образомъ, и въ примѣчаніи къ ст. 1179 у. у. с. (1204 изд. 1876 г.) указано, что предварительныя слѣдствія по дѣламъ казеннаго управленія препровождаются: по нарушеніямъ уставовъ питейнаго, табачнаго и свеклосахарнаго - къ управляющему акцизными сборами, о производствѣ торговли и промысловъ—въ казенныя палаты, лѣснаго—въ управленія государственныхъ имуществъ, а таможеннаго—къ мѣстнымъ начальникамъ округовъ. Согласно сему и въ раздѣлѣ 1-мъ книги III, уст. гражд. суд., въ общихъ правилахъ о порядкѣ производства дѣлъ казеннаго управленія, въ ст. 1284 и 1292 изъяснено: что предъявленіе исковъ, и отвѣтъ по онымъ со стороны казеннаго управленія возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, управленій государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ, и въ эти же мѣстныя казенныя управленія отсылаются и копіи рѣшеній гражданскаго суда по дѣламъ казеннаго управленія.

Наконецъ, въ частныхъ случаяхъ, уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ было разъяснено: въ рѣш. 1867 г. № 365 по д. Ивановой—что мировой съѣздъ не имѣлъ основанія, вопреки ст. 1190 у. у. с. (1215 изд. 1876 г.), считать срокъ на подачу апелляціоннаго отзыва съ доставленія копіи приговора мироваго судьи акцизному надзирателю, а не управляющему акцизными сборами, которому ввѣрено охраненіе казеннаго интереса по дѣламъ о нарушеніяхъ, наносящихъ ущербъ акцизному сбору, и въ рѣш. 1876 г. № 108 по д. Артемьева и др. —что на основаніи примѣчанія къ ст. 1179 у. у. с. (1204 изд. 1876 г.) и ст. 1284 уст. гражд. суд. подъ именемъ казенныхъ управленій законъ разумѣетъ казенныя палаты, управленія государственныхъ имуществъ, акцизныя и другія мѣстныя управленія, которыя только и могутъ, согласно ст. 1186 (1211 изд. 1876 г.) и слѣд. у. у. с., назначать своихъ повѣренныхъ для защиты интересовъ казны на судѣ и приносить отзывы и жалобы; этимъ же управленіямъ судебныя мѣста обязаны сообщать и копіи своихъ приговоровъ; посему, по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ въ дачахъ, приписныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ, мѣстнымъ казеннымъ управленіемъ должно быть признаваемо горное правленіе, на которое и возлагается, согласно судебнымъ уставамъ, защита интересовъ казны предъ судомъ, а не заводскіе исправники, которые, не имѣя на то особаго уполномочія по ст. 1157 у. у. с. (1182 изд. 1876 г.), не могутъ пользоваться правами, предоставленными казеннымъ управленіямъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. Но изъ точнаго смысла ст. 1188 и 1190 у. у. с. (1213 и 1215 изд. 1876 г.) усматривается, кромѣ сего, что копіи приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій высылаются казеннымъ управленіямъ или же пользующимся правами казенныхъ управленій должностнымъ лицамъ въ томъ только случаѣ, когда при рѣшеніи дѣла не находился представитель казны, и притомъ такой представитель, которому принадлежало бы по самому закону или же предоставлено было, уполномочію казеннаго управленія право на обжалованіе объявленнаго ему судебнаго приговора. Подобное значеніе ст. 1188 и 1190 у. у. с. неоднократно уже было разъясняемо правительствующимъ сенатомъ, по уголовному кассаціонному департаменту, въ рѣш. 1866 г. № 92, 1868 г. №№ 311, 627 и 843 и 1871 г. № 1636 по д. Филимонова, о порубкахъ въ чемарскихъ покосахъ и въ ивановской дачѣ, Богдановича и Медвѣдева. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда на судѣ находится уполномоченной казны, пользующійся правомъ на обжалованіе приговора мироваго суда, состоявшагося по данному дѣлу, копія сего приговора не высылается казенному управленію, а можетъ быть выдана уполномоченному казны, по просьбѣ его о томъ, въ общемъ порядкѣ, установленномъ ст. 132 и 170 у. у. с., и срокъ на обжалованіе такого приговора исчисляется не со дня полученія копіи его, а съ того дня, въ который приговоръ объявленъ былъ въ судебномъ засѣданіи наличному представителю казны. За послѣдовавшимъ разъясненіемъ, въ опредѣленіи общаго собранія 1878 г. № 43, права казенныхъ управленій на выдачу своимъ повѣреннымъ не только отдѣльныхъ, на веденіе какого либо одного дѣла, но и общихъ довѣренностей или уполномочій на защиту интересовъ казны, какъ по всѣмъ дѣ-

лamъ управленія, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ, возникаетъ въ настоящемъ дѣлѣ не разрѣшенный упомянутымъ опредѣленіемъ общаго собранія вопросъ о томъ: можетъ ли быть перенесено на такого повѣреннаго, уполномоченнаго казеннымъ управленіемъ на веденіе цѣлаго извѣстнаго рода дѣлъ, принадлежащее самому управленію право: неявки на судъ и полученія вслѣдствіе сего копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій съ правомъ обжалованія этихъ приговоровъ въ установленный срокъ, со дня полученія копій съ нихъ. Обращаясь къ обсужденію изложеннаго вопроса, общее собраніе 1-го и кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената не находитъ препятствій къ разрѣшенію его въ утвердительномъ смыслѣ. Если казенныя управленія пользуются по ст. 1188 и 1190 у. у. с. (1213 и 1215 изд. 1876 г.) правомъ на высылку имъ копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, касающихся завѣдываемаго ими казеннаго имущества, по невозможности для казенныхъ управленій имѣть по всѣмъ дѣламъ казны представителей на мировомъ судѣ, уполномоченныхъ на обжалованіе судебныхъ приговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ими не удовлетворяются требованія казны, то и представителямъ казенныхъ управленій по цѣлому извѣстному роду дѣлъ можетъ быть предоставлено тоже, принадлежащее казенному управленію, право, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти представители казны будутъ поставлены въ невозможность лично явиться къ судебному разбирательству порученныхъ имъ дѣлъ у мировыхъ судей или въ съѣздахъ. Дѣйствительно, нѣтъ уважительныхъ основаній не допускать этого распространенія правила, установленнаго ст. 1190 у. у. с. (1215 изд. 1876 г.), на такихъ особо уполномоченныхъ повѣренныхъ по дѣламъ казны, когда сами казенныя управленія находятъ подобную мѣру возможною и удобною въ видахъ соблюденія пользъ казны; но само собою разумѣется, что принадлежащее казенному управленію по ст. 1190 у. у. с. (1215 изд. 1876 г.) право можетъ быть перенесено исключительно на повѣренныхъ казенныхъ управленій изъ должностныхъ лицъ, вѣдающихъ, по своимъ должностямъ, тѣ самыя казенныя имущества, до которыхъ относятся разсматриваемыя дѣла, и притомъ не иначе, какъ по особымъ, сообщаемымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, уполномочіямъ отъ казенныхъ управленій, опредѣляющимъ родъ поручаемыхъ довѣренному должностному лицу дѣлъ, предѣлами власти его по завѣдыванію казеннымъ имуществомъ или же извѣстною суммою иска и отвѣта объ этомъ имуществѣ. При высылкѣ же мировыми судебными установленіями копій съ приговоровъ своихъ подобнымъ уполномоченнымъ казенныхъ управленій сроки на обжалованіе означенныхъ приговоровъ должны быть исчисляемы уполномоченнымъ со дня полученія ими лично упомянутыхъ копій съ приговоровъ или же со дня доставленія этихъ копій въ завѣдываемыя ими казенныя управленія, въ мѣстахъ постояннаго пребыванія ихъ по службѣ. Вслѣдствіе сего, вышеизложеннаго общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: о такомъ разрѣшеніи вопроса, возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ, по пред-

ставленію уфимско-оренбургскаго управленія государственныхъ имуществъ, относительно высылки мензелинскимъ мировымъ съѣздомъ приговоровъ его по дѣламъ о порубкахъ въ мензелинскомъ № 1 лѣсничествѣ непосредственно завѣдывающему этимъ лѣсничествомъ лѣсничему, уполномоченному управленіемъ на защиту пользъ казны въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ по дѣламъ о порубкахъ, возникающимъ въ предѣлахъ ввѣреннаго ему лѣсничества, дать знать указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ и управленіямъ государственныхъ имуществъ и сообщить въ уголовный кассаціонный департаментъ правительствующаго сената вѣдѣніемъ. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 10 мая 1882 г.*).

128. 1882 г. декабря 20 дня. **Указъ общ. собр. касс. деп. правит. сената по вопросу о примѣненіи 117 и 142 ст. у. уг. суд. при примирительномъ разбирательствѣ дѣлъ по 35 ст. того же устава.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора отъ 14 апрѣля сего года № 312, данное по порученію министра юстиціи, о неисполненіи гминными судами требованія 117 ст. у. у. с. при производствѣ примирительнаго разбирательства по дѣламъ частнаго обвиненія, подвѣдомственнымъ имъ по 35 ст. того же устава и о разнообразномъ толкованіи мировыми судебными установленіями 142-ой ст. сего устава относительно примѣненія ея къ протоколамъ разбирательства по означеннымъ дѣламъ.

Исполняющій обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ въ предложеніи своемъ излагаетъ, что, по имѣющимся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣніямъ, не смотря на разъясненіе правительствующаго сената (по общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ), послѣдовавшее въ циркулярномъ указѣ отъ 1 мая 1881 года, по вопросу о порядкѣ производства подсудныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ дѣлъ частнаго обвиненія, нѣкоторые гминные суды, при разсмотрѣніи означенныхъ дѣлъ въ порядкѣ, установленномъ 35 ст. у. у. с., въ случаѣ недостиженія примиренія сторонъ, продолжаютъ возвращать жалобы частнымъ обвинителямъ и что, независимо отъ сего, въ практикѣ возникли недоумѣнія по вопросу о томъ, обязаны ли мировые суд. установленія, согласно 142 ст. уст. угол. суд. и въ виду 546 ст. того же устава, излагать вкратцѣ въ протоколахъ судебно-примирительнаго разбирательства по дѣламъ указаннаго рода объясненія сторонъ и ихъ ссылки на доказательства, которыя означенныя установленія, по вышеприведенному разъясненію правительствующаго сената, должны выслушивать при примирительномъ разбирательствѣ дѣлъ частнаго обвиненія, въ видахъ успѣшнаго склоненія сторонъ къ миру.

Выслушавъ заключеніе испол. обязанности оберъ-прокурора, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ:

1) что въ циркулярномъ указѣ правительствующаго сената (по общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ) отъ 1 мая 1881 г., по вопросу о порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія, подсудныхъ общимъ судамъ, и въ опредѣленіи уголовнаго кассаціоннаго департамента, состоявшемся 19 декабря 1878 года, относительно дальнѣйшаго направленія сихъ дѣлъ гминными судами было уже разъяснено, что при несостоявшемся примиреніи сторонъ по дѣламъ сего рода, поступающимъ къ мировымъ судьямъ, согласно 35 ст. у. у. с., собственно для склоненія сторонъ къ миру, гминные суды, наравнѣ съ мировыми судьями, не вправѣ возвращать жалобъ подателямъ для дальнѣйшаго представленія ими оныхъ по принадлежности, а обязаны, согласно 117 ст. у. у. с., передавать эти дѣла судебному слѣдователю или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурору и 2) что согласно требованія 142 ст. у. у. с., на основаніи которой мировой судья о всемъ относящемся къ производству разбираемаго имъ дѣла обязанъ записывать вкратцѣ въ протоколъ и въ виду какъ указанія закона, изложеннаго въ 546 ст. того же устава, такъ и разъясненія правительствующаго сената въ вышеприведенномъ циркулярномъ указѣ о томъ, что при разсмотрѣніи дѣлъ въ порядкѣ, установленномъ 35 ст. у. у. с., для успѣшнаго склоненія сторонъ къ примиренію необходимо разъяснить дѣло съ фактической его стороны и для этого выслушать объясненія сторонъ и ихъ ссылки на доказательства, нельзя не признать, что сущность всего происходившаго при примирительномъ разбирательствѣ должна быть означаема въ протоколѣ.—По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая обязательнымъ какъ точное соблюденіе требованія 142 ст. уст. угол. суд. при примирительномъ разбирательствѣ по дѣламъ, указаннымъ въ 35 ст. того же устава, такъ и исполненіе гминными судами по этимъ дѣламъ, при недостиженіи примиренія сторонъ, правила, установленнаго 117 ст. уст. угол. суд. для мировыхъ судебныхъ учрежденій, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: дать знать о семъ указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ и окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, опредѣленіе это припечатать въ сборникѣ рѣшеній, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 24 мая 1882 г.).*

1883.

129. 1883 г. января 31 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ д—товъ по вопросу о порядкѣ сношеній судебныхъ слѣдователей съ Правит. Сенатомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ докладъ о томъ, что судебные слѣдователи, основываясь на циркулярномъ указѣ правительствующаго сената отъ 28 февраля 1882 г., представляютъ въ правительствующій сенатъ

непосредственно копіи своихъ постановленій о привлеченіи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, въ качествѣ обвиняемыхъ, къ дѣламъ о преступленіяхъ, неотносящихся къ службѣ, между тѣмъ какъ: во 1-хъ), по ст. 221 т. I учр. прав. сен. только тѣ присутственныя мѣста и лица могутъ входить въ правительствующій сенатъ съ рапортами и представленіями, которыя непосредственно зависятъ отъ него; во 2-хъ), рѣшеніемъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ 1876 г. № 12 уже было разъяснено, что слѣдователи должны обращаться не непосредственно въ присутствія высшихъ государственныхъ установленій, а въ канцеляріи ихъ и въ 3-хъ), что, согласно примѣч. къ ст. 3 т. I учр. прав. сената (по прод. 1876 и 1879 г.г.), чины канцеляріи, завѣдующей дѣлами соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, состоятъ подъ надзоромъ оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: въ разъясненіе означеннаго циркулярнаго указа предписать указами всѣмъ окружнымъ судамъ вмѣнить въ обязанность подвѣдомственнымъ имъ судебнымъ слѣдователямъ представлять упомянутыя выше копіи постановленій ихъ въ правительствующій сенатъ не непосредственно, а чрезъ оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, и независимо отъ сего о привлеченіи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, въ качествѣ обвиняемыхъ, къ слѣдствіямъ по неотносящимся къ службѣ ихъ преступленіямъ, сообщать немедленно подлежащимъ начальствамъ этихъ лицъ. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 18 ноября 1882 года).*

130. 1883 года февраля 7 дня. **Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о примѣненіи 968 ст. у. у. с. къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе и. д. оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, во исполненіе ордера министра юстиціи, послѣдовавшаго въ силу § IV В ы с о ч а й ш е утвержд. 10 іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, по вопросу о примѣненіи 968 ст. у. у. с. къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и принявъ во вниманіе: 1) что, согласно 968 ст. уст. угол. суд., изд. 1876 года, время, проведенное по вступленіи приговора въ законную силу, въ тюремномъ заключеніи лицами, присужденными къ содержанію въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, въ крѣпости, въ рабочемъ или смирительномъ домѣ, въ тюрьмѣ или подъ арестомъ, зачисляется въ опредѣленный имъ приговоромъ срокъ содержанія; 2) что приведенная 968 ст. должна, въ силу 118 ст. у. у. с., имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебнымъ установленіяхъ и 3) что посему и мировыя судебныя установленія обязаны зачислять въ опре-

дѣленный ихъ приговоромъ срокъ содержанія, время, проведенное помянутыми въ 968 ст. у. у. с. лицами, по вступленіи приговора о нихъ въ законную силу въ тюремномъ заключеніи, т. е. подъ стражею, въ мѣстахъ заключенія, указанныхъ во 2 ст. уст. о сод. подъ стр. св. зак. т. XIV, въ дополненіи къ сей статьѣ по прод. 1876 г., въ ст. 4 и во 2 примѣч. къ 1 п. 95 ст. того же устава и по тому же продолж., а въ томъ числѣ и въ помѣщеніяхъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей (8 п. прилож. къ ст. 7 уст. о сод. подъ стр. по продолж. 1876 г.), правительствующій сенатъ, усматривая изъ предложенія и. д. оберъ-прокурора, что нѣкоторыми мировыми судебными установленіями ст. 968 у. у. с., изд. 1876 г., не исполняется, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о вышеизложенномъ дать знать, къ руководству съѣздамъ мировыхъ судей, циркулярными указами, а копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 28 сентября 1882 года).*

131. 1883 г. іюня 15 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ и формѣ сношеній иностранныхъ консуловъ съ нашими судебными установленіями, по дѣламъ, касающимся наслѣдствъ умершихъ въ Россіи иностранцевъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по вопросу о томъ: какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны производиться сношенія съ нашими судебными установленіями консульскихъ агентовъ тѣхъ державъ, съ коими заключены конвенціи о наслѣдствахъ, по дѣламъ, касающимся наслѣдствъ умершихъ въ Россіи иностранцевъ, и въ частности, имѣютъ-ли мировые судьи законныя основанія возвращать симъ агентамъ письменныя ихъ сообщенія по упомянутымъ дѣламъ, въ виду лишь того обстоятельства, что подпись агента учинена на иностранномъ языкѣ, безъ перевода оной на русскій языкъ.

Министръ Юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, отъ 29 августа 1882 г., изложилъ: министерство иностранныхъ дѣлъ сообщило ему о недоразумѣніяхъ, возникшихъ между с.-петербургскими столичными мировыми судьями 2 и 8 участковъ—съ одной стороны, и германскимъ консуломъ въ С.-Петербургѣ—съ другой, по наслѣдственнымъ дѣламъ Елены Христофоровой и баденскаго подданнаго Каммерера. Изъ имѣющихся по сему дѣлу свѣдѣній оказывается, что пребывающій въ С.-Петербургѣ консулъ германской имперіи обратился къ мировому судьѣ 2 участка г. С.-Петербурга съ отношеніемъ отъ $^{14}/_{26}$ мая 1882 г., въ коемъ, сообщая, что умершая Елена Христофорова, имущество которой было охранено и передано въ консульство судебнымъ приставомъ при съѣздѣ мировыхъ судей, уже не состояла германскою подданною,—пре-

проводилъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, на распоряженіе судьи относившіяся къ наслѣдству Христофоровой цѣнныя бумаги, на сумму 3250 руб. Отношеніе это было написано по русски, на бланкѣ консульства, оттиснутомъ на нѣмецкомъ языкѣ, подписано консуломъ на томъ же языкѣ и запечатано печатью консульства. Но мировой судья не принялъ ни бумаги консула, ни присланныхъ при оной денежныхъ документовъ, на томъ основаніи, что явившееся къ нему отъ имени консула лицо не было уполномочено надлежащею довѣренностію и что отношеніе консула было подписано на иностранномъ языкѣ. Независимо отъ сего, тотъ-же консулъ, отъ $^{3}/_{15}$ іюля 1882 г., обратился къ с.-петербургскому столичному мировому судьѣ 8 участка съ такимъ же отношеніемъ, въ коемъ просилъ охраненное имущество, оставшееся послѣ баденскаго подданнаго Сигизмунда Каммерера, предоставить въ распоряженіе вдовы умершаго, при чемъ и сей послѣдній мировой судья возвратилъ консулу помянутое отношеніе, при объявленіи отъ 7 іюля сего года за № 1740, по той причинѣ, что отношеніе это было подписано на иностранномъ языкѣ. Имѣя въ виду, что недоразумѣнія относительно порядка и формы сношеній иностранныхъ консуловъ съ нашими судебными мѣстами въ дѣлахъ, касающихся охраненія наслѣдственныхъ имуществъ умершихъ въ Россіи иностранцевъ, вызывали неоднократно переписку между посольствами иностранныхъ державъ и министерствомъ иностранныхъ дѣлъ и принимая во вниманіе, что министръ иностранныхъ дѣлъ признаетъ необходимымъ устранить въ скорѣйшемъ, по возможности, времени такого рода недоразумѣнія, г. министръ юстиціи, руководствуясь п. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, въ видахъ установленія единообразнаго порядка въ производствѣ судебными мѣстами означенныхъ дѣлъ, ордеромъ отъ 29 минувшаго августа за № 17,334, поручилъ оберъ-прокурору предложить на обсужденіе гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената вопросъ о томъ: какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны производиться сношенія съ нашими судебными установленіями консульскихъ агентовъ тѣхъ державъ, съ коими заключены конвенціи о наслѣдствахъ, по дѣламъ, касающимся наслѣдствъ умершихъ въ Россіи иностранцевъ, и, въ частности,—имѣютъ ли мировые судьи законное основаніе возвращать симъ агентамъ письменныя ихъ сообщенія по упомянутымъ дѣламъ, въ виду лишь того обстоятельства, что подпись агента учинена на иностранномъ языкѣ, безъ перевода оной на русскій языкъ. Оберъ-прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Изъ приложенныхъ къ предложенію оберъ-прокурора бумагъ, между прочимъ, видно, что вопросъ о правильности означенныхъ выше дѣйствій мировыхъ судей 2 и 8 участковъ г. С.-Петербурга былъ въ разсмотрѣніи с.-петербургскаго столичнаго мироваго съѣзда, который, въ распорядительномъ засѣданіи 5 августа 1882 г., постановилъ слѣдующее опредѣленіе: 1) на основаніи дѣйствующихъ въ россійской Имперіи узаконеній, всѣ лица, имѣющія дѣло до суда, должны обращаться къ нему или лично, или чрезъ своихъ повѣренныхъ, уполномоченныхъ

на то особою довѣренностію, засвидѣтельствованною установленнымъ порядкомъ (ст. 46, 247 и 248 уст. гр. суд.). Хотя же конвенціею о наслѣдствахъ, заключенною между Россіею и Германіею $\frac{31 \text{ октября}}{12 \text{ ноября}}$ 1874 г. (ст. 2), во всѣхъ дѣлахъ по открытію, завѣдыванію и ликвидаціи наслѣдствъ, остающихся въ одномъ изъ договаривающихся государствъ послѣ подданныхъ другаго, консулы той или другой державы суть, въ силу своего званія, представители наслѣдниковъ и оффиціально признаются за повѣренныхъ этихъ наслѣдниковъ, не будучи обязаны удостовѣрять такое полномочіе особымъ актомъ, но въ той же 2 ст. конвенціи далѣе говорится, что консулы могутъ или лично, или чрезъ повѣренныхъ, избранныхъ ими изъ лицъ, имѣющихъ на то, по законамъ страны, право являться предъ подлежащими властями для защиты интересовъ наслѣдниковъ. А какъ консулъ германской имперіи къ мировымъ судьямъ 2 и 8 участковъ явился не самъ лично, а прислалъ лицо, неуполномоченное имъ надлежащею довѣренностію, то мировые судьи были совершенно вправѣ, въ силу закона и вышеизложенной конвенціи, отказать въ заявленныхъ имъ не установленнымъ порядкомъ требованіяхъ. 2) Обращаясь, затѣмъ, ко второй причинѣ отказа въ принятіи мировыми судьями отношеній на иностранномъ языкѣ, съѣздъ находитъ, что, по ст. 63 законовъ основныхъ, всѣ иностранцы, пребывающіе въ Россіи, подчиняются дѣйствію россійскихъ законовъ; по законамъ же Имперіи (ст. 261 уст. гр. суд.), прошенія иностранцевъ должны быть написаны на русскомъ языкѣ, хотя же подпись на нихъ и можетъ быть сдѣлана на иностранномъ языкѣ, но не иначе, какъ съ переводомъ ея на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ. Исключеній изъ этого правила для иностранныхъ консуловъ въ законѣ не содержится. Хотя же конвенціею $\frac{23 \text{ января}}{4 \text{ февраля}}$ 1879 г. и предоставлено нѣкоторымъ судебнымъ мѣстамъ Германіи и Россіи заявлять свои требованія и отвѣчать на оныя на своемъ языкѣ, но это правило касается лишь судебныхъ мѣстъ и лицъ въ предѣлахъ царства польскаго и ни къ С.-Петербургу, ни къ другимъ мѣстамъ отнесено быть не можетъ. Въ виду сего, мировые судьи, отказавъ въ принятіи отношеній консула германской имперіи, написанныхъ на бланкахъ, оттиснутыхъ на иностранномъ языкѣ и подписанныхъ также на языкѣ иностранномъ, поступили вполнѣ согласно съ дѣйствующими законами.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что мировые судьи 2 и 8 участковъ г. С.-Петербурга и столичный мировой съѣздъ исходятъ, въ изложенныхъ выше распоряженіяхъ и постановленіяхъ своихъ, изъ той мысли, что пребывающіе въ Имперіи консулы, въ сношеніяхъ своихъ съ судебною властію, подлежатъ дѣйствію всѣхъ тѣхъ законовъ, которые установлены для всѣхъ вообще иностранцевъ, живущихъ въ Россіи и обращающихся въ суды по своимъ частнымъ дѣламъ. Но такое разсужденіе несогласно съ существомъ консульской власти, кото-

рая ввѣряется должностнымъ лицамъ хотя и иностраннаго государства, но допускаемымъ къ исполненію своихъ обязанностей по надлежащемъ утвержденіи, и вѣдомство которой опредѣляется международными конвенціями и узаконеніями того государства, представителемъ коего, въ предѣлахъ принадлежащихъ ему правъ, считается консулъ. Такимъ образомъ, нѣтъ никакого основанія отождествлять иностранныхъ консуловъ, когда они дѣйствуютъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, съ частными лицами изъ иностранцевъ; лишь въ исключительныхъ случаяхъ, всегда точно опредѣляемыхъ международными конвенціями, иностранные консулы являются въ томъ государствѣ, гдѣ они имѣютъ пребываніе, представителями частныхъ интересовъ; одинъ изъ такихъ случаевъ предусмотрѣнъ ст. 9 конвенціи 1874 г., заключенной между Германіей и Россіею, по смыслу которой консулы имѣютъ право, безъ особаго на то уполномочія отъ заинтересованныхъ лицъ, являться для защиты, по всякому открывающемуся въ Россіи наслѣдству, интересовъ подданныхъ своего государства, какъ наслѣдниковъ къ тому имуществу, отыскивая ихъ права или отвѣтчая по простираемымъ къ нимъ искамъ; въ этихъ случаяхъ, законъ признаетъ консуловъ за *повѣренныхъ*, представляющихъ на судѣ *тяжущуюся сторону*, и посему подлежащихъ дѣйствію законовъ, опредѣляющихъ положеніе тяжущагося на судѣ. Но совсѣмъ въ иномъ видѣ оказывается значеніе консульской власти въ другихъ случаяхъ, въ которыхъ иностранный консулъ входитъ въ сношенія съ мировыми судебными установленіями по поводу открывающагося наслѣдства послѣ иностранцевъ; такъ, въ силу ст. 2 той же конвенціи, при опечатаніи вещей, движимости и бумагъ умершаго, а также при публикаціяхъ объ открытіи наслѣдства и о вызовѣ наслѣдниковъ или кредиторовъ, германскіе консулы имѣютъ ту же власть, что и мѣстныя судебныя учрежденія; почти въ такихъ же границахъ опредѣлена консульская власть и послѣдующими статьями, установляющими порядокъ храненія оставшагося наслѣдства, продажу съ публичныхъ торговъ подверженныхъ порчѣ вещей, удовлетвореніе кредиторовъ и, наконецъ, передачу имущества наслѣдникамъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, германскіе генеральные консулы, консулы и вице-консулы дѣйствуютъ какъ *должностныя лица* и сносятся, какъ таковыя, съ судебными учрежденіями Имперіи на основаніи общихъ о семъ постановленій и, между прочимъ, согласно съ ст. 357 т. II ч. 1 св. зак. (изд. 1876 г.), обязывающею каждое судебное мѣсто и каждое должностное лицо, получившее законное требованіе другаго должностнаго лица, исполнить оное безъ замедленія. Въ сношеніяхъ этого рода, очевидно, не могутъ имѣть никакого примѣненія ни ст. 261 уст. гр. суд., относящаяся лишь къ прошеніямъ *тяжущихся*, подаваемымъ въ судебныя мѣста, ни ст. 46, 247 и 248 того же устава, заключающія въ себѣ правила о повѣренныхъ, представляющихъ на судѣ *тяжущуюся сторону*. По симъ основаніямъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что къ сношеніямъ консуловъ, производимымъ ими въ качествѣ консульской власти, не примѣнимы ст. 46, 247, 248 и 261 уст.

гражд. судопр.; о чемъ дать знать циркулярно указами всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ; опредѣленіе сіе напечатать въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента, а копію съ опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 11 января 1883 г.*).

132. 1883 г. іюня 24 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ постановленія мировыми судеб. установленіями дополнительныхъ приговоровъ на основ. 3 п. манифеста 15 мая 1883 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: докладъ по вопросу о порядкѣ исполненія 3 п. Высочайше утвержденныхъ правилъ о приведеніи въ исполненіе Всемилостивѣйшаго манифеста 15 мая 1883 г. Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи п. 3 Высочайше утвержденныхъ правилъ о приведеніи въ исполненіе постановленій Всемилостивѣйшаго манифеста 15 мая 1883 г., по дѣламъ оконченнымъ, по которымъ приговоры вступили въ законную силу, но еще не приведены въ исполненіе, если обвиняемому даруется прощеніе или уменьшеніе наказанія, судебное установленіе, постановившее приговоръ, обязано войти въ обсужденіе вопроса о примѣненіи къ обвиняемому дѣйствія Всемилостивѣйшаго манифеста и постановить по сему предмету дополнительный приговоръ. Принимая затѣмъ во вниманіе, что подобнаго рода дополнительные приговоры (мировыхъ съѣздовъ) могутъ подлежать обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (к. р. 1868 г. № 411, 1871 г. № 679 и др.) и что въ виду сего сторонамъ должно быть извѣстно о вновь постановляемыхъ въ отношеніи ихъ приговорахъ,—правительствующій сенатъ, руководствуясь указаніемъ 179 ст. у. у. с., признаетъ, что въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ постановленіе, указанныхъ въ п. 3 Высочайше утвержденныхъ правилъ, дополнительныхъ приговоровъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ сторонъ въ засѣданіе мироваго съѣзда. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: предписать циркулярно съѣздамъ, при постановленіи, на основаніи 3 п. Высочайше утвержденныхъ правилъ о примѣненіи Всемилостивѣйшаго манифеста 15 мая 1883 года, дополнительныхъ приговоровъ, поступать согласно съ правиломъ, указаннымъ въ 179 ст. у. у. с. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 31 мая 1883 г.*).

133. 1883 г. ноября 17 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исп. обяз. оберъ-прокурора общаго собранія

кассац. д—товъ отъ 2 мая 1878 г. за № 438, коимъ онъ, вслѣдствіе ордера министра юстиціи и на основ. IV § Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, предлагаетъ на обсужденіе общаго собранія 1-го и кассац. д—товъ правительствующаго сената возникшій въ судебной практикѣ вопросъ о порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ.

Изъ приложенныхъ къ этому предложенію бумагъ видно, что первоначальнымъ поводомъ къ означенному вопросу послужило циркулярное предписаніе, данное сѣдлецкимъ окружнымъ судомъ въ апрѣлѣ 1877 г. подвѣдомственнымъ ему судебнымъ слѣдователямъ, о точномъ исполненіи законовъ относительно производства судебно-медицинскихъ изслѣдованій мертвыхъ тѣлъ, каковые законы были судомъ разъяснены въ упомянутомъ предписаніи въ томъ смыслѣ, что судебно-медицинскій осмотръ и освидѣтельствованіе труповъ лежитъ непосредственно на приглашаемомъ для того суд. слѣдователемъ врачѣ, который отъ своего имени составляетъ и актъ этого осмотра подписываемый судебнымъ слѣдователемъ и понятыми лишь для удостовѣренія факта своего присутствованія при изслѣдованіи врачемъ трупа. Прокуроръ сѣдлецкаго окружнаго суда, находя съ своей стороны, что по точному смыслу законовъ актъ судебно-медицинскаго изслѣдованія долженъ быть составляемъ не отъ имени врача, а отъ имени слѣдователя, который вмѣстѣ съ понятыми удостовѣряетъ не только тотъ фактъ, что вскрытіе произведено, но и фактическую сторону самаго вскрытія, и принимая во вниманіе, что циркулярное распоряженіе суда можетъ повлечь за собою признаніе судебно-медицинскихъ актовъ недѣйствительными, вслѣдствіе чего сдѣлается невозможнымъ преслѣдованіе преступленій, донесъ объ означенномъ циркулярѣ окружнаго суда прокурору варшавской судебной палаты, который довелъ о немъ до свѣдѣнія министра юстиціи. Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, предварительно разрѣшенія предложеннаго на его обсужденіе вопроса, признало необходимымъ имѣть въ виду свѣдѣніе: въ какомъ порядкѣ производятъ судебно-медицинскіе осмотры и освидѣтельствованія и составляютъ о нихъ протоколы судебные слѣдователи прочихъ мѣстъ Имперіи, гдѣ дѣйствуютъ судебные уставы 1864 года, и какими основаніями они руководствуются, слѣдуя тому или другому порядку, а потому предоставило собраніе этихъ свѣдѣній исполняющему обязанности оберъ-прокурора. Вслѣдствіе сего исполняющій обязанности оберъ-прокурора предложилъ нынѣ правительствующему сенату эти свѣдѣнія, собранныя имъ чрезъ прокуроровъ судебныхъ палатъ. Содержаніе этихъ свѣдѣній свидѣтельствуетъ, что въ судебныхъ округахъ всѣхъ мѣстностей государства, въ которыхъ дѣйствуютъ уставы 1864 года, существуетъ разнообразная практика относительно порядка производства судебно-медицинскихъ изслѣдованій и составленія по нимъ протоколовъ, основанная на разнообразномъ толкованіи относящихся къ сему предмету законовъ. Обращаясь засимъ къ разрѣшенію

настоящаго вопроса, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, находитъ, что по общему правилу, выраженному въ 315 ст. у. у. с., всѣ осмотры и освидѣтельствованія во время предварительныхъ слѣдствій производятся судебными слѣдователями—непосредственно, или чрезъ свѣдущихъ людей (экспертовъ). Въ тѣхъ случаяхъ, когда для производства осмотра или освидѣтельствованія требуются спеціальныя свѣдѣнія медицинской науки, судебный слѣдователь приглашаетъ судебнаго (336 ст.), или другого состоящаго на службѣ, или вольнопрактикующаго врача (326, 337, 338 ст.), который и производитъ осмотръ и освидѣтельствованіе въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ (331 ст.), а также и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (316 ст.), если къ присутствованію всѣхъ означенныхъ лицъ при экспертизѣ не встрѣтится какихъ либо особыхъ препятствій (331 ст.), какъ напримѣръ, при освидѣтельствованіи женщинъ въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, при которомъ слѣдователь не присутствуетъ (351 ст.), а въ качествѣ понятыхъ приглашаются замужнія женщины (322 ст.). Производя осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ врача, судебный слѣдователь не ограничивается исполненіемъ одной обрядной стороны слѣдственнаго дѣйствія. Онъ, какъ лицо, производящее это дѣйствіе, предлагаетъ врачу вопросы, подлежащіе разрѣшенію врача (332 ст.). Во время этой экспертизы судебный слѣдователь имѣетъ право заявлять свое мнѣніе о тѣхъ дѣйствіяхъ и объясненіяхъ врача, которыя покажутся ему сомнительными (343 ст.), а въ случаѣ сомнѣнія въ правильности экспертизы вообще, производитъ повѣрку экспертизы чрезъ другихъ врачей, или требуетъ заключеніе отъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, а затѣмъ и высшаго спеціальнаго установленія, т. е. медицинскаго совѣта (334 и 345 ст.). О произведенномъ осмотрѣ или освидѣтельствованіи чрезъ эксперта-врача, слѣдователь обязанъ составить протоколъ (467 и 319 ст.), изъ котораго было бы видно, кѣмъ, когда и гдѣ произведенъ осмотръ или освидѣтельствованіе, кто при томъ находился въ качествѣ стороны, понятыхъ и свѣдущихъ людей, что обнаружено освидѣтельствованіемъ, какія были замѣчанія и возраженія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или понятыхъ, и вообще весь ходъ экспертизы въ послѣдовательномъ порядкѣ (468 и 319 ст.). Протоколъ этотъ подписывается всѣми лицами какъ принимавшими участіе въ экспертизѣ, такъ и понятыми (470 ст.). Но съ своей стороны и приглашенный для осмотра или освидѣтельствованія врачъ дѣйствуетъ, при производствѣ экспертизы, вполнѣ самостоятельно. Онъ пользуется правомъ требовать отъ слѣдователя всѣхъ нужныхъ ему свѣдѣній по дѣлу, до котораго относится экспертиза, для разрѣшенія предложенныхъ ему вопросовъ (341 ст.), и если, производя экспертизу въ присутствіи слѣдователя и свидѣтелей, онъ обязанъ не только обращать вниманіе послѣднихъ на все, что обнаруживается экспертизой, но и разъяснить, по возможности, значеніе каждаго явленія и отвѣчать на предлагаемые ему вопросы (342 ст.), то во всякомъ случаѣ онъ относится къ изслѣдуемому предмету совершенно свободно, не стѣсняясь взглядами и мнѣніями слѣдователя (333 ст.).

Руководствуясь въ производствѣ осмотровъ и освидѣтельствованій правилами устава судебной медицины (342 ст.), врачъ обязанъ вести или лично, или чрезъ другое лицо, подробный протоколъ всему ходу изслѣдованій, который долженъ быть подписанъ всѣми присутствовавшими при изслѣдованіи лицами (1747 ст. уст. суд. мед.). Протоколъ этотъ, въ значеніи акта осмотра или свидѣтельства (1748 ст.), долженъ быть переданъ слѣдователю врачемъ вмѣстѣ съ его заключеніемъ (1750 ст.), если возможно вслѣдъ за производствомъ освидѣтельствованія, и никакъ не позже трехъ сутокъ (344 ст. у. у. с.). Изъ всего этого слѣдуетъ, что всѣ распоряженія по производству осмотровъ и освидѣтельствованій, при предварительномъ слѣдствіи, исходятъ непосредственно отъ судебнаго слѣдователя. Онъ, какъ лицо, производящее самое слѣдствіе, есть, въ данномъ случаѣ, хозяинъ дѣла. Отъ него зависитъ назначеніе времени и мѣста осмотра или освидѣтельствованія, избраніе для производства экспертизы того или другаго врача, въ случаѣ невозможности прибытія судебнаго врача, приглашеніе понятыхъ и другихъ лицъ, и указаніе врачу цѣли экспертизы предложеніемъ ему подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ. Онъ затѣмъ присутствуетъ при самой экспертизѣ, кромѣ лишь нѣкоторыхъ извѣстныхъ случаевъ. О произведенномъ осмотрѣ и освидѣтельствованіи судебный слѣдователь обязанъ составить отъ своего имени протоколъ, въ который должно быть занесено и все то, что во время экспертизы происходило въ его присутствіи, т. е. онъ долженъ указать въ немъ порядокъ производства осмотра или освидѣтельствованія, всѣ тѣ разъясненія, которыя даны были врачемъ присутствующимъ, замѣчанія или вопросы, сдѣланныя ему слѣдователемъ и другими лицами, при семъ находившимися, отвѣты врача на эти вопросы или замѣчанія, однимъ словомъ все то, въ чемъ выразилась фактическая сторона самаго слѣдственнаго дѣйствія. Но подробное и обстоятельное изложеніе содержанія самой экспертизы и данныхъ ею результатовъ должно быть сдѣлано врачемъ-экспертомъ, въ его собственномъ протоколѣ. Этотъ протоколъ врача (актъ осмотра, свидѣтельство), такъ же какъ и заключеніе врача по экспертизѣ, или отвѣтъ его на вопросъ судебнаго слѣдователя, долженъ быть приложенъ къ протоколу слѣдователя. Протоколъ слѣдователя, какъ актъ, свидѣтельствующій о его собственныхъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ врача, чрезъ котораго онъ производитъ экспертизу въ присутствіи свидѣтелей, долженъ быть подписанъ имъ и засвидѣтельствованъ въ вѣрности врачемъ и всѣми присутствовавшими при экспертизѣ лицами. Протоколъ врача, какъ актъ, свидѣтельствующій обо всемъ томъ, что врачъ обнаружилъ при экспертизѣ, произведенной имъ въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ, долженъ быть подписанъ врачемъ, слѣдователемъ и другими находившимися при семъ лицами; заключеніе же врача, какъ его личный выводъ изъ данныхъ произведенной экспертизы, подписывается имъ однимъ.—Разъяснивъ такимъ образомъ порядокъ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и освидѣтельствованій, при предварительныхъ слѣдствіяхъ и составленія въ этихъ случаяхъ протоколовъ, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: дать знать

о вышеизложенномъ циркулярно указами всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а копію съ этого опредѣленія передать къ дѣламъ исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 22 ноября 1882 г.*).

1884.

134. 1884 г. января 28 дня. **Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ производства окружными судами ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ имъ судебныхъ слѣдователей.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный г. исполняющимъ обязанности оберъ-прокурора, во исполненіе ордера г. министра юстиціи за № 6720, вопросъ относительно производства окружными судами ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ имъ судебныхъ слѣдователей. Въ означенномъ предложеніи значится, что указомъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената отъ 24 апрѣля 1881 г. разъяснено, что окружные суды имѣютъ право командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ этимъ судамъ судебныхъ слѣдователей. Въ видахъ какъ сбереженія наличныхъ силъ судебныхъ мѣстъ въ отношеніи успѣшнаго производства дѣлъ, такъ равно и ограниченія путевыхъ расходовъ по судебному вѣдомству, г. министръ юстиціи, признавая съ своей стороны полезнымъ, въ дополненіе къ приведенному указу установить, какъ общее правило, чтобы суды старались пріурочить упомянутыя ревизіи къ случаямъ выѣзда своихъ членовъ на мѣста по другимъ служебнымъ порученіямъ, и чтобы, въ случаѣ назначенія ревизіи помимо другихъ служебныхъ порученій, въ опредѣленіи суда по сему предмету были подробно указаны обстоятельства, вызвавшія необходимость подобной ревизіи, на основаніи IV отдѣла Высочайше утв. $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта, ордеромъ за № 6720 поручилъ исполняющему обязанности оберъ-прокурора предложить о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, заявившаго, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ постановленія окружныхъ судовъ о ревизіи дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей заключаются лишь въ краткой отмѣткѣ о производствѣ таковой, правительствующій сенатъ находитъ, что, признавъ необходимымъ производство ревизіи дѣлопроизводства судебнаго слѣдователя, окружный судъ долженъ, въ постановленіи по сему предмету (ст. 366 II т. св. зак. изд. 1876 г.), согласно общему порядку, изложить соображенія, по которымъ такая ревизія признается необходимою, на кого изъ членовъ

возлагается и въ какое время это порученіе можетъ быть имъ исполнено. При соблюденіи сихъ условій окружный судъ, имѣя въ виду съ одной стороны—характеръ обстоятельствъ, вызвавшихъ необходимость ревизіи въ слѣдственномъ участкѣ, состоящемъ не въ мѣстѣ нахожденія суда, а съ другой стороны—общее распредѣленіе занятій между своими членами въ предѣлахъ территоріи, ему подвѣдомственной, всегда будетъ имѣть возможность согласовать между собою выполненіе лежащихъ на его членахъ обязанностей. Производство ревизіи дѣлопроизводства судебнаго слѣдователя одновременно съ другими порученіями, возлагаемыми въ той же мѣстности, представляется мѣрою полезною и необходимою въ видахъ успѣшнаго отправленія всѣхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ суду, но этимъ не исключаются отдѣльныя командировки членовъ единственно для производства ревизіи дѣлопроизводства судебнаго слѣдователя, когда, по обстоятельствамъ, порученіе это не можетъ быть пріурочено къ имѣющимся въ виду выѣздамъ членовъ суда. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ, постановленіе суда должно заключать въ себѣ относящіяся къ принятой мѣрѣ соображенія и свѣдѣнія, ибо и по дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, судебное мѣсто не можетъ ограничиться отмѣткою резолюціи, но должно привести бывшія въ виду онаго обстоятельства, послужившія основаніемъ къ имѣющимъ послѣдовать распоряженіямъ. Вслѣдствіе сего общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, въ дополненіе циркулярнаго указа отъ 24 апрѣля 1881 года (сб. рѣш. общ. собран. 1879 г. № 52), что ревизія дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей должна быть, по возможности, пріурочиваема къ выѣздамъ членовъ суда по другимъ служебнымъ порученіямъ, и что въ постановленіи о производствѣ ревизіи судъ обязанъ подробно изложить обстоятельства и соображенія, вызвавшія назначеніе ревизіи, а равно неотложность особой командировки члена суда для производства оной; о чемъ и послать указы всѣмъ окружнымъ судамъ, а копію съ настоящаго опредѣленія передать къ дѣламъ исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 19 сентября 1883 г.*)

135. 1884 г. января 28 дня. **Указъ общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о разсмотрѣніи судами дѣлъ внѣ предѣловъ того уѣзда, гдѣ они возникли.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, слушалъ: предложенный г. исполняющимъ обязанности оберъ-прокурора, во исполненіе ордера г. министра юстиціи за № 6718, вопросъ о разсмотрѣніи дѣлъ внѣ предѣловъ того уѣзда, гдѣ они возникли. Опредѣленіями общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената отъ 11 февраля и 27 октября 1880 г. было разъяснено, что призывъ присяжныхъ засѣдателей одного уѣзда для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ другаго уѣзда не соотвѣтствуетъ разуму закона (ст. 81, 89,

90 и 101 учр. суд. уст. и ст. 961, 969, 970 и 981 св. общ. губ. учр. изд. 1876 г.) предписывающаго составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей по каждому уѣзду отдѣльно и внесеніе въ эти списки лишь мѣстныхъ жителей, имѣющихъ пребываніе въ томъ уѣздѣ не менѣе двухъ лѣтъ, и что поэтому постановленіе закона о выѣздахъ суда для періодическихъ засѣданій во всѣхъ уѣздахъ округа имѣетъ, въ смыслѣ общаго, постояннаго правила, обязательное для окр. судовъ значеніе. Въ предложеніи своемъ исполняющій обязанности оберъ-прокурора указываетъ, что вышеизложенное разъясненіе правительствующаго сената, насколько оно касается составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей и воспрещенія призывать лицъ, внесенныхъ въ эти списки по одному уѣзду, для участія въ сессіяхъ, происходящихъ въ другомъ, не вызвало на практикѣ никакихъ затрудненій и принято окружными судами къ неуклонному исполненію. Что же касается постановленія о томъ, что дѣла каждаго уѣзда должны разсматриваться въ томъ именно уѣздѣ, въ которомъ они возникли, то подобный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ уже ранѣе соблюдался окружными судами въ видѣ общаго правила и отъ него допускались отступленія только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла или условіямъ мѣстности, это представлялось болѣе удобнымъ. Безусловное же воспрещеніе окружнымъ судамъ назначать къ слушанію уголовныя дѣла не въ томъ уѣздѣ, гдѣ совершено преступленіе по вступившимъ въ министерство юстиціи заявленіямъ предсѣдателей многихъ окружныхъ судовъ, влечетъ за собою довольно важныя практическія неудобства, а кромѣ того черезъ это увеличивается число выѣздныхъ сессій, а съ тѣмъ вмѣстѣ и расходы казны на выдачу выѣзжающимъ судьямъ путеваго довольствія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ назначеніе къ слушанію дѣлъ одного уѣзда въ другомъ не только вызывается иногда невозможностью разсмотрѣнія ихъ томъ уѣздѣ, въ которомъ они возникли, по неимѣнію въ уѣздныхъ городахъ соотвѣтственныхъ помѣщеній, въ коихъ могли бы происходить засѣданія суда, но представляетъ весьма важное облегченіе какъ для суда, такъ и для призываемыхъ въ судъ постороннихъ лицъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мѣсто совершенія преступленія, а вслѣдствіе сего и мѣстожительство большинства подлежащихъ вопросу свидѣтелей отстоитъ отъ города сосѣдняго уѣзда, въ которомъ назначена сессія, въ болѣе близкомъ разстояніи, чѣмъ отъ города собственнаго уѣзда. Наконецъ и для ускоренія производства дѣлъ необходимо допустить слушаніе въ другихъ уѣздахъ арестантскихъ дѣлъ, поступающихъ изъ уѣздовъ нерѣдко значительно ранѣе предполагаемыхъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится положительнаго правила, требующаго разсмотрѣнія каждаго дѣла непремѣнно въ мѣстѣ совершенія преступленія, исполняющій обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, вслѣдствіе ордера министра юстиціи и на основ. IV отдѣла Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня мнѣнія государственнаго совѣта, предлагаетъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

По соображеніи заключающагося въ предложеніи исполняющаго обязанности оберъ-прокурора вопроса съ законами и существующими по этому предмету разъясненіями правительствующаго сената, правительствующій сенатъ находитъ: указанными въ предложеніи опредѣленіями общаго собранія 11 февраля и 27 октября 1880 г. правительствующимъ сенатомъ было разъяснено, что періодическія засѣданія окружныхъ судовъ во всѣхъ уѣздахъ округа имѣютъ обязательное, по смыслу 138 ст. у. с. у. (263 ст. т. II ч. 1 св. зак.), значеніе для судовъ лишь въ смыслѣ общаго, постояннаго правила. Но въ этихъ самыхъ опредѣленіяхъ правительствующій сенатъ указалъ на то во 1), что, на основаніи 136 ст. учр. суд. уст., періодическія засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ, или въ постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія по особымъ опредѣленіямъ суда и во 2) что, установляя періодическія засѣданія суда во всѣхъ уѣздахъ округа и допуская судебныя засѣданія даже на самомъ мѣстѣ происшествія, внѣ мѣста постояннаго нахожденія суда, приведенный законъ поставилъ себѣ цѣлью, между прочимъ, сократить разстоянія, на которыя вызываются въ судъ свидѣтели, свѣдущіе люди и присяжные засѣдатели, отвративъ напрасную пересылку арестантовъ и сопряженныя съ нею излишнія издержки. Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что въ каждомъ данномъ случаѣ судъ обязанъ, при составленіи постановленія своего о выѣздѣ, руководствоваться обстоятельствами, обусловливающими выборъ имъ того или другаго мѣста для открытія засѣданій и что положительнаго воспрещенія окружнымъ судамъ разрѣшать съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣла не на самомъ мѣстѣ возникновенія ихъ, ни въ законахъ, ни въ указанныхъ выше опредѣленіяхъ правительствующаго сената не содержится. Наконецъ, въ этомъ же смыслѣ и неоднократно уголовный кассаціонный департаментъ правительствующаго сената (рѣш. 1873 г. № 489, 1874 г. № 19 и мн. др.), разъясняя судамъ правила, установленныя 138 ст. учр. суд. уст., указывалъ при томъ, что назначеніе мѣста, гдѣ должно происходить судебное засѣданіе по дѣлу, зависитъ отъ опредѣленія суда. Но въ виду возникшаго въ нѣкоторыхъ судахъ сомнѣнія о значеніи 138 ст. учр. суд. уст. (263 ст. т. II ч. 1), правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, о п р е д ѣ л я е т ъ: въ разъясненіе этого значенія, о вышеизложенныхъ соображеніяхъ правительствующаго сената дать знать окружнымъ судамъ циркулярно указами, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 19 сентября 1883 г.).*

136. 1884 года февраля 24 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ о порядкѣ представленія въ прав. сенатъ рапортовъ по вопросу о перенесеніи угол. дѣлъ изъ одного округа въ другой и о разрѣшеніи предъявленныхъ сторонами по гражданскимъ дѣламъ отводовъ противъ всего состава судей даннаго округа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: докладъ о томъ, что многіе съѣзды мировыхъ судей, входя въ правительствующій сенатъ съ рапортами о перенесеніи уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой, на основаніи 248 ст. у. у. с., а равно и представляя, согласно 677 и 678 ст. уст. гр. суд., о разрѣшеніи, предъявленныхъ сторонами по гражданскимъ дѣламъ противъ всего состава судей даннаго округа, отводовъ, направляютъ свои рапорты или въ уголовный или въ гражданскій кассаціонный департаменты правительствующаго сената.

Принимая во вниманіе, что со времени учрежденія соединеннаго присутствія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта, къ предметамъ вѣдомства сего присутствія, между прочимъ, отнесены разрѣшеніе представленій судебныхъ мѣстъ о перенесеніи дѣла изъ одного округа въ другой, а также и разсмотрѣніе предъявленныхъ по гражданскимъ дѣламъ отводовъ противъ всего состава судей даннаго округа (прил. къ ст. 3 (прим.) статья 4 (по прод. 1876 г.) п. п. 5 и 6 т. I уч. правит. сената по прод. 1879 года) и что засимъ направленіе со стороны мировыхъ съѣздовъ представленій своихъ по этимъ предметамъ въ уголовный или гражданскій кассаціонный департаменты правительствующаго сената, а не въ соединенное присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, какъ бы то надлежало, имѣетъ послѣдствіемъ замедленіе въ производствѣ въ правительствующемъ сенатѣ сихъ дѣлъ, по существу своему требующихъ безотлагательнаго разрѣшенія, и вызываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ напрасную переписку между уголовнымъ и гражданскимъ департаментами съ одной стороны и соединеннымъ присутствіемъ 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената съ другой, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ мировымъ съѣздамъ циркулярнымъ указомъ о точномъ соблюденіи прил. къ ст. 3 (прим.) учр. правит. сената т. I св. зак., по прод. 1879 года. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 22 декабря 1883 г.*).

137. 1884 года марта 23 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о примѣненіи Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 года къ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу начальника радзивиловскаго таможен-

наго округа на приговоръ проскуровскаго мироваго съѣзда, по обвиненію крестьянина Федора Сидорова въ нарушеніи таможеннаго устава. Въ проскуровскомъ мировомъ съѣздѣ производилось дѣло по апелляціонному отзыву крестьянина Ѳедора Сидорова на приговоръ мѣстнаго мироваго судьи, по обвиненію Сидорова въ тайномъ провозѣ хлѣбнаго вина иностраннаго происхожденія. По приговору, состоявшемуся 31 мая 1883 г., мировой съѣздъ освободилъ Сидорова отъ суда и наказанія въ силу VII ст. 1 п. Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 г. Въ принесенной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ начальникъ радзивиловскаго таможеннаго округа объясняетъ, что изъ суммы взысканія, въ размѣрѣ 42 руб. 9 коп., наложеннаго мировымъ судьею на Сидорова, только 1 руб. 87 коп., причитающіеся за одну бутылку дозволенной къ привозу водки, поступаютъ въ пользу казны, а 40 рубл. 21½ к., согласно 1823 ст. у. тамож. и 1 къ ней прим. по прод. 1876 г., а также 39 ст. прил. къ 79 ст. уст. о пит. сб., подлежатъ выдачѣ поимщикамъ, въ видѣ награды за задержаніе контрабанды, почему сила VII ст. п. 1 Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 года не можетъ распространяться на это взысканіе и таковое должно быть взыскано съ Сидорова. Вслѣдствіе чего начальникъ радзивиловскаго таможеннаго округа проситъ объ отмѣнѣ приговора мироваго съѣзда. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что сила и пространство дѣйствія Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 года, какъ изъятія изъ законовъ общихъ, на основаніи 165 и 166 ст. улож. о нак., опредѣляется содержаніемъ того самаго Высочайшаго указа, коимъ смягчена участь виновныхъ или же даровано имъ совершенное прощеніе. На основаніи ст. VII п. 1 Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 года отъ суда и наказанія освобождаются совершившіе преступленіе или проступокъ, за которые опредѣлены, какъ высшее наказаніе, денежное взысканіе не свыше трехъ сотъ рублей. По второй части приведеннаго пункта VII ст. милость эта не распространяется на совершившихъ дѣянія, по коимъ денежныя взысканія поступаютъ не въ пользу казны, дворцоваго вѣдомства и кабинета и не въ капиталы на устройство мѣстъ заключенія. Точный и буквальный смыслъ второй части 1 п. VII ст. Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 года не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что когда денежныя взысканія, налагаемыя за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, подлежатъ по закону сполна или частію къ выдачѣ поимщикамъ, доносителямъ или открывателямъ, то слѣдующія въ пользу ихъ денежныя суммы по манифесту сложенію подлежать не могутъ. Приводимая въ приговорѣ съѣзда 1229 ст. у. у. с. не будетъ находиться въ противорѣчіи съ такимъ толкованіемъ Высочайшаго манифеста потому, что, слагая по манифесту только причитающіяся въ пользу казны денежныя взысканія, суды не входятъ въ обсужденіе правъ поимщиковъ, доносителей или открывателей на полученіе слѣдующаго имъ по закону денежнаго вознагражденія. По симъ основаніямъ и принимая на видъ, что по настоящему дѣлу слѣдующее съ виновнаго денежное взысканіе, въ количествѣ 40 р. 21½ к.,

подлежитъ выдачѣ поимщикамъ сполна (1823 ст. уст. тамож. VI т., по прод. 1876 г. и 39 ст. прид. къ ст. 79 уст. пит. изд. 76 г.), правительствующій сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ Всемилостивѣйшаго манифеста 15-го мая 1883 года къ настоящему дѣлу, приговоръ проскуровскаго мироваго съѣзда отмѣнить, передавъ это дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ летичевскій мировой съѣздъ, о чемъ обоимъ съѣздамъ послать указы; о содержаніи сего опредѣленія дать знать указами же, для руководства при примѣненіи Всемилостивѣйшаго манифеста къ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ и сообщить для свѣдѣнія 1 департаменту и соединенному присутствію 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената вѣдѣніями, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 20-го ноября 1883 г.*).

138. 1884 г. марта 26 дня. **Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента о разъясненіи вопроса о томъ, вправѣ ли полиція собственною властью производить вскрытіе мертвыхъ тѣлъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. п. г, и *д.* 918 ст. уст. врач. т. XIII и 1421 и 1422 ст. общ. губ. учр.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе и. д. оберъ прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента отъ 6 сентября 1883 года № 471, о разъясненіи вопроса о томъ, вправѣ ли полиція собственною властью производить вскрытіе мертвыхъ тѣлъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. п. г. и *д.* 918 ст. уст. врач. т. XIII и 1421 и 1422 ст. общ. губ. учр.—Министръ юстиціи, на основаніи IV ст. закона $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г., поручилъ и. д. оберъ-прокурора предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената вопросъ о томъ: вправѣ ли полиція собственною властію производить вскрытіе мертвыхъ тѣлъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. п. г. и *д.* 918 уст. врач. т. XIII и 1421 и 1422 ст. общ. губ. учр. Изъ приложенныхъ къ предложенію и. д. оберъ-прокурора свѣдѣній, доставленныхъ прокурорами судебныхъ палатъ, видно, что практика полицейскихъ властей и судебныхъ установленій разрѣшаетъ этотъ вопросъ различно. Такъ, въ округахъ московской, казанской и одесской судебныхъ палатъ и въ нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ с.-петербургской судебной палаты вопросъ этотъ разрѣшается—утвердительно, а въ округахъ прочихъ судебныхъ палатъ и въ нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ, подвѣдомственныхъ с.-петербургской судебной палатѣ—отрицательно.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи 1421 и 1422 ст. I ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 г., полиція, наблюдая, чтобы умершіе скоропостижно, а равно и найденныя мертвыя тѣла не были погребены безъ ея разрѣшенія, въ случаѣ

сомнѣнія или подозрѣнія о постороннемъ насильственномъ дѣйствіи, или въ случаѣ, если причины смерти не совсѣмъ явны, поступаетъ по правиламъ объ участіи полиціи въ производствѣ слѣдствій и дознаній. Участіе же полиціи въ производствѣ слѣдствій и дознаній опредѣляется 250—261 ст. у. у. с. и начинается съ того, что о всякомъ происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, полиція сообщаетъ, согласно 250 ст. того же устава, судебному слѣдователю и прокурору или его товарищу. Но для предупрежденія сообщенія невѣрныхъ свѣдѣній и уменьшенія чрезъ то неосновательныхъ слѣдствій, а также для неотвлеченія судебныхъ слѣдователей отъ прямыхъ, возложенныхъ на нихъ обязанностей, законъ (253 ст. того же уст.) обязываетъ полицію, въ сомнительныхъ случаяхъ, удостовѣриться чрезъ дознаніе: дѣйствительно ли происшествіе случилось и точно ли въ немъ заключаются признаки преступленія или проступка причемъ, на основаніи 256 ст., полиція принимаетъ мѣры, необходимыя для того, чтобы предупредить уничтоженіе слѣдовъ преступленія. Въ виду такого требованія закона и изложеннаго въ 16 п. 1366 ст. I ч. II т. св. зак. постановленія, которымъ поручается полиціи осмотръ находимыхъ мертвыхъ тѣлъ и дознаній о причинахъ всякой насильственной и вообще нечаянной смерти, полиція, въ случаяхъ, указанныхъ въ вышеприведенной 1422 ст., обязана удостовѣриться чрезъ дознаніе, дѣйствительно ли случилось такое происшествіе, которое заключаетъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, и, если для опредѣленія причины смерти, необходимо произвести вскрытіе тѣла, то полиція, для точнаго исполненія законной ея обязанности, должна произвести такое вскрытіе установленнымъ для того порядкомъ и, только удостовѣрившись въ томъ, что въ происшествіи содержатся признаки преступленія или проступка, сообщить свое дознаніе по принадлежности. По симъ основаніямъ, признавая, что предложенный на разсмотрѣніе правительствующаго сената вопросъ относительно права полиціи на вскрытіе мертвыхъ тѣлъ въ вышеуказанныхъ случаяхъ, по точному смыслу приведенныхъ узаконеній, долженъ быть разрѣшенъ утвердительно, правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о таковомъ разрѣшеніи этого вопроса дать знать указами, для руководства, всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и сообщить для свѣдѣнія 1-му департаменту и соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената вѣдѣніями, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 1 ноября 1883 г.).*

139. 1884 г. апрѣля 23 дня. Указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ о порядкѣ выдачи вознагражденія свидѣтелямъ, вызываемымъ въ судебно-мировыя установленія по угол. дѣламъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, усматривая изъ жалобъ вызываемыхъ въ судебныя мировыя установленія свидѣтелей, что мировые судьи и ихъ съѣзды, назначая свидѣтелямъ

по уголовнымъ дѣламъ вознагражденіе за путевыя издержки, не только не принимаютъ за тѣмъ сами мѣръ къ немедленному удовлетворенію свидѣтелей означеннымъ вознагражденіемъ, но нерѣдко отказываютъ имъ въ выдачѣ такового даже и при ходатайствѣ о томъ съ ихъ стороны, причемъ такой отказъ свой основываютъ на томъ соображеніи, что дѣло, по которому подлежитъ выдача, окончательно еще не разрѣшено, и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 192, 193, 1 ч. 976, 986 и 987 ст. уст. угол. суд., свидѣтели, своевременно заявившіе требованіе о вознагражденіи за путевыя издержки, имѣютъ безусловное право на полученіе онаго изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства; 2) что, согласно разъясненію правительствующаго сената по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ (сбор. рѣш. за 1875 г. № 41), вознагражденіе свидѣтелей должно производиться распоряженіемъ подлежащихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, безъ выдачи свидѣтелямъ на этотъ предметъ исполнительныхъ листовъ и вообще безъ дальнѣйшаго личнаго ихъ въ томъ участія; 3) что посему и за силою 118 и 897 ст. уст. угол. суд. для выдачи присужденнаго вознагражденія не представляется надобности выжидать окончательнаго разрѣшенія дѣла, такъ какъ позднѣйшее измѣненіе или отмѣна приговора по дѣлу можетъ въ отношеніи судебныхъ издержекъ имѣть послѣдствіемъ измѣненіе лишь источника, изъ котораго онѣ должны быть возмѣщены (т. е. взысканіе ихъ съ одной изъ сторонъ или обращеніе ихъ насчетъ казны 194—197 ст. уст. угол. суд.) и 4) что, въ виду изложеннаго, свидѣтели должны быть удовлетворяемы присужденнымъ имъ вознагражденіемъ за путевыя издержки немедленно вслѣдъ за постановленіемъ о томъ опредѣленія, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить всѣмъ мировымъ съѣздамъ указами о точномъ исполненіи разъясненнаго выше порядка выдачи вознагражденія за путевыя издержки свидѣтелямъ по производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ уголовнымъ дѣламъ. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 3 ноября 1883 г.).*

140. 1884 года іюня 14 дня. Указъ общаго собранія к—хъ д—въ по вопросу о порядкѣ вознагражденія суд. приставовъ за служебныя дѣйствія по дѣламъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, слушалъ: предложенный исполняющимъ обязанности оберъ-прокурора вопросъ о томъ, отъ кого судебный приставъ долженъ получать вознагражденіе въ томъ случаѣ, когда имъ исполнено служебное дѣйствіе по требованію лица, которому выдано свидѣтельство о бѣдности.

Исполняющій обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената вошелъ въ сіе общее собраніе 31 марта 1883 г. за № 406 съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: На основаніи 880 ст. уст. гр. суд. т. X ч. 2 св. зак. изд. 1876 г., лица, за

которыми признано право бѣдности, изъемлятся отъ взноса судебныхъ издержекъ, причемъ въ означенной статьѣ никакого ограниченія въ этомъ отношеніи не установлено. По статьѣ же 887 того же устава за того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, производятся отъ казны только тѣ судебныя издержки, которыя указаны въ ст. 857—865 уст. гр. суд. Между тѣмъ въ этихъ статьяхъ не упоминается о вознагражденіи судебныхъ приставовъ, о которомъ говорится только въ слѣдующей 866 ст., постановляющей, что вознагражденіе это опредѣляется на основаніи особой таксы, по правиламъ, постановленнымъ въ учрежденіи судебныхъ установленій. По статьѣ 313 учр. суд. уст. (1007 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.) за исполненіе служебныхъ дѣйствій назначается въ пользу судебныхъ приставовъ денежное вознагражденіе по особой таксѣ, которая, по представленіямъ судебныхъ палатъ министру юстиціи, утверждается и измѣняется въ законодательномъ порядкѣ, а по ст. 15 Высочайше утвержденной 16 іюня 1866 г. временной таксы положенное по оной вознагражденіе судебные пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскивать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе исполнено приставомъ. А такъ какъ вознагражденіе судебныхъ приставовъ входитъ въ число упоминаемыхъ въ главѣ пятой раздѣла четвертаго второй книги уст. гр. суд. сборовъ по производству дѣла, составляющихъ съ своей стороны одинъ изъ родовъ судебныхъ издержекъ (ст. 839), отъ взноса которыхъ лица, пользующіяся правомъ бѣдности, согласно вышеприведенной ст. 880, изъемлятся, то отсюда возникаетъ вопросъ, отъ кого судебный приставъ долженъ получать вознагражденіе въ томъ случаѣ, когда имъ исполнено служебное дѣйствіе по требованію лица, которому выдано свидѣтельство о бѣдности. Вопросъ этотъ подалъ на практикѣ поводъ къ пререканію между тамбовскимъ окружнымъ судомъ и тамбовскою контрольною палатою, которая обратила въ начетъ 50 руб. 62 коп., выданные предсѣдателемъ суда судебнымъ приставамъ на прогоны для врученія повѣстокъ лицамъ, живущимъ внѣ мѣста постояннаго пребыванія приставовъ и пользующимся правомъ бѣдности. Принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится яснаго и опредѣлительнаго по сему предмету постановленія и, что возникшее между тамбовскими окружнымъ судомъ и контрольною палатою недоразумѣніе можетъ возникнуть и въ другихъ мѣстахъ, и признавая весьма желательнымъ установить по упомянутому выше вопросу однообразный и основанный на точномъ смыслѣ законовъ порядокъ, г. министръ юстиціи, руководствуясь IV отд. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, ордеромъ за № 6719, поручилъ оберъ-прокурору общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ предложить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

Общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, разсмотрѣвъ 3 октября 1883 г., означенный вопросъ и признавъ необходимымъ,

предварительно разрѣшенія онаго, имѣть въ виду свѣдѣнія отъ всѣхъ окружныхъ судовъ Имперіи о томъ, получаютъ ли въ сихъ судахъ и изъ какихъ источниковъ судебные пристава прогоны и суточныя въ случаѣ необходимости исполнить служебное дѣйствіе по требованію лица, пользующагося правомъ бѣдности, не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ, приставъ, имѣетъ постоянное пребываніе, опредѣлило: о доставленіи означенныхъ свѣдѣній въ возможно непродолжительномъ времени предписать окружнымъ судамъ указами. Во исполненіе сего опредѣленія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената посланы были окружнымъ судамъ 14 декабря 1883 г. указы за №№ 2494—2573. Изъ доставленныхъ, вслѣдствіе указовъ правительствующаго сената, окружными судами свѣдѣній видно, что во многихъ судахъ изложенный вопросъ вовсе не возбуждался, въ прочихъ же существуетъ весьма разнообразная практика, которая можетъ быть сведена къ тремъ главнымъ категоріямъ, а именно: одни изъ нихъ относятъ расходъ на прогонныя и суточныя деньги судебнымъ приставамъ по дѣламъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, на счетъ казны; другіе возлагаютъ врученіе повѣстокъ и другія исполнительныя дѣйствія, вмѣсто судебныхъ приставовъ, на полицію и третьи требуютъ представленія денегъ на расходы по этимъ дѣйствіямъ и отъ тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, входя въ обсужденіе возбужденнаго г. министромъ юстиціи вопроса, находитъ, что по существу обязанностей, лежащихъ на судебныхъ приставахъ, исполненіе служебныхъ дѣйствій по дѣламъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, можетъ проявиться въ трехъ различныхъ случаяхъ: во 1—хъ, по доставленію повѣстокъ, какъ о вызовѣ къ суду, такъ и вообще по производству дѣла (ст. 282 288 и 305 уст. гр. суд.); во 2—хъ) по наложенію ареста въ обезпеченіе иска, предъявленнаго лицомъ, пользующимся правомъ бѣдности (ст. 628) и въ 3-хъ) по исполненію рѣшенія, послѣдовавшаго въ пользу этого послѣдняго. Въ послѣднемъ случаѣ, въ виду 888 ст. уст. гр. суд., постановляющей, что при рѣшеніи дѣла въ пользу лица, за коимъ признано судомъ право бѣдности, всѣ уплоченныя за него деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны, слѣдуетъ признать, что правило ст. 887 того же устава о томъ, что за того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки, указанныя въ ст. 857—865, производятся изъ казны, имѣетъ примѣненіе только къ судебнымъ издержкамъ по производству дѣла, а не по отношенію исполнительнаго по приведенію въ дѣйствіе судебнаго рѣшенія производства, такъ что предложенный на обсужденіе вопросъ допускаетъ возможность сомнѣнія только по отношенію къ исполненію судебными приставами служебныхъ дѣйствій въ первыхъ двухъ случаяхъ. По отношенію же къ нимъ слѣдуетъ опять различать: во 1-хъ) снабженіе судебныхъ приставовъ путевыми издержками въ тѣхъ слу-

чаяхъ, когда извѣстное дѣйствіе должно быть произведено внѣ мѣстопребыванія судебнаго пристава, и во 2-хъ) вознагражденіе ихъ по установленной таксѣ, собственно за совершеніе служебнаго дѣйствія. Что касается источника, изъ котораго долженъ быть произведенъ расходъ перваго рода, то въ семъ отношеніи оказывается, что, на основаніи 14 ст. Высочайше утвержденной 16 іюня 1866 г. временной таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ, если повѣстка должна быть вручена, или другое какое либо дѣйствіе должно быть совершено приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточныя деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864 уст. гр. суд. Объ эти статьи вошли въ число тѣхъ, которыя упомянуты въ 887 ст., указывающей случаи производства изъ казны судебныхъ издержекъ за тяжущагося, пользующагося правомъ бѣдности, а какъ 858 ст. именно предусматриваетъ расходъ по выдачѣ прогонныхъ денегъ въ оба пути, равно суточныхъ и квартирныхъ, при командировкахъ членовъ судебныхъ установленій за черту города, то не можетъ представляться никакого сомнѣнія въ томъ, что и судебный приставъ, получившій приказаніе вручить повѣстку или совершить иное служебное дѣйствіе не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ мѣсто жительства, долженъ вмѣстѣ съ тѣмъ получить впередъ изъ казны то путевое довольствіе, которое ему слѣдуетъ. Что же касается до вознагражденія по таксѣ за доставленіе повѣстокъ или за арестъ имущества въ обезпеченіе иска, то хотя о вознагражденіи судебныхъ приставовъ упоминается въ 866 ст., не вошедшей въ исчисленіе статей, поименованныхъ въ 887 ст., но тѣмъ не менѣе и это вознагражденіе должно быть производимо за счетъ лица, пользующагося правомъ бѣдности, тоже изъ казны. Къ такому выводу приводятъ тѣ соображенія государственнаго совѣта, приведенныя въ изданіи судебныхъ уставовъ государственной канцеляріи, которыя были высказаны при внесеніи въ уставъ послѣдней изъ приведенныхъ статей. Изъ этихъ соображеній положительно явствуетъ, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ потребно произвести расходы по дѣлу лица, пользующагося правомъ бѣдности, эти расходы должны быть производимы изъ казны. Въ этомъ же убѣждаетъ сопоставленіе возникшаго нынѣ по этому поводу сомнѣнія съ 4 п. 1061 и 1034 ст. т. II общ. губ. учр. (367 и 340 ст. учр. суд. уст.). Въ силу этого послѣдняго закона, къ обязанностямъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ отнесено назначеніе по очереди повѣренныхъ для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности. Соотвѣтствующаго такому правилу предписанія въ число обязанности совѣта судебныхъ приставовъ не внесено и вообще ни въ 1034 ст., ни въ остальныхъ статьяхъ, опредѣляющихъ права и обязанности судебныхъ приставовъ, ничего не оговорено о безвозмездномъ исполненіи ими служебныхъ дѣйствій въ пользу лицъ, коимъ выданы свидѣтельства о бѣдности. Признавая на семъ основаніи, что какъ путевое довольствіе, такъ и вознагражденіе за доставленіе повѣстокъ по дѣламъ вышеупомянутыхъ лицъ должно быть отпускаемо судебнымъ приставамъ изъ казны подъ условіемъ, указаннымъ въ ст. 888 уст. гр. суд., правительствующій сенатъ

ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о таковомъ разрѣшеніи возбужденнаго по сему дѣлу вопроса, для надлежащаго руководства, дать знать всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ указами. Копію съ настоящаго опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 26-го марта 1884 г.*).

141. 1884 года іюня 17 дня. Указъ общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о врученіи должностными лицами волостнаго и сельскаго управленія повѣстокъ лицамъ не крестьянскаго состоянія, вызываемыхъ въ судъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: рапортъ сморгонскаго мироваго съѣзда за № 1078 о разрѣшеніи возникшаго между нимъ и виленскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ недоумѣнія по вопросу о врученіи должностными лицами волостнаго и сельскаго управленія повѣстокъ лицамъ не крестьянскаго состоянія, вызываемыхъ въ судъ.

Виленское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, отношеніемъ отъ 14 марта 1883 года за № 2697, увѣдомило сморгонскій съѣздъ мировыхъ судей, что присутствіе, имѣя въ виду, что, на осн. ст. 62 общаго положенія 19 февраля 1861 г., вѣдомству сельскаго старосты подлежатъ всѣ проживающіе на земляхъ, отведенныхъ сельскому обществу въ надѣлъ или пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность, лица податнаго состоянія, а также отставные и безсрочно-отпускные нижніе воинскіе чины и ихъ семейства, нашло, что крайне обременительный для должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго правленія практикуемый нынѣ порядокъ врученія, при посредствѣ сихъ должностныхъ лицъ, повѣстокъ, между прочимъ, мировыхъ судей и съѣздовъ ихъ, не оправдывается, какъ приведенною статьею закона, такъ и возложенными на означенныхъ лицъ, по ст. 58 и 60 того же положенія, обязанностями, а потому означенное присутствіе просило мировой съѣздъ сдѣлать распоряженіе, чтобы на волостныя правленія, сельскихъ старостъ и прочихъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій не возлагалась передача повѣстокъ о явкѣ на судъ лицамъ, не подвѣдомственнымъ сельскимъ старостамъ и волостнымъ старшинамъ. Вслѣдъ затѣмъ мировой судья 4 уч. сморгонскаго округа представилъ въ мир. съѣздъ донесеніе куренецкаго волостнаго правленія отъ того же марта за № 250, коимъ правленіе проситъ мироваго судью избавить оное отъ раздачи повѣстокъ, основывая таковое свое представленіе на предписаніи мироваго посредника отъ 23-го марта за № 239, давшемъ знать правленію, что, по его сношенію съ губернаторомъ, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе освободило волостныя правленія отъ обязанности раздачи объявленій и повѣстокъ, между прочимъ, мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ. Представляя вышеозначенное до-

несеніе волостнаго правленія, мировой судья донесъ мировому съѣзду, что, по его мнѣнію, приведенное симъ правленіемъ распоряженіе мироваго посредника, во первыхъ, представляетъ большія неудобства въ практическомъ отношеніи и, во вторыхъ несогласно съ буквальнымъ смысломъ закона, предоставляющаго мировымъ судьямъ поручать врученіе повѣстокъ волостному и сельскому начальству, а потому онъ, мировой судья, проситъ съѣздъ снестись съ кѣмъ слѣдуетъ о возстановленіи рекомендуемаго закономъ порядка врученія повѣстокъ, между прочимъ, и чрезъ волостныя правленія. Сморгонскій мировой съѣздъ, обсудивъ 28 апрѣля 1883 г. возбужденный вопросъ о порядкѣ врученія повѣстокъ, нашелъ, что, на основаніи ст. 56 уст. угол. судопроизводства и ст. 62 уст. гражданскаго суд., повѣстки доставляются вызываемымъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ мѣстное волостное правленіе, или сельское начальство, безъ разграниченія, лицамъ какого сословія посылать повѣстки чрезъ полицію, и какого сословія—чрезъ волостное и сельское начальство, тогда какъ, если бы могло имѣть мѣсто такое разграниченіе, законодатель не преминулъ бы помѣстить оное при редактированіи вышеприведенныхъ статей закона, тѣмъ болѣе, когда законъ сей установлялся уже послѣ обнародованія общаго положенія о крестьянахъ 19 февраля 1861 г., въ коемъ опредѣленъ кругъ обязанностей волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, и что всегда мировые судьи сморгонскаго округа и съѣздъ ихъ избѣгаютъ поручать волостнымъ правленіямъ врученіе повѣстокъ тамъ, гдѣ это можетъ затруднить послѣднія, давая такія порученія полиціи, но примѣнить исключительно способъ разсылки повѣстокъ чрезъ полицію представляется невозможнымъ при нынѣшней организаціи ея, когда полицейскіе урядники освобождены отъ врученія повѣстокъ, а становыя квартиры бываютъ расположены на отдаленномъ разстояніи отъ камеръ мировыхъ судей и почтовыхъ учрежденій; притомъ становые пристава, находясь въ разъѣздахъ по станамъ, не всегда могутъ своевременно получать пакеты съ повѣстками и дѣлать соотвѣтствующія распоряженія. Вслѣдствіе сего съѣздъ постановилъ: такъ какъ изъ представленія куренецкаго волостнаго правленія къ мировому судьѣ 4 участка за № 250 видно, что, на основаніи распоряженія губернскаго присутствія, мировыми посредниками уже даны указанія волостнымъ правленіямъ о томъ, будто волостныя и сельскія должностныя лица не обязаны вручать повѣстокъ мировыхъ судебныхъ установленій лицамъ неподатнаго состоянія, то просить присутствіе отмѣнить таковое распоряженіе свое. Но губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе увѣдомило мировой съѣздъ, что оно не усматриваетъ достаточныхъ основаній для измѣненія вышеприведеннаго своего распоряженія, какъ по причинамъ, уже высказаннымъ въ отношеніи присутствія отъ 14 марта 1883 г. за № 2697, такъ и потому, что на основ. 81 ст. 1 т. осн. госуд. зак. изд. 1857 г., во всѣхъ вообще установленіяхъ, не исключая и низшихъ, предметы управленія, образъ его дѣйствія, степень и предѣлы власти, оному ввѣряемой, опредѣляются подробно въ учрежденіяхъ и уставахъ сихъ установленій; что,

исходя изъ сего основнаго закона, сельскіе старосты, волостные старшины и волостныя правленія должны исполнять всѣ законныя требованія административныхъ и судебныхъ властей и мѣстъ по дѣламъ, входящимъ въ кругъ и предметы ихъ вѣдомства; что приводимыя мировымъ съѣздомъ 56 ст. уст. уголовнаго судопроизводства и 62 ст. уст. гражданскаго судопроизводства, указывая чрезъ посредство какихъ именно органовъ должны вообще посылаться повѣстки вызываемымъ лицамъ, нисколько не нарушаютъ узаконеній, опредѣляющихъ предѣлы вѣдомства полиціи и волостнаго, и сельскаго начальствъ, такъ какъ по мнѣнію губернскаго присутствія, имѣемый въ редакціи сихъ статей союзъ „*или*“ ясно указываетъ не произвольный выборъ судомъ для сего учрежденія, а вѣдомство сихъ послѣднихъ, и, наконецъ, что высказываемое мировымъ судьею 4 участка затрудненіе въ разсылкѣ объявленій едва ли основательно, такъ какъ въ мѣстѣ его нахожденія имѣется уѣздное полицейское управленіе, при посредствѣ котораго повѣстки могутъ безпрепятственно посылаться. Сморгонскій мировой съѣздъ вслѣдствіе таковыхъ, возникшихъ между нимъ и виленскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ недоразумѣній, представляетъ о семъ, рапортомъ за № 1078, общему собранію 1-го и касс. д—товъ правит. сената.—По справкѣ съ дѣлами общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ д—товъ правит. сената, оказывается, что опредѣленіемъ сего собранія, состоявшимся 19 сентября 1883 г. по вопросу о врученіи сельскими властями повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ въ судъ, установлено слѣдующее: „въ 56 ст. уст. угол. суд. и 62 ст. уст. гр. суд. нѣтъ никакого указанія на сословныя различія. Въ нихъ сказано только, что повѣстки доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство. Правительствующій сенатъ уже разъяснилъ (рѣш. общ. собр. 1872 г. № 13, 1879 г. № 56), что выборъ мировымъ судьей того или другаго способа зависитъ отъ цѣлесообразности его по мѣстнымъ обстоятельствамъ, т. е. отъ того, какой изъ всѣхъ способовъ представляется наиболѣе удобнымъ и ведетъ къ скорѣйшему разрѣшенію дѣлъ. Для скорѣйшаго же разрѣшенія дѣлъ, составляющаго отличительное свойство мироваго суда, требуется назначеніе, по возможности, кратчайшихъ сроковъ для слушанія дѣлъ, призывъ лицъ къ суду, и предоставленіе имъ возможности явиться къ этимъ срокамъ. Все это можетъ опредѣлить мировой судья, зная мѣстности своего участка и удобство вызововъ чрезъ тотъ или другой способъ, указанный въ законѣ. Постановленіе способовъ вызова въ зависимость отъ сословныхъ различій могло бы въ извѣстныхъ случаяхъ представить значительныя затрудненія къ осуществленію цѣлей мировой юстиціи; такъ нѣкоторыя мѣстности 2-го участка владиміръ-волынскаго судебнаго округа удалены настолько отъ становыхъ квартиръ, что для врученія повѣстокъ жителямъ сихъ мѣстностей чрезъ полицію потребовалось бы, какъ удостовѣряетъ мировой судья того участка, около трехъ мѣсяцевъ, а чрезъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія—двухъ или трехъ недѣль.—62 и 82 ст. общ. пол.

опредѣляютъ лишь права и обязанности волостныхъ старшинъ по управленію волостію и по завѣдыванію сельскими обществами, къ составу волости принадлежащими, и вообще лицами (за исключеніемъ поименованныхъ въ примѣчаніяхъ къ 62 и 82 ст.), состоящими въ вѣдѣніи сельскаго управленія обществъ (62 ст.), а равно приписаннымъ къ волости бывшими дворовыми людьми, а не права и обязанности ихъ, какъ исполнителей законныхъ требованій мировыхъ судей. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что мировые судьи могутъ посылать повѣстки о вызовѣ къ суду всѣхъ лицъ, безъ различія сословій, или чрезъ разсыльнаго, или чрезъ полицію, или же чрезъ волостное и сельское начальство, смотря потому, который изъ сихъ способовъ представляется, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе цѣлесообразнымъ. Такой выводъ нисколько не противорѣчитъ выводамъ правительствующаго сената, изложеннымъ въ рѣшеніи отъ 13 декабря 1882 г., въ которомъ,—послѣ разъясненія статей 62 и 82 общ. пол. въ томъ смыслѣ, что къ вѣдомству волостныхъ старшинъ относятся не только крестьянское населеніе, приписанное къ сельскимъ обществамъ, и бывшіе дворовые люди, но вообще лица податнаго состоянія,—изложено, что требованіе мировыхъ судей, обращенное къ волостнымъ старшинамъ, о вручніи повѣстокъ лицамъ, проживающимъ въ селеніяхъ, принадлежащихъ къ составу волости, есть законное требованіе, слѣдовательно изъятія въ семъ отношеніи для лицъ неподатнаго состоянія, которыя также могутъ проживать въ селеніяхъ, принадлежащихъ къ составу волости, не сдѣлано. Что касается требованій мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей, исполненіе которыхъ требуетъ употребленія власти, соотвѣтственно компетенціи учрежденія или должностнаго лица, присвоенной имъ закономъ, какъ, напримѣръ, приводъ обвиняемаго (62, 390, 391 ст. уст. угол. суд.), производство денежныхъ взысканій по приговорамъ и рѣшеніямъ мировыхъ судей (189 ст. уст. угол. суд., 158 ст. уст. гражд. суд.), то требованія эти, относительно указанныхъ случаевъ, обязательны для должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго начальства только по отношенію къ лицамъ, указаннымъ въ 62 и 82 ст. (съ примѣчаніями) общ. полож. о крест., т. е. къ лицамъ податнаго состоянія, проживающимъ въ чертѣ сельскаго общества, а также приписаннымъ къ волостямъ.“

Рукодствуясь, и въ отношеніи къ настоящему представленію сморгонскаго мироваго съѣзда за № 1078, тѣми же соображеніями, какія изложены въ приведенномъ рѣшеніи общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената отъ 19 сентября 1883 г., правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: отмѣнивъ опредѣленіе виленскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, прописанное въ сообщеніи его сморгонскому мировому съѣзду отъ 14 марта 1883 года за № 2697, разъяснить циркулярно указами всѣмъ таковымъ присутствіямъ и съѣздамъ мировыхъ судей указанный въ означенномъ рѣшеніи правительствующаго сената порядокъ вручнія повѣстокъ. (*Опредѣленіе состоялось 19 сентября 1883 г.*).

142. 1884 года августа 3 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента о несоблюденіи судебными мѣстами 10 ст. правилъ о раскольникахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе и. д. оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента отъ 9-го іюня 1883 г. за № 346 о несоблюденіи судебными мѣстами 10 ст. правилъ о раскольникахъ, составленныхъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 25 апрѣля 1866 г. Изъ доставленныхъ министру юстиціи оберъ-прокуроромъ святѣйшаго сунода свѣдѣній обнаруживается, что нѣкоторыя изъ судебныхъ мѣстъ, при постановленіи приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, присуждаютъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, къ церковному покаянію виновныхъ въ совершеніи преступленій и проступковъ раскольниковъ, вопреки 10 ст. правилъ, составленныхъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25-го апрѣля 1866 г., по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, въ которой сказано: „раскольники, виновные въ такихъ преступленіяхъ, за которыя, сверхъ другихъ наказаній, велѣно предавать церковному покаянію, присуждаются только къ наказаніямъ уголовнымъ или исправительнымъ за преступленія сіи въ законахъ опредѣленнымъ, къ церковному же покаянію они не приговариваются". Вслѣдствіе сего министръ юстиціи поручилъ и. д. оберъ-прокурора предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената вопросъ о томъ, не признано ли будетъ необходимымъ, въ виду такихъ случаевъ, принять зависящія со стороны правительствующаго сената мѣры къ подтвержденію судебнымъ мѣстамъ, образованнымъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, о точномъ исполненіи означеннаго выше правила.—По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, усматривая изъ вышеизложеннаго, что нѣкоторыя изъ судебныхъ мѣстъ, при постановленіи обвинительныхъ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, продолжаютъ, вопреки 10 ст. вышеупомянутыхъ правилъ о производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ дѣлъ о раскольникахъ, присуждать сихъ послѣднихъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, къ церковному покаянію, опредѣляетъ: о точномъ и неуклонномъ исполненіи означенной статьи правилъ о раскольникахъ подтвердить указами всѣхъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и сообщить для свѣдѣнія соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената вѣдѣніемъ, а копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 21 февраля 1884 года*).

143. 1884 г. октября 31 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по вопросу о порядкѣ производства дѣлъ о нарушеніяхъ питейнаго устава въ губерніяхъ царства польскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: дѣло по предложенію

оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената за № 401, по вопросу о порядкѣ производства дѣлъ о нарушеніяхъ питейнаго устава въ губерніяхъ царства польскаго.

На основаніи постановленій устава о питейномъ сборѣ, дѣла о нарушеніяхъ сего устава въ царствѣ польскомъ производились порядкомъ административнымъ, полицейскимъ или судебнымъ, причемъ указаны были правила производства сихъ дѣлъ въ каждомъ изъ этихъ порядковъ, а равно указано было, какія именно нарушенія вѣдаются тѣмъ или инымъ порядкомъ. Въ новомъ изданіи устава питейнаго 1876 года, послѣдовавшемъ по введеніи въ варшавскомъ судебномъ округѣ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, всѣ эти постановленія сохранены были безъ измѣненія (уст. пит. изд. 1876 года раздѣлъ IX), хотя со введеніемъ судебныхъ уставовъ судебная власть полиціи въ царствѣ польскомъ была упразднена и, лишь въ видѣ примѣч. къ 567 ст. уст. о пит. сборѣ изданія 1876 г. было постановленіе 110 ст. положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ варшавскому округу, согласно коей нарушенія общественнаго благоустройства и благочинія, а также уставовъ казеннаго управленія, которыя, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ варшавскаго судебнаго округа узаконеній, непредоставлены непосредственному разбирательству административныхъ или казенныхъ управленій, преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изъятіями въ ст. 1125—1235 уст. угол. суд. (ст. 1150—1260 изд. 1876 г.) указанными. Въ виду сего въ практикѣ возникъ вопросъ, подлежатъ ли нынѣ вѣдѣнію судебныхъ установленій варшавскаго судебнаго округа тѣ дѣла о нарушеніяхъ устава питейнаго, кои подлежали производству въ порядкѣ полицейскомъ. Вопросъ этотъ, вслѣдствіе кассаціоннаго протеста товарища прокурора варшавскаго окружнаго суда на приговоръ варшавскаго мироваго съѣзда по дѣлу о Борухѣ Кутнерѣ, обвинявшемся въ продажѣ питей въ недозволенное время, восходилъ на разсмотрѣніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, который, съ своей стороны, нашелъ: 1) что по точному смыслу примѣч. къ 567 ст. пит. уст., всѣ тѣ нарушенія правилъ сего устава, которыя, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ варшавскаго судебнаго округа узаконеній, не предоставлены непосредственному разбирательству административныхъ и казенныхъ управленій, преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства; 2) что подъ упомянутыми въ этомъ примѣчаніи административными и казенными управленіями, слѣдуетъ разумѣть управленія, поименованныя въ прилож. 1149 и 1239 ст. у. у. с. изд. 1876 г., а не полицію, судебная власть которой, принадлежавшая ей прежде по нѣкоторымъ нарушеніямъ правилъ общественнаго благоустройства и благочинія, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, прекратилась, въ силу изданныхъ по сему предмету особыхъ постановленій (полож. 19-го февраля 1875 г. ст. 110, врем. прав. о производствѣ дѣлъ въ губерніяхъ царства польскаго $\frac{31 \text{ мая}}{12 \text{ іюня}}$ 1875 г. ст. 7 и 8,—собр. узак. за 1875 г. № 50

ст. 578 и 579), и 3) что посему никакое дѣло, имѣющее своимъ предметомъ нарушеніе уст. о пит. сб., не можетъ подлежать разсмотрѣнію полиціи, какъ власти судебной. Вслѣдствіе сего правительствующійсенатъопредѣлилъ: протестъ товарища прокурора окружнаго суда оставить безъ послѣдствій, о чемъ съѣзду мировыхъ судей г. Варшавы и далъ знать указомъ отъ 11-го февраля 1881 г. Между тѣмъ, варшавская судебная палата, по особому присутствію ея, установленному для разрѣшенія пререканій о подсудности между правительственными и судебными установленіями, разъяснила вышеуказанный вопросъ въ смыслѣ признанія неподвѣдомственными судебнымъ установленіямъ дѣлъ о нарушеніяхъ уст. пит., подлежавшихъ, до введенія судебныхъ уставовъ въ варшавскомъ округѣ, разбирательству въ полицейскомъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, по надлежащемъ сношеніи министра юстиціи съ главноуправлявшимъ II отдѣленіемъ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи и по соглашенію его съ министромъ финансовъ, постановленія устава пит. о полицейскомъ порядкѣ производства дѣлъ по нарушеніямъ сего устава, дополнены были, въ продолженіи свода законовъ 1881 г., примѣчаніями о томъ, что судебная власть полиціи въ царствѣ польскомъ упразднена. Между тѣмъ, изъ доставленной департаментомъ неокладныхъ сборовъ министерства финансовъ копіи опредѣленія варшавской судебной палаты отъ 27 ноября 1882 г. видно, что названная палата продолжаетъ держаться прежней своей практики по упомянутому вопросу. Въ виду противорѣчія таковой практики палаты вышеприведенному разъясненію правительствующаго сената и, принимая во вниманіе, что разъясненіе это, послѣдовавшее по частному случаю и ненапечатанное въ сборникѣ сенатскихъ рѣшеній, можетъ быть палатѣ неизвѣстнымъ, оберъ-прокуроръ, по порученію министра юстиціи, предложилъ о вышеизложенномъ, на основаніи 1 п. 1171 ст. общ. губ. учрежд., на разсмотрѣніе и законное постановленіе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, въ видахъ согласованія практики варшавской судебной палаты съ преподаннымъ сенатомъ варшавскому мировому съѣзду разъясненіемъ по вопросу о подсудности дѣлъ по нарушеніямъ устава пит., подлежавшимъ, до введенія судебныхъ уставовъ въ варшавскомъ судебномъ округѣ, разбирательству въ порядкѣ полицейскомъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, и имѣя въ виду, что означенный вопросъ разъясненъ уже правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи его по дѣлу Боруха Кутнера, правительствующій сенатъ, по уголовному кассаціонному департаменту, руководствуясь этимъ рѣшеніемъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: дать знать варшавской судебной палатѣ и подвѣдомственнымъ ей окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ варшавскаго судебнаго округа указами, что возникающія въ семъ округѣ дѣла о нарушеніяхъ пит. уст. не могутъ подлежать производству въ полицейскомъ порядкѣ, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 20 марта 1884 г.*).

144. 1884 г. декабря 1 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о правѣ представительства гражданскихъ истцовъ на предварительномъ слѣдствіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора за № 623, слѣдующаго содержанія: Изъ представленной въ министерство юстиціи копіи опредѣленія вологодскаго окружнаго суда, по жалобѣ одного частнаго повѣреннаго на дѣйствія судебнаго слѣдователя вологодскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ, усматривается, что опредѣленіемъ симъ вологодскій окружный судъ призналъ, что потерпѣвшія отъ преступленія лица могутъ пользоваться правами, присвоенными во время производства предварительнаго слѣдствія, гражданскимъ истцамъ или жалобщикамъ, только лично, а не чрезъ повѣренныхъ. Между тѣмъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ предсѣдателемъ с.-петербургскаго окружнаго суда видно, что практика сего суда допускаетъ представительство гражданскихъ истцовъ на предварительномъ слѣдствіи. Министръ юстиціи, усматривая изъ вышеизложеннаго, что судебная практика по сему важному вопросу не представляетъ должнаго единообразія, поручилъ предложить означенный вопросъ, на основ. п. IV закона $^{10}/_{22}$ 1877 года, на обсужденіе уголовнаго кассаціоннаго департамента.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора и по соображеніи возбуждаемаго этимъ предложеніемъ вопроса съ законами, правительствующій сенатъ находитъ, что совокупность постановленій устава уголовнаго судопроизводства о предварительномъ слѣдствіи не оставляетъ сомнѣнія, что законодательство наше, не допуская представительства на предварительномъ слѣдствіи обвиняемыхъ, не допускаетъ въ тоже время и представительства на немъ потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка, заявившихъ искъ о вознагражденіи, или лицъ, заступающихъ ихъ по закону. „Требующимъ вознагражденія“, сказано въ разсужденіяхъ, принятыхъ въ основаніе 308 ст. уст. угол. суд.: „дается право находиться при слѣдствіи и на судѣ и представлять при томъ свои объясненія; они допускаются къ присутствію при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и даже при рѣшеніи дѣла защищаютъ свои права сами или черезъ повѣренныхъ.“ Сообразно сему во всѣхъ статьяхъ II раздѣла устава уголовнаго судопроизводства „о предварительномъ слѣдствіи,“ касающихся гражданскихъ истцовъ, говорится постоянно *о личномъ* участіи ихъ въ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, и только въ раздѣлѣ IV, относящемся ко времени поступленія дѣла въ судъ, законъ, предоставляя подсудимому право избрать себѣ защитника (ст. 565), предоставилъ въ тоже время и гражданскому истцу дѣйствовать на судѣ или лично, или чрезъ повѣреннаго (ст. 570). Независимо отъ сего нельзя не принять во вниманіе, что допущеніе представительства гражданскихъ истцовъ на предварительномъ слѣдствіи не только нарушило бы начало равноправности сторонъ во вредъ

обвиняемому, лишенному права защиты на предварительномъ слѣдствіи, но и лишило бы обвиняемаго возможности стать лицомъ къ лицу съ своимъ обвинителемъ и тѣмъ выяснить все неясное или сомнительное, или даже уличить его въ недобросовѣстности обвиненія. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая, что на основаніи дѣйствующихъ постановленій устава уголовнаго судопроизводства лица, являющіяся въ качествѣ гражданскихъ истцовъ по уголовнымъ дѣламъ, не могутъ принимать участія въ предварительномъ слѣдствіи черезъ повѣренныхъ, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о таковомъ разрѣшеніи возбужденнаго по сему предмету вопроса дать знать указами, для руководства, судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ и соединенное присутствіе сихъ департаментовъ и перваго сообщить вѣдѣніями, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 21 февраля 1884 г.*).

145. 1884 г. декабря 31 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ выдачи и храненія письменныхъ видовъ на жительство, отобранныхъ отъ привлеченныхъ къ уголовной отвѣтственности лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный исполняющимъ обязанности оберъ-прокурора вопросъ о порядкѣ выдачи и храненія письменныхъ видовъ на жительство, отобранныхъ отъ привлеченныхъ къ уголовной отвѣтственности лицъ.

Изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній оказывается, что существующая практика судебныхъ мѣстъ относительно порядка храненія и выдачи отобранныхъ отъ привлеченныхъ къ уголовнымъ дѣламъ лицъ письменныхъ видовъ на жительство крайне разнообразна и въ нѣкоторыхъ случаяхъ служитъ къ отягощенію участи обвиняемыхъ. Выдѣляя послѣдняго рода случаи, г. министръ юстиціи находитъ, что лица, освобожденныя отъ суда, вслѣдствіе прекращенія дѣла о нихъ или постановленія оправдательнаго приговора, вынуждены бываютъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени розыскивать отобранные отъ нихъ письменные виды на жительство, находящіеся иногда при дѣлахъ, иногда въ полицейскихъ управленіяхъ, при этомъ нерѣдко получаютъ означенные виды пробитыми прошедшимъ сквозь нихъ шнуромъ, каковое обстоятельство, указывая на прикосновенность владѣльцевъ этихъ видовъ къ уголовнымъ преступленіямъ, служитъ препятствіемъ къ поступленію ихъ въ услуженіе и лишаетъ заработка. Обсуждая различнаго рода мѣры, которыя могли бы повести къ устраненію подобныхъ случаевъ, г. министръ юстиціи, съ своей стороны, признавалъ бы, между прочимъ, полезнымъ: 1) распространить на общія судебныя мѣста дѣйствіе циркулярнаго указа общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената отъ 31 января 1874 г., коимъ предписано было съѣздамъ мировыхъ судей, въ случаѣ присужде-

нія обвиняемыхъ къ срочному заключенію, отсылать отобранные отъ нихъ виды на жительство къ подлежащимъ смотрителямъ мѣстъ заключенія; 2) вмѣнить въ обязанность судебнымъ мѣстамъ, при разрѣшеніи дѣлъ, примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ 776 и 777 ст. 2 ч. XV т. уст. угол. суд. изд. 1876 г., постановлять опредѣленія относительно отобранныхъ у обвиняемыхъ письменныхъ видовъ на жительство, и 3) предписать судебнымъ мѣстамъ установить въ предѣлахъ своего вѣдомства такой порядокъ храненія письменныхъ видовъ, при которомъ была-бы обезпечена цѣлость послѣднихъ, какъ документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и лишь временно находящихся въ вѣдѣніи судебныхъ учрежденій. О вышеизложенномъ, во исполненіе ордера г. министра юстиціи за № 12442 и на основаніи п. IV закона $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г., исполняющій обязанности оберъ-прокурора предлагаетъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената.

Обсуждая все вышеизложеное, правительствующій сенатъ находитъ, что распространеніе дѣйствія указа общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ 31 января 1874 г. на общія судебныя мѣста представляется затруднительнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній. На основаніи 183 ст. у. у. с. приговоры мировыхъ судей и съѣздовъ исполняются ими непосредственно, поэтому правительствующій сенатъ указомъ 31 января 1874 года и возложилъ на самихъ исполнителей приговоровъ предложенныя тогда министромъ юстиціи мѣры къ выдачѣ письменныхъ видовъ осужденнымъ послѣ окончанія сроковъ заключенія, такъ какъ притомъ эти мѣры согласовались съ указаніями 184 и 191 ст. уст. уг. суд. Совсѣмъ другой способъ установленъ закономъ для исполненія приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подвергающихъ обвиненныхъ болѣе или менѣе продолжительному заключенію подъ стражею. 948 ст. уст. уг. судопр. указываетъ, что всѣ распоряженія по исполненію приговора, выходящія изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, т. е. такихъ, которыя указаны ст. 947 уст., относятся къ обязанностямъ прокурора, которому выдается копія протокола о каждомъ обвинительномъ приговорѣ. Объ исполненіи приговора, какъ значится въ 949 ст. уст. уг. суд., прокуроръ предлагаетъ надлежащимъ властямъ, наблюдая за точностію и безотлагательностію исполненія, и только о послѣдовавшемъ исполненіи доводитъ до свѣдѣнія суда (956 ст.). Такимъ образомъ, по точному смыслу означенныхъ выше статей, судъ, постановившій приговоръ, не входитъ въ сношеніе по исполненію онаго ни съ какими лицами и властями, кромѣ прокурора. Непосредственное сношеніе суда съ смотрителями мѣстъ заключенія, съ порученіемъ таковымъ выдавать письменные виды лицамъ, задержаннымъ подъ стражею послѣ высидки, т. е. окончанія срока, оказалось бы противорѣчащимъ указанію 948 ст. у. у. суд., притомъ же нерѣдко и неисполнимымъ на практикѣ. Въ силу существующихъ многообразныхъ видовъ лишенія свободы, установленныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ за преступленія, какъ то: испра-

вительныя арестантскія отдѣленія, тюрьмы, арестныя дома, военныя гауптвахты и т. п., законъ, при извѣстныхъ условіяхъ, на случай невозможности заключенія въ одномъ изъ мѣстъ заключенія, установилъ цѣлый рядъ замѣнъ однихъ наказаній другими. Эти дозволяемыя замѣны означаются въ приговорѣ суда и уже при самомъ исполненіи приговора, когда являются тѣ затрудненія, которыя составляютъ поводъ къ замѣнѣ нормальнаго наказанія, положеннаго за преступленіе, другимъ наказаніемъ, исполнитель приводитъ надъ обвиненнымъ въ исполненіе одинъ изъ означенныхъ въ приговорѣ видовъ лишенія свободы. Слѣдовательно только тогда, когда окончательно провѣрены тѣ условія, при существованіи коихъ нельзя привести въ исполненіе нормальное наказаніе, опредѣляется исполнителемъ рѣшенія окончательно то мѣсто заключенія, въ которомъ обвиненный долженъ отбыть срокъ, ему приговоромъ опредѣленный. Отъ исполнителя же зависитъ назначеніе, въ какомъ изъ городовъ и мѣстностей обвиненный долженъ содержаться. Всѣ эти обстоятельства, входящія въ разрядъ распоряженій по исполненію рѣшенія, не могутъ быть извѣстными суду, сообщившему копію съ своего приговора прокурору суда (948 ст.), до полученія имъ сообщенія, указаннаго въ 956 ст. у. у. суд. Независимо отъ сего, по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, лишеніе свободы опредѣляется въ большей части случаевъ на сроки столь продолжительные, что выдача срочныхъ письменныхъ видовъ освобождаемымъ послѣ окончанія срока заключенія оказалась бы не только безцѣльною, но въ иныхъ случаяхъ и несоотвѣтствующею требованіямъ закона. Всѣ эти затрудненія, которыя представлялись бы при распространеніи дѣйствія указа 31 января 1874 года на общія судебныя мѣста, исчезаютъ сами собою при точномъ исполненіи прокурорскимъ надзоромъ циркуляра министра юстиціи 12 іюля 1868 г. № 10953. Циркуляръ этотъ преслѣдуетъ ту же безусловно полезную цѣль, которая указывается и въ настоящее время, т. е. устраненіе всякаго стѣсненія участи лицъ, отбывшихъ наказаніе, напраснымъ задержаніемъ ихъ письменныхъ видовъ и необходимости розыскивать мѣсто храненія оныхъ. Въ виду означеннаго выше циркулярнаго предписанія министра юстиціи прокурорамъ палатъ, вполнѣ согласнаго и съ буквальнымъ смысломъ 948 ст. у. у. с., правительствующій сенатъ признаетъ нужнымъ установить въ настоящее время для судебныхъ мѣстъ тотъ способъ дѣйствій съ письменными видами, пріобщенными къ уголовнымъ дѣламъ, который далъ бы прокурорскому надзору возможность безпрепятственно исполнить означенный выше циркуляръ министра юстиціи. Съ момента вступленія приговора суда въ окончательную законную силу, сами собою падаютъ тѣ мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, которыя были постановлены судебными слѣдователями, и замѣняются въ самомъ приговорѣ другими мѣрами, соотвѣтствующими приговору. При дѣйствительномъ же исполненіи приговора о личномъ задержаніи, мѣра, указанная въ 1 п. 416 ст., теряетъ всякое значеніе и потому дальнѣйшее задержаніе при дѣлѣ письменнаго вида обвиненнаго безполезно. На основаніи этихъ соображеній, правительствующій сенатъ,

согласуя 948 ст. уст. уг. суд. съ сдѣланнымъ министромъ юстиціи въ 1868 году распоряженіемъ о порядкѣ дѣйствій прокуроровъ съ письменными видами, находитъ необходимымъ предписать всѣмъ судебнымъ мѣстамъ, чтобы вмѣстѣ съ сообщеніемъ прокурорамъ копій съ приговоровъ по 948 ст. уст. уг. суд. къ исполненію, они препровождали прокурору и письменные виды осужденныхъ, для зависящихъ отъ нихъ распоряженій. Независимо отъ сего, правительствующій сенатъ признаетъ нужнымъ опредѣлить тотъ порядокъ дѣйствій, который должны соблюдать мѣста съ письменными видами, находящимися при дѣлахъ, получившихъ окончаніе по приговорамъ, вошедшимъ въ силу и невыходящимъ притомъ изъ нормы наказаній, указанныхъ въ 947 ст. уст. уг. судопр. Такъ какъ такого рода приговоры исполняются самими судами непосредственно, то отъ нихъ же непосредственно должны исходить и распоряженія о выдачѣ письменныхъ видовъ обвинявшимся, причемъ судебныя мѣста обязаны принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры какъ къ тому, чтобы эти письменные виды выдавались по личной просьбѣ, или высылались отсутствующимъ собственникамъ ихъ безпрепятственно, по первому ихъ требованію. Этотъ указанный выше правительствующимъ сенатомъ образъ дѣйствія съ письменными видами устраняетъ уже необходимость предписывать судебнымъ мѣстамъ помѣщать въ приговорахъ своихъ, примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ 776 и 777 ст. уст. угол. суд., опредѣленія о письменныхъ видахъ, такъ какъ подобное опредѣленіе и не можетъ входить въ содержаніе приговора, а составляетъ прямое послѣдствіе приведенія его въ исполненіе. Обращаясь къ послѣдней части соображеній министра юстиціи, правительствующій сенатъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе его, что измѣненіе наружнаго вида письменныхъ видовъ, отбираемыхъ отъ обвиняемыхъ при слѣдствіи (1 п. 416 ст.), прошнурованіемъ ихъ дѣлу, а слѣдовательно скрѣпою и нумерованіемъ, не должно имѣть мѣста. Если закономъ (481 ст. уст. угол. суд.) и постановлено, что бумаги, относящіяся къ слѣдствію, сшиваются по порядку времени составленія или полученія, перенумеровываются, скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются за печатью слѣдователя, то изъ этого правила закона никакимъ образомъ не вытекаетъ еще того, чтобы письменные виды, отбираемые отъ привлеченныхъ къ слѣдствію лицъ, причислялись къ категоріи означенныхъ выше бумагъ. Какъ залоги, взятые отъ обвиняемыхъ (4 п. 416 ст.), должны быть сохраняемы отдѣльно отъ дѣла и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть включены въ число слѣдственныхъ бумагъ, указываемыхъ ст. 467—473 уст. уг. суд., такъ равно и письменные виды, нерѣдко задерживаемые лишь на короткое время, т. е. до измѣненія этой мѣры пресѣченія на болѣе или менѣе строгую, не могутъ быть прошнуровываемы съ дѣломъ. Отобраніе письменнаго вида основывается на постановленіи слѣдователя (ст. 473 уст.) и такое постановленіе должно быть присоединено къ бумагамъ слѣдствія, охраняемымъ согласно 481 ст. у. у. суд., но самый письменный видъ долженъ быть пріобщенъ къ дѣлу въ неизмѣненномъ видѣ, соотвѣтственно указанію 372 ст. уст. уг. суд., чтобы какъ слѣдователь, такъ и судебныя мѣста могли

во всякое время, при измѣнившихся ли обстоятельствахъ дѣла или отмѣнѣ этой мѣры пресѣченія способовъ для обвиняемаго уклоняться отъ слѣдствія и суда, выдать ихъ привлеченному, безъ всякаго нарушенія цѣлости шнура и печати измѣненія нумераціи и скрѣпы слѣдственнаго производства. На основаніи сихъ соображеній, правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія испол. обяз. оберъ-прокурора, о п р е д ѣ л я е т ъ: предписать судебнымъ мѣстамъ принять мѣры къ охраненію и немедленному возвращенію находящихся при дѣлахъ письменныхъ видовъ подсудимыхъ, о чемъ всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ послать указы, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 17 сентября 1884 г.).*

146. 1884 года декабря 31 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о томъ: подлежатъ ли взысканію установленные В ы с о ч. утв. 11 декабря 1870 г. положеніемъ бывшаго комитета по дѣламъ царства польскаго въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ сборы съ тѣхъ нотаріальныхъ актовъ, которые совершены за границею и представлены въ губерніяхъ привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ предложенный исполняющимъ обязанности оберъ-прокурора вопросъ о томъ: подлежатъ ли взысканію установленные В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ 11-го декабря 1870 г. положеніемъ бывшаго комитета по дѣламъ царства польскаго въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ сборы съ тѣхъ нотаріальныхъ актовъ, которые совершены за границею и представлены въ губерніяхъ привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка.

Радомскій окружный судъ, встрѣтивъ сомнѣніе въ разрѣшеніи вопроса о томъ: подлежатъ ли установленные В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ 11-го декабря 1870 г. положеніемъ бывшаго комитета по дѣламъ царства польскаго (п. I и II), изложеннымъ въ указѣ правительствующаго сената отъ 5 января 1871 г. (дневникъ законовъ царства польскаго т. 71), въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ сборы взысканію съ тѣхъ нотаріальныхъ актовъ, которые совершены за границею и представлены въ губерніяхъ привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка, просилъ министерство финансовъ о разъясненіи сего вопроса. Таковое представленіе окружнаго суда было препровождено министерствомъ финансовъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Изъ сообщеннаго засимъ прокуроромъ варшавской судебной палаты министерству внутреннихъ дѣлъ по настоящему дѣлу отзыва видно, что относительно взиманія съ актовъ, совершенныхъ за границею, указаннаго выше сбора въ округахъ судовъ губерній привислянскаго края существуетъ разнообразная практика. Сообщая о семъ министерству юстиціи, министерство внутреннихъ дѣлъ указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на необходимость надлежащаго разъясненія упомянутаго выше закона въ видахъ единообразнаго его примѣненія. Соглашаясь

и съ своей стороны съ таковымъ мнѣніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, г. управляющій министерствомъ юстиціи, руководствуясь п. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г., ордеромъ за № 18731 поручилъ исполняющему обязанности оберъ-прокурора предложить на обсужденіе и законное постановленіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената вышеизложенный вопросъ.—Правительствующій сенатъ, признавая необходимымъ, предварительно разрѣшенія вопроса сего по существу, имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, какая по этому предмету существуетъ практика въ округѣ варшавской судебной палаты, и заключеніе по оному самой палаты, предписалъ ей указомъ собрать отъ окружныхъ судовъ свѣдѣнія по сему предмету и съ своимъ заключеніемъ представить правительствующему сенату. Во исполненіе указа сената отъ 17 декабря 1883 г. за № 2589 варшавская судебная палата, при донощеніи отъ 19 мая 1884 г. за № 1065, представила копію опредѣленія общаго собранія оной, изъ содержанія которой оказывается, что собранныя судебною палатою чрезъ старшаго предсѣдателя оной свѣдѣнія дѣйствительно подтверждаютъ существованіе въ окружныхъ судахъ округа палаты разнообразной практики относительно взиманія сборовъ въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ съ нотаріальныхъ актовъ, совершенныхъ за границею и предъявленныхъ въ губерніяхъ привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка. По выслушаніи сихъ свѣдѣній, общее собраніе департаментовъ варшавской судебной палаты остановилось на слѣдующихъ соображеніяхъ: предложенный предписаніемъ правительствующаго сената варшавской судебной палатѣ на заключеніе вопросъ возникъ по поводу сомнѣній, встрѣченныхъ при примѣненіи второй статьи Высочайше утвержденнаго 11 декабря 1870 г. положенія бывшаго комитета по дѣламъ царства польскаго. Въ статьѣ сей постановлено: „при запискѣ договоровъ, контрактовъ и актовъ всякаго рода, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, регентами, актовыми или ипотечными писарями взимается въ пользу городскихъ и сельскихъ, либо посадскихъ гминъ, гдѣ таковые совершаются, добавочный сборъ въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну". Такъ какъ, по силѣ сего постановленія, означенный сборъ взимается добавочно въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, то разрѣшеніе возбужденнаго вопроса зависитъ отъ разъясненія, подлежатъ ли, по дѣйствующимъ правиламъ, оплатѣ гербовой пошлиной въ пользу казны совершенные за границею нотаріальные акты, при исполненіи оныхъ въ губерніяхъ царства польскаго ипотечнымъ порядкомъ. Сей послѣдній вопросъ разрѣшается въ смыслѣ утвердительномъ правилами обязательнаго въ царствѣ польскомъ Высочайше утвержденнаго 25 сентября 1863 г. устава о гербовомъ сборѣ. Въ уставѣ семъ содержатся относящіяся къ указанному вопросу слѣдующія правила: въ ст. 14-ой „гербовый сборъ взимается троякимъ образомъ: 1) употребленіемъ надлежащей гербовой бумаги для какого либо дѣла и при совершеніи письменнаго

акта или сдѣлки; 2) представленіемъ таковой бумаги къ дѣлу съ надписью „гербовая бумага уничтожается“; 3) штемпелеваніемъ или приложеніемъ гербовой бумаги къ дѣламъ и бумагамъ, написаннымъ на простой бумагѣ. Въ ст. 18 штемпелеваніе, о которомъ сказано въ 3 пунктѣ 14 ст., производится только: а) на купеческихъ книгахъ; б) на иностранныхъ векселяхъ, выплачиваемыхъ въ царствѣ; в) на печатанныхъ или литографированныхъ бланкахъ; г) на актахъ, составленныхъ за границею. Въ ст. 20, ко всѣмъ бумагамъ, письменнымъ актамъ и векселямъ, составленнымъ за границею, при оффиціальномъ представленіи ихъ въ правительственныя мѣста царства, если таковыя дѣла и акты не штемпелеваны, согласно 18 ст., можетъ быть также прилагаема гербовая, надлежащаго достоинства, бумага. Изъ сопоставленія вышеприведенныхъ ст. 18 и 20 съ пун. 3 ст. 14 оказывается, что уставъ о гербовомъ сборѣ ставитъ акты, составленные за границею, наравнѣ съ актами, написанными на простой бумагѣ, требуя при оффиціальномъ представленіи ихъ въ правительственныя мѣста царства приложенія къ нимъ гербовой, надлежащаго достоинства, бумаги. Согласно ст. 189 табели гербовому сбору, составляющей вторую часть помянутаго устава, заключенія, то есть заявленія, вносимыя въ ипотечныя книги, подлежатъ платежу гербовой пошлины въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) заключенія о переходѣ права на недвижимую собственность, по силѣ опредѣлительнаго приговора, по $^2/_5\%$; б) заключенія по договорамъ, рѣшеніямъ или по самому закону, кромѣ платежа, слѣдуемаго съ сихъ актовъ (на сколько таковой не взысканъ), подлежатъ постоянной пошлинѣ, какъ судебные акты (ст. 4), то есть 15 коп.; в) заключенія о переходѣ права собственности на имѣнія, капиталы или ипотечныя права, по наслѣдству, дарственному акту, записи, распоряженію, выдѣлу родителей изъ части, въ распоряженіи ихъ находящейся, подлежатъ такой же пошлинѣ, какъ при переходѣ недвижимаго и движимаго имущества по наслѣдству, дарственнымъ актамъ и т. д. (ст. 206), если таковая пошлина при другомъ дѣйствіи не была внесена. По силѣ, засимъ, приведенныхъ постановленій устава о гербовомъ сборѣ, акты, составленные за границею, при внесеніи таковыхъ въ царствѣ польскомъ въ ипотечныя книги, подлежатъ платежу гербовой пошлины на основаніяхъ вышеуказанныхъ. А такъ какъ 2 статьею Высочайше утвержденнаго 11 декабря 1870 г. положенія бывшаго комитета по дѣламъ царства польскаго, при записяхъ договоровъ, контрактовъ и актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, регентами, актовыми или ипотечными писарями, установленъ въ пользу городовъ, сельскихъ, либо посадскихъ гминъ, гдѣ таковые совершаются, добавочный сборъ въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, то въ виду изложенныхъ законоположеній, общее собраніе департаментовъ варшавской судебной палаты приходитъ къ заключенію, что установленные симъ положеніемъ въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ сборы подлежатъ взиманію съ нотаріальныхъ актовъ, совершенныхъ за границею и представляемыхъ въ губерніяхъ царства польскаго для исполненія ипотечнаго порядка.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, соглашаясь съ существомъ заключенія варшавской судебной палаты по обсуждаемому вопросу и принимая во вниманіе: 1) что и за воспослѣдовавшимъ распространеніемъ съ 1 іюля 1884 г. на губерніи царства польскаго дѣйствія общаго устава о гербовомъ сборѣ, установленный Высочайше утвержденнымъ 11 декабря 1870 г. положеніемъ комитета по дѣламъ царства польскаго сборъ съ векселей, заемныхъ писемъ и нотаріальныхъ актовъ въ пользу городовъ и сельскихъ или посадскихъ гминъ сохраняется на прежнемъ основаніи, при чемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ сего сбора опредѣляется по суммѣ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, количество онаго должно быть исчисляемо по цѣнѣ гербовой бумаги, которая подлежала бы представленію лицами, совершающими актъ или обязательство, на основаніи устава о гербовомъ сборѣ 1863 г. и приложенной къ оному табели (Высочайше утвержденное 1 мая 1884 г. мнѣніе государственнаго совѣта, обнародованное въ № 52 ст. 412 собранія узаконеній и распоряженій правительства); 2) что по ст. 2 положенія 11 декабря 1870 г., при записке договоровъ, контрактовъ и актовъ всякаго рода, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, регентами, актовыми или ипотечными писарями взимается въ пользу городовъ и сельскихъ, либо посадскихъ, гминъ, гдѣ таковые совершаются, добавочный сборъ въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, и 3) что въ приведенномъ постановленіи закона нѣтъ никакого указанія на то, чтобы отъ дѣйствія его были изъяты нотаріальные акты, составляемые за границею, и потому по точному смыслу сего закона такіе акты подлежатъ установленному сбору въ пользу городовъ и гминъ въ тотъ же моментъ обряда совершенія ихъ, въ который этотъ сборъ взимается съ нотаріальныхъ актовъ, совершаемыхъ въ губерніяхъ царства польскаго, т. е. при представленіи ихъ для записки въ ипотечныя книги,—правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе предложеннаго вопроса, признать, что нотаріальные акты, которые составляются за границею и представляются въ губерніяхъ царства польскаго къ записке въ ипотечныя книги, подлежатъ взиманію сбора въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ на вышеизъясненномъ основаніи; о семъ варшавской судебной палатѣ и всѣмъ окружнымъ судамъ округа этой палаты послать указы, а копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 8 октября 1884 г.*).

1885.

147. 1885 года февраля 22 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о побужденіи судебныхъ учрежденій, вблизи которыхъ находятся исправительныя заведенія для малолѣтныхъ преступниковъ, упоминать въ приговорахъ о присужденіи, взамѣнъ опредѣляемаго таковымъ преступникамъ тюремнаго заключенія, къ отдачѣ ихъ въ означенныя заведенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора отъ 20 сентября за № 470 слѣдующаго содержанія: министръ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе заявленія съѣзда представителей русскихъ исправительныхъ заведеній, состоявшагося, съ Высочайшаго соизволенія, 20 октября 1881 г., въ г. Москвѣ, обратился къ статсъ-секретарю Набокову съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ побужденію судебныхъ учрежденій, вблизи которыхъ находятся исправительныя заведенія для малолѣтныхъ преступниковъ, упоминать въ приговорахъ о присужденіи, взамѣнъ опредѣляемаго таковымъ преступникамъ тюремнаго заключенія, къ отдачѣ ихъ въ означенныя заведенія. Признавая, съ своей стороны означенное заявленіе съѣзда заслуживающимъ особеннаго вниманія и принимая при этомъ въ соображеніе, что въ указѣ правительствующаго сената отъ 10 декабря 1879 г., въ видѣ общаго правила, выражено, что на „мировыхъ судьяхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ учреждены спеціальные для малолѣтныхъ преступниковъ исправительные пріюты, лежитъ нравственный долгъ избѣгать, по возможности, заключенія въ тюрьмы несовершеннолѣтнихъ, виновныхъ въ преступленіи, замѣняя для нихъ это наказаніе отдачею въ названные пріюты“, управляющій министерствомъ юстиціи поручилъ выписку изъ сообщенія дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Толстаго предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

Выслушавъ изложенное, а равно заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ усматриваетъ изъ сообщенія министра внутреннихъ дѣлъ, что въ практикѣ не только провинціальныхъ, но даже и столичныхъ заведеній для исправленія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ обнаруживается весьма нерѣдко, что при наличности свободныхъ мѣстъ въ пріютѣ, малолѣтные, подлежавшіе помѣщенію туда, отбываютъ присужденное имъ наказаніе въ тюремномъ заключеніи, только въ виду того, что о замѣнѣ такого заключенія отдачею въ исправительный пріютъ, въ приговорѣ суда не было сдѣлано указанія. Такимъ образомъ, выраженное въ ст. 6 уст. о нак. правило объ отдачѣ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ исправительные пріюты, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, оставляется судебными установленіями безъ исполненія, не смотря даже на то, что въ циркулярномъ указѣ правительствующаго сената отъ 10 декабря 1879 г. уже было разъяснено, что возможно ши-

рокое примѣненіе означеннаго правила должно составлять одну изъ важнѣйшихъ нравственныхъ обязанностей судей, которымъ слѣдуетъ избѣгать, по возможности, заключенія въ тюрьмы несовершеннолѣтнихъ, замѣняя для нихъ это наказаніе отдачею въ исправительные пріюты. Въ виду этого и руководствуясь ст. 249 и 250 учрежд. суд. уст., правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить циркулярными указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ объ исполненіи ст. 6 уст. о нак., а копію съ этого опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 20 ноября 1884 г.).*

148. 1885 г. февраля 28 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ вызова врачей судебными слѣдователями къ осмотрамъ и освидѣтельствованіямъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента за № 435 слѣдующаго содержанія: 21 марта сего года министерство внутреннихъ дѣлъ передало на распоряженіе министра юстиціи переписку, возникшую по поводу вызова судебнымъ слѣдователемъ нижегородскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ, въ качествѣ экспертовъ, по дѣлу о Каролинскомъ, обвиняемомъ въ убійствѣ губернскаго врачебнаго инспектора и его помощника, какъ лицъ должностныхъ. Изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что возбужденный въ означенной перепискѣ вопросъ о вызовѣ, въ качествѣ экспертовъ, членовъ врачебнаго отдѣленія возникалъ неоднократно въ практикѣ судебныхъ установленій, причемъ съ одной стороны, въ виду обширнаго смысла 337 ст. у. у. с., судебные слѣдователи считаютъ себя вправѣ приглашать, для производства осмотровъ и освидѣтельствованій, всякаго врача, не исключая врачебнаго инспектора и его помощника, а съ другой, послѣдніе, на основаніи 334 и 354 ст. у. у. с., возражаютъ, что если они будутъ призываемы къ первоначальному освидѣтельствованію и выраженію своего заключенія, то тѣмъ самымъ уничтожается значеніе высшей инстанціи, которой предоставлено закономъ разрѣшать сомнѣнія, возникающія при первоначальномъ освидѣтельствованіи. Г. управляющій министерствомъ юстиціи, признавая необходимымъ дать общія указанія судебнымъ установленіямъ, въ видахъ устраненія на будущее время по сему предмету недоразумѣній, поручилъ оберъ-прокурору предложить означенный вопросъ на обсужденіе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора правительствующій сенатъ, обсудивъ настоящій вопросъ, находитъ: что для судебно-медицинскихъ осмотровъ и освидѣтельствованій, на основаніи 336 и 337 ст. у. у. с., должны быть приглашаемы, въ качествѣ судебнаго врача, уѣздные, городскіе или поли-

цейскіе врачи, которые, въ случаѣ отсутствія ихъ, по болѣзни или другой уважительной причинѣ, замѣняются всякимъ другимъ, военнымъ, гражданскимъ или вольнопрактикующимъ врачемъ; что на основаніи 345 ст. у. у. с., повѣрка такихъ первоначальныхъ осмотровъ и назначеніе переосвидѣтельствованій возлагается на врачебное отдѣленіе губернскаго правленія; что, поэтому, суд. слѣдователь долженъ обращаться съ требованіями своими о производствѣ осмотровъ къ лицамъ, поименованнымъ въ 336 и 337 ст. у. у. с., и не имѣетъ права вызывать для такихъ дѣйствій членовъ врачебнаго отдѣленія, представляющаго, по закону, въ порядкѣ переосвидѣтельствованія и повѣрки осмотровъ, вторую, высшую въ губерніи, медицинскую инстанцію; и что затѣмъ, члены означеннаго отдѣленія могутъ быть вызываемы слѣдователемъ только въ *двухъ* исключительныхъ случаяхъ: 1) за совершеннымъ отсутствіемъ на мѣстѣ врачей, упоминаемыхъ въ 337 ст. у. у. с., причемъ слѣдователи обязаны сноситься съ врачебными отдѣленіями, отъ которыхъ будетъ зависѣть командированіе одного изъ своихъ членовъ или же одного изъ врачей, состоящихъ въ ихъ распоряженіи, и 2) когда членъ врачебнаго отдѣленія окажется врачемъ, пользовавшимъ умершаго, и при производствѣ освидѣтельствованія потребуются объясненія его относительно хода болѣзни и леченія (ст. 338); въ этомъ послѣднемъ случаѣ повѣстка можетъ быть послана члену отдѣленія прямо отъ лица слѣдователя. Въ виду этихъ соображеній, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ; разъяснить судебнымъ установленіямъ для руководства, указанный въ уст. угол. суд. порядокъ вызова медиковъ судебными слѣдователями къ осмотрамъ и освидѣтельствованіямъ, о чемъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ послать указы, а копію съ этого опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 20 ноября 1884 г.).*

149. 1885 года марта 8 дня. Указъ общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросамъ о томъ: должны ли быть примѣняемы правила о порядкѣ производства описи и продажи имущества крестьянъ, приложенныя къ прим. къ ст. 24 общ. пол. о кр., по прод. 1879 г., и къ случаямъ взысканія съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ преступленіями и проступками вообще и порубкою владѣльческихъ лѣсовъ въ частности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенные исполняющимъ обязанности оберъ-прокурора по порученію министра юстиціи вопросы о томъ: должны ли быть примѣняемы правила о порядкѣ производства описи и продажи имущества крестьянъ, приложенныя къ примѣч. къ ст. 24 общ. пол. о кр., по продол. 1879 г. и къ случаямъ взысканій съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ преступленіями и проступками вообще и порубкою владѣльческихъ лѣсовъ въ частности.

Приступая къ обсужденію перваго изъ предложенныхъ вопросовъ, а

именно: *должны ли правила о порядкѣ производства описи и продажи имущества крестьянъ приложенныя къ прим. къ ст. 24 общ. положенія о крестьянахъ, по прод. 1879 г., быть примѣняемы и къ случаямъ взысканія съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ преступленіями и проступками вообще*, правительствующій сенатъ находитъ, что изъ содержанія указа перваго департамента правительствующаго сената 11 января 1878 года, на которомъ основаны вышеуказанныя правила, явствуетъ, что поводомъ къ преподанію оныхъ правительствующему сенату послужили недоразумѣнія, возникшія при производствѣ суд. приставами взысканій съ имущества крестьянъ по исполнительнымъ листамъ суд. мѣстъ въ пользу частныхъ лицъ вообще, причемъ въ приведенныхъ въ этомъ указѣ частныхъ случаяхъ таковыхъ взысканій не поясняено, проистекало ли право взыскателя изъ договорныхъ отношеній сторонъ или же изъ правонарушеній; независимо сего приведенныя въ этомъ указѣ соображенія правительствующаго сената заключались между прочимъ въ сопоставленіи порядка взысканій въ пользу частныхъ лицъ вообще съ порядкомъ взысканія недоимокъ по казеннымъ и общественнымъ сборамъ и въ разъясненіи точнаго смысла примѣч. 3 къ 24 ст. общ. полож. изд. 1876 года установляющаго, что „денежныя взысканія съ крестьянъ производятся, примѣняясь къ правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 384—407 уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ“ ...., каковыя статьи уст. о благ. помѣщены въ главѣ первой раздѣла III сего устава, озаглавленной „о судопроизводствѣ по спорамъ и тяжбамъ государственныхъ крестьянъ“, и говорятъ о порядкѣ исполненія приговоровъ сельскихъ и волостныхъ расправъ по такимъ спорамъ и тяжбамъ. По таковому содержанію указа перваго департамента правительствующаго сената отъ 11 января 1878 г. слѣдуетъ заключить, во 1-къ, что, установляя указанныя правила, правительствующій сенатъ имѣлъ въ виду уяснить производство всякихъ, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, взысканій съ крестьянъ по искамъ частныхъ лицъ, независимо отъ существа и основанія самыхъ исковъ, и во 2-хъ, что употребленное въ означенныхъ правилахъ выраженіе „частныхъ долговъ“ должно быть понимаемо въ смыслѣ *присужденнаго* частному лицу рѣшеніемъ суда; этимъ же объясняется сдѣланная на означенный указъ правительствующаго сената ссылка въ уст. гражд. судопр. изд. 1883 г. въ примѣчаніи къ ст. 935, помѣщающейся въ главѣ III раздѣла V устава, озаглавленной „общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній“. Если же при этомъ принять во вниманіе, что, согласно точному смыслу 7 ст. уст. угол. суд., искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, въ случаѣ незаявленія онаго до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу, можетъ быть предъявленъ въ гражданскомъ порядкѣ, т. е., иначе сказать, отысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, можетъ быть предметомъ иска, предъявленнаго въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, то примѣненіе правила, приложеннаго къ ст. 24 общ. пол. о крест., къ порядку взысканія съ крестьянъ по таковымъ искамъ представляется неоспоримо обязательнымъ. Равнымъ

образомъ нѣтъ основанія не примѣнять ихъ и въ случаяхъ присужденія взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, въ пользу частнаго лица, судомъ уголовнымъ по предъявленному въ оный порядкомъ, указаннымъ въ 6 ст. у. у. с., одновременно съ уголовнымъ обвиненіемъ, гражданскому о томъ иску, такъ какъ въ рѣшеніи общаго собранія кас. д—товъ 1878 г. № 37, по вопросу о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, было уже разъяснено, что требованіе о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки есть собственно искъ гражданскій, подлежащій по существу своему разсмотрѣнію суда гражданскаго; что если предъявленіе такихъ исковъ и разрѣшается закономъ въ судѣ уголовномъ, то единственно для устраненія медленности въ производствѣ дѣлъ и двукратнаго разсмотрѣнія одного и того же дѣла въ судахъ гражданскомъ и уголовномъ, и что денежныя взысканія, наложенныя уголовными приговорами какъ общихъ суд. мѣстъ, такъ и мир. учрежденій, для вознагражденія потерпѣвшихъ за вредъ и убытки, какъ взысканія чисто гражданскаго свойства, основанныя на правѣ гражданскомъ (644—683 ст. X т. 1 ч.), не имѣющія ничего общаго съ наказаніемъ, производятся безъ всякаго участія уголовной судебной власти, не иначе, какъ по желанію самого взыскателя и во всемъ согласно съ правилами гражданскаго судопроизводства. Изъ такого разъясненія правительствующаго сената слѣдуетъ, что исполнители рѣшенія уголовнаго суда о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки причиненные преступленіемъ—судебные пристава и полиція,—слѣдуя порядку исполненія рѣшеній, установленному уставомъ гражданскаго судопроизводства обязаны въ точности соблюдать и правила прим. къ ст. 935 этого устава и приложенія къ ст. 24 общ. пол. о крестьянахъ.—Переходя затѣмъ ко второму вопросу: *о порядкѣ примѣненія означенныхъ правилъ при взысканіи съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ порубкою владѣльческихъ лѣсовъ*, правительствующій сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія, что владѣльцы частныхъ лѣсовъ за понесенные ими ущербъ и убытки, порубкою оныхъ причиненные, вознаграждаются двоякимъ способомъ: *во 1-хъ взысканіемъ съ порубщика стоимости порубленнаго лѣса.* Этого рода взысканіе, согласно рѣшенію уголовнаго кассац. д—та 1880 г. № 30, по самому существу своему, соотвѣтствуетъ гражданскому имущественному вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, въ тѣсномъ смыслѣ, и вопросъ о примѣненіи приложенныхъ къ ст. 24 общ. пол. правилъ при взысканіи такового вознагражденія не требуетъ разъясненія, такъ какъ изложенныя выше соображенія по первому вопросу въ полной мѣрѣ относятся и къ этого рода взысканіямъ; *во 2-хъ—взысканіемъ въ пользу лѣсовладѣльца опредѣленнаго закономъ за порубку лѣса денежнаго штрафа.* Этого рода взысканія, хотя и составляютъ уголовное наказаніе за совершеніе проступка—порубки чужаго лѣса, но, согласно разъясненію правительствующаго сената въ приведенномъ уже выше рѣшеніи общаго собранія 1878 года № 37, въ виду особаго установленнаго закономъ порядка возбужденія, производства и прекращенія дѣлъ о порубкахъ, владѣ-

мыхъ на правахъ частной собственности, лѣсовъ должны быть признаны имѣющими главнымъ образомъ значеніе не уголовной кары, а также только вознагражденія владѣльца за понесенный имъ имущественный ущербъ и притомъ вознагражденія, отыскиваемаго и получаемаго единственно по волѣ и усмотрѣнію потерпѣвшаго убытокъ. Принявъ во вниманіе, что указаннымъ свойствомъ своимъ денежныя взысканія за порубку частныхъ лѣсовъ существенно отличаются отъ такихъ же взысканій за прочіе проступки и преступленія, имѣющихъ значеніе исключительно уголовной кары, правительствующій сенатъ въ томъ же рѣшеніи установилъ различіе въ порядкѣ исполненія рѣшенія суд. мѣстъ, коими опредѣляются тѣ и другія взысканія; сообразно этому именно различію въ исполненіи, долженъ быть также разрѣшенъ вопросъ о примѣненіи, при производствѣ онаго, правилъ прил. къ прим. ст. 24 общ. пол. о крест.—Согласно приведенному рѣшенію общаго собранія, денежныя взысканія за уголовныя проступки вообще, имѣющія прежде всего значеніе и характеръ уголовной кары за дѣяніе, должны подлежать исполненію въ томъ же порядкѣ, какъ и всѣ приговоры уголовнаго суда о наказаніи обвиненныхъ; примѣненіе при такомъ исполненіи правилъ гражданскаго судопроизводства не можетъ имѣть мѣста и въ немъ не встрѣчается даже надобности, на томъ основаніи, что судебныя мѣста, какъ мировые (123 у. у. с.), такъ и общія (ст. 84 и 84 ул.), при присужденіи виновнаго къ денежному взысканію, обязаны опредѣлить въ приговорѣ, на случай несостоятельности виновнаго, размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе; для приведенія въ этихъ случаяхъ въ исполненіе той части приговора, въ которой опредѣляется замѣняющее наказаніе, законъ не требуетъ общей гражданской несостоятельности осужденнаго, а лишь фактическаго неимѣнія наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную невозможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ; хотя же ст. 25 уст. о нак. и 63 ул. о наказ. и упоминаютъ объ обращеніи денежнаго взысканія, при несостоятельности обвиненнаго, на его имущество, но, по буквальному и точному своему смыслу, эти законы относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію лица, взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причиненные его противозаконнымъ дѣяніемъ убытки; при пополненіи, по несостоятельности осужденнаго, означенныхъ убытковъ изъ его имущества, само собою разумѣется, нѣтъ основанія не обратить одновременно и на пополненіе наложеннаго судомъ штрафа остающуюся свободною, за удовлетвореніемъ убытковъ, часть этого имущества. Что же касается взысканія денежныхъ штрафовъ за порубки частныхъ лѣсовъ, въ томъ же рѣшеніи правительствующаго сената разъяснено, что взысканія эти, обращаясь, по своему существу и цѣли, въ гражданскую имущественную отвѣтственность, должны производиться по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уст. гражд. суд. опредѣленнымъ, т. е. по получаемымъ выскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ безъ всякаго

участія уголовной власти, и только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго, лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ уголовной судебной власти съ просьбою отъ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ на основаніи 7 и 8 ст. ст. уст. о нак. Въ виду сего, признаваемаго правительствующимъ сенатомъ, различія въ порядкѣ исполненія рѣшеній о денежныхъ взысканіяхъ за порубку частныхъ лѣсовъ и о таковыхъ же взысканіяхъ за прочія преступленія и проступки, нельзя не прійти къ заключенію, что между тѣмъ какъ примѣненіе приложенныхъ къ прим. къ ст. 24 общ. пол. о крест. по прод. 1879 г. правилъ при денежныхъ взысканіяхъ за преступленія и проступки вообще не можетъ имѣть мѣста, ибо въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 25 уст. о нак. и 63 улож. о нак., таковое примѣненіе собственно относится къ взысканію вознагражденія за вредъ и убытки, пополняемому изъ описаннаго и допущеннаго къ продажѣ въ установленномъ порядкѣ, по требованію взыскателя, имущества виновныхъ крестьянъ, на каковое имущество, въ случаѣ остатка, исключительно и можетъ быть обращено денежное взысканіе, назначенное судомъ въ видѣ наказанія,—напротивъ того, при производствѣ по исполнительнымъ листамъ, въ порядкѣ, уставомъ гражданскаго судопроизводства опредѣленномъ, денежныхъ взысканій, назначеннымъ судомъ, въ видѣ наказанія за порубку владѣемыхъ на правѣ частной собственности лѣсовъ, исполнители рѣшенія уголовнаго суда, т. е. судебные пристава и полиція, обязаны, какъ и при взысканіи по искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, въ точности соблюдать означенныя правила о порядкѣ описи и продажи имущества крестьянъ.—Къ такому же выводу относительно обязательности примѣненія правилъ, приложенныхъ къ прим. къ 24 ст. общ. полож., при исполненіи денежныхъ взысканій за порубки владѣльческихъ лѣсовъ, приводятъ и мотивы, содержащіеся въ указѣ перваго департамента правительствующаго сената отъ 11 января 1878 г., установившемъ самыя эти правила. Въ этомъ указѣ говорится: поставляя взысканіе недоимокъ по податямъ, выкупнымъ платежамъ, помѣщичьимъ оброкамъ и мірскимъ сборамъ, въ преимущественное предъ частными долгами положеніе (3 пр. къ ст. 24), законодательство, *въ видахъ охраненія крестьянскаго быта отъ разоренія и проистекающихъ отъ него вредныхъ финансовыхъ и экономическихъ послѣдствій*, требуетъ крайней осторожности при продажѣ крестьянскаго имущества на пополненіе недоимокъ (ст. 126 и 127 пол. о вык., 188 ст. общ. пол. и 261 ст. великор. пол.). Отсюда сенатъ выводитъ, что такая же осторожность должна быть соблюдаема и при продажѣ имущества отдѣльныхъ крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ. Тѣ же мотивы, подкрѣпляемые ссылками на прил. къ 1854 ст. X т. 2 ч. св. зак. (прод. 1868 г.) и на положеніе о крест. 19 февраля 1861 г., высказаны сенатомъ и относительно частныхъ взысканій съ цѣлыхъ крест. обществъ. Изъ означеннаго сопоставленія правительствующій сенатъ выводитъ положеніе, что правила 935, 973—974 ст. уст. гр. суд. не могутъ имѣть полнаго примѣненія при взысканіи по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ противъ цѣлыхъ обществъ, и

признаетъ, что установленіе на практикѣ порядка взысканія съ крест. обществъ безъ участія въ томъ учрежденій, коимъ сіи общества подчинены, *можетъ* какъ въ первомъ случаѣ, т. е. при взысканіи съ отдѣльнаго крестьянина, такъ и во второмъ, съ общества крестьянъ, *повлечь за собою разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе финансовыхъ и экономическихъ интересовъ*. Несомнѣнно, что та же важная цѣль, какъ имѣющая общегосударственное значеніе, которая указана выше, должна быть въ виду и при всякомъ иномъ денежномъ взысканіи, обращенномъ на имущество крестьянина или крестьянскаго общества, хотя бы такое взысканіе и было установлено уголовнымъ приговоромъ. Разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе благосостоянія крестьянской семьи вслѣдствіе продажи предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не можетъ быть допускаемо уже и потому, что подобная мѣра отозвалась бы одинаково тягостно какъ на лицѣ, противу коего приводилось рѣшеніе въ исполненіе, такъ и на неповинныхъ въ его проступкѣ членахъ семьи. Такія гибельныя послѣдствія не будутъ имѣть мѣста, если будетъ продано изъ крестьянскаго хозяйства лишь то, что не признано необходимымъ для существованія крестьянской семьи, а такое указаніе на имущество, подлежащее исключенію изъ описи, можетъ быть сдѣлано лишь властями, постановленными самимъ закономъ для наблюденія за крестьянскими обществами и управленія ими. Въ виду изложеннаго, не представляется основаній допустить, чтобы при денежныхъ взысканіяхъ съ крестьянъ, производимыхъ въ силу уголовныхъ приговоровъ, исполнители рѣшеній могли руководиться иными началами кромѣ установленныхъ прил. къ 24 ст. общ. полож. по продолженію 1879 г.—Согласно изложенному, правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, въ разрѣшеніе предложенныхъ на его обсужденіе вопросовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что правила, приложенныя къ примѣчанію къ ст. 26 общ. пол. о крестьянахъ по прод. 1879 г., должны быть примѣняемы ко взысканію съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ какъ уголовными преступленіями и проступками вообще, такъ и порубкою владѣльческихъ лѣсовъ въ частности. О таковомъ разъясненіи, для руководства и исполненія, дать знать всѣмъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей указами. Копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 29 октября 1884 г.*).

150. 1885 г. марта 28 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ примѣненія суд. мѣстами 33 ст. улож. о нак.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената за

№ 88 по вопросу о порядкѣ примѣненія судебными мѣстами 33 ст. улож. о наказ.

Изъ настоящаго предложенія усматривается, что нѣкоторыя судебныя мѣста, приговаривая подсудимыхъ, на основаніи 33 ст. улож. о наказ., къ ссылкѣ въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, не обозначаютъ губерній, въ которыя должны слѣдовать осужденные, между тѣмъ какъ другія судебныя мѣста обозначаютъ въ приговорахъ своихъ ту изъ включенныхъ въ составленный, на основаніи примѣч. 30 ст. улож., списокъ губерній, ссылкѣ на житье въ которую подлежитъ осужденный. Въ видахъ установленія единообразнаго порядка примѣненія судебными мѣстами 33 ст. улож. о нак., министръ юстиціи поручилъ исполняющему обязанности оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе сего собранія.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи 965 ст. уст. угол. суд. (изд. 1883 г.) и примѣч. 1 къ ст. 56 св. зак. т. XIV уст. о ссыльн. (по прод. 1876 г.), лица, приговариваемыя къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи европейской Россіи, равно какъ и тѣ, кои присуждаются къ ссылкѣ на житье въ губерніи сибирскія, передаются въ вѣдѣніе губернскаго правленія, которое и распоряжается ссылкою осужденныхъ, *распредѣляя ихъ по назначенію.* А такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ 30 ст. улож. о наказ. и 9 ст. XIV т. св. зак. уст. о ссыльн., министерство внутреннихъ дѣлъ ежегодно сообщаетъ министерству юстиціи, *для свѣдѣнія всѣхъ судебныхъ мѣстъ,* о тѣхъ отдаленныхъ, кромѣ сибирскихъ, губерніяхъ, въ которыя осужденные могутъ быть отправляемы на житье, то изъ сего несомнѣнно слѣдуетъ, что возлагаемое закономъ на губернское правленіе распредѣленіе осужденныхъ, подлежащихъ (по ст. 33 улож. о наказ.) ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи, должно быть производимо согласно съ тѣмъ назначеніемъ, какое опредѣлено въ состоявшемся судебномъ приговорѣ о ссылаемомъ лицѣ. Посему, для соблюденія однообразнаго порядка въ примѣненіи судебными мѣстами 33 ст. улож. о наказ., правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ предписать циркулярно указами, чтобы въ приговорахъ своихъ, коими подсудимые присуждаются къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи европейской Россіи, съ точностію означали, въ какую именно губернію, согласно съ сообщаемыми отъ министерства юстиціи, на основаніи примѣч. къ 30 ст. улож. о наказ., росписаніями, подлежитъ отправленію приговариваемое къ ссылкѣ лицо. Копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 1 февраля 1885 г.).*

151. 1885 г. мая 11 дня. Указъ общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ храненія вещественныхъ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА правительствующій сенатъ слушалъ: вѣдѣнія 1) уголовнаго кассаціоннаго департамента за № 6582 по возбужденному смоленскимъ губернскимъ правленіемъ вопросу о порядкѣ храненія вещественныхъ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, и 2) перваго департамента за № 17252 по тому же вопросу, возбужденному рапортомъ предсѣдателя казанскаго окружнаго суда на имя министра юстиціи.

Изъ переписки, приложенной къ вѣдѣнію уголовнаго кассаціоннаго департамента, видно: предсѣдатель смоленскаго окружнаго суда отъ 18-го октября 1872 года за № 3168, сообщилъ губернатору, что вслѣдствіе внесеннаго прокуроромъ окружнаго суда, возбужденнаго губернаторомъ, вопроса о томъ: обязана ли полиція хранить присылаемыя ей судебными слѣдователями вещественныя доказательства, онъ, предсѣдатель, въ виду разныхъ неудобствъ, не только для слѣдователей и суда, но, при отрицательномъ разрѣшеніи сего вопроса, и для самой полиціи, и согласно постановленію общаго собранія смоленскаго окружнаго суда, а также примѣняясь къ 371 и послѣдующимъ статьямъ устава уголов. судопр. и къ 521 ст. XIV т. уст. о пред. и пресѣч. преступ., просилъ губернатора сдѣлать распоряженіе объ оставленіи нынѣ существующаго порядка храненія полицейскими управленіями присылаемыхъ имъ слѣдователями вещественныхъ доказательствъ, кромѣ смоленскаго и краснинскаго уѣздовъ и ихъ городовъ, для храненія вещественныхъ доказательствъ, по которымъ имѣется особое помѣщеніе въ судѣ. Что же касается тѣхъ вещественныхъ доказательствъ, которыя хранятся въ полицейскихъ управленіяхъ, быть можетъ уже по рѣшеннымъ дѣламъ, то предсѣдатель просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы полицейскія управленія смоленской губерніи составили подробныя описи съ указаніемъ принадлежности вещественныхъ доказательствъ къ дѣламъ и представили таковыя къ прокурору смоленскаго окружнаго суда для дальнѣйшихъ распоряженій объ ихъ уничтоженіи продажѣ или возвращеніи владѣльцамъ по принадлежности. По происходившей по поводу сего перепискѣ губернское правленіе, сообразивъ обстоятельства, изложенныя въ означенномъ отношеніи предсѣдателя окружнаго суда, нашло, что нигдѣ въ законѣ нѣтъ положительнаго указанія на то, что означенныя вещественныя доказательства должны храниться при полицейскихъ управленіяхъ, и ст. 371 и слѣд. уст. угол. суд. и 512 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., примѣняясь къ которымъ, по мнѣнію предсѣдателя окружнаго суда, вещественныя доказательства должны храниться при полицейскихъ управленіяхъ, вовсе не обязываютъ къ этому полицейскія управленія. Напротивъ, по мнѣнію губернскаго правленія, по смыслу 371, 372, 374 и 375 ст. уст. угол. суд., храненіе вещественныхъ дока-

зательствъ лежитъ на прямой обязанности самихъ же судебныхъ слѣдователей, и лишь только тогда полиція обязана имѣть надзоръ за сохраненіемъ вещественныхъ доказательствъ, когда (373 ст. уст. угол. суд.) таковыя не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста. Кромѣ того храненіе при полиціи вещественныхъ доказательствъ сопряжено съ большими неудобствами и затрудненіями, по недостатку порядочнаго помѣщенія для храненія вещей. Вслѣдствіе сего губернское правленіе, рапортомъ отъ 29 марта 1873 г. за № 1846, представило объ этомъ правительствующему сенату по 1-му департаменту и просило разрѣшенія вопроса: обязаны ли полицейскія управленія хранить у себя присылаемыя судебными слѣдователями вещественныя доказательства. Вышеизложенный рапортъ смоленскаго губернскаго правленія былъ препровожденъ изъ перваго департамента, по принадлежности, въ уголовный кассаціонный департаментъ правительствующаго сената. 1874 г. января 29 дня, Правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи уголовнаго кассаціоннаго департамента, выслушавъ этотъ рапортъ, опредѣлилъ: препроводивъ рапортъ губернскаго правленія въ смоленскій окружный судъ, предписать ему представить, съ возвращеніемъ онаго, объясненіе съ своимъ заключеніемъ; о чемъ смоленскому окружному суду и былъ посланъ указъ. Во исполненіе сего указа смоленскій окружный судъ донесъ, что вопросъ о храненіи полиціею вещественныхъ доказательствъ, по мнѣнію суда, представляется достаточно разъясненнымъ, какъ положительнымъ закономъ, такъ и практикою. До изданія судебныхъ уставовъ полиція, въ дѣлѣ изслѣдованія преступленій, руководствовалась наказомъ, въ § 9 котораго было сказано, что вещественныя доказательства полиція охраняетъ до прибытія судебнаго слѣдователя. Приведенный законъ несомнѣнно доказываетъ, что при полицейскихъ управленіяхъ должны быть устроены удобныя помѣщенія для храненія вещественныхъ доказательствъ. Указываемая смоленскимъ губернскихъ правленіемъ 373 ст. уст. угол. суд. вовсе не относится къ вопросу о храненіи вещественныхъ доказательствъ въ помѣщеніяхъ полицейскихъ управленій потому, что эта статья закона предусматриваетъ совершенно спеціальный надзоръ полиціи, въ смыслѣ стражи за цѣлостью вещественныхъ доказательствъ, когда послѣднія не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста. Обязанность полиціи хранить у себя вещественныя доказательства, передаваемыя ей судебными слѣдователями, существовала еще до изданія судебныхъ уставовъ, въ то время, когда полиція руководствовалась наказомъ. Въ § 68 наказа судебному слѣдователю было предоставлено право передать полиціи на храненіе вещественныя доказательства въ томъ случаѣ, если слѣдователь по своимъ соображеніямъ находилъ нужнымъ это исполнить. Правило, указанное въ § 68 наказа, замѣнено 372 и 373 ст. уст. угол. суд., по смыслу которыхъ слѣдователь властенъ отдать полиціи на храненіе вещественныя доказательства, если ихъ невозможно пріобщить къ дѣлу. Право это слѣдователя подтверждается смысломъ ст 269, 270, 271 и 279 уст. угол. судопр., о томъ, что полиція, какъ вспомогательный органъ судебной власти, въ дѣлахъ по изслѣдованію преступныхъ дѣяній, обязана оказывать содѣй-

ствіе судебнымъ слѣдователямъ и исполнять ихъ служебныя порученія. Кромѣ изложенныхъ юридическихъ соображеній, обязанность полиціи хранить вещественныя доказательства объясняется и практическою необходимостью. Судебные слѣдователи имѣютъ частныя квартиры, на наемъ которыхъ получаютъ отъ земства отъ 50—150 рублей въ годъ, по своей службѣ заняты постоянными разъѣздами, а между тѣмъ при нихъ не состоитъ какихъ либо должностныхъ лицъ, которымъ могло бы быть ввѣряемо охраненіе вещественныхъ доказательствъ на время отсутствія слѣдователя, часто продолжающагося до двухъ недѣль. Полицейскія же управленія имѣютъ постоянныя помѣщенія, охраняемыя дежурными чиновниками и казенными сторожами, къ тому же располагаютъ службою волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, а также десятскихъ и сотскихъ (ст. 2518 II т. общ. губ. учрежд., 63, 83 и 85 общ. полож. о крест., вышедшихъ изъ крѣпост. завис.). Все это вмѣстѣ взятое исключаетъ предположеніе о затрудненіяхъ полицейскихъ управленій хранить вещественныя доказательства. Независимо отъ сего, на обязанности полиціи лежитъ по закону исполненіе приговоровъ и опредѣленій уголовныхъ судовъ (965, 967 и слѣд. ст. уст. угол. судопр.), вслѣдствіе чего и при полицейскихъ управленіяхъ неминуемо должны быть устроены помѣщенія для храненія вещественныхъ доказательствъ, передаваемыхъ ей судебными властями для исполненія приговоровъ. Въ силу изложеннаго, смоленскій окружный судъ полагаетъ, что соображенія смоленскаго губернскаго правленія по вопросу о храненіи вещественныхъ доказательствъ лишены правильнаго основанія. Въ виду изложеннаго объясненія смоленскаго окружнаго суда, правительствующій сенатъ призналъ необходимымъ, предварительно разрѣшенія возникшаго вопроса, имѣть свѣдѣнія о порядкѣ примѣненія въ другихъ губерніяхъ ст. 371—376 уст. уголов. суд. и статьи 512 уст. о предупрежд. и пресѣч. преступленій, вслѣдствіе чего и предписалъ циркулярными указами отъ 9-го февраля 1875 г. всѣмъ окружнымъ судамъ: доставить свѣдѣнія, въ какомъ порядкѣ въ ихъ округахъ хранятся вещественныя доказательства, и не встрѣчается ли какихъ либо затрудненій въ соблюденіи этого порядка. Изъ донесеній окружныхъ судовъ, послѣдовавшихъ во исполненіе означеннаго указа, усматривается, что суды не придерживаются какой либо однообразной системы въ охраненіи вещественныхъ доказательствъ и распредѣляютъ ихъ между допускаемыми мѣстами храненія сообразно: мѣсту производства дѣла, къ которому доказательства относятся, устройству тѣхъ и другихъ мѣстъ храненія въ данномъ округѣ окружнаго суда или даже слѣдственномъ участкѣ, формѣ, виду, удобству въ пріобщеніи къ дѣлу, въ передвиженію и цѣнности; при этомъ суды не дѣлаютъ различія въ донесеніяхъ своихъ между вещественными доказательствами въ тѣсномъ смыслѣ и вещами, добытыми преступленіемъ. Мѣстами храненія вещественныхъ доказательствъ вообще окружными судами признаются: охраненіе на мѣстѣ обнаруженія стражею отъ полиціи или сельскихъ властей, отдача на храненіе благонадежнымъ частнымъ лицамъ за вознагражденіе, храненіе у полицейскихъ сотскихъ, у сельскихъ

старостъ, въ волостныхъ и станичныхъ правленіяхъ, при становыхъ квартирахъ, въ уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ управленіяхъ, у судебныхъ слѣдователей, въ квартирахъ товарищей прокуроровъ и прокуроровъ, въ судѣ т. е. при регистратурѣ суда, въ кассѣ или особомъ помѣщеніи) и въ мѣстныхъ казначействахъ (исключительно деньги и цѣнные предметы). По внѣшнему виду и цѣнности—суды различаютъ слѣдующіе виды вещественныхъ доказательствъ: неотдѣлимыя отъ мѣстъ ихъ нахожденія; домашнія животныя; громоздкія вещи,—напримѣръ машины, принадлежности винокуренныхъ заводовъ, экипажи и т. п.,—менѣе громоздкія, но неудобныя къ пересылкѣ по почтѣ и вообще къ передвиженію; вещи опасныя, напр. порохъ и вообще взрывчатыя вещества; документы и бумаги; жидкости, подлежащія реагенціи; цѣнные предметы вообще и деньги. Ни одинъ изъ окружныхъ судовъ не указываетъ всѣхъ перечисленныхъ видовъ вещественныхъ доказательствъ и способовъ ихъ храненія, а ограничиваются лишь указаніемъ на мѣста храненія, имѣющія преимущественное значеніе, и перечисляютъ лишь нѣкоторые виды доказательствъ. При этомъ донесенія окружныхъ судовъ о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ ими при храненіи вещественныхъ доказательствъ, сводятся, главнымъ образомъ, къ тому, что полицейскія управленія въ округахъ: воронежскомъ, елецкомъ, казанскомъ, московскомъ, нѣжинскомъ, ржевскомъ, тамбовскомъ, тульскомъ, тверскомъ и харьковскомъ стали отказывать въ принятіи на храненіе вещественныхъ доказательствъ, отговариваясь неимѣніемъ помѣщеній и закона, обязывающаго ихъ къ такому храненію. Въ округахъ же рязанскомъ и калужскомъ таковое затрудненіе устранено лишь по особому соглашенію съ губернскимъ начальствомъ. Затѣмъ, въ прочихъ округахъ, по донесеніямъ окружныхъ судовъ, затрудненія въ храненіи вещественныхъ доказательствъ встрѣчаются лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ и вообще весьма рѣдко. Разсмотрѣвъ возникшую по изложенному предмету переписку, правительствующій сенатъ (по уголовному кассаціонному департаменту), находя, что возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ о правѣ судебныхъ слѣдователей отсылать вещественныя по уголовнымъ дѣламъ доказательства для храненія въ полицейскія управленія, по точному смыслу прилож. къ ст. 3 примѣч. т. I св. зак., учр. прав. сен. по продолж. 1876 г., подлежитъ разсмотрѣнію общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣлилъ: передать настоящее дѣло при вѣдѣніи на разсмотрѣніе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, что и исполнено вѣдѣніемъ за № 6582.— Изъ вѣдѣнія же 1-го департамента за № 17252 видно: казанскій губернаторъ, отношеніемъ 7 ноября 1875 г., имѣя въ виду, что, на основаніи 372 ст. уст. угол. суд., вещественныя доказательства должны находиться при дѣлахъ, сообщилъ на распоряженіе предсѣдателя казанскаго окружнаго суда донесеніе спасскаго полицейскаго управленія о томъ, что канцелярія временнаго отдѣленія окружнаго суда, бывшаго въ г. Спасскѣ, въ октябрѣ мѣсяцѣ, препроводила въ то управленіе большое количество вещественныхъ доказательствъ для храненія. На это отношеніе предсѣдатель окружнаго суда, по-

слѣ личнаго объясненія съ предсѣдательствовавшимъ въ означенномъ отдѣленіи окружнаго суда, увѣдомилъ губернатора, что въ спасское уѣздное полицейское управленіе были переданы изъ временнаго отдѣленія вещественныя доказательства по дѣламъ, назначавшимся къ разсмотрѣнію въ томъ отдѣленіи и отложеннымъ по разнымъ основательнымъ причинамъ до слѣдующей сессіи; судъ не имѣетъ своего постояннаго помѣщенія въ тѣхъ уѣздахъ, въ которые онъ выѣзжаетъ для уголовнаго правосудія, и потому, какъ по сей причинѣ, такъ и по крайнему неудобству переводить вещественныя доказательства въ другой городъ для того только, чтобы при назначеніи новаго выѣзда опять доставлять ихъ въ прежнее мѣсто, временное отдѣленіе, надѣясь на законное содѣйствіе полиціи дѣлу суда, было вынуждено препроводить означенныя доказательства въ полицейское управленіе. Распоряженіе это не нарушаетъ закона во 1) потому, что смыслъ 72 ст. уст. угол. суд., заключается въ томъ, чтобы вещественныя доказательства находились въ судѣ, при разсмотрѣніи дѣла по существу, и во 2) потому, что и въ самой этой статьѣ сказано, что вещественныя доказательства должны быть, по возможности, перенумерованы, уложены, запечатаны и пріобщены къ дѣлу. Изъ этого ясно, что предписанный этимъ закономъ порядокъ соблюдается, въ случаѣ неимѣнія къ тому уважительныхъ препятствій. По всѣмъ симъ основаніямъ предсѣдатель просилъ губернатора оказать окружному суду свое содѣйствіе распоряженіемъ, чтобы полицейскія управленія не тяготились, если временныя отдѣленія суда поставляются иногда въ необходимость отсылать въ оныя для храненія на короткое время вещественныя доказательства, тѣмъ болѣе, что на безполезную пересылку ихъ изъ одного города въ другой судъ не имѣетъ никакихъ матеріальныхъ средствъ. Но губернаторъ, не усматривая изъ отношенія предсѣдателя окружнаго суда прямыхъ статей закона, по которымъ полицейскія управленія обязывались бы принимать на храненіе вещественныя доказательства, и находя, что, по смыслу 372 ст. уст. угол. суд., вещественныя доказательства, должны находиться при дѣлахъ въ судѣ, и отъ суда зависитъ изыскать средства къ пересылкѣ ихъ изъ одного города въ другой, сообщилъ предсѣдателю, что губернскимъ правленіемъ, вмѣстѣ съ симъ, циркулярно предписано всѣмъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ губерніи, за исключеніемъ казанскаго уѣзднаго, не принимать къ себѣ изъ временныхъ отдѣленій окружнаго суда вещественныхъ доказательствъ на храненіе. Вслѣдствіе сего предсѣдатель окружнаго суда донесъ о вышеизложенномъ министру юстиціи, при чемъ въ рапортѣ своемъ изложилъ, что изъясненное распоряженіе казанскаго губернскаго правленія, не вызванное ни положительнымъ требованіемъ закона, ни порядкомъ управленія, ни мѣрою необходимости, нарушая достоинство суда, крайне для него стѣснительно и становится въ разрѣзъ съ общимъ духомъ закона объ отношеніяхъ полиціи къ судебной власти, такъ какъ полиція обязана не противодѣйствовать суду въ отправленіи уголовнаго правосудія, а оказывать ему въ томъ полное содѣйствіе и исполнять безпрекословно всѣ законныя требо-

вания. Хотя-же и нѣтъ прямаго закона, обязывающаго полицейскія управленія принимать отъ суда для храненія вещественныя доказательства, но съ другой стороны нѣтъ закона, воспрещающаго суду отправлять эти доказательства на храненіе въ полицейскія управленія и распоряженія по этому предмету окружнаго суда, какъ и всѣ его служебныя дѣйствія, не подлежать контролю губернскаго правленія. Но губернское правленіе настоящимъ своимъ распоряженіемъ не только само присвоило себѣ право отмѣнять постановленія суда объ отсылкѣ вещественныхъ доказательствъ, но даже передало это право и полицейскимъ управленіямъ, обязавъ ихъ не исполнять требованія суда. Означенное распоряженіе губернскаго правленія сверхъ того совершенно неудобно и потому, что при исполненіи прокуроромъ приговоровъ суда по дѣламъ, рѣшаемымъ во временныхъ отдѣленіяхъ, всѣ вещественныя доказательства, согласно сему распоряженію, должны быть переводимы судомъ въ губернскій городъ и оттуда обратно пересылаемы прокуроромъ въ то-же полицейское управленіе для выдачи по принадлежности. Очевидно, что такая безполезная пересылка вещественныхъ доказательствъ, затрудняя судъ и исполнителей его приговоровъ, влечетъ за собою порчу и утрату пересылаемыхъ вещей, а равно значительные и совершенно напрасные расходы казны на эту пересылку. Представляя о семъ министру юстиціи на начальственное благоусмотрѣніе и распоряженіе, предсѣдатель при этомъ доложилъ, что порядокъ временнаго храненія вещественныхъ доказательствъ въ полицейскихъ управленіяхъ, по окончаніи судебныхъ сессій въ уѣздныхъ городахъ, существовалъ въ казанской губ., со дня открытія тамъ окружныхъ судовъ, безпрепятственно и только въ послѣднее время вызвалъ почему то противъ себя протестъ спасскаго полицейскаго управленія и затѣмъ означенное распоряженіе губернскаго правленія. Отмѣна же этого распоряженія устранитъ отъ суда также непредвидѣнное препятствіе и возстановитъ тотъ порядокъ, съ помощью котораго казанскій окружный судъ успѣлъ въ своей дѣятельности занять второе мѣсто въ числѣ всѣхъ окружныхъ судовъ. Означенный рапортъ предсѣдателя окружнаго суда оберъ-прокуроръ перваго департамента правительствующаго сената, по порученію министра юстиціи, предложилъ на разсмотрѣніе и законное распоряженіе правительствующаго сената. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что по вопросу о порядкѣ храненія вещественныхъ доказательствъ по дѣламъ уголовнымъ возникло пререканіе между судебною и административною властями, каковое пререканіе подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ въ 245 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ, по первому департаменту, опредѣлилъ: предложенную оберъ-прокуроромъ сего департамента переписку по изъясненному вопросу передать при вѣдѣніи въ общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ (по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ) принялъ на видъ,

что установленіе, въ развитіе законоположеній, указанныхъ въ 371—376 ст. уст. угол. судопр. тѣхъ или другихъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ храненія вещественныхъ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, на точномъ основаніи 166 и послѣдующихъ статей учрежденія судебныхъ установленій, составляетъ предметъ общаго и особыхъ судебнымъ мѣстамъ наказовъ, издаваемыхъ въ особомъ, предписанномъ закономъ, порядкѣ. Посему, не входя въ обсужденіе вопроса собственно о порядкѣ храненія вещественныхъ по уголовнымъ дѣламъ доказательствъ и ограничиваясь обсужденіемъ и разрѣшеніемъ другаго, возбужденнаго по настоящему дѣлу, вопроса о томъ, вправѣ ли судебные слѣдователи и судебныя мѣста поручать полиціи временное храненіе вещественныхъ доказательствъ, по каковому собственно предмету и возникло разномысліе между судебными мѣстами и мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ въ смоленской и казанской губерніяхъ, правительствующій сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. На точномъ основаніи 249 ст. уст. угол. суд., предварительное слѣдствіе о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ окружнымъ судамъ, производится судебными слѣдователями *при содѣйствіи полиціи*. Содѣйствіе это, какъ указано и въ соображеніяхъ, послужившихъ основаніемъ этого закона (изд. госуд. канцеляріи), можетъ быть необходимо и при производствѣ судебнымъ слѣдователемъ осмотровъ, обысковъ и для охраненія найденныхъ слѣдовъ преступленія и т. п.—Исполненіе всѣхъ такихъ требованій судебнаго слѣдователя должно и впредь принадлежать къ прямымъ обязанностямъ общей полиціи. Такого рода содѣйствіе со стороны полиціи органамъ судебной власти въ дѣлѣ отправленія уголовнаго правосудія, вмѣняемое, на точномъ основаніи приведеннаго закона, въ прямую обязанность полиціи, очевидно, не можетъ быть приравниваемо къ тому или другому виду участія полиціи въ производствѣ предварительнаго слѣдствія, точно и опредѣлительно поставленнаго самимъ закономъ въ установленныя границы, тогда какъ необходимость того или другаго содѣйствія судебной власти со стороны полиціи, вызываемая совершенно случайными условіями мѣста, времени, обстоятельствъ и т. п., по самому существу возлагаемой на полицію въ этомъ отношеніи обязанности, не можетъ быть съ такою же опредѣлительностью установлена въ положительномъ законѣ. Поэтому, и въ виду того соображенія, что обращаемыя къ полиціи, суд. слѣдователемъ или судебными мѣстами, требованія о временномъ сохраненіи вещественныхъ по уголовнымъ дѣламъ доказательствъ, вслѣдствіе встрѣчаемыхъ ими по сему предмету затрудненій, заключаютъ въ себѣ лишь требованія о содѣйствіи со стороны полиціи, а невмѣненіе ей въ обязанность совершенія какихъ либо самостоятельныхъ съ ея стороны слѣдственныхъ дѣйствій, на которыя она не уполномочена закономъ.—Отказъ со стороны полицейскихъ управленій отъ исполненія такого рода требованій, оправдываемый отсутствіемъ на этотъ предметъ особаго закона, не имѣетъ правильнаго основанія и представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ

какъ 249, такъ и 270 ст. уст. угол. судопр. Точно также неправильнымъ представляется и другое основаніе, приводимое въ оправданіе отказа со стороны полицейскихъ управленій въ принятіи въ оныя на временное храненіе вещественныхъ доказательствъ и заключающееся въ томъ, что согласно съ требованіями 372 ст. уст. уголов. судопр., вещественныя доказательства должны быть пріобщаемы къ дѣлу и только тѣ изъ нихъ, которыя не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста, могутъ быть, на основаніи 373 ст. того же устава, по опечатаніи ихъ судебнымъ слѣдователемъ, поручаемы надзору полиціи. Требованіе 372 ст. уст. угол. судопр. о пріобщеніи къ дѣлу вещественныхъ доказательствъ обусловливается, какъ это буквально и выражено въ самомъ этомъ законѣ, случаями дѣйствительной возможности исполненія этого требованія. Въ случаяхъ же практической невозможности исполненія требованія приведеннаго закона, не только по невозможности отдѣленія вещественныхъ доказательствъ отъ мѣста, на что собственно лишь въ видѣ примѣра указывается въ 373 ст. уст. уголов. судопр., но и по другимъ причинамъ, какъ-то: по самому роду вещественныхъ доказательствъ, ихъ качествамъ, объему и т. п., судебный слѣдователь, поставленный въ обязанность принять охранительныя мѣры и въ отношеніи этого разряда вещественныхъ доказательствъ, впредь до окончательнаго разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ, къ которымъ доказательства эти относятся, очевидно можетъ руководствоваться, по предмету охраненія такихъ вещественныхъ доказательствъ, лишь тѣми указаніями, которыя преподаны въ 373 ст. уст. угол. суд., и въ числѣ которыхъ установлено право его на порученіе охраны таковыхъ надзору полиціи. Что же касается до практическихъ затрудненій, встрѣчаемыхъ со стороны полицейскихъ управленій въ исполненіи требованія судебныхъ мѣстъ по изложенному выше предмету, то, во первыхъ, затрудненія эти, какъ это видно изъ приложенной при вѣдѣніи уголовнаго кассаціоннаго департамента переписки, встрѣчались въ дѣйствительности лишь въ исключительныхъ мѣстностяхъ, причемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ были устраняемы по особому соглашенію представителей судебной власти съ губернскимъ начальствомъ, и, во вторыхъ, при дѣйствительной даже невозможности для тѣхъ или другихъ полицейскихъ управленій временнаго храненія вещественныхъ по уголовнымъ дѣламъ доказательствъ въ занимаемыхъ ими помѣщеніяхъ, по количеству ли такихъ доказательствъ одновременно въ полицейскія управленія присылаемыхъ или же по ихъ особымъ качествамъ или объему, полицейскія управленія во всѣхъ подобнаго рода случаяхъ имѣютъ право требовать, чрезъ сношеніе съ судебными слѣдователями и предсѣдателями окружныхъ судовъ, отпуска въ ихъ распоряженіе денежныхъ суммъ на покрытіе расходовъ, соединенныхъ съ храненіемъ вещественныхъ по каждому дѣлу доказательствъ, съ тѣмъ, чтобы счеты этихъ издержекъ были представлены подлежащему суду для взысканія оныхъ съ лицъ, приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ, къ числу которыхъ, на основ. 3 п. 977 ст. уст. угол. суд., отнесены, между прочимъ, и издержки на храненіе вещественныхъ доказательствъ. На основаніи всего

вышеизложеннаго, правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать, что полиція должна исполнять всѣ требованія судебныхъ установленій и слѣдователей относительно храненія вещественныхъ доказательствъ. О вышеизложенномъ, для свѣдѣнія и руководства, всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и начальникамъ губерній, въ которыхъ введены судебные уставы 20 ноября 1864 года, дать знать циркулярными указами.—Копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 18 февраля 1885 г.).*

152. 1885 года іюля 23 дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій по дѣламъ объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній о недвижимыхъ имуществахъ, отказываемыхъ въ пользу учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный, по 259[1] статьѣ учр. суд. устан. на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленій судебными мѣстами, учрежденными на основаніи судебныхъ уставовъ 1864 года, опредѣленій объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній, содержащихъ въ себѣ отказы недвижимыхъ имуществъ въ пользу духовныхъ учрежденій.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ усматриваетъ изъ даннаго ему предложенія, что возбужденіе вышеприписаннаго вопроса вызвано тѣмъ, что судебныя мѣста, дѣйствующія по уставамъ 1864 г., при представленіи къ нимъ для утвержденія завѣщаній помянутаго рода, неодинаково понимаютъ значеніе испрошенія, чрезъ подлежащее духовное начальство, ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на принятіе опредѣленныхъ въ этихъ завѣщаніяхъ пожертвованій въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и иныхъ духовныхъ учрежденій, а именно: одни окружные суды находятъ, что испрошеніе таковаго разрѣшенія ВЫСОЧАЙШЕЙ власти представляется необходимымъ условіемъ для дѣйствительности этихъ завѣщаній, а поэтому не признаютъ возможнымъ утверждать завѣщанія подобнаго рода ранѣе испрошенія ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія; другіе же постановляютъ объ утвержденіи такихъ завѣщаній, если не усматривается нарушенія въ нихъ законныхъ формъ и не имѣется въ виду споровъ противъ завѣщательныхъ распоряженій, оставляя уже засимъ на усмотрѣніе духовнаго начальства испрошеніе ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на принятіе опредѣленнаго въ завѣщаніи пожертвованія. Съ своей стороны правительствующій сенатъ, въ разрѣшеніе изъясненнаго разномыслія, находитъ, что во временныхъ правилахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ (прил. къ 1012 ст. прим. т. X ч. 1 по прод. 1876 г.), коими судебныя мѣста новаго устройства

обязаны руководствоваться при утвержденіи завѣщаній къ исполненію, не содержится ни одной статьи, которая оправдала бы пріостановленіе судомъ утвержденія къ исполненію духовнаго завѣщанія, составленнаго въ пользу духовныхъ учрежденій, впредь до испрошенія, чрезъ подлежащее духовное начальство, Высочайшаго соизволенія на принятіе духовнымъ учрежденіемъ послѣдовавшаго въ его пользу назначенія. Напротивъ того, изъ статьи 31 этихъ правилъ, установляющей, что окружный судъ, по утвержденіи завѣщаній, заключающихъ въ себѣ назначенія въ пользу церквей, монастырей, богоугодныхъ заведеній, и вообще на предметы благотворительности или общественной пользы, препровождаетъ выписки изъ сихъ завѣщаній прокурору, для сообщенія въ подлежащія вѣдомства, — слѣдуетъ заключить, что испрошеніе Высочайшаго соизволенія на принятіе содержащихся въ духовныхъ завѣщаніяхъ назначеній въ пользу духовныхъ учрежденій вызывается упоминаемымъ въ этой статьѣ сообщеніемъ духовному начальству выписки подобнаго рода завѣщаній, уже *утвержденныхъ къ исполненію* и что, слѣдовательно, испрошеніе таковаго разрѣшенія Высочайшей власти ни въ какомъ случаѣ не можетъ предшествовать утвержденію судомъ таковыхъ завѣщаній къ исполненію. Правильность такого вывода еще болѣе подтверждается содержаніемъ ст. 1096 т. X ч. 1 по изд. 1857 года, помѣщенной въ кн. 3, раздѣлѣ 1-мъ, отдѣлѣ 6-мъ, о порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній. Въ ней,—во второй ея части,—выражено, что гражданскія палаты, *по утвержденіи духовныхъ завѣщаній*, дѣлаемыхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей, обязаны доставлять выписки о тѣхъ завѣщаніяхъ въ епархіальныя консисторіи, *которыя*, въ семъ случаѣ, поступаютъ на основаніи правилъ, приложенныхъ въ 983 и 984 ст. т. X ч. 1. Эти же статьи опредѣляютъ именно порядокъ испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе пожертвованій въ пользу означенныхъ духовныхъ учрежденій. Хотя, по продолженію 1876 года, означенная вторая часть ст. 1096 т. X ч. 1 подверглась въ кодификаціонномъ порядкѣ исключенію, причемъ согласно цитатѣ къ этой статьѣ по продолж. 1876 года основаніемъ такого исключенія приводится послѣдовавшее 21 октября 1873 года Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта объ измѣненіи порядка наблюденія за исполненіемъ духовныхъ завѣщаній о пожертвованіяхъ на предметы общественной благотворительности или пользы (полн. собр. зак. 52701); но законъ этотъ, какъ видно изъ приведеннаго названія его и содержащихся въ немъ правилъ, ни въ чемъ не касается завѣщаній, составленныхъ въ пользу духовныхъ учрежденій и вышеустановленнаго порядка испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе этими духовными учрежденіями пожертвованій, а поэтому, вторая часть 1096 ст. т. X ч. 1 изд. 1876 г. не можетъ почитаться отмѣненною означеннымъ закономъ 1873 г. Если же ст. 1096 т. X ч. 1 въ означенной ея части, и подверглась измѣненію, то въ силу лишь вышеупомянутыхъ временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ и то лишь касательно порядка сообщенія въ консисторію выписокъ подобнаго рода духовныхъ за-

вѣщаній, которыя препровождаются туда уже не непосредственно судебнымъ мѣстомъ, утвердившимъ завѣщаніе, то есть: въ настоящее время не окружнымъ судомъ, а чрезъ прокурора того суда. Во всемъ же остальномъ ст. 1096 т. X ч. 1, въ означенной части, не подверглась никакимъ измѣненіямъ и, поэтому, вполнѣ примѣнима для правильнаго разрѣшенія вышеприведеннаго разномыслія, относительно порядка постановленія окружными судами опредѣленій объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній, содержащихъ въ себѣ отказы недвижимыхъ имуществъ въ пользу духовныхъ учрежденій. По всѣмъ симъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ О П Р Е Д Ѣ Л Я Е Т Ъ: разъяснить окружнымъ судамъ, что духовныя завѣщанія, коими жертвуются имущества въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и другихъ духовныхъ учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства, должны быть утверждаемы къ исполненію прежде испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе означенныхъ пожертвованій, о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ дать знать циркулярными указами. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 5 марта 1885 года).*

153. 1885 г. сентября 30 дня. Указъ гражданскаго и кассаціоннаго департамента по вопросу о порядкѣ отысканія убытковъ за потраву.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, по вопросу *о порядкѣ отысканія убытковъ за потраву.*

Оберъ-прокуроръ гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, въ предложеніи отъ 22 января 1885 года за № 22, изложилъ, что, при разсмотрѣніи въ министерствѣ юстиціи отчета о ревизіи дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій рѣжицкаго округа, произведенной старшимъ предсѣдателемъ с.-петербургской судебной палаты тайнымъ совѣтникомъ Шрейберомъ, признано необходимымъ устраненіе возникшаго между съѣздомъ мировыхъ судей названнаго округа и мировымъ судьею 6 участка, бывшимъ временнымъ предсѣдателемъ съѣзда означеннаго округа разномыслія по поводу порядка разрѣшенія дѣлъ о потравахъ. Изъ отчета упомянутой ревизіи усматривается, что съѣздъ, руководствуясь рѣшеніями гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1876 года за № 59 и 1877 г. № 104, находилъ, что убытки за потраву могутъ быть отыскиваемы не только по правиламъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ, но и въ общемъ порядкѣ судопроизводства; мировой же судья, ссылаясь на рѣшенія того же департамента правительствующаго сената 1877 года № 249 и 1879 г. №№ 201 и 351, полагалъ, что удовлетвореніе подобныхъ исковъ возможно исключительно на основаніи упомянутыхъ правилъ при непремѣнномъ условіи соблюденія порядка, сими правилами установленнаго. Т. товарищъ министра юстиціи, на основаніи 259 ст. учр. суд. устан.

изд. 1883 г., поручилъ ему, оберъ-прокурору, предложить вышеизложенное на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что главнѣйшая особенность порядка производства дѣлъ о потравахъ и другихъ поврежденіяхъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 18 іюля 1862 г. правилъ, вошедшихъ въ приложеніе къ 1 прим. 31 ст. полож. учр. крест. т. IX полож. о сельск. сост. изд. 1876 г., заключается въ томъ, что хозяину земли, на которой произведена потрава, по 5 и 17 ст. этихъ правилъ, вмѣнено въ обязанность о произведенной потравѣ объявить сельскому старостѣ, или заступающему его мѣсто, въ тотъ же, или, по крайней мѣрѣ, на другой день. Если-же потерпѣвшій не успѣетъ, по особымъ обстоятельствамъ, объявить о томъ на другой день, то онъ въ такомъ только случаѣ не лишается права на вознагражденіе, когда сдѣлаетъ означенное объявленіе не позже какъ на третій день, и если притомъ мировой посредникъ (а нынѣ мировой судья) признаетъ помянутыя обстоятельства заслуживающими уваженія. При условіи соблюденія этого срока, распоряженія въ отношеніи задержанныхъ животныхъ, удостовѣреніе факта потравы и количества причиненнаго вреда, а также удовлетвореніе потерпѣвшаго, производятся въ порядкѣ, указанномъ 6—17 ст. вышеуказанныхъ правилъ. На основаніи п. 2 ст. 2 Высочайше утвержденныхъ 1 октября 1865 г. правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (прилож. къ 1 примѣч. ст. 1 пол. учр. кр. по изд. 1876 г.), дѣла о потравахъ и другихъ поврежденіяхъ изъяты изъ вѣдомства крестьянскихъ учрежденій и поступили въ вѣдѣніе судебныхъ установленій въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, причемъ, по 5 ст. этихъ правилъ, дѣла эти вмѣнено судебнымъ установленіямъ въ обязанность рѣшать на основаніи вышеупомянутыхъ особыхъ постановленій, изданныхъ въ 1862 г. Отсюда несомнѣнно слѣдуетъ, что *эти особыя постановленія сохранили свою силу и дѣйствіе*, не смотря на передачу дѣлъ о потравахъ въ вѣдѣніе судебныхъ установленій. Высказывая такой взглядъ, правительствующій сенатъ не можетъ, однако, не принять во вниманіе, что эти особыя постановленія, какъ законъ *исключительный*, изданный для особаго разряда дѣлъ, въ силу ст. 70 т. 1 основн. зак., могутъ имѣть примѣненіе только *въ тѣсномъ смыслѣ*, то есть, лишь по отношенію *къ тѣмъ именно случаямъ, которые въ нихъ предусмотрѣны*, не допуская распространительнаго толкованія. Обращаясь, поэтому, къ Высочайше утвержденнымъ 18 іюля 1862 г. правиламъ, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что они, *предоставивъ землевладѣльцамъ задерживать на своихъ земляхъ чужой скотъ и птицу*, производящіе или могущіе произвести потраву или другія поврежденія, предусмотрѣли два рода случаевъ: во 1-хъ, потраву *съ задержаніемъ* животныхъ или птицы, безразлично, извѣстенъ-ли ихъ хозяинъ или неизвѣстенъ (ст. 1, 6 и 9), и во 2-хъ, потраву *безъ задержанія* домашнихъ животныхъ, но *при*

извѣстности хозяина ихъ (ст. 17). Между тѣмъ, кромѣ этихъ случаевъ, *потравы могутъ происходить и при другихъ условіяхъ*: такъ возможны случаи потравы, когда, однако, не только животныя не задержаны, но не извѣстенъ ихъ хозяинъ, и это послѣднее обстоятельство выяснилось лишь въ послѣдствіи; еще чаще возбуждаются иски по отношенію къ потравамъ, происшедшимъ не вслѣдствіе *случайнаго* захожденія животныхъ и птицы, по *недосмотру* хозяина или его пастуховъ, на чужія угодья, а вслѣдствіе *постояннаго* выпуска ихъ хозяевами, для пастьбы, на земли сосѣдей; въ случаѣ выпаса скота на такихъ участкахъ, которые хозяева, вмѣстѣ съ тѣмъ, *присвоиваютъ* себѣ въ собственность или владѣніе, требованіе вознагражденія представляется только послѣдствіемъ устраненія притязанія хозяина животныхъ на самую землю и потому можетъ быть правильно заявлено только одновременно съ искомъ о возстановленіи владѣнія, или по его присужденіи. Наконецъ, въ 18 ст. правилъ, приложенныхъ къ 31 ст. пол. кр. учрежд., упоминается о цѣломъ рядѣ дѣйствій, весьма *близкихъ къ потравѣ*, а именно: скошеніи хлѣба или травы, порчѣ канавъ, изгородей и деревьевъ по дорогамъ, проходѣ или проѣздѣ чрезъ неубранныя или запаханныя поля, нескошенные луга и огороженныя мѣста, похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей неубранныхъ или хранящихся на поляхъ въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п., взысканіе убытковъ за которые не подчинено порядку, въ предшествовавшихъ 1—17 ст. установленному, и которые, тѣмъ не менѣе, въ народномъ быту, иногда неправильно причисляются къ потравамъ. *Во всѣхъ* этихъ и другихъ подобныхъ имъ, *случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ въ правилахъ, приложенныхъ къ 31 ст. пол. кр. учр., не можетъ быть признано обязательнымъ соблюденіе постановленій, сими правилами преподанныхъ.*

Приходя къ такому заключенію и обращаясь къ рѣшеніямъ гражданскаго кассаціоннаго департамента, подавшимъ поводъ къ разномыслію въ средѣ мировыхъ судебныхъ установленій рѣжицкаго округа, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что данныя въ этихъ рѣшеніяхъ разъясненія послѣдовали при далеко неодинаковыхъ фактическихъ обстоятельствъ тѣхъ дѣлъ, которыя подали поводъ къ такимъ разъясненіямъ. Тогда какъ *въ рѣшеніяхъ 1877 г. № 249 и 1879 г. № 201 имѣлись въ виду случаи потравы съ задержаніемъ*, въ первомъ случаѣ, причинившихъ потраву 10 лошадей, а во второмъ, *хотя безъ задержанія* животныхъ, но *при извѣстности* потерпѣвшему *хозяина* ихъ, *въ рѣшеніяхъ 1876 г. № 54 и 1877 г. № 104 представлялись потравы сѣна и одоньевъ хлѣба, т. е. случаи, неподходящіе подъ точно предусмотрѣнные въ правилахъ*, приложенныхъ къ 31 ст. пол. кр. учр. т. IX пол. о сельск. сост. При такомъ различіи фактическихъ обстоятельствъ означенныхъ дѣлъ, послѣдовали и различныя по нимъ разъясненія правительствующаго сената. Въ *первыхъ двухъ случаяхъ*, правительствующій сенатъ высказался категорически въ смыслѣ *необходимости соблюденія постановленій, прило-*

женныхъ къ 31 ст. пол. кр. учр., *а въ остальныхъ двухъ указалъ, что эти правила не исчерпываютъ всѣхъ случаевъ*, въ которыхъ можетъ быть нанесенъ ущербъ собственнику земли, и въ которыхъ *вознагражденіе* за этотъ ущербъ можетъ быть отыскиваемо *по общимъ правиламъ судопроизводства*, въ силу принадлежащаго собственнику права защиты своего имущества. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что мировыя судебныя установленія, по неправильному изъясненію означенныхъ рѣшеній, даютъ иногда несоотвѣтствующее имъ значеніе, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: циркулярно дать знать мировымъ съѣздамъ, что правила, приложенныя къ 1 прим. 31 ст. полож. кр. учр. т. IX пол. о сел. сост., сохранили свое примѣненіе и при производствѣ дѣлъ о потравахъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, *по отношенію къ случаямъ, въ этихъ правилахъ точно предусмотрѣннымъ. (Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 5 марта 1885 года).*

154. 1885 г. ноября 30 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ можетъ быть примѣняемо опечатаніе къ помѣщеніямъ, въ коихъ хранятся взрывчатыя вещества.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 31 марта 1884 г. за № 359, по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ можетъ быть примѣняемо опечатаніе къ помѣщеніямъ, въ коихъ хранятся взрывчатыя вещества.

Во исполненіе рѣшенія третейскаго суда, состоявшагося $\frac{19\text{ апрѣля}}{1\text{ мая}}$ 1875 года, судебный приставъ петроковскаго окружнаго суда, по требованію взыскателя Осипа Фамильера, описалъ и подвергнулъ аресту, съ приложеніемъ къ описаннымъ предметамъ печатей, движимое имущество, принадлежащее французскому анонимному обществу челядзинскихъ каменноугольныхъ копей, въ числѣ каковаго имущества оказались порохъ и динамитъ. Министръ государственныхъ имуществъ, находя, что взрывчатыя вещества, заключающія въ своемъ составѣ нитроглицеринъ, отъ долгаго лежанія могутъ подвергнуться порчѣ и чрезъ то дѣлаться крайне опасными, и, слѣдовательно, требуютъ постояннаго за ними наблюденія, невозможнаго при ихъ опечатаніи, проситъ министра юстиціи о томъ, чтобы, въ видахъ общественной безопасности, помѣщенія, гдѣ хранятся взрывчатыя вещества, не были подвергаемы на будущее время опечатанію. По порученію министра юстиціи, исполн. обязанности оберъ-прокурора предложилъ на разрѣшеніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената вопросъ о томъ: въ какой мѣрѣ можетъ быть примѣняемо опечатаніе къ помѣщеніямъ, въ коихъ хранятся взрывчатыя вещества.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ принялъ во вниманіе, что порохъ, динамитъ и всякіе дру-

гіе нитроглицериновые препараты, на основаніи временныхъ правилъ объ употребленіи взрывчатыхъ матеріаловъ, составленныхъ во исполненіе Высочайше утвержденнаго 22 февраля 1880 года положенія комитета министровъ, отнесены къ числу тѣхъ взрывчатыхъ матеріаловъ, относительно которыхъ, для предупрежденія несчастныхъ случаевъ, установлены особыя правила какъ въ способѣ храненія таковыхъ, такъ и въ порядкѣ постояннаго наблюденія за точнымъ исполненіемъ установленныхъ для сего правилъ. Не подлежитъ, слѣдовательно, никакому сомнѣнію, что, въ виду 625, 628 и 971 ст. уст. гр. суд., означенные матеріалы должны быть причислены къ движимому имуществу, подвергающемуся скорой порчѣ, не подлежащему, въ качествѣ таковаго, при обезпеченіи иска, аресту и, подлежащему, при обращеніи на него взысканія, лишь аресту и продажѣ, но безъ опечатанія таковаго, съ соблюденіемъ при томъ, при продажѣ, временныхъ правилъ о частныхъ складахъ взрывчатыхъ веществъ (собр. узак. 1882 г. № 60 ст. 412). Вслѣдствіе изложеннаго, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, дать знать указами всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ о томъ, что взрывчатыя вещества не могутъ быть подвергаемы опечатанію, о содержаніи каковаго опредѣленія сообщить вѣдѣніями 1-му департаменту и соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, копію съ опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора, а дѣло возвратить при указѣ въ петроковскій окружный судъ. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 17 декабря 1884 г.).*

1886.

155. 1886 г. января 17 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента о примѣненіи 4 п. 945 ст. уст. угол. суд. къ женамъ и вдовамъ чиновниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: докладъ по вопросу о примѣненіи 1 п. 945 ст. уст. угол. суд. къ женамъ и вдовамъ чиновниковъ. Исправляющій должность оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, въ предложеніи правительствующему сенату, изъяснилъ, что министръ юстиціи, въ виду разнообразнаго примѣненія окружными судами 1 п. 945 ст. уст. угол. суд. по дѣламъ о женахъ и вдовахъ чиновниковъ, поручилъ ему предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената вопросъ о томъ: подлежитъ ли представленію на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА тѣ приговоры судебныхъ мѣстъ, коими жены и вдовы чиновниковъ присуждены къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ.

Сообразивъ означенный вопросъ съ законами и выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда жены и вдовы чиновниковъ, по рожденію своему, принадлежатъ къ дворянскому сословію, обязательное представленіе на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, прежде приведенія въ исполненіе приговоровъ судовъ, коими означенныя лица присуждаются къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или же съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, въ виду буквальнаго смысла 1 п. 945 ст. уст. угол. суд., изд. 1883 г., находится внѣ всякаго сомнѣнія. Разрѣшенію правительствующаго сената подлежитъ, поэтому, вопросъ о томъ лишь, должны ли представляться на Монаршее усмотрѣніе такіе приговоры о тѣхъ женахъ и вдовахъ чиновниковъ, которыя не принадлежатъ, по рожденію, къ дворянству. Имѣя въ виду, что, на точномъ основаніи ст. 530 и 534 тома III, устава о службѣ гражд., изд. 1876 г., женамъ и вдовамъ чиновниковъ предоставлено право именоваться по чинамъ ихъ мужей и пользоваться сопряженными съ ними преимуществами и что, посему, дворянское званіе, пріобрѣтенное службою мужей, переходитъ къ ихъ женамъ, которыя не теряютъ сего званія и во вдовствѣ, правительствующій сенатъ признаетъ, что судебныя мѣста не имѣютъ права сообщать къ исполненію упомянутые приговоры впредь до воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на лишеніе приговоренныхъ дворянства, вслѣдствіе заслугъ ихъ мужей имъ принадлежащаго. Посему правительствующій сенатъ опредѣляетъ: дать знать судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ указами, что 1 п. 945 ст. уст. угол. суд. имѣетъ примѣненіе къ женамъ и вдовамъ чиновниковъ въ томъ случаѣ, когда онѣ, не принадлежа, по происхожденію, къ дворянству, получаютъ право на таковое по чинамъ и орденамъ мужей. *(Опредѣленіе состоялось по дѣлу 5 ноября 1885 г.).*

156. 1886 г. Марта 31-го дня. Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента, по вопросу объ отмѣткахъ въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ о залогѣ имѣнія крестьянскому поземельному банку.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента *по вопросу о томъ, обязаны ли старшіе нотаріусы дѣлать въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о лежащемъ на имѣніи долгѣ крестьянскому поземельному банку, и если обязаны, то въ какой формѣ и когда именно.*

Управляющій министерствомъ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, отъ 30-го ноября 1885 года, изложилъ: министръ финансовъ сообщилъ министерству юстиціи, что старшій нотаріусъ сумскаго окружнаго суда на отношенія крестьянскаго поземельнаго банка, при которыхъ были присланы копіи запрети-

тельныхъ статей на земли, пріобрѣтенныя крестьянами при содѣйствіи названнаго банка, съ просьбою о внесеніи надлежащихъ отмѣтокъ въ реестры крѣпостныхъ дѣлъ,—увѣдомилъ банкъ, что означенныя запретительныя статьи, на основаніи 1066 ст. зак. о судопр. и взыск. гражд. (т. X ч. 2 изд. 1876 г.) и ст. 178 и 192 полож. о нотар. части, имъ, старшимъ нотаріусомъ, приняты лишь къ свѣдѣнію, безъ учиненія просимыхъ отмѣтокъ. Съ своей стороны, дѣйствительный тайный совѣтникъ Бунге, находитъ, что объясненное распоряженіе старшаго нотаріуса сумскаго окружнаго суда не оправдывается приведенными узаконеніями и представляется несогласнымъ съ положеніемъ о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ и ст. 53 и 159 полож. о нотар. части. Изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній, доставленныхъ предсѣдателями окружныхъ судовъ: новгородскаго, полтавскаго, рязанскаго и екатеринославскаго,—видно, что въ отношеніи учиненія старшими нотаріусами въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтокъ о долгѣ крестьянскому поземельному банку, лежащемъ на имѣніи, пріобрѣтенномъ при содѣйствіи банка, не существуетъ единообразной практики. Принимая во вниманіе, что вопросъ о томъ, обязаны-ли старшіе нотаріусы дѣлать въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о лежащемъ на имѣніи долгѣ крестьянскому поземельному банку, и и если обязаны, то въ какой формѣ и когда именно,—существенно связанъ съ интересами банка, г. управляющій министерствомъ юстиціи, въ видахъ всесторонняго разъясненія сего вопроса и достиженія единообразнаго разрѣшенія онаго во всѣхъ судебныхъ округахъ, руководствуясь 259[1] ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г., поручилъ оберъ-прокурору предложить помянутый вопросъ на обсужденіе правительствующаго сената.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что принадлежность крестьянскому поземельному банку залоговаго права на купленныя крестьянами при его содѣйствіи земли не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Это явствуетъ какъ изъ самой цѣли учрежденія сего банка, такъ, въ особенности, изъ 14, 22, 23 и 24 статей устава сего банка, Высочайше утвержденнаго 18 мая 1882 г. (прилож. къ ст. 33, примѣч. 1, общ. полож. о крест., особ. прил. къ т. IX зак. о сост. по прод. 1883 года). Въ силу этихъ статей: во 1-хъ) исправный платежъ процентовъ по свидѣтельствамъ, выпускаемымъ этимъ банкомъ, и возвратъ капитала по онымъ, сверхъ общихъ средствъ правительства, обезпечиваются *принятыми въ залогъ* крестьянскаго поземельнаго банка *землями*; во 2) до окончательнаго погашенія долга, лежащаго на земельномъ участкѣ, купленномъ при содѣйствіи банка, отчужденіе онаго допускается только съ согласія банка и съ соблюденіемъ условій, въ уставѣ этого банка постановленныхъ; въ 3) при продажѣ участка, *заложеннаго* въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ, изъ вырученной продажею суммы, прежде всего, удерживается банковый долгъ и, затѣмъ, долгъ заемщика за землю прежнему ея владѣльцу, оставшійся неуплаченнымъ при покупкѣ оной, причемъ симъ долгамъ *отдается преимущество предъ ка-*

земными и частными взысканіями; въ 4-хъ) въ случаѣ неисправности заемщиковъ во взносѣ платежей по выданной *подъ залогъ* земли ссуды, право банка обращать законное взысканіе на сію землю не стѣсняется ни условіями объ отдачѣ въ наемъ земли, *заложенной* банку, ни другими обязательствами, заключенными заемщиками. При такой несомнительности залогового права крестьянскаго поземельнаго банка на земли, купленныя крестьянами при его содѣйствіи, впредь до окончательнаго погашенія выданныхъ изъ этого банка на покупку ссудъ, не подлежитъ, съ другой стороны, сомнѣнію и то, что это залоговое право устанавливается въ иномъ порядкѣ, противъ того, который предписанъ не только для совершенія закладныхъ между частными лицами, но и для залога недвижимыхъ имѣній по обязательствамъ съ казною и по полученію ссудъ изъ существовавшихъ, до открытія крестьянскаго поземельнаго банка, кредитныхъ установленій. Тогда какъ для совершенія закладной между частными лицами, по силѣ 1642 ст. т. X ч. 1 и п. 6 ст. 23 временныхъ правилъ при примѣненіи полож. о нотар. части (об. узак. 1867 г. № 91), необходимо совершеніе нотаріальнаго акта—закладной крѣпости—и утвержденіе его старшимъ нотаріусомъ, а для залога имѣнія въ кредитныхъ установленіяхъ—полученіе залогового свидѣтельства въ порядкѣ, установленномъ ст. 192[1]—192[4] полож. о нотар. части суд. уст. Императора Александра II изд. 1883 г.—Залоговое право крестьянскаго поземельнаго банка на земли, купленныя крестьянами при его содѣйствіи, устанавливается однимъ фактомъ выдачи продавцу земли назначенной крестьянамъ ссуды. Высочайше утвержденнымъ 18 мая 1882 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ, между прочимъ, было предоставлено министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, составить и представить на утвержденіе, въ законодательномъ порядкѣ, правила о совершеніи крѣпостныхъ актовъ на *покупку и залогъ* земельныхъ участковъ, пріобрѣтаемыхъ съ содѣйствіемъ учреждаемаго крестьянскаго банка. Но государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ внесенное по сему предмету представленіе министра финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 22 марта 1883 г. мнѣніемъ (прилож. къ ст. 33 примѣч. 2, общ. полож. о крест. по прод. 1883 г.), преподалъ только правила относительно совершенія крѣпостныхъ актовъ на *покупку* означенныхъ земельныхъ участковъ. Въ этихъ правилахъ, между прочимъ (п. 1), говорится, что крестьяне, при заявленіи о желаніи воспользоваться ссудою изъ упомянутаго банка для покупки приторгованной земли, вмѣстѣ съ означеніемъ размѣра и срока погашенія испрашиваемой ссуды, представляютъ, независимо отъ документовъ, означенныхъ въ ст. 19 устава банка, еще деньги для припечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ запрещенія на пріобрѣтаемую землю, и что совѣтъ банка, одновременно съ назначеніемъ ссуды, сообщаетъ въ сенатскую типографію о наложеніи запрещенія на проданную землю (ст. 13). При такихъ особенностяхъ въ порядкѣ установленія залогового права крестьянскаго поземельнаго банка, въ силу его устава и дополнитель-

ныхъ къ нему постановленій, и при положительно выраженномъ въ 23 ст. этого устава правѣ банка на преимущественное изъ купленной при его содѣйствіи земли удовлетвореніе предъ казенными и частными взысканіями, отмѣтка о такомъ залогѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ нотаріальныхъ архивовъ получаетъ значеніе не для самаго крестьянскаго поземельнаго банка, права котораго и при отсутствіи всякихъ отмѣтокъ останутся столь же дѣйствительными и непоколебимыми, но для всѣхъ третьихъ лицъ, дабы, чрезъ оглашеніе такого залоговаго права, предупредить и предотвратить вступленіе этихъ послѣднихъ въ такія сдѣлки съ покупщиками земель, пріобрѣтенныхъ при содѣйствіи означеннаго банка, на силѣ которыхъ можетъ невыгодно отразиться существованіе вышеуказаннаго залога. Въ семъ отношеніи, имѣя въ виду, что въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ, по 2 п. 154, 159, 178 и 184 ст. полож. о нотар. части, должны быть дѣлаемы отмѣтки о всякомъ ограниченіи права собственности, правительствующій сенатъ признаетъ, что подобныя отмѣтки для старшихъ нотаріусовъ безусловно обязательны. Придя къ такому заключенію и имѣя въ виду удостовѣреніе г. управляющаго министерствомъ юстиціи о разнообразной практикѣ по сему предмету въ разныхъ нотаріальныхъ архивахъ, правительствующій сенатъ, обращаясь къ обсужденію порядка, въ какомъ эти отмѣтки должны быть дѣлаемы, находитъ, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22-го марта 1883 г. правилъ о порядкѣ совершенія крѣпостныхъ актовъ на покупку земельныхъ участковъ, пріобрѣтаемыхъ при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, по поступленіи заявленія крестьянъ о желаніи ихъ воспользоваться ссудою для покупки земли, мѣстное отдѣленіе банка, по разсмотрѣніи сего заявленія и находящихся при немъ документовъ, входитъ въ совѣтъ крестьянскаго поземельнаго банка съ представленіемъ о разрѣшеніи испрашиваемой ссуды (ст. 3), а получивъ отъ совѣта банка увѣдомленіе о разрѣшеніи ссуды, выдаетъ или высылаетъ просителю *удостовѣреніе*, съ указаніемъ въ немъ размѣра и срока разрѣшенной ссуды, или, въ случаѣ заявленнаго симъ лицомъ желанія,—препровождаетъ такое же удостовѣреніе и указанному имъ нотаріусу (ст. 4). Нотаріусъ совершаетъ купчую крѣпость на общемъ основаніи и препровождаетъ выпись изъ актовой книги непосредственно отъ себя старшему нотаріусу съ приложеніемъ вышеозначеннаго удостовѣренія, причемъ, на основаніи 15 ст. правилъ для дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка и его отдѣленій, утвержденныхъ министромъ финансовъ 7 апрѣля 1883 г. и распубликованныхъ въ № 44 собранія узаконеній и распоряженій правительства за тотъ-же годъ въ ст. 431, при подписаніи проекта купчей крѣпости у младшаго нотаріуса, покупщики выдаютъ на имя банка засвидѣтельствованную нотаріусомъ подписку въ томъ, что за пріобрѣтаемую ими съ содѣйствіемъ банка *и поступающую къ нему въ залогъ землю* они, впредь до полнаго погашенія ссуды, обязываются вносить въ установленномъ размѣрѣ и въ назначенные для того сроки, платежи, а также, что они подчиняются, въ отношеніи къ упомянутой землѣ, всѣмъ условіямъ, опредѣленнымъ для

пользованія *заложенными* банку землями. Затѣмъ, въ утвержденіи купчей крѣпости, согласно 6 ст. правилъ прилож. къ ст. 33, примѣч. 2, общ. пол. о крест. по продолж. 1883 г., старшій нотаріусъ руководствуется дѣйствующими постановленіями относительно утвержденія актовъ, съ тою разницею, что, согласно 10 ст. тѣхъ же правилъ, послѣ утвержденія купчей крѣпости и внесенія ея въ крѣпостную книгу, выпись акта не выдается участвующимъ въ немъ сторонамъ, но отсылается въ мѣстное отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка, а это послѣднее, по 13 ст. правилъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда продавцу причитается одна только ссуда безъ всякихъ приплатъ отъ покупщика, доноситъ о томъ совѣту банка, который, одновременно съ назначеніемъ ссуды, сообщаетъ въ сенатскую типографію о наложеніи запрещенія на продаваемую землю; когда-же, сверхъ ссуды, со стороны покупщика, должна быть произведена доплата, то упомянутыя въ настоящей статьѣ распоряженія дѣлаются не прежде, какъ по представленіи покупщикомъ слѣдующихъ въ доплату денегъ, или, въ замѣнъ оныхъ, акта, которымъ продавецъ обязался отсрочить, либо разсрочить доплату. Если, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня полученія означеннаго извѣщенія, покупщикъ не представитъ слѣдующихъ съ него денегъ, *то купчая крѣпость признается несостоявшеюся*, о чемъ отдѣленіе банка сообщаетъ старшему нотаріусу и нотаріусу, совершившему актъ. Изъ этихъ постановленій обнаруживается, что, при самомъ утвержденіи купчей крѣпости, въ виду старшаго нотаріуса уже имѣются данныя: во 1) о размѣрѣ и срокѣ ссуды, подлежащей выдачѣ изъ крестьянскаго поземельнаго банка, и во 2) о согласіи покупщиковъ-крестьянъ на взносъ, въ установленные сроки, платежей на погашеніе оной и на пользованіе покупаемою землею согласно условій, опредѣленныхъ въ уставѣ сего банка, причемъ, однако, не смотря на утвержденіе купчей крѣпости, залогъ не можетъ еще быть признанъ окончательно состоявшимся, за невыдачею денегъ продавцу. Тѣмъ не менѣе, фактъ утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на покупаемую, при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, землю, самъ по себѣ, уже удостовѣряетъ въ свободности означенной земли для пріема ея въ залогъ со стороны крестьянскаго поземельнаго банка, а потому, примѣняясь къ правилу ст. 192[3] пол. о нотаріальной части, въ силу котораго старшій нотаріусъ, по выдачѣ свидѣтельства о свободности имѣнія, дѣлаетъ о томъ надлежащую отмѣтку въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ—слѣдуетъ признать, что, при самомъ утвержденіи купчей крѣпости на пріобрѣтаемую крестьянами при содѣйствіи банка землю, старшій нотаріусъ, одновременно съ отсылкою этой купчей крѣпости, по II ст. прав. прил. къ ст. 33, прим. 2 общ. пол. о кр. по прод. 1883 г., въ мѣстное отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка, долженъ дѣлать въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтку о предположенной къ выдачѣ крестьянамъ ссудѣ изъ этого банка, руководствуясь,—касательно размѣра, срока и условій таковой,—тѣми свѣдѣніями, которыя заключаются въ представляемыхъ ему отъ нотаріуса удостовѣреніи мѣстнаго отдѣленія банка и подпискѣ покупщиковъ. Какъ,

однако, въ этотъ моментъ,—какъ замѣчено выше,—выдача ссуды еще не послѣдовала и назначеніе ея въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 13 ст. тѣхъ—же правилъ, можетъ и не состояться, буде покупщики не внесутъ, въ трехмѣсячный срокъ, слѣдующихъ съ нихъ продавцу, сверхъ ссуды, доплатъ,—то сказанную отмѣтку въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ нельзя считать окончательною, до тѣхъ поръ, пока, согласно только—что упомянутой 13 статьѣ, не будетъ назначена ссуда и, одновременно съ тѣмъ, не сообщено совѣтомъ банка сенатской типографіи о наложеніи запрещенія на проданную землю. Изъ сего слѣдуетъ, что, по воспослѣдованіи указываемыхъ событій, должна быть сдѣлана старшимъ нотаріусомъ вторичная отмѣтка въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, примѣняясь къ преподанному въ ст. 192[4] пол. нот. части общему порядку относительно имѣній, принятыхъ въ залогъ по выданнымъ отъ старшаго нотаріуса залоговымъ свидѣтельствамъ. Въ силу этой статьи, относительно наложенія запрещенія на имѣніе, по принятіи онаго въ залогъ, и относительно снятія запрещенія—по минованіи причинъ къ оному, старшій нотаріусъ исполняетъ всѣ обязанности упраздненныхъ палатъ гражданскаго суда, дѣлая также надлежащія отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, а какъ, по 1613 ст. т. X ч. 1, ст. 339 и 1228 т. XI ч. 2 уст. кр., въ то самое время, когда бывшій заемный банкъ и опекунскіе совѣты выдавали деньги, эти кредитныя учрежденія обязаны были сообщать о томъ въ то мѣсто, отъ котораго выдано свидѣтельство, о наложеніи же на принятое въ залогъ имѣніе запрещенія относиться прямо въ сенатскую типографію,—какъ это предписано нынѣ и для крестьянскаго поземельнаго банка,—то вторичная отмѣтка о состоявшемся залогѣ покупщиками имѣнія, купленнаго при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, должна совершаться старшимъ нотаріусомъ немедленно по извѣщеніи его совѣтомъ крестьянскаго поземельнаго банка, или мѣстнымъ отдѣленіемъ онаго, о назначенной ссудѣ и о сдѣланномъ совѣтомъ сообщеніи въ сенатскую типографію о наложеніи запрещенія на проданную землю.—Наконецъ, что касается формы, въ которой такія отмѣтки должны быть дѣлаемы въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, то, въ числѣ правилъ и формъ къ положенію о нотаріальной части, распубликованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 1867 г. № 33, имѣется между прочимъ, форма реестра крѣпостныхъ дѣлъ, въ которой приведены образцы отмѣтокъ объ ограниченіи права собственности; а потому, отмѣтки о залогѣ и наложеніи запрещенія по выданной изъ крестьянскаго поземельнаго банка на покупку земли ссудѣ должны быть дѣлаемы примѣняясь къ общей, установленной на этотъ предметъ, формѣ.—По всѣмъ таковымъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: циркулярно предписать окружнымъ судамъ о разъясненіи старшимъ нотаріусамъ, что они обязаны дѣлать въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки, по установленной министромъ юстиціи формѣ, о залогѣ имѣнія крестьянскому поземельному банку: первоначально при утвержденіи купчей крѣпости на имѣніе, пріобрѣтаемое крестьянами съ пособіемъ отъ поземельнаго банка, и вторично—по полученіи отъ совѣта

банка копіи съ запретительной статьи; о чемъ дать знать указами, къ свѣдѣнію, судебнымъ палатамъ, а равно и министру финансовъ. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 17 декабря 1885 г.).*

153. 1886 года апрѣля 5 дня. Указъ общаго собранія перваго и кассац. департаментовъ правит. сената, по вопросу о порядкѣ сношеній окружныхъ судовъ съ уѣздными исправниками.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ докладъ слѣдующаго содержанія: Управляющій министерствомъ юстиціи, въ виду возникшаго между однимъ изъ окружныхъ судовъ и губернскимъ правленіемъ разномыслія о порядкѣ сношеній окружнаго суда съ уѣздными исправниками, имѣя въ виду, что въ законѣ вопросъ этотъ не находитъ прямаго разрѣшенія и возбуждаетъ на практикѣ сомнѣнія, поручилъ оберъ-прокурору предложить его на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената. Поводъ къ такому разногласію мнѣній между указанными учрежденіями былъ слѣдующій: окружный судъ, получивъ отъ прокурора, въ порядкѣ, установленномъ 485 ст. уст. угол. суд., сообщеніе о неисполненіи уѣзднымъ исправникомъ требованія судебнаго слѣдователя, руководствуясь 486 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ: „потребовать отъ исправника“ объясненіе. Исполненіе такого опредѣленія послѣдовало въ бумагѣ, адресованной отъ окружнаго суда на имя исправника (29 октября 1883 г. № 5180), въ которой сказано: „окружный судъ предписываетъ вамъ“..... Уѣздный исправникъ, получившій означенное предписаніе, а вслѣдъ затѣмъ и губернское правленіе, до котораго дошла эта переписка, ссылаясь на 1343 ст. II т. части 1-ой (изд. 1876 г.) и сопоставляя эту статью съ другими законами того же тома, поясняющими права и обязанности уѣзднаго исправника, вывели изъ содержанія означенныхъ законовъ соображенія, что если по указанію этой 1343 ст. окружные суды должны сноситься съ полицейскими управленіями сообщеніями, то посему и предсѣдателямъ полицейскихъ управленій, т. е. исправникамъ, окружные суды предписывать права не имѣютъ, и что указаніе ст. 194 учр. судеб. устан. на то, что окружные суды даютъ предписанія чинамъ полиціи, относится только къ исполнительнымъ чиновникамъ оной; исправникъ-же не исполнительный чиновникъ, а начальникъ полиціи извѣстной мѣстности.

Приступая къ разрѣшенію сего вопроса, правительствующій сенатъ прежде всего обращается къ содержанію 1343 ст. II т. части 1 (изд. 1876 г.). Статья эта, въ первомъ ея отдѣлѣ, установляетъ форму сношенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства съ полицейскими мѣстами и лицами, указывая, что палаты уголовнаго и гражданскаго суда посылаютъ, по дѣламъ ихъ вѣдомства, какъ полицейскимъ управленіямъ, такъ исправникамъ и полиціймейстерамъ указы. Второй отдѣлъ этой статьи касается порядка сношеній судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по уставамъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА

II, съ указанными полицейскими мѣстами и лицами. Вмѣсто общей формы указовъ, одинаково адресуемыхъ какъ тѣмъ и другимъ, т. е. полицейскимъ учрежденіямъ и лицамъ—палатами уголовнаго и гражданскаго суда,—законъ подраздѣляетъ форму сношеній на два вида. Съ полицейскими учрежденіями законъ этотъ повелѣваетъ судебнымъ учрежденіямъ новаго строя сноситься сообщеніями, вмѣсто указовъ.—Но полицейскимъ чинамъ, какъ сказано въ 1343 ст. II т. 1 ч., окружные суды даютъ предписанія (а не указы), а отъ нихъ получаютъ представленія. Такимъ образомъ, измѣнивъ въ существѣ порядокъ сношенія судебныхъ учрежденій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., съ коллегіальными полицейскими учрежденіями, къ каковымъ причисляются и полицейскія управленія въ городахъ, 1343 ст. II т. (изд. 1876 г.) измѣнила лишь форму, въ которой они обращаются съ требованіями своими къ полицейскимъ чинамъ, уполномочивъ вмѣсто указовъ посылать симъ послѣднимъ предписанія, и обязавъ чиновъ полиціи сноситься съ судебными мѣстами новаго порядка—представленіями. Означенныя правила, въ измѣненной лишь редакціи, находятся и въ судебныхъ уставахъ Императора Александра II. Въ учрежденіи судебныхъ установленій порядокъ сношеній суда съ вѣдомствами и чинами не судебнаго свойства помѣщенъ въ двухъ отдѣльныхъ статьяхъ: 193 и 194 учр. суд. устан.—Первая изъ нихъ точно также поясняетъ, что окружные суды какъ между собою, такъ и съ посторонними мѣстами и лицами сносятся сообщеніями. Къ такимъ посторонниимъ, т. е. суду неподчиненнымъ, мѣстамъ, очевидно, должны быть отнесены и полицейскія управленія, подвѣдомыя губернскому правленію. Слѣдующая затѣмъ 194 ст. учрежд. судеб. установл. съ опредѣленною цѣлью, выдѣляя полицейскіе чины изъ общей категоріи постороннихъ суду лицъ, о которыхъ говорится въ 193 ст. учрежд. судеб. устан., рядомъ съ объясненіемъ порядка сношеній окружнаго суда съ слѣдователями, т. е. лицами непосредственно суду подчиненными, опредѣляетъ, что полицейскимъ чинамъ окружные суды даютъ предписанія, а отъ нихъ получаютъ представленія. Это выдѣленіе полицейскихъ чиновъ вообще изъ общаго, установленнаго 193 ст. учрежд. суд. уст., порядка сношеній окружнаго суда съ должностными неподчиненными ему лицами уясняется самымъ свойствомъ тѣхъ обязанностей, на полицейскихъ чиновъ судебными уставами возложенныхъ, въ силу которыхъ они, не будучи вообще подчиненными судебнымъ мѣстамъ въ порядкѣ административномъ, являются подвѣдомыми окружному суду лицами въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда дѣятельность ихъ соприкасается съ дѣятельностью судебныхъ органовъ, т. е. въ области мѣропріятій, имѣющихъ цѣлію содѣйствовать судебному мѣсту въ дѣлѣ обнаруженія истины по дѣламъ свойства уголовнаго. Эти обязанности лежатъ на всѣхъ полицейскихъ чинахъ безъ изъятія, начиная съ старшаго изъ чиновъ въ уѣздѣ—исправника и кончая младшими полицейскими агентами. Потому и сношенія окружнаго суда съ чинами полиціи вообще, какъ дѣйствующими на одинаковыхъ началахъ въ области уголовныхъ изслѣдованій, поставлены въ одинъ уровень, независимо

отъ поста, занимаемаго тѣмъ или другимъ изъ чиновъ полиціи въ уѣздѣ. Если бы изъ общаго числа полицейскихъ чиновъ, о коихъ упоминается въ 1343 ст. т. II ч. 1-й и 194 учрежд. судеб. установл., законъ признавалъ необходимымъ выдѣлить начальниковъ уѣздной полиціи (исправниковъ) по формѣ сношеній ихъ съ окружнымъ судомъ и обратно, то такое выдѣленіе несомнѣнно было бы обозначено въ видѣ исключенія. Умолчаніе же объ этомъ закона только служитъ подтвержденіемъ того, что и исправники, точно такъ же, какъ и остальные чины полиціи, получаютъ отъ суда предписанія, а сносятся съ судомъ представленіями.—Значеніе уѣзднаго исправника, какъ начальника полиціи (ст. 1279 т. II ч. 1 изд. 1876 года), ничуть не можетъ умаляться отъ такой, предъустановленной закономъ формы сношеній его съ окружнымъ судомъ, точно такъ же, какъ и указы, посылаемые исправникамъ палатами уголовнаго и гражданскаго суда въ мѣстахъ, которыхъ судебная реформа еще не коснулась, не умаляли и не умаляютъ правъ исправниковъ, присущихъ имъ въ силу ихъ служебнаго положенія; но званіе уѣзднаго исправника, вмѣстѣ съ тѣмъ не устраняетъ отъ этого полицейскаго чина той обязанности, которая лежитъ на немъ, какъ на одномъ изъ членовъ полицейской корпораціи уѣзда, т. е. обязанности содѣйствовать всѣми мѣрами судебному вѣдомству въ дѣлѣ уголовнаго правосудія (49 и 249 ст. уст. угол. суд.). Напротивъ, значеніе исправника въ уѣздѣ, главенство его надъ остальнымъ составомъ полиціи, участіе его, въ качествѣ предсѣдателя, въ распоряженіяхъ полицейскаго управленія предоставляютъ ему большую возможность достигнуть успѣшныхъ результатовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда исправникъ, по важности дѣла и въ интересѣ его, сочтетъ нужнымъ принять на себя непосредственно какое либо исполнительное дѣйствіе, долженствующее содѣйствовать цѣлямъ уголовнаго правосудія. Право же такихъ непосредственныхъ мѣропріятій уѣзднаго исправника, по уголовнымъ дѣламъ, лежа, какъ сказано выше, въ основѣ его служебнаго званія, какъ чина полиціи, пояснено неоднократными рѣшеніями нравительствующаго сената (рѣшенія общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената 1872 года №№ 13 и 20 и 1877 года № 2, соединеннаго присутствія угол. кассаціоннаго и перваго департаментовъ 29 апрѣля 1871 года). Указанныя выше рѣшенія истолковали, между прочимъ, что дѣйствуя въ качествѣ отдѣльнаго полицейскаго чина, уѣздный исправникъ, наравнѣ съ остальными чинами этого вѣдомства, состоитъ подъ контролемъ власти судебной по дѣламъ изслѣдованія уголовныхъ преступленій; что онъ, точно такъ же, какъ и остальные чины полиціи, по этому роду дѣятельности своей, обязанъ представить окружному суду, въ силу 486 ст. уст. угол. судопр., объясненіе, если таковое будетъ отъ него потребовано судомъ; что окружный судъ властенъ, по разсмотрѣніи его объясненія, наложить на него взысканіе въ формѣ выговора или замѣчанія болѣе или менѣе строгаго, и что губернское правленіе, которому окружный судъ сообщаетъ такія постановленія свои, обязано исполнить ихъ, не имѣя при семъ права допускать сужденія о правильности та-

кого, установленнаго судомъ взысканія. Эти предшествующія толкованія правительствующаго сената устраняютъ всякое сомнѣніе въ томъ, что указаніе ст. 1343 т. II ч. 1-ой и 194 ст. учрежд. судеб. установл. о формѣ сношеній окружныхъ судовъ съ чинами полиціи, вполнѣ относится и къ полицейскимъ исправникамъ. Еще болѣе несостоятельнымъ оказывается противоположное сему толкованіе губернскаго правленія, при обсужденіи повода, по которому возникло разномысліе его съ окружнымъ судомъ. Право суда потребовать отъ исправника объясненіе, въ силу 486 ст. уст. уголов. судопр., независимо отъ установленія закона, подтверждено указанными рѣшеніями правительствующаго сената.—При несомнѣнности же такого права суда и возможности того, что такая переписка съ исправниками окончится объявленіемъ ему, чрезъ посредство его начальства, замѣчанія или выговора, очевидно, не представляется никакихъ основаній отрицать, чтобы судъ, налагающій взысканіе на исправника, не могъ требовать объясненія въ формѣ предписанія, а обязанъ былъ и въ этомъ случаѣ обращаться къ нему съ сообщеніемъ.—Такая форма сношеній оказалась бы вполнѣ несоотвѣтствующею той зависимости отъ окружнаго суда, въ которую поставлены закономъ полицейскіе чины вообще, а слѣдовательно и уѣздные исправники по дѣламъ уголовнаго свойства. Посему ни въ общемъ порядкѣ переписки окружнаго суда съ уѣздными исправниками, ни, въ особенности, при сношеніи суда съ исправниками въ силу 486 ст. у. у. с., не представляется, по точному и прямому смыслу законовъ, основаній допустить иной формы сношеній, кромѣ установленной ст. 194 учр. суд. устан. и повторенной въ ст. 1343 т. II ч. 1-й изд. 1876 г.—Руководствуясь изложенными соображеніями, правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: разъяснить, что окружные суды сносятся съ уѣздными исправниками предписаніями, о чемъ дать знать указами окружнымъ судамъ и губернскимъ правленіямъ для свѣдѣнія, въ первый департаментъ сообщить о семъ вѣдѣніе, къ дѣламъ же оберъ-прокурора препроводить копію съ сего опредѣленія. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 9 декабря 1885 года*).

158. 1886 года іюня 6 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу объ устраненіи медленности и затрудненій, встрѣчаемыхъ на практикѣ, при приведеніи въ исполненіе судебныхъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, по порученію управляющаго министерствомъ юстиціи, вопросъ объ устраненіи медленности и затрудненій, встрѣчаемыхъ на практикѣ, при приведеніи въ исполненіе судебныхъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій.

Министръ финансовъ сообщилъ управляющему министерствомъ юстиціи, что при исполненіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава,

судебныя установленія, образованныя по уставамъ Императора Александра II, въ случаѣ отказа осужденныхъ по упомянутымъ дѣламъ отъ уплаты слѣдующаго въ пользу казны денежнаго взысканія, допускаютъ замѣну сего наказанія, по 84 ст. улож. о нак. и 7 ст. уст. о нак., личнымъ задержаніемъ виновнаго *не иначе*, какъ по представленіи подлежащимъ акцизнымъ управленіемъ доказательствъ несостоятельности осужденнаго. Находя такую, усвоенную судебными установленіями, практику несогласною какъ съ законами объ исполненіи приговоровъ судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уголовнымъ, такъ равно и съ указаніями, преподанными по сему предмету правит. сенатомъ, по общему собранію кассац. д—товъ, въ опредѣленіи отъ 6 ноября 1878 г., и относя къ послѣдствіямъ такой практики обремененіе акцизныхъ управленій весьма продолжительною и въ большинствѣ случаевъ безуспѣшною перепискою о розысканіи имущества осужденныхъ, которые, во время производства такой переписки, нерѣдко успѣваютъ скрыть свое имущество или сами скрыться, министръ финансовъ, въ виду значительнаго количества остающихся неисполненными судебныхъ приговоровъ по дѣламъ этого рода, ходатайствуетъ о разъясненіи судебнымъ установленіямъ точнаго смысла узаконеній, на основаніи коихъ должна быть производима упомянутая выше замѣна денежныхъ взысканій арестомъ осужденнаго.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ находитъ, что вопросъ о порядкѣ приведенія въ исполненіе судебныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ съ нарушителей уставовъ казенныхъ управленій уже былъ предметомъ подробнаго обсужденія правит. сената, которымъ въ опредѣленіи отъ 6 ноября 1878 г. (сборн. рѣш. общ. собр. за 1878 г. № 37), распубликованномъ въ циркулярномъ указѣ отъ 29-го февраля 1880 г., преподаны судебнымъ установленіямъ указанія относительно порядка производства этого рода взысканій. Посему, ограничиваясь нынѣ разсмотрѣніемъ лишь указаннаго министромъ финансовъ отступленія отъ этого порядка, заключающагося въ удовлетвореніи судебными установленіями требованій акцизныхъ управленій о замѣнѣ, согласно 84 ст. улож. о нак. и 7 ст. уст. о нак., наложенныхъ на осужденныхъ денежныхъ взысканій арестомъ не иначе, какъ по представленіи этими управленіями доказательствъ о несостоятельности осужденныхъ, прав. сенатъ находитъ, что вторичному обсужденію его подлежитъ исключительно постановленіе 1211 ст. уст. угол. суд. изд 1883 г., примѣненіе которой порождаетъ на практикѣ затрудненія для акцизныхъ управленій при приведеніи въ исполненіе судебныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ. Изъ разсмотрѣнія изложеннаго въ этомъ законѣ постановленія, въ связи съ правилами, содержащимися въ предъидущихъ 1209 и 1210 ст. уст. угол. суд., и разъясненіями этихъ статей въ сенатскомъ указѣ отъ 29 февраля 1880 г., оказывается, что, по обращеніи, на общемъ основаніи, подлежащими должностными лицами судебнаго вѣдомства къ исполненію постановленнаго о денежномъ въ пользу казны взысканіи

рѣшенія суда, заключающаго въ себѣ и опредѣленіе о замѣнѣ сего взысканія, на случай несостоятельности осужденнаго, заключеніемъ или работами, осужденному предоставляется сперва двухнедѣльный срокъ со дня вступленія приговора суда въ законную силу для уплаты наложеннаго на него денежнаго взысканія. Если въ теченіе сего срока осужденный не уплатитъ присужденнаго съ него взысканія, то вторая часть приговора о замѣнѣ денежнаго въ пользу казны взысканія личнымъ задержаніемъ осужденнаго, до времени, не приводится въ исполненіе, и о семъ сообщается казенному управленію, которое неоплаченное взысканіе можетъ обратить на имущество осужденнаго, а при недостаточности его, требовать принятія тѣхъ мѣръ, которыя указаны въ приговорѣ на случай несостоятельности осужденнаго. Точный смыслъ этихъ постановленій, какъ и вообще постановленій всей 1 гл. IV разд. кн. III уст. угол. суд., изд. 1883 г., коими для дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны установленъ цѣлый рядъ изъятій изъ общаго порядка судопроизводства, указываетъ на то, что законъ имѣлъ цѣлію, не нарушая частнаго интереса, оградить интересъ казны, и не только при производствѣ суда, но и въ особенности при исполненіи судебнаго приговора, когда казенное управленіе осуществляетъ свое право, изъ этого приговора вытекающее. Этимъ и объясняется, что, въ изъятіе изъ общаго порядка исполненія судебныхъ приговоровъ, въ силу котораго замѣняющее денежное взысканіе—личное наказаніе безотлагательно исполняется вслѣдъ за отказомъ осужденнаго отъ уплаты этого взысканія за неимѣніемъ наличныхъ средствъ, уставъ уголовнаго судопроизводства (ст. 1211), въ виду особаго свойства дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, предоставляетъ, какъ это разъяснено и означеннымъ указомъ правит. сената отъ 29 февраля 1880 г., казенному управленію *право*, до предъявленія требованія о принятіи мѣръ, указанныхъ въ судебномъ приговорѣ на случай несостоятельности, обратить денежное взысканіе на имущество осужденнаго. Изъ такого, предоставленнаго закономъ казенному управленію, права, само собою разумѣется, отнюдь нельзя вывести заключенія, чтобы обнаруженная неуплатою денежнаго взысканія недостаточность имущества осужденнаго налагала бы на казенное управленіе безусловную обязанность при обращеніи къ судебнымъ властямъ съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той части приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтственнымъ арестомъ или работами, представлять доказательства несостоятельности осужденнаго.—Напротивъ того изъ закона, изображеннаго въ 1211 ст. устава уголовнаго судопроизводства, явствуетъ, что казенное управленіе, для пополненія денежнаго взысканія, имѣетъ полное право избирать изъ двухъ указанныхъ въ этомъ законѣ мѣръ ту, которая, въ данномъ случаѣ, для охраненія казеннаго интереса, представляется наиболѣе цѣлесообразною. Сіи основныя положенія установлены и указомъ сената отъ 29 февраля 1880 г., въ коемъ весьма опредѣлительно выражено, что распоряженіе объ исполненіи приговора о денежномъ взысканіи должно исходить первоначально отъ судебной власти безъ всякаго вмѣшательства казен-

наго управленія; что ежели, по обращеніи судебною властью приговора къ исполненію, обнаружится отсутствіе у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ взысканія, то судебная власть не приводитъ въ исполненіе той части приговора, коею опредѣленъ размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе, а, пріостановивъ исполненіе приговора, сообщаетъ о семъ казенному управленію; что засимъ отъ казеннаго управленія зависитъ или ходатайствовать о немедленномъ приведеніи въ исполненіе другой части приговора о замѣнѣ денежнаго взысканія общественными работами или арестомъ, или же, *если оно найдетъ возможнымъ* пополнить денежное взысканіе изъ имущества осужденнаго, дѣйствовать на правахъ гражданскаго взыскателя съ подчиненіемъ въ этомъ качествѣ всѣмъ правиламъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ (ст. 925, 935, 938 и послѣд. уст. гражд. суд.), и что, наконецъ, въ томъ случаѣ, когда и за принятыми въ гражданскомъ порядкѣ исполненія мѣрами денежное взысканіе не будетъ покрыто изъ имущества осужденнаго, казенное управленіе обращается въ тѣмъ судебнымъ властямъ, отъ которыхъ исходятъ распоряженія объ исполненіи приговора, съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той его части, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтственнымъ арестомъ или работами. Такимъ образомъ несомнѣнно, что истинный смыслъ означеннаго указа и положенныя въ основу его выводовъ соображенія не давали никакого основанія, какъ это сдѣлано нѣкоторыми судебными установленіями, вывести изъ него заключеніе, что казенное управленіе не вправѣ ни ходатайствовать о приведеніи въ исполненіе той части приговора, въ коей опредѣлены наказанія, замѣняющія денежное взысканіе, ежели оно не обратилось предварительно къ исполненію приговора по правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ, ни просить объ обращеніи къ исполненію означенной части приговора до представленія имъ доказательствъ несостоятельности осужденнаго, ежели оно обратилось къ исполненію приговора по правиламъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ общее собраніе касс. д—товъ прав. сената ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: разъяснить, что, въ случаѣ неуплаты осужденнымъ денежнаго взысканія, отъ казеннаго управленія зависитъ, и не обращаясь къ мѣрамъ гражданскаго взысканія, требовать приведенія въ исполненіе той части судебнаго приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія личнымъ наказаніемъ, о чемъ дать знать циркулярно указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 10 марта 1886 г.).*

159. 1886г. іюня 6 дня. **Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ д—въ правительствующаго сената о мѣрахъ къ устраненію медленности, при производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій

сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ предложеніе оберъ-прокурора соединеннаго присутствія 1-го и кассац. д—товъ правительствующаго сената, за № 172, находитъ: значительное число жалобъ, доходящихъ до правительствующаго сената, въ связи съ данными, установляемыми производившимися ревизіями, обнаруживаетъ: 1) что въ нѣкоторыхъ мировыхъ участкахъ и съѣздахъ дѣла назначаются къ разбору лишь по истеченіи двухъ и болѣе мѣсяцевъ со времени ихъ вступленія; 2) что нѣкоторыя изъ дѣлъ остаются у мировыхъ судей безъ всякаго движенія въ теченіе года и даже нѣсколькихъ лѣтъ; 3) что встрѣчаются даже такіе случаи, что участковые мировые судьи вовсе не разбираютъ дѣлъ въ продолженіи весьма значительнаго періода времени, а нѣкоторые изъ судей не разрѣшали за все время состоянія ихъ въ должности почти ни одного дѣла; 4) что такія противозаконныя дѣйствія судей остаются, повидимому, совершенно неизвѣстными мировымъ съѣздамъ и доходятъ до свѣдѣнія правит. сената, помимо представленій сихъ послѣднихъ, и 5) что, независимо отъ безучастнаго отношенія нѣкоторыхъ изъ съѣздовъ къ успѣшной дѣятельности подвѣдомыхъ имъ судей и сами съѣзды допускаютъ значительную медленность въ производствѣ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію оныхъ.

Имѣющіяся въ правительствующемъ сенатѣ свѣдѣнія и данныя приводятъ къ заключенію, что указанное бездѣйствіе въ отправленіи правосудія въ значительной степени обусловливается: *со стороны мировыхъ судей*—самовольными отлучками ихъ изъ предѣловъ ввѣренныхъ имъ участковъ и производствомъ разбирательствъ не во всѣ присутственные дни, а *со стороны мировыхъ съѣздовъ* отсутствіемъ надлежащей системы надзора за мировыми судьями, сравнительно частыми отстрочками срочныхъ засѣданій съѣздовъ и назначеніемъ къ слушанію въ срочномъ засѣданіи лишь извѣстнаго, опредѣленнаго числа дѣлъ, а не всѣхъ тѣхъ дѣлъ, которыя вступили въ съѣздъ до открытія срочнаго засѣданія и къ разрѣшенію которыхъ не представлялось законныхъ препятствій.

Обсудивъ каждое изъ этихъ обстоятельствъ, правительствующій сенатъ находитъ: I. На точномъ основаніи ст. 41 и 42 учр. суд. уст., изд. 1883 г., участковой мировой судья обязанъ постояннымъ и безотлучнымъ пребываніемъ въ своемъ участкѣ, для принятія просьбъ и разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ, за исключеніемъ лишь случаевъ необходимости разбирать дѣла на мѣстахъ, гдѣ оныя возникли. Такое категорическое требованіе закона, разъясненнаго правительствующимъ сенатомъ въ томъ смыслѣ, что камера мироваго судьи должна быть открыта, для пріема просьбъ, во всѣ присутственные дни (рѣш. общ. собр. 1875 г. № 58, 1880 г. № 69, и 1881 г. № 5), а самъ мировой судья обязанъ принимать просьбы и жалобы даже въ дни неприсутственные (рѣш. гр. касс. д—та 1874 г. № 750 и общ. собр. 1880 г. № 68 и 71), не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что самовольная отлучка судьи изъ предѣловъ его участка, хотя бы и кратковременная, безусловно составляетъ нарушеніе служебнаго долга, и какъ таковая, подлежитъ преслѣ-

дованію въ установленномъ порядкѣ; продолжительная же самовольная отлучка судьи изъ его участка, по свойству этого проступка и по своимъ послѣдствіямъ, равносильна прерванію отправленія правосудія и является, такимъ образомъ, не простою неявкой къ должности (ст. 413—415 ул. о нак.), а явнымъ бездѣйствіемъ въ отправленіи правосудія, дѣлающимъ самый судъ непостояннымъ и недоступнымъ для мѣстнаго населенія, т. е. составляетъ преступное дѣяніе, влекущее за собою, на основаніи ст. 151 и 3 ч. 384 ул. о нак., отвѣтственность, опредѣленную 341 и 342 ст. онаго.

Не только съ точки зрѣнія уголовнаго закона, но и съ нравственной стороны самовольная отлучка судьи изъ предѣловъ его участка заслуживаетъ полнаго порицанія; ибо исполненіе обязанностей мироваго судьи оплачивается опредѣленнымъ содержаніемъ, полученіе котораго можетъ быть признано добросовѣстнымъ лишь судьями, дѣйствительно посвящающими свое время на служеніе Государству и обществу. Принявъ, засимъ, во вниманіе, что самовольныя отлучки мировыхъ судей изъ ввѣренныхъ имъ участковъ, замедляя разсмотрѣніе дѣлъ, лишаютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, мѣстное населеніе возможности обращенія къ суду съ требованіемъ судебной защиты и заставляютъ его тратить время и средства на розыскъ судьи посредствомъ неоднократныхъ явокъ въ участокъ, а также дѣлаютъ невозможнымъ своевременное принятіе мѣръ для охраненія наслѣдства, правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ вмѣнить мировымъ съѣздамъ въ обязанность имѣть неослабный надзоръ за *безотлучнымъ пребываніемъ мировыхъ судей въ предѣлахъ ихъ участковъ* и о всякомъ случаѣ *самовольной* отлучки судьи доносить правительствующему сенату, подъ опасеніемъ отвѣтственности по ст. 406 ул. о нак.

II. Неоднократными ревизіями дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ учрежденій установлено, что остающееся къ концу года количество нерѣшенныхъ дѣлъ представляетъ болѣе или менѣе значительную цифру даже въ такихъ участкахъ, въ которыхъ ежегодное поступленіе дѣлъ не можетъ быть признано значительнымъ. Такое неудовлетворительное положеніе мировыхъ участковъ въ большинствѣ случаевъ происходитъ, съ одной стороны, отъ неисполненія судьями правилъ ст. 41 учр. суд. уст. о разбирательствѣ дѣлъ во всѣ присутственные дни, кромѣ, конечно, того времени, когда судьи дѣйствительно присутствуютъ на засѣданіяхъ въ мировыхъ съѣздахъ, а съ другой, отъ малочисленности дѣлъ, назначаемыхъ къ разбору. Если, при условіи точнаго исполненія вышеприведеннаго закона, принять за норму числа засѣданій судьи 200 засѣданій въ годъ, а за норму количества разрѣшаемыхъ въ каждое засѣданіе дѣлъ 10 дѣлъ, (*) то несомнѣнно въ каждомъ участкѣ

(*) Изъ отчета С.-Петербургскаго столичнаго мироваго съѣзда за 1884 г. видно, что въ теченіе этого года производилось въ 26 участкахъ 80367 дѣлъ (т. е. по 3000 на участокъ), что изъ этого числа осталось нерѣшенныхъ къ 1 января 1885 г. 5143 дѣла (т. е. 6½ %). Причемъ изъ сего числа 4638 дѣлъ не были разсмотрѣны по причинамъ, независѣвшимъ отъ мировыхъ судей.

будетъ разрѣшено въ теченіе года до 2000 дѣлъ, считая въ томъ числѣ и дѣла, прекращаемыя за неявкою истца или обвинителя (ст. 145 у. гр. с. и ст. 134 у. у. с.), т. е. такое количество, которое устранитъ излишнее накопленіе дѣлъ въ участкахъ, нынѣ весьма нерѣдко встрѣчающееся.

Въ виду изложеннаго, принявъ во вниманіе, что безотлагательное по возможности разрѣшеніе обращаемыхъ въ мировыя установленія просьбъ, жалобъ и сообщеній составляетъ такое существенное условіе мироваго института, отсутствіе котораго равносильно во многихъ случаяхъ, по своимъ послѣдствіямъ, отказу въ правосудіи, правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ предписать мировымъ судьямъ, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности, неуклонно исполнять требованіе закона о разбирательствѣ дѣлъ въ участкахъ во всѣ присутственные дни, за исключеніемъ времени отсутствія судьи изъ участка, и для принятія участія въ засѣданіяхъ съѣзда, и, для вящаго контроля за исполненіемъ сего предписанія, *поставить мировымъ судьямъ и съѣздамъ въ обязанность: первымъ* представлять ежемѣсячно мировому съѣзду краткія вѣдомости о числѣ бывшихъ въ теченіе мѣсяца судебныхъ засѣданій и о количествѣ разсмотрѣнныхъ судьей въ каждое засѣданіе дѣлъ, съ точнымъ указаніемъ числа дѣлъ, остающихся нерѣшенными и объясненіемъ причинъ, по коимъ не было разбирательства въ данный присутственный день и по коимъ то или другое дѣло остается неразрѣшеннымъ въ теченіе болѣе 3-хъ мѣсяцевъ, а *мировымъ съѣздамъ*—подвергать означенныя вѣдомости ежемѣсячно тщательному разсмотрѣнію и принимать въ надлежащихъ случаяхъ всѣ необходимыя мѣры для устраненія усмотрѣнной со стороны судьи медленности, виновныхъ же мировыхъ судей привлекать къ отвѣтственности или представлять правительствующему сенату о преданіи ихъ суду въ тѣхъ случаяхъ, когда установленное въ законѣ за ихъ проступокъ наказаніе можетъ быть наложено не иначе, какъ въ порядкѣ уголовнаго суда, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, отвѣтственности самого съѣзда по ст. 406 улож. о нак.

III. Изъ имѣющихся въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ и ревизіонныхъ отчетовъ видно, что срочныя засѣданія съѣздовъ открываются, въ общемъ правилѣ, не болѣе одного раза въ мѣсяцъ, въ дѣйствительности же, вслѣдствіе отсрочекъ засѣданій, срочныя сессіи съѣздовъ бываютъ иногда не болѣе 4—6 разъ въ годъ, при чемъ поводомъ къ признанію засѣданія несостоявшимся является, между прочимъ, неприбытіе предсѣдателя или судей въ числѣ достаточномъ для состава присутствія и совпаденіе дворянскихъ или иныхъ общественныхъ и сословныхъ собраній съ временемъ сессіи съѣзда.

Принявъ во вниманіе, что неприбытіе предсѣдателя въ засѣданіе съѣзда служитъ законнымъ основаніемъ не къ отсрочкѣ засѣданія, а лишь къ избранію временнаго предсѣдателя (ст. 53 учр. суд. уст. изд. 1883 г.), вслѣдствіе чего отсрочка по означенному поводу даннаго засѣданія съѣзда до слѣдующаго очереднаго засѣданія равносильна прерванію отправленія правосудія;

что неприбытіе судей безъ достойныхъ уваженія причинъ составляетъ съ ихъ стороны явное небреженіе къ дѣлу правосудія (ст. 410 и 411 ул. о нак.), могущее имѣть своимъ послѣдствіемъ напрасную явку въ судъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и свидѣтелей, а также излишнее содержаніе подсудимыхъ подъ стражею, и что наличность дворянскаго или инаго сословнаго или общественнаго собранія въ періоды срочныхъ засѣданій съѣздовъ не даетъ мировымъ судьямъ законнаго права къ неявкѣ въ эти засѣданія, правительствующій сенатъ находитъ нужнымъ: а) *разъяснить* мировымъ судебнымъ установленіямъ, что въ тѣхъ мировыхъ округахъ, въ коихъ засѣданія съѣзда происходятъ не болѣе одного раза въ мѣсяцъ, въ срочныя засѣданія съѣзда обязаны являться всѣ участковыя судьи; что установленіе особой очереди для присутствованія въ этихъ засѣданіяхъ можетъ быть допущено только въ отношеніи къ почетнымъ мировымъ судьямъ (опредѣленіе общ. собр. касс. д—товъ отъ 7 февраля 1880 г.), и что, въ случаѣ неприбытія кого-либо изъ судей, на обязанности съѣзда лежитъ привести немедленно въ извѣстность причины онаго и, при условіи признанія таковыхъ неуважительными, привлекать виновныхъ къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства или представлять правительствующему сенату о преданіи ихъ суду; б) *предписать мировымъ съѣздамъ* о каждомъ несостоявшемся срочномъ засѣданіи своевременно доносить правительствующему сенату, съ представленіемъ копій подлежащихъ постановленій онаго по сему предмету и в) *возложить на личную отвѣтственность предсѣдателя и непремѣннаго члена* наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ въ правительствующій сенатъ сказанныхъ донесеній съѣзда, указавъ имъ, что, въ случаѣ неисполненія съѣздомъ означеннаго предписанія, они должны сообщать о томъ оберъ-прокурору, для предложенія на разсмотрѣніе соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

IV. Согласно разъясненія правительствующаго сената, изложеннаго въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассац. д—товъ 1875 г. № 63 и 1880 г. № 61, продолжительность срочныхъ засѣданій съѣзда не зависитъ отъ усмотрѣнія съѣзда, а обусловливается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ числомъ дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію онаго. Въ виду сего, нельзя не признать, что въ каждомъ срочномъ засѣданіи съѣздъ обязанъ разсмотрѣть *всѣ* поступившія до открытія онаго дѣла, къ разрѣшенію коихъ не встрѣчается *законныхъ* препятствій, и что если число такихъ дѣлъ будетъ столь значительно, что не можетъ быть разрѣшено въ періодъ сессіи однимъ общимъ составомъ присутствія, то мировые судьи, при наличіи достаточнаго ихъ числа, должны, согласно ст. 55 учр. суд. уст., изд. 1883 г., раздѣлиться на отдѣленія и распредѣлить между таковыми подлежащія слушанію дѣла. Поэтому, находя установленный многими съѣздами порядокъ назначенія къ разсмотрѣнію въ данномъ срочномъ засѣданіи только нѣкоторыхъ изъ поступившихъ въ съѣзды дѣлъ,—какъ это усматривается изъ имѣющихся въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ,—несогласнымъ съ закономъ и имѣющимъ своимъ послѣдствіемъ

такую медленность, которая, во многихъ случаяхъ, равносильна отказу въ правосудіи, правительствующій сенатъ, въ видахъ возстановленія законнаго порядка и устраненія допускаемой мировыми съѣздами медленности, признаетъ нужнымъ *разъяснить мировымъ съѣздамъ*, что продолжительность срочныхъ засѣданій должна опредѣляться не заранѣе установленнымъ числомъ дней сессіи, а *исключительно* окончаніемъ разсмотрѣнія *всѣхъ* имѣющихся въ съѣздѣ дѣлъ, къ разрѣшенію коихъ не встрѣтится какихъ либо *законныхъ* или *независящихъ отъ съѣзда* препятствій.—По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: о вышеизложенномъ циркулярно предписать всѣмъ мировымъ съѣздамъ указами, для надлежащаго съ ихъ стороны руководства и исполненія. (*Опредѣленіе состоялось марта 27-го дня 1886 года*).

160. 1886 г. Іюня 9 дня. **Указъ общаго собранія 1-го и кассац. д—товъ правит. сената по вопросу о томъ, обязаны ли судебные пристава оплачивать отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, въ коихъ напечатаны объявленія о продажѣ имѣній.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, вслѣдствіе ордера управляющаго министерствомъ юстиціи, вопросъ о томъ, обязаны ли судебные пристава оплачивать отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, въ коихъ напечатаны объявленія о продажѣ имѣній. Вслѣдствіе требованія владимірскимъ губернскимъ правленіемъ особой платы за отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, въ которыхъ напечатаны публикаціи о продажѣ имѣній, предсѣдатель нижегородскаго окружнаго суда препроводилъ въ это правленіе копію состоявшагося 28-го января 1885 года опредѣленія общаго собранія отдѣленій суда, коимъ постановлено, что требованіе правленія, основанное на 783 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. и примѣч. къ 1100 ст. т. X ч. 2 зак. о судопр. и взыск. гражд., изд. 1876 года, не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ 783 ст. т. II ч. 1 разрѣшаетъ губернскому правленію взимать плату лишь въ случаяхъ, опредѣленныхъ законами гражданскими, а примѣчаніе къ 1100 ст. X т. ч. II, невошедшее въ судебные уставы ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, изд. 1883 года, обязательно только для судебныхъ установленій прежняго устройства, а не для судовъ, руководствующихся судебными уставами, въ коихъ (V раздѣлъ уст. гражд. судопр. объ исполненіи судебныхъ рѣшеній) не упомянуто о платѣ за отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, въ которыхъ напечатаны объявленія о продажѣ имѣній, и сверхъ того въ примѣчаніи къ 781 ст. т. II ч. 1 никакой платы за указанный въ ономъ нумеръ не назначено. Съ своей стороны владимірское губернское правленіе нашло, что ссылка нижегородскаго окружнаго суда на отсутствіе въ судебныхъ уставахъ постановленія объ оплатѣ въ указанныхъ выше случаяхъ отдѣльныхъ нумеровъ губернскихъ вѣдомостей не можетъ

имѣть значенія, потому что въ 783 ст. общ. губ. учр. содержится положительное правило объ оплатѣ отдѣльныхъ нумеровъ губернскихъ вѣдомостей особою платою въ размѣрѣ, опредѣленномъ 1100 ст. II ч. X т., по 20 коп. за нумеръ, каковое правило до настоящаго времени никакимъ закономъ не отмѣнено и слѣдовательно должно считаться обязательнымъ и для судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по уставамъ 1864 года, тѣмъ болѣе, что при самомъ изданіи сихъ уставовъ не имѣлось въ виду измѣнять существовавшій до 1864 года и понынѣ существующій порядокъ оплаты упомянутыхъ публикацій. О таковомъ разномысліи владимірскій губернаторъ довелъ до свѣдѣнія министерства юстиціи, управляющій же министерствомъ, признавая необходимымъ установить единообразную по сему предмету практику въ судебныхъ установленіяхъ, поручилъ оберъ прокурору общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената вопросъ о томъ, обязаны ли судебные пристава оплачивать отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, въ коихъ припечатаны объявленія о публичной продажѣ имѣній, предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: 1) Если вопросъ о томъ, подлежатъ ли оплатѣ отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, въ коихъ припечатаны объявленія о продажѣ имѣній, въ отношеніи къ судебнымъ мѣстамъ прежняго устройства разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ примѣчаніемъ къ 1100 статьѣ 2 ч. X т. зак. о суд. и взыск. гражд., изд. 1876 г., то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы для новыхъ судовъ вопросъ этотъ, вслѣдствіе отсутствія въ уставѣ гражданскаго судопроизводства постановленія, одинаковаго съ означеннымъ примѣчаніемъ, подлежалъ разрѣшенію въ смыслѣ отрицательномъ. 2) Уставъ гражданскаго судопроизводства не содержитъ въ себѣ никакого отвѣта на этотъ вопросъ, такъ какъ въ 1035 статьѣ объ объявленіяхъ о публичной продажѣ движимыхъ имуществъ, примѣняемой, по 1094 статьѣ, и къ объявленіямъ о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній, сказано только, что „редакція вѣдомостей, въ которыхъ помѣщена публикація, обязана, немедленно по напечатаніи оной, препроводить судебному приставу, производящему продажу, одинъ экземпляръ того нумера, въ которомъ публикація помѣщена“, и такимъ образомъ не установлено: доставляется ли нумеръ безплатно или за плату и какую именно. 3) При такомъ отсутствіи въ уставѣ какого-либо по сему предмету правила, очевидно, надлежитъ руководствоваться общими правилами о губернскихъ вѣдомостяхъ, содержащимися въ 1 ч. II т. общ. губ. учр., изд. 1876 года. 4) Правила сіи состоятъ въ томъ, что, по примѣчанію къ 781 ст., „отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, содержащіе въ себѣ напечатанныя, по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, объявленія о продажѣ имуществъ съ публичнаго торга, отсылаются по одному экземпляру къ мѣстамъ, обязаннымъ производить сію продажу“, а, по 783 ст., за отдѣльные нумера вѣдомостей, содержащіе въ себѣ объявленія о назначеніи имуществъ всякаго

рода въ продажу съ публичнаго торга, губернское правленіе получаетъ плату по законамъ гражданскимъ, то есть по двадцати копѣекъ за отдѣльный нумеръ, подлежащихъ высылкѣ вмѣстѣ съ деньгами, слѣдующими за напечатаніе объявленія, какъ опредѣлено въ примѣчаніи къ 1100 статьѣ 2 ч. X т. зак. о суд. и взыск. гражд., изд. 1876 года, и въ Высочайше утвержденномъ 19 декабря 1851 года мнѣніи государственнаго совѣта (полн. собр. зак. 1851 года № 25758), послужившемъ основаніемъ какъ этому примѣчанію, такъ и 783 ст. 1 ч. II т., изд. 1876 г., и послѣдовавшемъ именно въ разрѣшеніе вопроса о цѣнѣ отдѣльныхъ нумеровъ газетъ, въ коихъ печатаются объявленія о публичной продажѣ имуществъ. Вслѣдствіе сего, признавая, что судебные пристава, публикующіе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ о публичной продажѣ имѣній, обязаны производить плату по двадцати копѣекъ за присылаемые имъ, согласно 1035 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства (судебные уставы Императора Александра II изданія 1883 года), отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, въ коихъ напечатаны объявленія о публичной продажѣ имѣній, и деньги за сіи отдѣльные нумера высылать вмѣстѣ съ деньгами, слѣдующими за напечатаніе объявленій, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: дать знать объ этомъ, для надлежащаго исполненія, всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей указами, въ гражданскій же кассаціонный и первый департаменты правительствующаго сената сообщить вѣдѣнія, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія. (*Опредѣленіе состоялось 31 марта 1886 г.*).

161. 1886 г. іюня 10 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассац. д—товъ правит. сената по вопросу о правѣ государственнаго банка и его отдѣленій и конторъ требовать отъ нотаріусовъ доставленія свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ и о размѣрѣ вознагражденія, которое должно быть получаемо за это нотаріусами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, во исполненіе ордера министра юстиціи за № 8357, вопросъ о правѣ государственнаго банка и его отдѣленій и конторъ требовать отъ нотаріусовъ доставленія свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ и о размѣрѣ вознагражденія, которое должно быть получаемо за это нотаріусами.

Г. министръ финансовъ, въ отношеніи къ министру юстиціи отъ 27 апрѣля 1884 года за № 5126, изложилъ: государственному банку, его конторамъ и отдѣленіямъ вмѣнено въ обязанность ст. 36 устава банка и ст. 65 устава конторъ, для соображеній при учетѣ векселей, слѣдить вообще за протестами векселей въ томъ городѣ, гдѣ банковое учрежденіе находится. По силѣ ст. 131-й пол. о нот. части, протестъ векселей въ тѣхъ мѣстностяхъ,

гдѣ введены суд. уставы, возложенъ на нотаріусовъ, и посему лишь отъ этихъ должностныхъ лицъ государственный банкъ могъ бы получать достовѣрныя свѣдѣнія о векселяхъ, допущенныхъ до протеста. Между тѣмъ въ полож. о нот. части не содержится указаній, которыя налагали бы на нотаріусовъ обязанность сообщать государственному банку означенныя свѣдѣнія, и вслѣдствіе сего, наряду съ своевременнымъ и безвозмезднымъ сообщеніемъ нѣкоторыми нотаріусами банку вѣдомостей о протестованныхъ векселяхъ, встрѣчаются случаи требованія за эти вѣдомости произвольной и несоразмѣрно большой платы, или даже и случаи совершеннаго отказа въ доставленіи ихъ банку. Государственный банкъ, признавая существенно необходимымъ, для правильнаго веденія учетной операціи, имѣть въ виду означенныя свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ, обращался, въ случаяхъ отказа нотаріусовъ въ сообщеніи этихъ свѣдѣній, съ ходатайствами въ окружные суды о побужденіи нотаріусовъ исполнять требованія банка, и со стороны нѣкоторыхъ судовъ встрѣтилъ себѣ полное въ этомъ отношеніи содѣйствіе. Такъ, с.-петербургскій окружный судъ предписалъ въ 1868 г. подвѣдомственнымъ нотаріусамъ доставлять въ государственный банкъ ежемѣсячныя вѣдомости о протестованныхъ векселяхъ и даже внесъ распоряженіе объ этомъ въ особый наказъ суда (ст. 293 изд. 1875 г.). Воронежскій окружный судъ, постановленіемъ 30 октября 1868 г., точно также вмѣнилъ мѣстнымъ нотаріусамъ въ обязанность доставлять безвозмездно воронежскому отдѣленію банка свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ. Но наряду съ приведенными случаями благопріятнаго для государственнаго банка разрѣшенія означеннаго вопроса, банку пришлось встрѣтить со стороны нѣкоторыхъ судовъ отказы къ понужденію нотаріусовъ сообщить банку помянутыя свѣдѣнія. Московскій окружный судъ, отклонивъ подобное требованіе мѣстной конторы банка, объяснилъ, что кругъ дѣйствій нотаріусовъ и ихъ отчетность указаны въ полож. о нот. части и въ правилахъ объ отчетности нотаріусовъ, и ни однимъ изъ этихъ законоположеній не предписывается нотаріусамъ доставлять банку свѣдѣнія о лицахъ, допустившихъ векселя къ протесту. По поводу такого постановленія московскаго окружнаго суда министерство финансовъ входило, отъ 4 марта 1868 г. за № 1901, въ сношенія съ министерствомъ юстиціи объ оказаніи содѣйствія къ уваженію ходатайства банка, но московскій окружный судъ, вновь разсмотрѣвъ, по предложенію бывшаго министра юстиціи, означенный вопросъ, остался при прежнемъ мнѣніи, что требованіе банка не имѣетъ законнаго основанія и необязательно для нотаріусовъ.—Засимъ вопросъ о безвозмездномъ доставленіи нотаріусами свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ восходилъ до правительствующаго сената, по жалобѣ нотаріуса Чернявскаго на елисаветградскій мировой съѣздъ, разрѣшившій этотъ вопросъ въ пользу государственнаго банка, и правительствующій сенатъ нашелъ, что рѣшеніе съѣзда объ обязательности для нотаріусовъ безвозмездно доставлять конторамъ и отдѣленіямъ банка свѣдѣнія о протестѣ векселей постановлено вопреки 208 ст. нот. полож., и посему означенное рѣшеніе съѣзда отмѣнилъ.

Въ виду сего и озабочиваясь, во всякомъ случаѣ, полученіемъ помянутыхъ свѣдѣній, банкъ поручалъ своимъ конторамъ и отдѣленіямъ входить съ нотаріусами въ частныя соглашенія о томъ, чтобы эти свѣдѣнія доставлялись за плату по 50 коп. за каждую мѣсячную, а въ иныхъ случаяхъ, при сильномъ развитіи операціи учета, за каждую двухнедѣльную вѣдомость о протестованныхъ векселяхъ. Но подобнымъ вознагражденіемъ удовлетворяются не всѣ нотаріусы. Нѣкоторые изъ нихъ требуютъ по 50 коп. за каждое отдѣльное свѣдѣніе о протестѣ векселя; другіе же по 3 и по 5 руб. за каждую ежемѣсячную вѣдомость.—На основаніи всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что несообщеніе нотаріусами государственному банку и его учрежденіямъ вѣдомостей о лицахъ, допустившихъ векселя до протеста, можетъ стѣснить государственный банкъ въ успѣшномъ веденіи одной изъ главнѣйшихъ его операцій—учета векселей, и имѣя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду, что правительствующій сенатъ въ приведенномъ выше рѣшеніи своемъ призналъ необязательнымъ для нотаріусовъ безвозмездно сообщать государственному банку помянутыя свѣдѣнія, онъ, министръ финансовъ, долгомъ считаетъ, въ огражденіе банковыхъ интересовъ, покорнѣйше просить министра юстиціи предложить окружнымъ судамъ, не признаютъ ли они возможнымъ внести, по примѣру с.-петербургскаго окружнаго суда, въ издаваемые ими наказы обязательныя для нотаріусовъ постановленія о сообщеніи конторамъ и отдѣленіямъ банка ежемѣсячныхъ вѣдомостей о протестованныхъ векселяхъ, съ тѣмъ, чтобы, примѣнительно къ 14 ст. Высочайше утвержденной таксы вознагражденія нотаріусовъ, установлена была особая плата за каждую ежемѣсячную вѣдомость о протестованныхъ векселяхъ по 50 к., а въ тѣхъ случаяхъ, когда, по развитію учетной операціи, мѣстнымъ учрежденіемъ банка признано будетъ необходимымъ получать помянутыя свѣдѣнія въ болѣе короткіе промежутки—по 50 к. за каждую доставляемую вѣдомость. Признавая единообразное разрѣшеніе возбужденнаго министромъ финансовъ вопроса на практикѣ существенно необходимымъ, въ видахъ выясненія права государственнаго банка и его конторъ требовать отъ нотаріусовъ доставленія свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ и размѣра вознагражденія, которое должно быть получаемо за это нотаріусами, министръ юстиціи, на основаніи 259[1] ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г., предложилъ этотъ вопросъ, черезъ оберъ-прокурора, на обсужденіе и законное постановленіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: до воспослѣдованія Высочайше утвержденныхъ 27 іюля 1867 года правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, совершеніе и протестъ векселей лежали на обязанности разнаго рода нотаріусовъ и маклеровъ, (ст. 840, 841, 844 т. X ч. 1 и ст. 2424, 2459, 2572, 2574 т. XI ч. II уст. торг.) кромѣ биржевыхъ маклеровъ, которые, въ силу 2519 ст. т. XI ч. 2-й, не свидѣтельствовали долговыхъ обязательствъ или

другихъ актовъ, предоставленныхъ свидѣтельству городовыхъ маклеровъ и нотаріусовъ. Эти маклера и нотаріусы, на точномъ основаніи 868 ст. X т. I ч., независимо отъ представленія, въ началѣ каждаго года, подлинныхъ книгъ своихъ на ревизію въ казенныя палаты, обязаны были ежемѣсячно, къ 1-му числу, представлять прямо отъ себя при рапортахъ въ означенныя палаты на разсмотрѣніе вѣдомости; сколько и какихъ записано у нихъ и *протестовано векселей* и обязательствъ, на какую сумму и какимъ нумеромъ закончены у нихъ каждый мѣсяцъ. Неисполненіе этой обязанности подвергало ихъ взысканіямъ, предусмотрѣннымъ въ 468, 1309 ст. улож. о наказ. и 2708 ст. т. XI уст. торг. При существованіи подобнаго рода правилъ, государственному банку и его конторамъ легко было, согласно требованіямъ ихъ уставовъ (ст. 36 уст. банка Высоч. утв. 31 мая 1860 г. и ст. 65 уст. конторъ Высоч. утв. 3 января 1862 года), для соображеній при учетѣ векселей, слѣдить вообще за протестами векселей въ томъ городѣ, гдѣ банковое учрежденіе находится. Кромѣ того въ Высочайше утвержденномъ 6 февраля 1862 г. нормальномъ положеніи о городскихъ общественныхъ банкахъ въ ст. 59 прямо постановлено: банкъ долженъ имѣть на своемъ замѣчаніи неисправныхъ на срокъ по векселямъ плательщиковъ, съ тѣмъ, чтобы ихъ къ полученію денегъ изъ банка не допускать. Для сего мѣстные городскіе нотаріусы и маклера *обязаны доставлять* въ правленіе банка свѣдѣнія *о протестованныхъ векселяхъ* еженедѣльно, а въ случаѣ многихъ протестовъ—и чаще. Въ силу же Высочайше утвер. 14-го апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части (ст. 65 и 3 п. 131) протестъ векселей отнесенъ къ кругу дѣйствій нотаріусовъ и, со дня введенія этого положенія въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности, всѣ прежніе нотаріусы и маклера, кромѣ биржевыхъ и гофъ-маклеровъ, а также корабельныхъ и морскаго страхованія, прекращаютъ дальнѣйшее отправленіе своихъ обязанностей (ст. 6 Высоч. утв. 27 іюня 1867 г. прав. о введеніи въ дѣйствіе нотар. полож.). Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что лежавшая на прежнихъ нотаріусахъ и маклерахъ обязанность по сообщенію государственному банку и его конторамъ свѣдѣній *о протестованныхъ векселяхъ* перешла на новыхъ нотаріусовъ, которые ни подъ какимъ предлогомъ не имѣютъ права уклоняться отъ исполненія этой обязанности, хотя объ ней въ нотаріальномъ положеніи прямо и не упоминается. Выводъ этотъ вполнѣ подтверждается ст. 85 новаго нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (собр. узак. и распоряж. правит. за 1883 г. 19 іюля № 70 ст. 630), въ которой сказано: мѣстные нотаріусы обязаны доставлять въ правленіе банка свѣдѣнія *о протестованныхъ векселяхъ* еженедѣльно, а въ случаѣ многихъ протестовъ, и чаще. Въ виду сего не можетъ представляться правильнаго основанія къ предположенію, что нотаріусы избавлены отъ этой обязанности по отношенію къ государственному банку и его конторамъ, чѣмъ эти учрежденія были бы лишены возможности слѣдить за протестами векселей, согласно требованіямъ ихъ уставовъ. Переходя за тѣмъ къ обсужденію вопроса о томъ, имѣетъ ли право нотаріусъ взимать въ свою пользу плату за

доставляемыя банку свѣдѣнія *о протестованныхъ векселяхъ*, правит. сенатъ находитъ, что, по силѣ 208 ст. нот. пол., за всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ мѣсто, предоставляется имъ взимать въ свою пользу плату или по соглашенію съ обращающимися къ нимъ лицами, или же, если не послѣдуетъ таковаго, по таксѣ. Слѣдовательно точный разумъ сего закона показываетъ, что право нотаріуса на взиманіе платы или вознагражденія распространяется на всякое должностное дѣйствіе, что отъ платы этой не изъемлется никакое лицо, въ пользу котораго совершается таковое дѣйствіе, и что существенными условіями для полученія платы служитъ или добровольное соглашеніе, или такса (рѣш. гражд. кас. д—та 1880 г. № 179). Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, согласно 215 ст. нотар. пол., рѣшаются *окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ*, которому онъ подвѣдомъ, при чемъ количество платы за дѣйствіе, не вошедшее въ таксу, на точномъ основаніи 216 ст. того же пол., опредѣляется судомъ по соображеніи съ предметами, вошедшими въ таксу, и съ совершенною нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою. Въ виду этихъ узаконеній, установленіе размѣра причитающейся нотаріусу платы, за доставленіе государственному банку и его конторамъ свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ, не зависитъ отъ правит. сената, и если таковой не предусмотрѣнъ таксою, то опредѣленіе онаго, на точномъ основ. 209 ст. нот. пол., можетъ послѣдовать не иначе, какъ по соглашенію министерства юстиціи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ въ законодательномъ порядкѣ съ Высочайшаго утвержденія. По симъ основаніямъ, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ д—товъ прав. сената опредѣляетъ: признать, что нотаріусы обязаны доставлять государственному банку и его конторамъ свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ и имѣютъ право получать вознагражденіе. О чемъ дать знать указами всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и передать копію съ сего опредѣленія къ дѣламъ оберъ-прокурора для сообщенія департаменту министерства юстиціи. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 8 апрѣля 1885 года*).

162. 1886 г. іюня 20 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, по вопросу о порядкѣ сдачи дѣлъ, книгъ и печати старшимъ нотаріусомъ лицу, временно исполняющему его обязанности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, вслѣдствіе ордера управляющаго министерствомъ юстиціи за № 7374, вопросъ о порядкѣ сдачи дѣлъ, книгъ и печати старшимъ нотаріусомъ лицу, временно исполняющему его обязанности.

Оберъ-прокуроръ, вслѣдствіе ордера управляющаго министерствомъ юстиціи, предложилъ на обсужденіе общаго собранія кассаціонныхъ департамен-

товъ правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ сдачи дѣлъ, книгъ и печати старшаго нотаріуса лицу, временно исполняющему его обязанности. Поводомъ къ этому, какъ видно изъ предложенія, послужило возникновеніе означеннаго вопроса въ одномъ изъ окружныхъ судовъ. Между тѣмъ по собраннымъ министерствомъ юстиціи свѣдѣніямъ оказалось, что въ этомъ отношеніи не существуетъ однообразной практики. Такъ, въ нѣкоторыхъ судахъ, въ случаѣ болѣзни или отпуска старшаго нотаріуса, лицу, командированному къ исполненію его должности, сдаются всѣ текущія дѣла безъ составленія описей, или же передаются подъ росписку однѣ только печати; въ другихъ же судахъ лицо, на которое возложено временное исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса, принимаетъ подъ росписку отъ сего послѣдняго все текущее дѣлопроизводство нотаріальнаго архива, печать и всѣ денежныя разныхъ наименованій суммы (гербовыя, канцелярскія), которыя могутъ находиться на рукахъ у старшаго нотаріуса или въ его канцеляріи. Наконецъ въ тѣхъ судахъ, въ которыхъ, кромѣ старшаго нотаріуса, имѣется помощникъ его, въ случаѣ болѣзни или отпуска старшаго нотаріуса, всѣ текущія дѣла архива принимаетъ его помощникъ безъ всякихъ формальностей.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, имѣя въ виду: 1) что на старшаго нотаріуса, кромѣ завѣдыванія нотаріальнымъ архивомъ, положеніемъ о нотаріальной части и временными о ней правилами возложено исполненіе обязанностей по утвержденію актовъ, касающихся укрѣпленія, перехода или ограниченія права собственности на недвижимыя имѣнія; 2) что вслѣдствіе этого у старшаго нотаріуса постоянно сосредоточиваются не только денежныя суммы, но и документы, имѣющіе для частныхъ лицъ весьма важное значеніе; 3) что при такихъ обстоятельствахъ вступленіе лица, временно командированнаго къ исправленію должности старшаго нотаріуса въ случаѣ его болѣзни или отпуска, безъ предварительнаго ознакомленія съ положеніемъ текущаго дѣлопроизводства, посредствомъ пріема онаго, представляя большія затрудненія какъ для него самого, такъ и для лицъ, заинтересованныхъ въ утвержденіи представленныхъ ими актовъ, было бы несогласно съ общимъ, выраженнымъ въ законѣ, правиломъ, въ силу котораго состоящій на службѣ отъ правительства, неся отвѣтственность за сохранность принятыхъ имъ денежныхъ суммъ и находящихся въ его завѣдываніи дѣлъ и бумагъ, обязанъ, при оставленіи имъ должности, оныя сдать въ надлежащемъ порядкѣ лицу, которому начальство поручитъ исправленіе его должности (385 ст. улож. о нак. изд. 1885 г., 1232 и 1233 уст. о сл. по опред. отъ прав. 3 т. изд. 1857 г., ст. 752 и 753 того же тома по изд. 1876 г., 2 т. общ. губ. учр. изд. 1876 г. ст. 74, и 43 ст. пол. о нотар. части изд. 1883 г.); 4) что установленіе подробныхъ правилъ относительно пріема и сдачи какъ нотаріальнаго архива, такъ равно денежныхъ суммъ, печати и текущаго дѣлопроизводства въ случаѣ оставленія должности старшимъ нотаріусомъ по разнымъ

обстоятельствамъ (увольненія отъ службы, полученія другаго назначенія, болѣзни, отпуска), составляя предметъ наказа судебнаго мѣста (ст. 166, 168 учр. суд. уст. изд. 1883 г.), подлежитъ обсужденію окружныхъ судовъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 169 тѣхъ же учрежденій,—опредѣляетъ: предписать циркулярно указами окружнымъ судамъ дополнить наказы надлежащими правилами по сему предмету и въ дальнѣйшемъ поступить по 169 и слѣд. ст. учр. суд. уст., уставы Императора Александра II-го изд. 1883 года. Копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 28 апрѣля 1886 г.*).

163. 1886 г. сентября 25 дня. **Указъ общаго собранія 1-го и кассац. д—товъ правительствующаго сената, по вопросу о порядкѣ преслѣдованія въ варшавскомъ судебномъ округѣ допущенія безъ разрѣшенія начальства богомоленія евреевъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: дѣло по внесенному первоприсутствующимъ вопросу о порядкѣ преслѣдованія въ варшавскомъ судебномъ округѣ допущенія безъ разрѣшенія начальства богомоленія евреевъ.

Радомское губернское правленіе вошло въ правительствующій сенатъ съ рапортомъ о разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣла по обвиненію Рубина Рабиновича въ открытіи еврейскаго молитвеннаго дома безъ надлежащаго разрѣшенія, каковое дѣло губернское правленіе считало подвѣдомственнымъ судебнымъ мѣстамъ на основаніи 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., мировой же съѣздъ, радомскій окружный судъ, а затѣмъ—въ порядкѣ разрѣшенія пререканія—и варшавская судебная палата, признали подлежащимъ вѣдѣнію административнаго вѣдомства. Правительствующій сенатъ, по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, находя, съ одной стороны, что постановленіе варшавской судебной палаты по дѣлу Рабиновича, какъ состоявшееся въ порядкѣ, установленномъ ст. 243 уст. угол. суд., для разрѣшенія пререканій о подсудности, должно быть признано окончательнымъ и неподлежащимъ обжалованію, а съ другой—что вопросъ о порядкѣ преслѣдованія въ варшавскомъ судебномъ округѣ допущенія, безъ разрѣшенія начальства, общественнаго богомоленія евреевъ, можетъ и въ будущемъ возбуждать на практикѣ сомнѣнія, и точное разъясненіе онаго должно имѣть существенно важное значеніе, опредѣлилъ: рапортъ радомскаго губернскаго правленія, за силою 244 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій, предоставивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, первоприсутствующему—изложенный выше общій вопросъ внести на разрѣшеніе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Вслѣдствіе сего означенный вопросъ и внесенъ первоприсутствующимъ, на основаніи п. 4 отд. III закона 14 мая 1885 г. (собр. узак. № 52 ст. 432), на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что,—за введеніемъ въ дѣйствіе въ губерніяхъ привислянскаго края уложенія о наказаніяхъ и устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, дѣйствующихъ на всемъ пространствѣ Имперіи, и за отсутствіемъ спеціальнаго для сего края закона, въ силу коего допущеніе безъ разрѣшенія начальства общественнаго богомоленія евреевъ могло бы быть предметомъ судебнаго преслѣдованія,—обсужденію правительствующаго сената подлежитъ вопросъ о томъ: можетъ ли означенное дѣяніе быть предметомъ судебнаго преслѣдованія по общимъ законамъ Имперіи. По сему предмету оказывается, что ст. 98 т. XIV уст. пред. и пресѣч. прест. изд. 1876 г. и 1061 ст. т. XI ч. 1 уст. иностр. испов., дозволяя совершеніе общественнаго богомоленія евреевъ только въ особыхъ для сего опредѣленныхъ зданіяхъ—синагогахъ и молитвенныхъ школахъ, не опредѣляютъ самыхъ взысканій за нарушеніе сего правила. Упоминаемое въ приведенной 1061 ст. взысканіе „по законамъ уголовнымъ“, коему, по силѣ сей статьи, подвергается лицо, допустившее евреевъ совершать публичное или общественное богомоленіе въ своемъ домѣ или заведеніи безъ дозволенія губернскаго начальства, установлялось ст. 1293 улож. о нак., изд. 1857 г. (соотвѣтствовавшей 1239 ст. улож. о нак. изд. 1845 г.). Въ силу этой статьи, за упомянутое дѣяніе, содержатель гостинницы и иного сего рода заведенія, или же домохозяинъ, подвергался опредѣленному денежному взысканію. Подобнаго постановленія не содержится ни въ уложеніи о наказаніяхъ изд. 1866 г., ни въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Статья 1293, какъ значится въ сравнительномъ указателѣ, приложенномъ къ улож. о нак. изд. 1866 г., замѣнена ст. 41 уст. о нак., нал. мир. судьями. По точному смыслу этой статьи, содержатели трактирныхъ и подобныхъ имъ заведеній подвергаются денежному взысканію какъ за открытіе ихъ въ недозволенное время, такъ и за допущеніе въ нихъ недозволенныхъ увеселеній или игръ, а также какихъ либо безчинствъ и безпорядковъ, о допущеніи же общественнаго богомоленія евреевъ безъ разрѣшенія начальства—въ 41 ст. вовсе не упоминается, равно какъ и объ отвѣтственности домохозяевъ за допущеніе онаго въ своихъ домахъ. Такимъ образомъ въ 41 ст. не содержится никакихъ указаній, на основаніи коихъ означенное дѣяніе могло бы подлежать судебному преслѣдованію не только по отношенію къ домохозяевамъ, но и по отношенію къ самимъ содержателямъ трактирныхъ заведеній. Что же касается безпорядковъ, какими могли бы сопровождаться богомоленія, совершаемыя вообще внѣ опредѣленныхъ закономъ общественныхъ зданій, то—независимо отъ общихъ карательныхъ мѣръ, установленныхъ противъ нарушеній общественнаго спокойствія или тишины—въ тѣхъ случаяхъ, когда подобные безпорядки происходили бы въ молитвенномъ собраніи, допущенномъ въ помѣщеніи какого либо изъ упомянутыхъ заведеній, могла бы несомнѣнно получить примѣненіе и указанная въ 41 ст. уст. о нак. отвѣтственность, при отсутствіи же въ такихъ собраніяхъ какихъ либо безпоряд-

ковъ—примѣненіе сей статьи очевидно не могло бы и вовсе имѣть мѣста. По изложеннымъ соображеніямъ общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ разрѣшеніе внесеннаго на обсужденіе его вопроса, о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что 41 ст. уст. о нак. не распространяется на домашнія богомоленія, не сопровождающіяся никакими безпорядками, о чемъ варшавской судебной палатѣ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ ея округа, а также всѣмъ губернскимъ правленіямъ привислянскаго края послать указы. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 31-го марта 1886 г.*)

164. 1886 г. сентября 25 дня. Указъ общаго собранія касс. д—товъ правит. сената, по вопросу о томъ, имѣютъ-ли право лица, участвующія въ тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлахъ, производящихся въ гминныхъ судахъ варшавскаго судебнаго округа, подавать прошенія, жалобы и другія бумаги, изложенныя не на русскомъ языкѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный первоприсутствующимъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, вслѣдствіе письма первоприсутствующаго уголовнаго кассаціоннаго департамента, вопросъ о разъясненіи точнаго смысла 241 ст. дополнительныхъ правилъ положенія 19 февраля 1875 г. о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года къ варшавскому судебному округу и послѣдовавшаго, въ развитіе означенной 241 ст., В ы с о ч а й ш е утвержденнаго 2 іюля 1876 года положенія комитета царства польскаго (464 ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г. и примѣч. къ этой статьѣ).

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и обсуждая возбужденный уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ общій вопросъ о томъ, имѣютъ ли право лица, участвующія въ тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлахъ, производящихся въ гминныхъ судахъ варшавскаго судебнаго округа, подавать прошенія, жалобы и другія бумаги, изложенныя не на русскомъ языкѣ. Общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената приняло во вниманіе, что 241 ст. дополнит. правилъ положенія 19 февраля 1875 г. о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года къ варшавскому судебному округу въ проектѣ судебной реформы въ царствѣ польскомъ, внесенномъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, была редактирована слѣдующимъ образомъ: „Все вообще судопроизводство въ установленіяхъ варшавскаго судебнаго округа происходитъ на русскомъ языкѣ“. При обсужденіи этой статьи проекта государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, обратилъ вниманіе на употребленное въ ней выраженіе о веденіи на русскомъ языкѣ *всего вообще* судопроизводства и призналъ, что это выраженіе могло бы дать поводъ предполагать, что тяжущимся и обвиняемымъ безусловно воспрещается представлять объясненія на языкѣ, имъ болѣе доступномъ, между

тѣмъ подобное воспрещеніе не соотвѣтствовало бы кореннымъ началамъ установленнаго порядка судопроизводства, ибо во многихъ случаяхъ оно было бы равносильно лишенію права на *личное участіе въ преніяхъ сторонъ и въ судебномъ слѣдствіи*. Вслѣдствіе сего государственный совѣтъ означенныя слова „все вообще“ исключилъ изъ проекта 241 ст. положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года къ варшавскому судебному округу, въ каковомъ видѣ проектъ получилъ Высочайшее утвержденіе. Такимъ образомъ уже изъ этихъ соображеній видно, что употребленіе въ судебныхъ установленіяхъ варшавскаго судебнаго округа, кромѣ русскаго, не только польскаго, но вообще языка, болѣе чѣмъ русскій доступнаго тяжущимся и обвиняемымъ, законодатель допустилъ лишь, въ видѣ исключенія, для представленія словесныхъ объясненій во время самаго разбирательства дѣлъ. Та же мысль была выражена и комитетомъ по дѣламъ царства польскаго при обсужденіи представленія товарища министра юстиціи отъ 29 мая 1869 года за № 8619. Представленіе это послѣдовало по возбужденному старшимъ предсѣдателемъ варшавской судебной палаты вопросу о мѣрахъ къ устраненію предвидимыхъ имъ затрудненій въ исполненіи заключающихся въ законѣ 19 февраля 1875 года правилъ объ употребленіи русскаго языка при производствѣ дѣлъ въ гминныхъ судахъ, семейныхъ совѣтахъ и конкурсныхъ управленіяхъ, а также при составленіи частныхъ актовъ, представляемыхъ къ засвидѣтельствованію у мировыхъ судей и въ гминныхъ судахъ. Въ виду именно вышеизложенныхъ соображеній государственнаго совѣта, комитетъ по дѣламъ царства польскаго журналомъ отъ 8 іюня 1876 года постановилъ между прочимъ, разъяснить, что при разбирательствѣ тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлъ въ гминныхъ судахъ можетъ быть, кромѣ русскаго языка, допускаемо употребленіе и того языка, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе, въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны и участвующія въ дѣлѣ лица не знаютъ языка русскаго.—Но и въ сихъ случаяхъ—добавилъ комитетъ по дѣламъ царства польскаго—на точномъ основаніи 241 ст. полож. 19 февраля 1875 года,—приговоры, рѣшенія, постановленія и опредѣленія суда и вообще всѣ письменные акты, отъ суда исходящіе, должны быть излагаемы на русскомъ языкѣ. Это журнальное постановленіе комитета по дѣламъ царства польскаго, удостоенное 2 іюля 1879 г. Высочайшаго утвержденія, впослѣдствіи буквально внесено въ примѣчаніе къ 464 ст. учр. суд. уст. (изд. 1883 г.), составляющей, въ свою очередь, буквальное повтореніе 241 ст. положенія 19 февраля 1875 года. Признавая въ виду всего вышеизложеннаго, что, на основаніи 464 ст. учр. суд. уст. и примѣчанія къ ней (241 ст. полож. 19 февраля 1875 г. и Высочайше утвержден. 2 іюля 1876 года полож. комитета по дѣламъ царства польскаго), употребленіе въ гминныхъ судахъ, кромѣ русскаго, того языка, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе, допускается въ гминныхъ судахъ лишь для словесныхъ объясненій сторонъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ при самомъ разбирательствѣ этими судами тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлъ, и что, посему прошенія, жалобы, отзывы и вся-

кія другія бумаги, подаваемыя сторонами по симъ дѣламъ, должны быть излагаемы исключительно на русскомъ языкѣ. Общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что примѣчаніе къ 464 ст. учр. суд. уст. (изд. 1883 г.) не касается бумагъ, подаваемыхъ частными лицами въ гминные суды по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ и о семъ всѣмъ мировымъ съѣздамъ варшавскаго судебнаго округа дать знать указами; а въ уголовный кассаціонный департаментъ сообщить вѣдѣніе. (*Опредѣленіе состоялось 10 марта 1886 г.*).

165. 1886 г. ноября 7 дня. Указъ общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ д—товъ правительствующаго сената по вопросу: о порядкѣ совершенія старшими нотаріусами актовъ продажи крестьянами подворныхъ ихъ участковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: вѣдѣніе соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената за № 528 по вопросу о порядкѣ совершенія старшими нотаріусами актовъ продажи крестьянами подворныхъ ихъ участковъ.

Правительствующій сенатъ (въ соединенномъ присутствіи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ), выслушавъ докладъ по отчету о произведенной сенаторомъ Мордвиновымъ ревизіи нотаріальнаго архива тамбовскаго окружнаго суда, нашелъ, что въ этомъ отчетѣ высказано, между прочимъ, замѣчаніе, что для предупрежденія обнаруженной ревизіею управленія государственными имуществами тамбовской губерніи неправильной продажи бывшими государственными крестьянами земель, которыми они надѣлены по владѣннымъ записямъ, необходимо указать старшимъ нотаріусамъ, что, при продажѣ крестьянами подворныхъ ихъ участковъ, кромѣ соблюденія условій, требуемыхъ ст. 15 и прилож. къ оной полож. госуд. крест. (особ. прил. къ IX т. св. зак., изд. 1876 года), слѣдуетъ требовать указаннаго въ примѣч. къ 7 ст. прилож. къ ст. 17 приложенія къ владѣнной записи, въ которомъ должно быть обозначено количество принадлежащей продавцу земли и причитающейся за оную оброчной подати, или указаннаго въ п. п. 2 и 3 ст. 15 приговора о выдѣлѣ подворнаго участка, и что также слѣдуетъ поступать при отмѣткѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ данныхъ на проданныя съ публичнаго торга крестьянскія земли. Признавая, что приведенное замѣчаніе сенатора Мордвинова, какъ касающееся толкованія смысла закона, подлежитъ обсужденію общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ,—соединенное присутствіе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣлило: возбужденный по сему дѣлу вопросъ передать при вѣдѣніи на обсужденіе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената,—что и исполнено вѣдѣніемъ за № 528.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ (въ общемъ собраніи 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ) находитъ, что

по 168 ст. положенія о нотаріальной части (изд. 1883 г.), для удостовѣренія въ принадлежности имущества сторонѣ, отчуждающей оное, старшій нотаріусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, или „потребовать другихъ доказательствъ въ принадлежности имущества согласно съ правилами, въ законахъ гражданскихъ установленными". Хотя въ изложенной статьѣ нотаріальнаго положенія сдѣлана ссылка на правила, „законами гражданскими" установленныя, но общій смыслъ этой статьи не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что для старшихъ нотаріусовъ, при совершеніи крѣпостныхъ актовъ на недвижимыя имущества, обязательны къ исполненію всѣ вообще правила, касающіяся порядка утвержденія таковыхъ актовъ, хотя бы нѣкоторыя изъ сихъ правилъ помѣщены были и не въ томѣ X ч. 1, а въ другихъ частяхъ свода законовъ. — На этомъ основаніи слѣдуетъ признать подлежащими исполненію со стороны старшихъ нотаріусовъ и правила о порядкѣ отчужденія бывшими сельскими обществами государственныхъ крестьянъ и отдѣльными изъ нихъ домохозяевами принадлежащихъ имъ земельныхъ участковъ,—каковыя правила помѣщены въ особомъ приложеніи къ тому IX законовъ о сост. (пол. о быв. госуд. крестьянахъ).—Это вполнѣ явствуетъ какъ изъ 781 ст. X т. ч. 1 (по продолж. 1876 г.) такъ и изъ самаго содержанія тѣхъ спеціальныхъ постановленій, кои относятся до порядка отчужденія помянутыми обществами и отдѣльными изъ нихъ домохозяевами владѣемой ими земли (15 ст. полож. о быв. госуд. крест., а равно 1—4 ст. приложенныхъ къ ст. 15 правилъ). По силѣ этихъ спеціальныхъ постановленій, при совершеніи крѣпостныхъ актовъ на земли, продаваемыя обществами бывшихъ государственныхъ крестьянъ изъ отведеннаго имъ надѣла, а равно на отчуждаемые отдѣльными домохозяевами подворные участки въ цѣломъ ихъ составѣ или въ частяхъ, требуется представленіе старшимъ нотаріусамъ узаконенныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ и вообще указанныхъ въ упомянутомъ выше положеніи документовъ, удостовѣряющихъ какъ принадлежность сельскимъ обществамъ или отдѣльнымъ домохозяевамъ отчуждаемыхъ ими участковъ, такъ и взносъ причитающихся въ казну платежей. Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ и оставаясь въ предѣлахъ внесеннаго на обсужденіе общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ вопроса, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что, по смыслу 168 ст. нотаріальнаго положенія, старшіе нотаріусы, при совершеніи актовъ продажи бывшими государственными крестьянами подворныхъ ихъ участковъ, обязаны руководствоваться особымъ приложеніемъ къ IX тому свод. закон. о сост. изд. 1876 г., а именно: 15 статьею положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ и приложенными къ этой статьѣ правилами, — о чемъ дать знать циркулярно указами окружнымъ судамъ тѣхъ губерній, въ которыхъ дѣйствуютъ вышеупомянутые правила о поземельномъ устройствѣ б. государственныхъ крестьянъ и введено нотаріальное положеніе, для зависящаго съ ихъ стороны распоряженія; о настоящемъ опредѣленіи сообщить вѣ-

дѣніемъ въ соединенное присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 28 апрѣля 1886 г.)*

166. 1886 г. ноября 24 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента, по вопросу о толкованіи 157 ст. учр. суд. установ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора по вопросу о толкованіи 157 ст. учр. суд. уст.

Г. управляющій министерствомъ юстиціи, ордеромъ за № 4334, сообщилъ оберъ-прокурору, что нѣкоторые изъ предсѣдательствовавшихъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, по поводу возникавшихъ между ними и лицами прокурорскаго надзора пререканій, руководствуясь 157 ст. учр. суд. уст., угрожали послѣднимъ удаленіемъ изъ зала судебнаго засѣданія, и въ одномъ случаѣ таковая угроза приведена была даже въ исполненіе. Такой порядокъ вещей представляется, по мнѣнію г. управляющаго министерствомъ юстиціи, несоотвѣтствующимъ значенію лицъ прокурорскаго надзора и несогласнымъ съ закономъ. По точному смыслу ст. 157 учр. суд. уст., предсѣдателю предоставлено удалять изъ засѣданія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, только участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или ихъ повѣренныхъ. Между тѣмъ, прокуроры и ихъ товарищи не только не отнесены закономъ къ числу участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (5 п. 836 ст. уст. угол. суд.), но прямо противопоставляются послѣднимъ, въ качествѣ должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ присутствія суда (2 п. 836 и 595 ст. уст. угол. суд.), какъ это признано и угол. касс. деп. правительствующаго сената въ рѣшеніяхъ своихъ 1869 г. № 734 и 1877 г. № 94. Независимо отъ сего, по силѣ той же 157 ст. учр. суд. уст., удаленію изъ залы засѣданія можетъ предшествовать объявленіе со стороны предсѣдателя нарушителю порядка предостереженія или выговора, т. е. наложеніе такихъ мѣръ взысканія, которымъ лица прокурорскаго надзора могутъ быть подвергнуты только по усмотрѣнію министра юстиціи и, притомъ, не иначе, какъ по истребованіи отъ нихъ объясненій (266 ст. у. с. у.); изъ прочихъ же лицъ, входящихъ въ составъ присутствія, члены судебныхъ мѣстъ подлежатъ предостереженіямъ въ порядкѣ дисциплинарной отвѣтственности, а выговорамъ лишь по суду (264 ст. учр. суд. уст.). Такимъ образомъ, правильность примѣненія 157 и находящихся въ связи съ нею 158 и 159 ст. учр. суд. уст., въ случаяхъ нарушенія порядка судебнаго засѣданія, лицами, входящими въ составъ присутствія суда, въ томъ числѣ прокуроромъ или его товарищемъ, возбуждаетъ серьезныя сомнѣнія. Вслѣдствіе сего и признавая, съ своей стороны, необходимымъ правильное и единообразное толкованіе закона по столь важному вопросу, г. управляющій министерствомъ юстиціи поручилъ оберъ-прокурору, на основаніи 259[1] ст. учр. суд. уст., предложить о семъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, и раздѣляя изложенныя въ предложеніи соображенія о томъ, что постановленныя въ 157 ст. учр. суд. уст. правила, относящіяся, по точному ея содержанію, до нарушенія порядка въ судебныхъ засѣданіяхъ участвующими въ дѣлѣ лицами или ихъ повѣренными, не могутъ быть распространяемы на лицъ, входящихъ въ составъ присутствія суда, въ томъ числѣ и прокурора или его товарища (56, 58, 140, 141 ст. учр. суд. уст., 595 ст. уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 734 и 1877 г. № 94), правительствующій сенатъ находитъ, что порядокъ устраненія недопускаемаго закономъ пререканія на судѣ лицъ прокурорскаго надзора съ предсѣдателями указывается постановленіями закона, опредѣляющими взаимныя ихъ права и обязанности. Въ силу возложеннаго закономъ на предсѣдателя охраненія въ засѣданіяхъ внѣшняго порядка судопроизводства, лица прокурорскаго надзора обязаны безпрекословно подчиняться всѣмъ распоряженіямъ его по сему предмету, какъ основаннымъ на постановленіяхъ суда, такъ и принимаемымъ собственною его властью, имѣя право обжаловать, въ установленномъ порядкѣ, дѣйствія суда или предсѣдателя, считаемыя ими несогласными съ законами и нарушающими ихъ права или препятствующими исполненію ихъ обязанностей. Всякое возраженіе прокурора по этому предмету должно быть остановлено предсѣдателемъ; если же несмотря на это прокуроръ дозволитъ себѣ продолжать пререканіе съ судомъ или предсѣдателемъ, то въ виду такого, препятствующаго правильному веденію дѣла, нарушенія установленнаго закономъ порядка судопроизводства входящимъ въ составъ присутствія суда должностнымъ лицомъ, засѣданіе можетъ быть, по постановленію суда, пріостановлено или же и отсрочено для замѣны лица прокурорскаго надзора другимъ представителемъ обвинительной власти съ доведеніемъ до свѣдѣнія министра юстиціи о неправильномъ поступкѣ чина прокурорскаго надзора (ст. учр. суд. уст. 131, 149, 154, 252 и 253 (по Высоч. утвер. 20 мая 1885 г. мн. госуд. сов.) и уст. угол. суд. 173, 175, 597, 611, 617, 630, 858, 893, 906, и 909). Указавъ такимъ образомъ порядокъ дѣйствій суда и предсѣдателя въ случаѣ неподчиненія распоряженіямъ ихъ лицъ прокурорскаго надзора въ судебныхъ или распорядительныхъ засѣданіяхъ, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о таковомъ разъясненіи правительствующаго сената дать знать указами, для надлежащаго руководства, всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей и сообщить вѣдѣніями въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ и соединенное присутствіе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія. (*Опредѣленіе состоялось 1886 г. 1-го апрѣля*).

167. 1886 г. Декабря 19 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента, о разъясненіи закона 18 декабря 1885 года о расширеніи подсудности мировыхъ судебныхъ установленій относительно нѣкоторыхъ проступковъ и нарушеній предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій

сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: кассаціонный протестъ товарища прокурора таганрогскаго окружнаго суда на приговоръ ростовскаго на Дону съѣзда мировыхъ судей по дѣлу о мѣщанинѣ Ицкѣ Гофманѣ, обвиняемомъ въ проживательствѣ по чужому виду. Изъ этого дѣла видно, что въ ноябрѣ 1885 года харьковскою судебною палатою былъ утвержденъ обвинительный актъ товарища прокурора таганрогскаго окружнаго суда о преданіи суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по 977 ст. улож. о наказ., еврея Ицки Гофмана проживавшаго въ гор. Ростовѣ по паспорту на имя Луковицкаго. Но прежде, чѣмъ таганрогскій окружный судъ приступилъ къ слушанію дѣла о Гофманѣ, послѣдовало Высочайшее утвержденное 18 декабря 1885 года мнѣніе государственнаго совѣта „о расширеніи подсудности судебно-мировыхъ учрежденій относительно нѣкоторыхъ проступковъ и нарушеній, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ“ (собр. узак. 1885 г. № 128, ст. 1047). Въ этомъ мнѣніи государственнаго совѣта, въ числѣ другихъ измѣненій и дополненій разныхъ статей устава уголовнаго судопроизводства, устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и уложенія о наказаніяхъ, измѣнены 975—977 ст. улож. 1866 г. тѣмъ, что назначавшіяся сими статьями за составленіе подложныхъ, или измѣненіе настоящихъ, на жительство видовъ и проживательство съ чужимъ видомъ, наказанія, именно ссылка на житье въ Сибирь и другія отдаленныя губерніи или отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія съ лишеніемъ правъ замѣнены тюремнымъ заключеніемъ отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и арестомъ отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ (VI п. мн. гос. сов. 18 декабря 1885 г.; 975, 977 ст. улож. о нак. изд. 1885 г.) а за составленіе подложныхъ на жительство документовъ въ видѣ промысла,—преступленіе, не предусмотрѣнное уложеніемъ 1866 г.,—опредѣлено наказаніе по 5 степ. 31 ст. улож. (VI п. мн. гос. сов. 18 дек. 1885 г.; 976 ст. улож. о наказ. 1885 г.) Въ виду этого новаго закона, а также примѣчаній къ ст. 1 устава о наказаніяхъ и къ ст. 33 уст. угол. судопр. (по редакціи того же закона 18 декабря 1885 г.), таганрогскій окружный судъ нашелъ, что дѣло по обвиненію еврея Гофмана по 977 ст. улож. подлежитъ разсмотрѣнію окружнаго суда безъ участія присяжныхъ, а потому въ январѣ 1886 года представилъ объ этомъ своемъ заключеніи на усмотрѣніе харьковской судебной палаты, которая, разсмотрѣвъ это представленіе одновременно съ другими семью представленіями того же окружнаго суда по подобнымъ же дѣламъ и найдя, съ своей стороны, что закономъ 18 декабря 1885 г. преступленія, предусмотрѣнныя 975, 976 и 977 ст. улож. о нак. 1866 г., предоставлены разбирательству мировыхъ судебныхъ учрежденій, за исключеніемъ составленія подложныхъ на жительство видовъ, или измѣненія таковыхъ въ видѣ промысла, по опредѣленію 29 января 1886 г., предписала суду передать всѣ представленныя имъ дѣла мировымъ судьямъ. Вслѣдствіе сего дѣло Гофмана поступило къ мировому судьѣ 2 участка ростовскаго на Дону округа, которымъ и было разсмотрѣно по существу, а затѣмъ по апелляціи Гофмана на приговоръ судьи, рѣшено ростовскимъ на Дону мировымъ съѣздомъ, приговорившимъ Гофмана, по 977 ст. и 3 степ.

38 ст. улож. о нак. (изд. 1885 г.), къ тюремному заключенію на три мѣсяца. На этотъ приговоръ съѣзда товарищъ прокурора таганрогскаго окружнаго суда принесъ протестъ, доказывая въ немъ неподсудность дѣла Гофмана мировымъ учрежденіямъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что Высочайше утвержденнымъ 18 декабря 1885 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта не установлено никакого изъятія изъ общихъ правилъ о подсудности для дѣлъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 975 и 977 ст. улож. о нак. (изд. 1885 г.), наказанія, за которыя означеннымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта смягчены; 2) что, въ виду сего, вопросъ о подсудности упомянутыхъ дѣлъ, а въ томъ числѣ и настоящаго, разрѣшается прямымъ и буквальнымъ смысломъ 1-й статьи устава о наказаніяхъ, 33, 200 и 201 ст. уст. угол. суд., и примѣчаній къ означеннымъ 1 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд.; 3) что на основаніи сихъ статей закона, настоящее дѣло, имѣющее предметомъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ уложеніи (977 ст. изд. 1885 г.), а не въ уставѣ о наказаніяхъ, и притомъ въ преступленіи, отнесенномъ къ разряду преступленій противъ общественнаго благоустройства и благочинія, а не къ разряду нарушеній уставовъ казенныхъ управленій и другихъ поименованныхъ въ вышеозначенныхъ примѣчаніяхъ къ 1 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд., за каковое преступленіе назначено въ законѣ наказаніе, не соединенное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ,—подлежитъ вѣдѣнію окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей, и 4) что поэтому настоящее дѣло неправильно было направлено харьковскою судебною палатою къ разбирательству въ мировыхъ учрежденіяхъ. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: 1) приговоръ ростовскаго на Дону мироваго съѣзда по сему дѣлу, за нарушеніемъ 33 ст. уст. угол. суд. и 1 ст. уст. о наказ., отмѣнить, предписавъ съѣзду указомъ, съ возвращеніемъ дѣла, въ дальнѣйшемъ направленіи онаго поступить по 117 ст. у. у. с. и 2) о рѣшеніи правительствующаго сената по настоящему дѣлу поставить въ извѣстность всѣ судебныя установленія указами, для руководства при опредѣленіи подсудности дѣлъ сего рода, а въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ сообщить вѣдѣніемъ и передать копію сего опредѣленія къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось сентября 23 дня 1886 г.)*

1887.

168. 1887 г. января 29 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о толкованіи 4 пункта дополн. къ ст. 78 учр. суд. уст. (п. 4 ст. 1, отд. А, Высочайше утвержденнаго 20 мая 1885 г. мнѣнія государственнаго совѣта, собр. узак. № 54, ст. 449).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ предложеніе и. д. оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента о толкованіи 4 п. дополненія въ ст. 78 учрежд. суд. устан. Управляющій министерствомъ юстиціи, усматривая изъ имѣющихся въ министерствѣ свѣдѣній, что, при примѣненіи на практикѣ п. 4 дополненія къ статьѣ 78 учр. суд. уст. (п. 4 ст. 1, отд. А, Высочайше утвержденнаго 20 мая 1885 г. мнѣнія государственнаго совѣта, собр. узак. № 54 ст. 449) возникло сомнѣніе относительно того, принадлежатъ ли предсѣдательствующимъ на сессіяхъ окружныхъ судовъ, назначаемымъ старшимъ предсѣдателемъ судебной палаты изъ числа членовъ тѣхъ судовъ, всѣ безъ исключенія права предсѣдательствующаго во временномъ отдѣленіи, въ томъ числѣ и предсѣдательствованіе по дѣламъ, разсматриваемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей; или же одно лишь право предсѣдательствовать по дѣламъ съ участіемъ сихъ послѣднихъ, и признавая устраненіе означеннаго недоумѣнія существенно важнымъ, поручилъ оберъ-прокурору, въ видахъ установленія единообразнаго толкованія вышеупомянутаго узаконенія, предложить изложенный вопросъ на обсужденіе и законное постановленіе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что вышеизложенный вопросъ, относительно толкованія 4 п. дополненія къ 78 ст. учр. суд. уст., долженъ быть разрѣшенъ по общему смыслу законовъ, опредѣляющихъ порядокъ засѣданій судебныхъ мѣстъ и права и обязанности принимающихъ въ нихъ участіе судей (ст. 9 уст. гражд. суд., ст. 12 уст. угол. суд.). Исходя изъ сего начала, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что, по общему правилу (учр. суд. уст. ст. 144 и 3 п. дополненія къ 78 ст., по закону 20 мая 1885 г.), въ небытность предсѣдателя, или товарища предсѣдателя, мѣсто предсѣдательствующаго, со всѣми его обязанностями и правами, занимаетъ старшій изъ присутствующихъ членовъ. Изъ этого общаго правила сдѣлано исключеніе, указанное въ 4 п. вышеупомянутаго дополненія къ ст. 78, въ силу котораго для предсѣдательствованія въ періоды засѣданій съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей въ тѣхъ временныхъ отдѣленіяхъ судовъ, въ которыхъ не предполагается участія предсѣдателя суда, или его товарища, назначаются члены суда не по старшинству, а по распоряженію старшаго предсѣдателя судебной палаты. Въ виду сего, означенные члены суда, замѣняя во временныхъ отдѣленіяхъ предсѣдателя или его товарища, хо-

тя бы въ составѣ этихъ отдѣленій и находились члены суда старше ихъ, обязаны, въ теченіи всего періода засѣданій, на который они назначены, не только предсѣдательствовать въ засѣданіяхъ по дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, но и дѣлать всѣ распоряженія по производству дѣлъ, предоставленныя личной власти предсѣдателя, и предсѣдательствовать во всѣхъ засѣданіяхъ этого періода, какъ распорядительныхъ, такъ и судебныхъ, а въ томъ числѣ и по дѣламъ, производимымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Признавая такимъ образомъ, что во временныхъ засѣданіяхъ окружныхъ судовъ предсѣдательствуютъ по всѣмъ дѣламъ члены окружныхъ судовъ, назначенные старшимъ предсѣдателемъ судебной палаты для предсѣдательствованія въ засѣданіяхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о таковомъ разрѣшеніи возбужденнаго вопроса дать знать указами для руководства судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, а копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе состоялось 14 октября 1886 г.*).

169. 1887 г. 10 марта. Указъ общаго собранія перваго, втораго и кассаціонныхъ д—товъ по вопросу о порядкѣ исправленія выданныхъ крестьянамъ данныхъ на выкупленныя ими земли, въ губерніяхъ сѣверо-западнаго края, по введеніи въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, вслѣдствіе ордера управляющаго министерствомъ юстиціи за № 10691, вопросъ о порядкѣ примѣненія къ дѣламъ объ исправленіи данныхъ, выданныхъ крестьянамъ на выкупленныя ими земли, В ы с о ч а й ш е утвержденныхъ 26 марта 1869 г. правилъ объ исполненіи выкупныхъ актовъ въ губерніяхъ сѣверо-западнаго края, ст. 109, прилож. къ ней (примѣч. 2) и 110 полож. о выкупѣ съ одной стороны и положенія о нотаріальной части съ другой.

По открытіи въ ковенской губерніи окружнаго суда и по переходѣ актовыхъ и другихъ дѣлъ по нотаріальной части въ вѣдѣніе старшаго нотаріуса, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе разновременно препровождало къ нотаріусу для исправленія выданныя крестьянамъ разныхъ имѣній данныя, вслѣдствіе обнаруженнаго, при отграниченіи надѣловъ крестьянъ по правиламъ 26 марта 1869 года, несходства дѣйствительнаго владѣнія крестьянъ съ данными, причемъ сообщало ему и свѣдѣнія о таковомъ несходствѣ. Но старшій нотаріусъ, возвращая переданныя ему для исправленія данныя, увѣдомилъ губернское присутствіе, что сообщенія по означеннымъ предметамъ оставлены имъ безъ послѣдствій въ виду того: 1) что данныя представляются старшему нотаріусу для отмѣтки; 2) что исправленіе выписи акта, согласно 89 ст. временныхъ правилъ по нотаріальной части, можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, когда актъ представляется для утвержденія, а не для отмѣтки и 3) что, наконецъ, въ правилахъ о примѣненіи

нотаріальнаго положенія къ выдачѣ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы въ полномъ ихъ объемѣ, объ исправленіи данныхъ ничего не говорится. Губернское присутствіе, принявъ во вниманіе: 1) что требованія его, обращенныя къ старшему нотаріусу объ исправленіи данныхъ на крестьянскія земли, основаны на Высочайше утвержд. 26 марта 1869 года правилахъ (ст. 1 п. 2), предписывающихъ исправленіе данныхъ въ случаѣ обнаруженія несходства таковыхъ съ дѣйствительнымъ владѣніемъ крестьянъ, и законъ этотъ никакими послѣдующими законоположеніями не отмѣняется; 2) что отказъ старшаго нотаріуса въ исправленіи данныхъ не согласенъ съ упомянутымъ закономъ и пріостанавливаетъ правильное движеніе въ губернскомъ присутствіи дѣлъ по отграниченію крестьянскихъ земель и 3) что крестьяне, не имѣя у себя на рукахъ данныхъ, лишены возможности представлять таковыя въ судъ къ заведеннымъ ими дѣламъ, о выдачѣ которыхъ неоднократно обращаются въ присутствіе,—препроводило возвращенныя безъ исправленія старшимъ нотаріусомъ данныя въ ковенскій окружный судъ, прося оный поручить старшему нотаріусу исправленіе, согласно требованіямъ присутствія, выданныхъ крестьянамъ данныхъ или же установить для сего порядокъ, согласно закону 26 марта 1869 года. Ковенскій окружный судъ нашелъ, что губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе можетъ требовать о соотвѣтственномъ исправленіи данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли, согласно узаконеніямъ 109 и 110 ст. полож. о вык. Обращаясь же къ разсмотрѣнію существа содержащихся въ этихъ статьяхъ правилъ (въ томъ видѣ, какъ они изложены по прод. 1876 г.), оказывается, что во 2 примѣч. къ 109 ст. значится, что въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы въ полномъ ихъ объемѣ, порядокъ выдачи данныхъ совершается по правиламъ, приложеннымъ при этомъ примѣчаніи (прилож. къ ст. 109 (прим. 2) полож. о выкупѣ), т. е. старшій нотаріусъ отмѣчаетъ только данныя въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ послѣ того, какъ онѣ будутъ совершены однимъ изъ губернскихъ нотаріусовъ въ установленномъ порядкѣ. Такимъ образомъ, во 2-мъ примѣч. къ 109 ст. пол. о вык., на которую и сдѣлана ссылка въ Высочайше утвержд. 26 марта 1869 г. правилахъ объ исправленіи выкупныхъ актовъ, содержится прямое указаніе на то, что въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены судебные уставы 20 ноября 1864 г. въ полномъ объемѣ, исправленіе данныхъ не можетъ быть допущено. Далѣе, изъ существа тѣхъ же правилъ, которыя изложены въ 109 и 110 ст. полож. о вык., оказывается, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены судебные уставы въ полномъ объемѣ, гражданскія палаты, совершающія данныя крѣпостнымъ порядкомъ, имѣютъ право и исправлять эти данныя по требованію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Отсюда вытекаетъ, что губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе можетъ обратиться съ требованіемъ объ исправленіи данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли лишь до тѣхъ поръ, пока въ этой мѣстности не введено положеніе о нотаріальной части. Въ виду сего, окружный

судъ, съ своей стороны, призналъ отказъ старшаго нотаріуса въ исправленіи данныхъ правильнымъ и жалобу губернскаго присутствія оставилъ безъ послѣдствій. Засимъ ковенскій губернаторъ вошелъ съ представленіемъ по сему предмету въ правительствующій сенатъ (по 2-му департаменту), который, съ своей стороны, нашелъ, что введеніе въ дѣйствіе въ сѣверо-западномъ краѣ судебныхъ уставовъ 1864 г. и положенія о нотар. части не можетъ измѣнить собою дѣйствія правилъ 26 марта 1869 г., возлагающихъ на обязанность губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій дѣлать распоряженія о соотвѣтственномъ измѣненіи выданныхъ крестьянамъ данныхъ, каковыя измѣненія, по примѣч. къ прил. къ 109 ст. пол. о выкупѣ, могутъ быть производимы въ томъ же порядкѣ, какой установленъ для выдачи крестьянамъ самыхъ данныхъ, а именно: губернское присутствіе, по утвержденіи отграниченія, о признанныхъ имъ измѣненіяхъ въ крестьянскомъ надѣлѣ обязано сообщать нотаріусу, для совершенія особой дополнительной данной, каковая, какъ дополненіе къ прежней данной, должна быть передана старшему нотаріусу, который въ семъ случаѣ обязанъ поступить на точномъ основаніи 11, 12 и послѣдующихъ статей прил. къ 109 ст. пол. о вык., правилъ о примѣненіи полож. о нот. части къ выдачѣ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли и о порядкѣ ввода во владѣніе этими землями въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы въ полномъ ихъ объемѣ. Но предварительно какихъ либо указаній съ своей стороны губернскому присутствію по сему дѣлу, 2-й департаментъ сената призналъ нужнымъ внести на разрѣшеніе общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената вопросъ о порядкѣ примѣненія къ дѣламъ этого рода упомянутыхъ правилъ 26 марта 1869 года, ст. 109, приложенія къ сей статьѣ (примѣч. 2), а также ст. 110 полож. о выкупѣ съ одной стороны и положенія о нотаріальной части съ другой. Согласно таковому опредѣленію 2-го департамента сената, управляющій министерствомъ юстиціи, на основаніи ст. 117 и 259[1] учр. суд. устан. ИМПЕРАТОРА Александра II-го, ордеромъ за № 10691, поручилъ оберъ-прокурору предложить возбужденный 2-мъ департаментомъ сената вопросъ на обсужденіе общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Во исполненіе сего ордера, о вышеизложенномъ оберъ-прокуроръ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1 го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что, по точному смыслу прим. къ 112 ст. полож. о выкупѣ (особое прил. къ т. IX св. зак. изд. 1876 года), при исполненіи выкупныхъ актовъ по губерніямъ виленской, ковенской, гродненской и минской, а также по уѣздамъ динабургскому, дриссенскому, люцинскому и рѣжицкому витебской губерніи слѣдуетъ руководствоваться особо изданными на сей предметъ правилами. Пра-

вила эти, какъ видно изъ цитаты подъ означеннымъ примѣчаніемъ, преподаны Высочайше утвержд. 26 марта 1869 года положеніемъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, помѣщеннымъ въ полномъ собраніи законовъ подъ № 46901 и устанавливающимъ, какъ видно изъ буквальнаго его содержанія, порядокъ окончательнаго опредѣленія пространства и границъ крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, пріобрѣтенныхъ ими въ собственность посредствомъ выкупной операціи. Во 2 пунктѣ 1-го отдѣла полож. 26 марта сказано: „Если при означеніи границъ крестьянскихъ земель въ натурѣ обнаружится несходство между границами, показанными въ данной на основаніи выкупнаго акта и приложеній къ нему и дѣйствительнымъ владѣніемъ крестьянъ, то за крестьянами утверждаются всѣ состоящія въ ихъ дѣйствительномъ владѣніи земли и угодья. Объ оказавшемся несходствѣ составляется мировымъ посредникомъ протоколъ, который представляется губернскому присутствію для распоряженія о соотвѣтственномъ исправленіи данной порядкомъ, указаннымъ въ ст. 109 и 110 полож. о выкупѣ". Сдѣланная въ положеніи 26 марта 1869 г. ссылка на 109 и 110 ст. пол. о выкупѣ, коими опредѣленъ порядокъ выдачи крестьянамъ данныхъ на выкупленныя ими надѣлы, ясно указываетъ, что въ положеніи 26 марта проведено то общее начало нашихъ гражданскихъ законовъ, по которому всякій актъ на недвижимую собственность можетъ быть измѣняемъ только тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для его совершенія, а такъ какъ закономъ 8 марта 1871 года, изданнымъ въ развитіе ст. 109 полож. о выкупѣ и составившимъ прим. 2 съ приложеніемъ къ оной, установлены спеціальныя правила для выдачи крестьянамъ данныхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе полож. о нотаріальной части, то, слѣдуя мысли закона 26 марта, нельзя не признать, что имѣющаяся въ немъ ссылка на 109 ст. полож. о выкупѣ должна быть распространяема и на означенное выше примѣчаніе и приложеніе къ ней. Въ виду сего, принятый ковенскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ порядокъ непосредственнаго сообщенія старшему нотаріусу объ исправленіи данныхъ не можетъ быть признанъ правильнымъ и возлагаетъ на старшаго нотаріуса обязанности, не соотвѣтствующія въ законѣ опредѣленному кругу его дѣятельности и значенію его участія не только въ дѣлахъ сего рода, т. е. по актамъ, поступающимъ къ нему лишь для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (71 ст. врем. прав. о нотар. части), но и по актамъ, поступающимъ на его утвержденіе, такъ какъ, не участвуя въ совершеніи этихъ актовъ, онъ ограничивается лишь повѣркою ихъ законности. Что же касается до предположенія ковенскаго окружнаго суда, выводимаго имъ изъ статей 109 и 110 полож. о выкупѣ, что исправленіе данныхъ не можетъ быть допущено въ мѣстностяхъ, въ которыхъ судебные уставы 20 ноября 1864 года введены въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ, то выводъ этотъ противорѣчитъ буквальному смыслу вышеозначенныхъ статей. Въ нихъ установленъ лишь порядокъ выдачи данныхъ крестьянамъ, но о порядкѣ исправленія данныхъ ни только въ мѣстностяхъ, гдѣ судебная реформа введена въ полномъ объемѣ,

но даже и въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ еще суды прежняго устройства никакихъ указаній не содержится. По сему предмету изданы собственно для сѣверо-западнаго края правила 26 марта 1869 года, никакимъ позднѣйшимъ закономъ не отмѣненныя и потому долженствующія имѣть примѣненіе до тѣхъ поръ, пока пространство и границы всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ въ сѣверо-западномъ краѣ не будутъ окончательно опредѣлены. Вслѣдствіе сего, нельзя не согласиться съ высказаннымъ въ опредѣленіи втораго департамента правительствующаго сената положеніемъ, что установленное правилами 26 марта 1869 года исправленіе данныхъ должно производиться тѣмъ же порядкомъ, который въ приложеніи къ примѣч. 2 ст. 109 полож. о выкупѣ указанъ для совершенія данныхъ, а именно: по утвержденіи отграниченія, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе обязано сообщить о признанныхъ имъ измѣненіяхъ въ крестьянскомъ надѣлѣ нотаріусу для совершенія дополнительной данной, которая должна быть передана старшему нотаріусу для исполненія того, что постановлено въ пунктахъ 11—13 означеннаго приложенія. Разъясняя въ изложенномъ смыслѣ порядокъ примѣненія Высочайше утвержденнаго 26 марта 1869 г. положенія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія относительно исправленія данныхъ по введеніи въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи дать знать указами с.-петербургской и виленской судебнымъ палатамъ, витебскимъ, виленскимъ, ковенскимъ, гродненскимъ и минскимъ окружнымъ судамъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ и сообщить вѣдѣніемъ во 2-й департаментъ правительствующаго сената, копію же сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 26 мая 1886 года).*

170. 1887 года марта 20 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу объ обязательности для гминныхъ судовъ и мировыхъ судей въ губерніяхъ варшавскаго судебнаго округа приступать къ разбирательству дѣлъ по непосредственнымъ сообщеніямъ земскихъ стражниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, вслѣдствіе ордера г. министра юстиціи и на основаніи 259[1] ст. учр. суд. уст., вопросъ объ обязательности для гминныхъ судовъ и мировыхъ судей въ губерніяхъ варшавскаго судебнаго округа приступать къ разбирательству дѣлъ по непосредственнымъ сообщеніямъ земскихъ стражниковъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи 2 п. 42, 49, и 1291 ст. уст. угол. суд., право возбужденія дѣлъ у мировыхъ судей и въ гминныхъ судахъ въ губерніяхъ варшавскаго судебнаго округа принадлежитъ, между прочимъ, полицейскимъ

и другимъ административнымъ властямъ. Хотя законъ и не опредѣляетъ съ точностію, какіе именно органы правительственной власти разумѣются въ означенныхъ статьяхъ, но самое выраженіе „власть“ указываетъ на такіе правительственные органы, которымъ, въ силу закона, предоставлено право въ кругѣ ихъ служебныхъ дѣйствій дѣлать самостоятельныя распоряженія. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ низшіе чины полиціи, на обязанности которыхъ лежитъ лишь приведеніе въ исполненіе распоряженій ихъ начальства и доведеніе до свѣдѣнія сего начальства о замѣченныхъ ими безпорядкахъ, проступкахъ и преступленіяхъ, не могутъ быть разсматриваемы, съ точки зрѣнія закона, какъ правительственные органы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда симъ чинамъ предоставляется извѣстная доля власти, самъ законъ точно опредѣляетъ и кругъ, въ которомъ эти чины дѣйствуютъ и распоряжаются самостоятельно. Такимъ образомъ, если право на самостоятельное распоряженіе не признано спеціальнымъ закономъ за тѣми или другими низшими полицейскими чинами, то право это не можетъ быть предполагаемо за ними. Слѣдовательно, и разрѣшеніе вопроса о правѣ земскихъ стражниковъ возбуждать непосредственно дѣла въ гминныхъ судахъ и у мировыхъ судей округа варшавской судебной палаты стоитъ въ зависимости отъ опредѣленія круга дѣйствій сихъ чиновъ полиціи и власти, предоставленной имъ закономъ. Обращаясь, посему, къ разсмотрѣнію правъ и обязанностей земскихъ стражниковъ, правительствующій сенатъ принялъ во вниманіе, что, по силѣ 1 ст. Высочайше утвержденнаго 19 (31) декабря 1866 года положенія о земской стражѣ въ царствѣ польскомъ (дн. зак. т. 66 стр. 194 и слѣд.), стража эта учреждена „для мѣстнаго надзора и охраненія порядка и общей безопасности и для непосредственнаго исполненія полицейскихъ распоряженій,“ а на основаніи 7 ст. того же положенія нижніе чины сей стражи непосредственно подчинены помощнику уѣзднаго начальника по полицейской части, называемому начальникомъ земской стражи. Отсюда уже видно, что законъ не предоставилъ земскимъ стражникамъ права дѣлать какія бы то ни было самостоятельныя распоряженія. Правильность вывода этого вполнѣ подтверждается и содержаніемъ особой, изданной на основаніи 25 ст. упомянутаго положенія, инструкціи земскимъ стражникамъ, утвержденной 7 (19) декабря 1866 г. бывшимъ намѣстникомъ царства польскаго графомъ Бергомъ. Изъ сопоставленія 3, 5, 24, 25, 27 и 28 статей этой инструкціи явствуетъ, что обязанности земскихъ стражниковъ по отношенію къ обнаруженію преступленій ограничиваются доведеніемъ о сихъ преступленіяхъ до свѣдѣнія начальства и препровожденіемъ арестованныхъ ими, въ точно указанныхъ иструкціею (ст. 29) случаяхъ, лицъ, съ отобранными у послѣднихъ вещами, къ мѣстному гминному войту или бургомистру. Но ни положеніемъ 19 (31) декабря 1866 г. о земской стражѣ, ни вышеприведенною инструкціею, земскіе стражники въ губерніяхъ царства польскаго не уполномочены дѣлать какія либо распоряженія о дальнѣйшемъ направленіи дѣлъ по обнаруженнымъ ими преступленіямъ и проступкамъ. Вслѣдствіе сего пра-

вительствующій сенатъ, признавая, что земскіе стражники не имѣютъ права на непосредственное возбужденіе дѣлъ въ гминныхъ судахъ и у мировыхъ судей варшавскаго судебнаго округа, о п р е д ѣ л я е т ъ: о таковомъ разрѣшеніи предложеннаго правительствующему сенату вопроса дать знать указами варшавской судебной палатѣ и мировымъ съѣздамъ упомянутаго округа, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе состоялось ноября 11 дня 1886 года*).

171. 1887 г. апрѣля 14 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о подсудности дѣлъ о нарушеніи порядка открытія ссудныхъ кассъ, преслѣдуемомъ по 47[1] ст. уст. о наказ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ кассаціонную жалобу мѣщанки Софіи Сморгонской на приговоръ богородскаго мироваго съѣзда, по обвиненію ея въ содержаніи тайной кассы ссудъ и растратѣ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ виду воспослѣдовавшаго новаго изданія устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (1885 г.), въ который (ст. 47[1]) введено заключавшееся въ 11 ст. правилъ 24 апрѣля 1879 г., о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ (прилож. къ 277 ст. уст. пред. прест., т. XIV, по прод. 1881 г.), постановленіе, опредѣляющее наказаніе виновнымъ въ открытіи такой кассы безъ надлежащаго разрѣшенія, остановился на вопросѣ о подсудности дѣлъ этого рода. Рѣшеніями правительствующаго сената по уголовному кассаціонному департаменту (1881 г. № 10, по кассаціонной жалобѣ на приговоръ с.-петербургской судебной палаты по дѣлу Лессера и 1885 г. 3 декабря по дѣлу Опалихина, въ сборникѣ не напечатанномъ), были признаваемы такія дѣла подсудными общимъ судебнымъ мѣстамъ. Основаніемъ къ сему было принято то, что 11-ою ст. вышеприведенныхъ правилъ 1879 г., сверхъ наказанія виновныхъ въ открытіи ссудной кассы, безъ надлежащаго разрѣшенія, денежнымъ взысканіемъ не свыше 300 руб., опредѣляется закрытіе самой кассы, а, по силѣ 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., изъемлются изъ разбирательства мировыхъ судебныхъ установленій тѣ дѣла, по которымъ наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія. Внесеніе нынѣ въ уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, узаконенія, изложеннаго въ 11 ст. упомянутыхъ правилъ, показываетъ, что законодательствомъ нашимъ не придается тайнымъ ссуднымъ кассамъ значенія такихъ заведеній и потому занятіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, выдачею ссудъ подъ заклады отнесено, по роду опредѣляемаго за этотъ проступокъ взысканія, къ преступнымъ дѣяніемъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, несмотря на то, что послѣдствіемъ онаго является закрытіе кассы. Въ виду сего, признавая дѣло Сморгонской подле-

жавшимъ, согласно 33 ст. у. у. с., разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій и обращаясь къ обсужденію указаній ея, въ кассаціонной жалобѣ заключающихся, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что приговоръ по настоящему дѣлу постановленъ мировымъ съѣздомъ на точномъ основаніи 119 ст. уст. угол. суд. и всѣ объясненія Сморгонской о нарушеніи съѣздомъ этого закона, какъ относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. учр. суд. установл.; 2) что установленныя въ приговорахъ мироваго судьи и съѣзда обстоятельства настоящаго дѣла, имѣющаго предметомъ обвиненіе Сморгонской въ содержаніи тайной ссудной кассы и растратѣ принятыхъ въ закладъ вещей, не заключаютъ въ себѣ какого либо вопроса гражданскаго права, подлежащаго, на основаніи 27 ст. у. у. с., предварительному разрѣшенію суда гражданскаго, какъ это правильно объяснено въ приговорѣ съѣзда, и 3) что указаніе Сморгонской на нарушеніе мировымъ съѣздомъ правилъ ст. 16 уст. о наказ. при назначеніи ей наказанія по совокупности проступковъ, въ которыхъ она признана виновною, представляется заслуживающимъ уваженія, такъ какъ мировой съѣздъ, признавъ Сморгонскую виновною въ двухъ преступныхъ дѣяніяхъ, изъ которыхъ за одно опредѣлено закономъ денежное взысканіе, а за другое заключеніе въ тюрьмѣ (ст. уст. о наказ. 47^1 и 177), долженъ былъ, по точному содержанію 16 ст. уст. о наказ., приговорить ее лишь къ сему послѣднему наказанію, какъ болѣе строгому, а не присуждать подсудимую къ обоимъ наказаніямъ вмѣстѣ, т. е. и къ денежному взысканію, и къ тюремному заключенію. Въ виду изложенныхъ соображеній правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: 1) приговоръ богородскаго мироваго съѣзда по предмету присужденія Сморгонской, сверхъ заключенія въ тюрьмѣ, къ денежному взысканію, за нарушеніемъ 16 ст. уст. о наказ., отмѣнить, оставивъ жалобу Сморгонской въ остальной ея части безъ послѣдствій, за силою 174 ст. уст. угол. суд., о чемъ мировому съѣзду послать указъ съ возвращеніемъ дѣла и 2) о содержаніи настоящаго опредѣленія правительствующаго сената, относительно подсудности дѣлъ о нарушеніи порядка открытія ссудныхъ кассъ, преслѣдуемомъ по 47^1 ст. уст. о нак., поставить въ извѣстность, для руководства, судебныя палаты, окружные суды и мировые съѣзды циркулярными указами, а копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось ноября 11 дня 1886 года).*

173. 1887 года іюня 6 дня. Указъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу о встрѣченныхъ затрудненіяхъ въ судебной практикѣ при примѣненіи ст. 518 и 528 у. у. с., изд. 1883 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: послѣдовавшее по ордеру управляющаго министерствомъ юстиціи предложеніе оберъ-прокурора уголовнаго кассаціонаго департамента о разъясненіи точнаго смысла 518, 523, 528^1 и 528^2 ст. уст. угол. суд.

Выслушаннымъ предложеніемъ оберъ-прокурора возбуждаются слѣдующіе вопросы: 1) должны ли судебныя палаты разсматривать въ порядкѣ, указанномъ 518 и 523 ст. уст. угол. суд. заключенія прокурорскаго надзора объ измѣненіи подсудности и раздѣленіи предметовъ изслѣдованія, если эти заключенія имѣютъ своимъ предметомъ дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, или же такія заключенія во всякомъ случаѣ подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ, подобно заключеніямъ о прекращеніи дѣлъ; 2) слѣдуетъ ли исчислять установленный 528^2 ст. уст. угол. суд. срокъ со дня прибитія у дверей суда объявленія о прекращенномъ, по опредѣленію суда, уголовномъ преслѣдованіи, или же, кромѣ такого объявленія, должны быть посылаемы потерпѣвшимъ отъ преступленія лицамъ особыя о томъ объявленія, и мѣсячный срокъ, въ теченіи котораго потерпѣвшее лицо имѣетъ право принести жалобу, долженъ быть исчисляемъ со времени полученія такого особаго объявленія; 3) какъ долженъ поступить окружный судъ въ томъ случаѣ, когда онъ несогласенъ съ постановленіемъ судебнаго слѣдователя о прекращеніи слѣдствія, производящагося о такомъ преступленіи, которое подлежитъ преслѣдованію въ частномъ порядкѣ, т. е. долженъ ли онъ возвратить дѣло судебному слѣдователю для окончанія слѣдствія, или представить, согласно 528 ст. уст. угол. суд., на разсмотрѣніе судебной палаты. Изъ собранныхъ оберъ-прокуроромъ уголовнаго кассаціоннаго департамента свѣдѣній видно, что заключенія прокурорскаго надзора объ измѣненіи подсудности дѣлъ и о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія направляются различно, именно: въ округахъ 3-хъ палатъ эти заключенія направляются въ судебныя палаты въ порядкѣ, указанномъ 518 и 523 ст. уст. угол. суд., а въ прочихъ—въ окружные суды во всякомъ случаѣ, подобно заключеніямъ о прекращеніи и пріостановленіи дѣлъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, по соображеніи предложенныхъ на его обсужденіе вопросовъ съ законами, находитъ: 1) Высочайше утвержденнымъ 3 мая 1883 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта (собр. узак. за 1883 № 50, ст. 465) измѣнены статьи 277, 356 и 523 и дополнены статьи 528 и 529 уст. угол. суд. постановленіями, изложенными въ статьяхъ 528^1 528^2 528^3 и 529^1 этого устава изданія 1883 г., статья же 518 того же устава оставлена безъ измѣненія. Измѣненіе статей 277 и 523 уст. угол. суд. состоитъ въ томъ, что какъ представленіе судебныхъ слѣдователей о прекращеніи слѣдствій по какимъ бы то ни было причинамъ, такъ и заключенія прокурорскаго надзора о прекращеніи или пріостановленіи уголовнаго преслѣдованія, подлежавшія, по прежнимъ правиламъ, разсмотрѣнію или окружнаго суда, или судебной палаты смотря по важности преступленій, составляющихъ предметъ дѣла, нынѣ, съ изданіемъ приведеннаго выше законоположенія, должны подлежать разсмотрѣнію окружнаго суда во всякомъ случаѣ, т. е. независимо отъ важности составляющаго предметъ слѣдствія преступленія. Такое измѣненіе этихъ ста-

тей устава, какъ видно изъ соображеній, послужившихъ ему основаніемъ, имѣло цѣлью посредствомъ освобожденія судебныхъ палатъ отъ непосредственнаго разсмотрѣнія множества представленій судебныхъ слѣдователей и заключеній прокурорскаго надзора о прекращеніи и пріостановленіи дѣлъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, ускорить разрѣшеніе этихъ и прочихъ производящихся въ палатахъ дѣлъ и допущено вслѣдствіе того убѣжденія, что разрѣшеніе этихъ вопросовъ и по дѣламъ о важныхъ преступленіяхъ можетъ быть предоставлено окружнымъ судамъ не только безъ вреда, но и съ пользою для правосудія, если вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить потерпѣвшимъ отъ преступленій лицамъ право обжалованія такихъ опредѣленій окружнаго суда и уполномочить судебныя палаты, въ случаѣ полученія ими свѣдѣній о неправильности сихъ опредѣленій, требовать такія дѣла и состоявшіяся по нимъ опредѣленія окружныхъ судовъ къ своему разсмотрѣнію, такъ какъ распредѣленіе между окружными судами массы подлежащихъ разсмотрѣнію судебныхъ палатъ этой категоріи дѣлъ должно имѣть своимъ послѣдствіемъ, при указанныхъ условіяхъ, болѣе успѣшное и болѣе тщательное разсмотрѣніе ихъ. Изъ этого видно, что постановленное объ изложенномъ выше измѣненіи 277 и 523 ст. уст. угол. суд. имѣло въ виду представленія судебныхъ слѣдователей, основанныя на первой изъ сихъ двухъ статей, а изъ указанныхъ въ 518 ст. того же устава заключеній прокурорскаго надзора одни лишь заключенія о прекращеніи и пріостановленіи уголовнаго преслѣдованія, и вовсе не коснулось означенныхъ въ этой же 518 ст. заключеній объ измѣненіи подсудности и о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія. Объ этихъ послѣднихъ заключеніяхъ вопросъ не былъ возбуждаемъ ни проектомъ объ измѣненіи 277 и 523 ст. уст. угол. суд., ни при обсужденіи этого проекта; предполагать же, что разрѣшеніемъ вопроса объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія заключеній о прекращеніи дѣлъ разрѣшенъ въ такомъ же смыслѣ и вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія заключеній объ измѣненіи подсудности дѣлъ и о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія невозможно, когда объ этихъ послѣднихъ заключеніяхъ въ соображеніяхъ, вызвавшихъ измѣненіе 277 и 523 ст. уст. угол. суд., вовсе не упоминается и когда дополненіемъ 528 и 529 ст. того же устава установлено право обжалованія такихъ только опредѣленій окружнаго суда, которыми прекращается уголовное преслѣдованіе. Что же касается вопроса о причинахъ, по которымъ порядокъ разсмотрѣнія заключеній объ измѣненіи подсудности дѣлъ и заключеній о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія оставленъ новымъ законоположеніемъ безъ измѣненія, то, по отношенію къ первымъ, онъ разрѣшается тѣмъ соображеніемъ, что вопросъ объ измѣненіи подсудности дѣла имѣетъ большую важность, въ сравненіи съ вопросомъ о прекращеніи и пріостановленіи уголовнаго преслѣдованія. Неправильное измѣненіе подсудности дѣла неизбѣжно соединено съ вредными для правосудія послѣдствіями, заключающимися въ напрасномъ замедленіи окончанія судебнаго процесса и происходящемъ отъ того отягченіи участи подсудимаго. Неправильно направленное

дѣло отъ судебнаго слѣдователя, напримѣръ, въ мировыя судебныя установленія можетъ пройти обѣ инстанціи этихъ установленій и затѣмъ, по разсмотрѣніи въ кассаціонномъ порядкѣ, обратиться вновь къ надлежащей подсудности въ общія судебныя мѣста, т. е. къ тому же порядку производства, въ которомъ оно началось. Поэтому правильность разрѣшенія возбужденнаго по дѣлу вопроса объ измѣненіи его подсудности въ особенности въ томъ случаѣ, когда преслѣдованіе возникло по обвиненію въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе и ограниченіе правъ состоянія, должна быть наибольшимъ образомъ обезпечена, вслѣдствіе чего необходимо, чтобы такіе вопросы, возникающіе по важнымъ дѣламъ были разрѣшаемы непосредственно наиболѣе компетентною мѣстною властью, т. е. судебною палатою. Относительно же порядка разсмотрѣнія заключеній о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія, имѣющихъ между собою связь, т. е. случаевъ, указанныхъ въ 515 и 516 ст. уст. угол. суд., вопросъ не возбуждался при обсужденіи вопроса объ измѣненіи 277 и 523 ст. уст. угол. суд. вслѣдствіе того, что при той, означенной уже выше цѣли, которую имѣло въ виду новое законоположеніе, не было повода касаться этого предмета, ибо такія заключенія, какъ то видно изъ точнаго смысла 515 и 516 ст. уст. угол. суд., только и могутъ имѣть мѣсто тогда, когда по тому же дѣлу, по которому они предъявляются, составленъ и обвинительный актъ, изъ чего само собою слѣдуетъ, что они, какъ по прежнему правилу не могли, такъ и по новымъ правиламъ не могутъ подлежать разсмотрѣнію окружнаго суда въ томъ случаѣ, когда обвинительный актъ, относящійся къ тому же дѣлу, по которому они составлены, подлежитъ разсмотрѣнію судебной палаты, такъ какъ и по общему правилу судопроизводства, и по смыслу 523 ст. уст. угол. суд., разсмотрѣніе одного и того же дѣла въ разныхъ судахъ не допускается. Такимъ образомъ точный смыслъ приведенныхъ выше законоположеній не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что заключенія прокурорскаго надзора объ измѣненіи подсудности и о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія (515, 516 ст. уст. угол. суд.) подлежатъ разсмотрѣнію судебной палаты въ томъ случаѣ, когда они относятся къ дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, или—окружнаго суда, когда относятся къ дѣламъ, имѣющимъ своимъ предметомъ преступленія менѣе важныя. 2) Статьями 528^{1} и 528^{2} постановлено, что о прекращенномъ, по опредѣленію окружнаго суда, уголовномъ преслѣдованіи составляется объявленіе, которое прибивается у дверей суда, и что на опредѣленіе окружнаго суда о прекращеніи дѣла потерпѣвшія отъ преступленія лица имѣютъ право, въ теченіе мѣсяца со дня объявленія этого опредѣленія, принести жалобу судебной палатѣ. Буквальный смыслъ этого законоположенія устраняетъ возможность сомнѣнія въ томъ, что опредѣленія суда о прекращеніи дѣла объявляются тѣмъ лицамъ, до кого они могутъ относиться, единственнымъ указаннымъ въ немъ способомъ, т. е. прибитіемъ у дверей суда объявленія, и что особаго объявленія ни судъ, ни прокурорскій надзоръ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ посылать

не обязаны. Поэтому употребленное въ 528² ст. уст. угол. суд. выраженіе „со дня объявленія сего постановленія“ можетъ быть понимаемо только въ томъ смыслѣ, что срокъ на принесеніе жалобы исчисляется со дня прибитія объявленія, на которомъ, какъ то само собою разумѣется, и должно быть точно означено время этого дѣйствія. Что правиломъ, изложеннымъ въ 528² ст. уст. угол. суд., допускается только этотъ одинъ способъ объявленія опредѣленій окружнаго суда о прекращеніи дѣлъ—это потверждается и тѣми соображеніями, на которыхъ оно основано. Изъ соображеній этихъ видно, что означенный способъ объявленія опредѣленій суда установленъ именно вслѣдствіе того, что распространеніе на потерпѣвшихъ отъ преступленія частныхъ лицъ установленнаго для казенныхъ управленій правила о сообщеніи постановленій о прекращеніи дѣлъ создало бы существенныя затрудненія. 3) Статья 528 уст. угол. суд. предусматриваетъ исключительно случаи несогласія окружнаго суда съ заключеніемъ прокурора о прекращеніи слѣдствія, т. е. случаи разномыслія по этому предмету между такими судебными органами, которые не находятся въ зависимости одинъ отъ другаго, вслѣдствіе чего и указываетъ ту высшую судебную инстанцію, которая обязана разрѣшать эти разномыслія; судебные же слѣдователи подвѣдомственны окружному суду, которому принадлежитъ и право разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ на слѣдственныя дѣйствія. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что въ томъ случаѣ, когда окружный судъ не согласенъ съ постановленіемъ судебнаго слѣдователя о прекращеніи такого дѣла, которое, на основаніи 511 ст. уст. угол. суд., передается въ судъ прокуроромъ безъ заключенія послѣдняго и подлежитъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, окружный судъ, отмѣнивъ постановленіе судебнаго слѣдователя, возвращаетъ ему дѣло для дальнѣйшаго производства. Объяснивъ, такимъ образомъ, порядокъ примѣненія указанныхъ въ предложеніи оберъ-прокурора узаконеній, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: дать знать о семъ, для руководства, всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ указами, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія. *(Опредѣленіе состоялось сентября 30 дня 1886 года).*

173. 1887 года іюня 8 дня. **Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по вопросу о порядкѣ исчисленія суточнаго довольствія вызываемымъ въ судебныя установленія свидѣтелямъ по уголовнымъ дѣламъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ общаго собранія кассац. д—товъ правительствующаго сената, вслѣдствіе ордера управляющаго министерствомъ юстиціи за № 22949, вопросъ о порядкѣ исчисленія суточнаго довольствія вызываемымъ въ судебныя установленія свидѣтелямъ по уголовнымъ дѣламъ.

Настоящій вопросъ предложенъ на разсмотрѣніе общаго собранія 1-го

и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, вслѣдствіе признанной управляющимъ министерствомъ юстиціи необходимости,—за отсутствіемъ въ судебныхъ уставахъ точныхъ указаній относительно порядка исчисленія суточнаго довольствія вызываемымъ въ судебныя установленія свидѣтелямъ по уголовнымъ дѣламъ, —установить однообразную практику при опредѣленіи поверстнаго срока на явку въ судъ означенныхъ свидѣтелей, такъ какъ изъ собранныхъ министерствомъ свѣдѣній оказывается, что одни судебныя установленія примѣняютъ въ этомъ случаѣ сроки, установленные 59, а другія 300 ст. уст. гражд. судопр. для явки тяжущихся.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ д—товъ, находитъ, что если вообще въ уставѣ уголовнаго судопроизводства и въ частности въ 193 и 979 статьяхъ этого устава, опредѣляющихъ размѣры вознагражденія свидѣтелей за явку въ судъ, не содержится точныхъ правилъ для опредѣленія числа дней отлучки свидѣтеля изъ мѣста жительства, за каковые дни свидѣтели, будучи призваны на разстояніе болѣе 15 верстъ, должны получить, на основаніи упомянутыхъ статей, суточныя деньги, по 25 копѣекъ, то такое умолчаніе закона не можетъ быть приписываемо какой либо случайности и объясняется слѣдующими соображеніями. Хотя, не смотря на особое положеніе свидѣтеля, исполняющаго явкою въ судъ лишь общій гражданскій долгъ содѣйствовать раскрытію преступленій и возстановленію общественнаго порядка, законъ не лишаетъ его, свидѣтеля, права на нѣкоторое, въ видѣ пособія, вознагражденіе за понесенные имъ, вслѣдствіе отвлеченія отъ занятій, убытки, но въ то же время положительно требуетъ, чтобы это вознагражденіе было соразмѣрно съ числомъ дней, дѣйствительно проведенныхъ имъ въ пути по вызову суда (ст. 193 и 979 уст. угол. суд.). Между тѣмъ, не говоря уже про различные роды путей сообщенія какъ сухопутныхъ, такъ и водяныхъ, главнымъ образомъ обусловливающихъ скорость сообщенія между различными мѣстностями громадной территоріи нашего отечества, возможность съ большею или меньшею быстротою совершать между этими мѣстностями переѣзды находится въ безусловной зависимости отъ весьма разнообразныхъ условій, какъ то: состоянія погоды, почвы, климата, времени года, разлива рѣкъ, перевозныхъ средствъ и т. п. Вслѣдствіе такихъ многочисленныхъ условій, долженствующихъ служить основаніемъ при возможно вѣрномъ опредѣленіи времени отлучки свидѣтеля изъ мѣста жительства для явки къ мѣсту вызова, законодатель, очевидно, не могъ установить какія либо точныя правила по этому предмету и упомянутымъ умолчаніемъ несомнѣнно желалъ предоставить суду полную свободу производить разсчетъ суточнаго довольствія свидѣтелямъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по представленнымъ самими же свидѣтелями даннымъ и имѣющимся въ виду суда условіямъ мѣстности, времени года и т. п. Конечно, нельзя отрицать того, что могутъ встрѣтиться случаи, когда судъ, за полнымъ недостаткомъ необходимыхъ свѣдѣній, будетъ поставленъ въ невозмож-

ность опредѣлить число дней, дѣйствительно проведенныхъ свидѣтелемъ въ пути и, вслѣдствіе этого, съ точностью вычислить слѣдующее ему по закону суточное довольствіе. Въ подобныхъ случаяхъ сама необходимость заставляетъ принять какую либо норму для однообразнаго вычисленія судами означеннаго довольствія. Норма эта ближе всего можетъ быть отыскана въ законоположеніяхъ, которыми опредѣляется поверстный срокъ для явки отвѣтчика въ общія судебныя мѣста и для вычисленія путевыхъ издержекъ судебнымъ приставамъ и проч. (300 ст. уст. гражд. суд., ст. 14 прилож. V къ ст. 313, прим. учр. суд. уст.), а именно считая этотъ срокъ по обыкновеннымъ дорогамъ по пятидесяти, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по триста верстъ въ сутки. Норма эта, какъ установляющая самые продолжительные сроки изъ числа опредѣленныхъ закономъ для разныхъ случаевъ поверстныхъ сроковъ, представляется болѣе всего соотвѣтствующею намѣреніямъ законодателя, признавшаго необходимымъ, чтобы размѣръ вознагражденія свидѣтелей, вызываемыхъ въ судъ по уголовнымъ дѣламъ, безъ всякаго соображенія съ расходами, которые по этому предмету сдѣлали тѣ или другія лица, смотря по болѣе или менѣе усвоеннымъ ими привычкамъ комфорта и роскоши, былъ на столько умѣренный, чтобы дать только людямъ вполнѣ недостаточнымъ возможность прибыть къ мѣсту вызова, не подвергаясь разорительнымъ издержкамъ. Соображаясь съ такою нормою лишь въ случаяхъ дѣйствительной невозможности руководствоваться данными, о которыхъ говорено выше, судъ и долженъ вычислить суточное довольствіе свидѣтелю. По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая необходимымъ разъяснить, что судъ долженъ опредѣлять суточное вознагражденіе свидѣтелямъ, вызываемымъ по уголовнымъ дѣламъ, по дѣйствительному числу проведенныхъ ими въ отлучкѣ дней, сообразно 193 и 979 ст. уст. угол. суд., въ случаѣ же неимѣнія въ виду суда надлежащихъ для исчисленія размѣра вознагражденія данныхъ, руководствоваться ст. 300 уст. гражд. суд. и другими, установляющими тотъ же срокъ передвиженія, правительствующій сенатъ, по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: о такомъ разъясненіи 193 и 979 ст. уст. угол. суд., для надлежащаго руководства, послать циркулярно указы всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 6 октября 1886 г.*).

1888.

174. 1888 г. января 13. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о толкованіи ст. 1, 9—10, 14 и 15 таксы 1876 года о вознагражденіи нотаріусовъ въ варшавскомъ округѣ и ст. 1, 11—12, 16 и 17 таковой же таксы, дѣйствующей въ прочихъ судебныхъ округахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, по ордеру управлявшаго

министерствомъ юстиціи за № 264, на разсмотрѣніе общаго собранія вопросъ о взиманіи нотаріусами въ варшавскомъ судебномъ округѣ особой платы за написаніе и выдачу первыхъ выписей, а равно о взиманіи вознагражденія, опредѣленнаго 14 ст. таксы 1876 г., въ случаѣ передачи заявленій отъ одного лица къ другому.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что, при составленіи Высочайше утвержденной 6 августа 1876 г. таксы вознагражденія нотаріусовъ и заступающихъ ихъ лицъ въ округѣ варшавской судебной палаты (собр. узак. 1876 г. № 80), была принята за основаніе Высочайше утвержденная 27 іюня 1867 г. такса вознагражденія нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто лицъ въ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ введено нотаріальное положеніе. Въ виду этого, надлежитъ признать, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ постановленія обѣихъ вышеприведенныхъ таксъ тождественны, возникающія, при примѣненіи таксы 6 августа 1876 г., недоразумѣнія должны быть разрѣшаемы въ томъ же самомъ смыслѣ, въ какомъ они были бы разрѣшены при изъясненіи соотвѣтствующихъ имъ постановленій таксы 27 іюня 1867 года. Сопоставленіе имѣющихъ отношеніе къ поставленнымъ выше вопросамъ ст. 1, 9, 10, 13—17 таксы 1876 г. со ст. 1, 11, 12, 15—19 общей Имперской таксы 1867 г. указываетъ на полное ихъ тождество; сообразно сему и, при изъясненіи истиннаго разума приведенныхъ статей таксы 1876 г., надлежитъ руководствоваться тѣми же соображеніями, коими руководствовалось законодательство при начертаніи соотвѣтствующихъ симъ статьямъ статей таксы 1867 года. Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ первому изъ постановленныхъ выше вопросовъ: о правѣ нотаріусовъ варшавскаго судебнаго округа взимать особую построчную плату за написаніе и выдачу первыхъ выписей, оказывается, что таковыя права свои нотаріусы означеннаго округа основываютъ на ст. 13 таксы 1876 года, опредѣляющей, подобно ст. 15 таксы 1867 года, особый построчный сборъ въ пользу нотаріуса за выдачу „вторичныхъ и послѣдующихъ выписей“. Между тѣмъ буквальный смыслъ обѣихъ сихъ статей не оставляетъ никакого сомнѣнія, что онѣ ограничиваютъ право нотаріусовъ на построчный сборъ лишь вторыми и послѣдующими выписями, и что посему за выдачу первой выписи нотаріусы не вправѣ взимать какого либо инаго сбора, кромѣ опредѣленнаго ст. 1 обѣихъ таксъ вознагражденія за совершеніе акта. Правильность этого вывода подтверждается вполнѣ и нижеслѣдующими соображеніями: 1) ясно само собою, что подъ „совершеніемъ акта“, о коемъ говорится въ ст. 1 обѣихъ таксъ, нельзя разумѣть ничего инаго, кромѣ изготовленія нотаріусомъ порученнаго его составленію документа; такое изготовленіе удостовѣряется по закону выдачею сторонѣ выписи изъ акта; поэтому, первая выпись и представляетъ собою именно тотъ актъ, за совершеніе котораго установлена особая плата 1 ст. обѣихъ таксъ. Сія мысль закона явствуетъ весьма опредѣ-

лительно и изъ 213 ст. нот. полож., по силѣ коей, вознагражденіе нотаріусу за несостоявшіеся акты опредѣляется лишь *въ половинномъ* размѣрѣ—что, очевидно, не могло бы имѣть мѣста, если бы за выдачу первой выписи полагалась особая плата, независимо отъ платы за самое совершеніе акта; 2) изъ сопоставленія 115 и 118 ст. нот. полож. видно, что выдача первой выписи *обязательна* для нотаріуса въ силу закона, послѣдующія же выписи могутъ быть выдаваемы только *по требованію* лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ,—отвуда явствуетъ, что выдача 1-й выписи составляетъ такое дѣйствіе нотаріуса, которое входитъ въ понятіе совершенія акта и что посему за выдачу ихъ не полагается нотаріусу никакого инаго вознагражденія, кромѣ вознагражденія за самое совершеніе акта. Обращаясь къ послѣднему изъ поставленныхъ выше вопросовъ—о вознагражденіи нотаріусовъ за дѣлаемыя ими, на основаніи 141—145 ст. нот. полож., заявленія отъ одного лица другому, правительствующій сенатъ находитъ, что сущность возникшаго по настоящему предмету недоразумѣнія заключается въ томъ: вправѣ ли нотаріусы получать плату за означенныя заявленія, установленную 14 ст. таксы 1876 г. (ст. 16 таксы 1867 г.) за дѣйствія, совершаемыя *внѣ конторы*, или же они вправѣ получить лишь то вознагражденіе, которое установлено въ ст. 9—10 таксы 1876 г. (ст. 11—12 таксы 1867 г.) за совершеніе удостовѣреній отъ одного лица другому, выдану въ томъ удостовѣреній и за включеніе въ удостовѣреніе возраженія противной стороны? При разрѣшеніи этого недоразумѣнія необходимо прежде всего остановиться, на томъ соображеніи, что совершеніе нотаріусомъ заявленія отъ одного лица другому составляетъ дѣйствіе, совершаемое нотаріусомъ внѣ его конторы, и что посему оно можетъ быть подводимо и подъ дѣйствіе ст. 14 и подъ дѣйствіе ст. 9—10 таксы 1876 г. (ст. 16, 11—12 таксы 1867 г.). Но какъ по общему правилу, примѣненіе общихъ постановленій къ случаямъ, для коихъ установлены особыя правила, не допускается, то и нельзя признать, что, при установленіи таксами особой платы именно за совершеніе нотаріусами заявленій, нотаріусы вправѣ взимать за это дѣйствіе лишь то вознагражденіе, которое исключительно для сего случая закономъ установлено. Правильность сего заключенія явствуетъ самымъ несомнѣннымъ образомъ изъ соображеній закона при начертаніи ст. 11—12 и 16 таксы 1867 г. Такъ, въ соображеніяхъ по поводу 11—12 ст. значится: что, при опредѣленіи размѣра вознагражденія за совершеніе нотаріусомъ заявленія отъ одного лица другому, было принято во вниманіе, что нотаріусу необходимо будетъ тратить время *на посѣщеніе* той стороны, которой заявленіе должно быть сдѣлано,—сообразно чему въ соображеніяхъ по поводу 16 ст. изображено, что статья эта „*не распространяется* на тѣ дѣйствія, при опредѣленіи за которыя вознагражденія *принято уже въ соображеніе* то обстоятельство, *что совершить ихъ нотаріусы* могутъ *не иначе, какъ оставивъ свою контору*".—А какъ необходимость оставленія нотаріусомъ своей конторы была принята во вниманіе при опредѣленіи размѣра платы ему за совершеніе заявленія, то и нельзя не признать, что нотаріусы вправѣ

получить за означенное заявленіе лишь вознагражденіе, опредѣленное именно за это дѣйствіе ст. 9—10 таксы 1876 г. (ст. 11—12 таксы 1867 г.), хотя бы оно было учинено внѣ нотаріальной конторы и что, стало быть, они не вправѣ взимать въ сихъ случаяхъ вознагражденіе, опредѣленное 14 ст. таксы 1876 г. (16 ст. таксы 1867 г.), за прочія, совершаемыя ими внѣ конторы, дѣйствія. Само собою разумѣется, что установленное въ 11—12 ст. таксы 1867 г. (9—10 таксы 1876 г.) вознагражденіе за совершеніе внѣ конторы заявленій, законодатель имѣлъ въ виду, что означенныя заявленія будутъ совершаемы въ чертѣ того города или той мѣстности, въ коей находится контора совершающаго заявленія нотаріуса, ибо для случаевъ, требующихъ поѣздки нотаріуса за городъ въ округъ, предоставлено нотаріусу, сверхъ слѣдующаго ему по таксѣ за самое дѣйствіе вознагражденія, получать еще поверстныя и суточныя деньги (ст. 17 таксы 1867 и ст. 15 таксы 1876 г.), право на каковыя должно безспорно принадлежать нотаріусу и при поѣздкѣ по просьбѣ обращающихся къ нему лицъ за городъ въ округъ для совершенія заявленія отъ одного лица другому. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать, что нотаріусы должны быть вознаграждаемы: *а*) за выдачу первоначальныхъ выписей только платою, опредѣленною въ 1 ст. таксъ 1867 и 1876 г., *б*) за совершеніе заявленій отъ одного лица другому въ чертѣ города или инаго поселенія, гдѣ находится нотаріальная контора,—платою установленною 9—10 ст. таксы 1876 г. (ст. 11—12 таксы 1867 г.) безъ примѣненія ст. 14 таксы 1876 г. (ст. 16 таксы 1867 г.) и *в*) за совершеніе заявленій, сопряженныхъ съ поѣздкою нотаріуса за городъ въ округъ,—поверстными и суточными, опредѣленными ст. 15 таксы 1876 г. (ст. 17 таксы 1867 г.), сверхъ вознагражденія, установленнаго таксою за самое нотаріальное дѣйствіе. О каковомъ разъясненіи дать знать судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ циркулярными указами, копію же сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 16 марта 1887 г.).*

175. 1888 года января 18 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о примѣненіи 3 п. 84 ст. улож. о наказ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, вслѣдствіе ордера, за министра юстиціи, товарища министра за № 14252, вопросъ о возникшихъ на практикѣ сомнѣніяхъ въ примѣненіи 3 п. 84 ст. улож. о нак.

Изъ содержанія переписки, по поводу которой возникъ вопросъ о порядкѣ примѣненія 3 п. 84 ст. улож. о нак., видно, что въ различныхъ уголовныхъ отдѣленіяхъ нѣкоторыхъ изъ окружныхъ судовъ существуетъ неодинаковая практика въ порядкѣ замѣны денежныхъ взысканій, на сумму болѣе 300 рублей,-

тюремнымъ заключеніемъ. Такъ, нѣкоторыя уголовныя отдѣленія окружныхъ судовъ, въ силу буквальнаго смысла 36 ст. VI приложенія къ ст. 1400, примѣч., уст. гражд. суд. замѣняютъ денежныя взысканія, тюремнымъ заключеніемъ на сроки обозначенные въ шести отдѣлахъ этой послѣдней статьи закона, хотя бы сумма денежнаго взысканія, положеннаго въ наказаніе, не достигала до maximum-а означеннаго въ каждомъ изъ сихъ отдѣловъ. Другія же уголовныя отдѣленія признаютъ возможнымъ понижать сроки тюремнаго заключенія (шестимѣсячный, годовой, двухъ, трехъ, четырехъ и пятилѣтній), сообразно съ тѣмъ, на сколько самая сумма взысканія менѣе 2, 10, 30, 60 и 100 тысячъ рублей. Для установленія на будущее время однообразія въ порядкѣ примѣненія судебными мѣстами означеннаго закона, правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, находитъ необходимымъ преподать слѣдующія по сему предмету указанія: по точному смыслу 147 ст. улож. о нак., судъ не можетъ опредѣлить инаго наказанія, кромѣ того, которое за судимое преступленіе предназначено. Это правило несомнѣнно сохраняетъ свою силу и на случаи, когда одно наказаніе подлежитъ, по указанію закона, замѣнѣ другимъ, ему соотвѣтствующимъ. Порядокъ замѣны денежныхъ взысканій лишеніемъ свободы указанъ въ трехъ пунктахъ 84 ст. улож. о наказ. Въ первомъ и второмъ пунктахъ оной значится, что денежныя взысканія замѣняются арестомъ на срокъ не *свыше* трехъ дней (п. 1) или *не свыше* трехъ мѣсяцевъ (п. 2). Въ третьемъ пунктѣ указано, что, вмѣсто денежнаго взысканія свыше трехсотъ рублей, присужденные къ таковому, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ, подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ на сроки, указанные въ 36 ст. прилож. VI къ ст. 1400, прим., уст. гражд. суд.—Обращаясь къ содержанію этой статьи, оказывается, что въ текстѣ ея не содержится тѣхъ словъ „*не свыше*“ которыя вмѣщены въ п. п. 1 и 2 ст. 84 улож. о нак., а указано, что несостоятельные къ уплатѣ долга въ суммѣ до 2000 рублей подлежатъ заключенію на шесть мѣсяцевъ, до 10000—на годъ и т. д., причемъ предѣльнымъ срокомъ тюремнаго заключенія, независимо отъ величины суммы, признается 5 лѣтъ. Такимъ образомъ, буквальное содержаніе означенныхъ выше законовъ несомнѣнно доказываетъ, что, при замѣнѣ денежныхъ взысканій по 1 и 2 п п. 84 ст. улож., судебная мѣста имѣютъ право назначать и меньшій противъ трехъ дней и трехъ мѣсяцевъ арестъ, ибо въ означенныхъ 1 и 2 п. п. ст. 84 улож. указано только, не *свыше* какого срока назначается этотъ арестъ. Напротивъ того, судъ поступитъ въ явное нарушеніе закона, если, при замѣнѣ денежнаго взысканія по 3 п. 84 ст. улож., тюремное заключеніе на срокъ менѣе шести мѣсяцевъ, 1-го, 2-хъ, 3-хъ, 4-хъ и 5-ти лѣтъ, такъ какъ въ 36 ст. VI прил. къ ст. 1400 примѣч. уст. гражд. судопр. этихъ словъ „*не свыше*“, указывающихъ на право пониженія сроковъ заключенія, не помѣщено. Подтвержденіемъ того, что предѣльные сроки, установленные въ каждомъ изъ шести пунктовъ 36 ст. не могутъ быть понижаемы соразмѣрно съ величиною долга, служатъ и соображенія государственной канцеляріи къ ст. 1234 уст. гражд. суд., перенесенной въ изданіи 1883 г. и продолж. 1886 г. въ 36 ст.

прил. VI къ ст. 1400 примѣч. уст. гражд. суд. Въ соображеніяхъ этихъ выражено, что установленіе одинокой мѣры тюремнаго заключенія за долгъ извѣстнаго размѣра, ограниченнаго лишь меньшею и большею суммою, имѣетъ своею цѣлью: съ одной стороны—положить предѣлъ домогательству о большей или меньшей продолжительности срока заключенія, а съ другой—устранить всякій поводъ къ нареканіямъ на судъ въ послабленіи должнику, или пристрастіи къ взыскателю . . . . . (журналъ 1864 г. № 44 стр. 85). На основаніи вышеизложеннаго правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что вышеизложенный вопросъ разрѣшается точнымъ смысломъ 3 п. 84 ст. улож. наказ. и 36 п. прилож. VI къ ст. 1400 примѣч. уст. гражд. суд. О вышеизложеніемъ разъясненіи точнаго смысла закона всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ дать знать циркулярно указами, копію же сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе состоялось 26 октября 1887 года).*

176. 1888 г. января 18 дня. **Указъ общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ, по вопросу о порядкѣ уничтоженія неправильно совершенныхъ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами, съ содѣйствіемъ правительства, земли.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, вслѣдствіе ордера министра юстиціи за № 2200, вопросъ о порядкѣ уничтоженія неправильно совершенныхъ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами, съ содѣйствіемъ правительства, земли.

Правительствующій сенатъ, по 2-му департаменту, разсмотрѣвъ дѣло по представленію ярославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о порядкѣ уничтоженія неправильно совершенныхъ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами, съ содѣйствіемъ правительства, земли и принимая во вниманіе: 1) что означенный вопросъ разрѣшается неоднообразно практикою рыбинскаго и ярославскаго окружныхъ судовъ и 2) что, на основаніи 117 и 259[1] ст. учр. суд. уст., обсужденіе вопросовъ, разрѣшаемыхъ неоднообразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ, относится къ предметамъ вѣдомства общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, опредѣленіемъ отъ 17 октября 1886 г., постановилъ: внести на разсмотрѣніе общаго собранія 1, 2 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, чрезъ министра юстиціи, вопросъ о порядкѣ уничтоженія неправильно совершенныхъ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами, съ содѣйствіемъ правительства, земли. Согласно таковому опредѣленію, оберъ-прокуроръ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, вслѣдствіе ордера г. министра юстиціи, предложилъ означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената. Въ приложеніи къ предложенію опредѣленіи 2-го департамента правительствующаго сената отъ 17 октября 1886 г.,

между прочимъ, значится, что настоящая переписка возбуждена ярославскимъ губернаторомъ, рапортомъ отъ 29 мая 1885 г. за № 5139. Поводомъ къ ея возбужденію послужило то обстоятельство, что ярославское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, усмотрѣвъ ошибки въ данной, выданной крестьянамъ селеній Трусейки, Анисимовки, Борискова и Молчанова на выкупленную ими у помѣщика Дубровина землю, которые произошли не по упущенію нотаріуса Ивановскаго, совершившаго этотъ актъ, а вслѣдствіе упущеній, допущенныхъ губернскимъ присутствіемъ въ сообщеніи его на имя нотаріуса Ивановскаго 9 марта 1885 г. за № 2163, просило ярославскій окружный судъ постановить опредѣленіе объ уничтоженіи данной и сдѣланныхъ по ней отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ ярославскаго нотаріальнаго архива и ввода во владѣніе, и о послѣдующемъ увѣдомить губернское присутствіе, для надлежащаго распоряженія о совершеніи крестьянамъ новой данной, взамѣнъ уничтоженной. Окружный судъ требованіе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія призналъ неподлежащимъ разсмотрѣнію по слѣдующимъ основаніямъ. Въ охранительномъ порядкѣ, установленномъ въ ст. 1401—1460 уст. гражд. суд., не предоставлено окружному суду права входить въ разсмотрѣніе правильности составленія актовъ о переходѣ недвижимыхъ имуществъ, требованія по сему предмету могутъ доходить до разсмотрѣнія суда только путемъ иска, предъявленнаго заинтересованною стороною въ установленномъ въ законѣ порядкѣ (ст. 1, 2, 4, 202 и послѣдующія уст. гражд. судопр.); правительственнымъ же мѣстамъ и лицамъ, въ случаѣ возникающихъ споровъ, не только не предоставлено права разрѣшать спорнаго обстоятельства, но и передавать самое дѣло въ судебное установленіе. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ, уничтоженіе неправильно составленнаго крѣпостнаго акта чрезъ окружный судъ можетъ быть достигнуто только исковымъ порядкомъ, предъявленнымъ по правиламъ, изложеннымъ въ исковомъ судопроизводствѣ. По симъ соображеніямъ окружный судъ опредѣлилъ: вышеприведенное отношеніе губернскаго присутствія оставить безъ разсмотрѣнія. Между тѣмъ, посылая упомянутую выше данную въ ярославскій окружный судъ для уничтоженія, губернское присутствіе имѣло въ виду бывшіе ранѣе сего примѣры уничтоженія ошибочно составленныхъ данныхъ рыбинскимъ окружнымъ судомъ и, въ частности, опредѣленіе рыбинскаго окружнаго суда 25 мая 1876 г., который, выслушавъ отношеніе ярославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отъ 28 апрѣля того же года за № 3849, объ уничтоженіи 40 данныхъ на земли крестьянъ мышкинскаго уѣзда, села Крюкова съ деревнями нашелъ: 1) что 40 данныхъ, присланныхъ изъ губернскаго присутствія въ виду вкравшихся въ нихъ ошибокъ, не могутъ считаться актами укрѣпленія, такъ какъ онѣ не заключаютъ въ себѣ тѣхъ условій, которыя требуются отъ такового рода актовъ, а именно—не ограждаютъ правъ собственности и не гарантируютъ за владѣльцами, по содержанію своему, права спокойнаго и безспорнаго владѣнія, такъ какъ имена владѣльцевъ, названіе земель, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже названіе уѣзда показаны неправильно, а потому дан-

ныя тѣ и не могутъ быть оставлены въ томъ видѣ, какъ онѣ были совершены младшимъ нотаріусомъ и отмѣчены въ нотаріальномъ архивѣ; 2) что исправленіе означенныхъ данныхъ оговорками въ реестрѣ у крѣпостныхъ дѣлъ, а не окончательное ихъ уничтоженіе, представляется крайне неудобнымъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ отмѣтки эти были-бы сдѣланы только въ дѣлахъ старшаго нотаріуса, по дѣламъ же нотаріуса, ихъ совершившаго, онѣ всетаки считались бы совершенными правильно нотаріальными актами; 3) что вопросъ о срокѣ предъявленія данныхъ къ уничтоженію, въ виду исключительности настоящаго случая и спеціальныхъ, на предметъ составленія такого рода данныхъ, узаконеній, не можетъ имѣть въ этомъ дѣлѣ никакаго значенія, такъ какъ владѣльцы собственности, обозначенной, въ данныхъ, не являются отвѣтственными за вкравшіяся въ данныя ошибки, происшедшія отъ неправильнаго составленія списка землямъ мировымъ посредникомъ; 4) что уничтоженіе данныхъ и, затѣмъ, совершеніе новыхъ не влечетъ за собою никакихъ ущербовъ ни для казны, ни для собственниковъ (Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта 8 марта 1871 года п. 4) и, наконецъ, 5) что инаго исхода, кромѣ уничтоженія данныхъ и совершенія новыхъ, для обезпеченія законности владѣнія собственностью, признанною за крестьянами правительствомъ, не предвидится. Посему окружный судъ постановилъ: составленныя ошибочно сорокъ данныхъ на земли крестьянъ села Крюкова съ деревнями считать уничтоженными.

По справкѣ оказалось, что до общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ доходилъ вопросъ, *о порядкѣ примѣненія къ дѣламъ объ исправленіи данныхъ, выданныхъ крестьянамъ на выкупленныя ими земли Высочайше утвержденныхъ 26 марта 1869 г. правилъ объ исполненіи выкупныхъ актовъ въ губерніяхъ сѣверо-западнаго края, ст. 109, приложенія къ ней (примѣч. 2) и 110 ст. полож. о выкупѣ—съ одной стороны и положенія о нотаріальной части—съ другой.* При разрѣшеніи этого вопроса 26 мая 1886 общее собраніе 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ, принявъ во вниманіе, что, при выполненіи выкупныхъ актовъ по губерніямъ: виленской, ковенской, гродненской и минской, а также по уѣздамъ динабургскому дриссенскому, люцинскому и рѣжицкому, витебской губерніи, слѣдуетъ руководствоваться особо изданными на сей предметъ правилами, преподанными Высочайше утвержд. 26 марта 1869 г. положеніемъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, нашло, что ссылка во 2 пун. 1 отд. означеннаго положенія на 109 и 110 ст. пол. о выкупѣ, опредѣляющая порядокъ выдачи крестьянамъ данныхъ на выкупленные ими надѣлы, явно указываетъ на принятое положеніемъ 26 марта то общее начало нашихъ гражданскихъ законовъ, по которому *всякій актъ на недвижимую собственность можетъ быть измѣняемъ только тѣмъ же порядкомъ какой установленъ для его совершенія;* а такъ какъ закономъ 8 марта 1871 г., изданнымъ въ развитіе ст. 109 полож. о выкупѣ и составившимъ примѣч. 2-е съ приложеніемъ къ оной,

установлены спеціальныя правила для выдачи крестьянамъ данныхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о нотаріальной части, то нельзя не признать имѣющейся въ законѣ 26 марта ссылки на 109 ст. полож. о выкупѣ распространяемою и на означенное выше примѣчаніе и приложеніе къ ней. Въ виду сего, порядокъ непосредственнаго сообщенія старшему нотаріусу объ исправленіи данныхъ, принятый ковенскимъ окружнымъ судомъ, не можетъ быть признанъ правильнымъ, какъ возлагающій на старшаго нотаріуса обязанности, несоотвѣтствующія въ законѣ опредѣленному кругу его дѣятельности и значенію его участія не только въ дѣлахъ сего рода, т. е., по актамъ, поступающимъ къ нему лишь для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (71 ст. врем. прав. о нотар. части), но и по актамъ, поступающимъ на его утвержденіе, такъ какъ, не участвуя въ совершеніи этихъ актовъ, онъ ограничивается лишь повѣркою ихъ законности. Вслѣдствіе сего, общее собраніе 1, 2 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената признало, что установленное правилами 26 марта 1869 года исправленіе данныхъ должно производиться тѣмъ же порядкомъ, который въ приложеніи къ примѣч. 2 ст. 109 положенія о выкупѣ указанъ для совершенія данныхъ, а именно: по утвержденіи отграниченія, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе обязано сообщить о признанныхъ имъ измѣненіяхъ въ крестьянскомъ надѣлѣ нотаріусу для совершенія дополнительной данной, которая должна быть передана старшему нотаріусу для исполненія того, что постановлено въ пунктахъ 11—13 означеннаго приложенія.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, входя въ обсужденіе возбужденнаго вопроса: *о порядкѣ уничтоженія неправильно совершенныхъ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами, съ содѣйствіемъ правительства, земли*, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи правилъ, приложенныхъ ко 2 прим. ст. 109 пол. о вык. т. IX пол. о сел. сост., изд. 1876 г., основанныхъ на Высочайшемъ повелѣніи 8 марта 1871 г. (п. с. з. № 49335) о примѣненіи положенія о нотаріальной части къ выдачѣ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе о совершеніи такихъ данныхъ сообщаетъ одному изъ нотаріусовъ губернскаго города (п. 1), который, по совершеніи таковой, на основаніи полученнаго сообщенія, передаетъ ее въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе (п. 9); это послѣднее не позднѣе, какъ на третій день по ея полученіи, отсылаетъ данную къ старшему нотаріусу окружнаго суда, въ округѣ коего находится пріобрѣтенная крестьянами земля, для отмѣтки, согласно 181 ст. полож. о нот. части, въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (п. 11). По совершеніи такой отмѣтки, старшій нотаріусъ возвращаетъ ее снова въ губернское присутствіе, которое отсылаетъ таковую къ мировому судьѣ того участка, гдѣ имѣніе находится, для выдачи крестьянамъ и для ввода ихъ во владѣніе пріобрѣтенною ими землею (ст. 16). Изъ обозрѣнія этого порядка совершенія данныхъ оказывается, что распорядительныя дѣйствія о совершеніи

данныхъ возложены на крестьянскія учрежденія, обязанности же нотаріальныхъ учрежденій заключаются лишь въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ по совершенію оныхъ, причемъ нотаріальнымъ учрежденіямъ вовсе не предоставлено повѣрять правильность дѣйствій крестьянскихъ учрежденій, а потому, въ случаѣ неисполненія нотаріальными учрежденіями требованій крестьянскихъ учрежденій по предмету совершенія данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли, или по предмету исправленія допущенныхъ въ тѣхъ данныхъ ошибокъ, при неимѣніи въ виду споровъ противъ такого исправленія,—крестьянскія учрежденія вправѣ обратиться въ окружный судъ и настаивать въ исполненіи своихъ требованій, какъ это разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ опредѣленіи по дѣлу крестьянина Черныша (сборн. 1879 г., № 23). Окружный судъ также не можетъ входить въ обсужденіе правильности распорядительныхъ дѣйствій крестьянскихъ учрежденій, ибо такія дѣйствія могутъ быть утверждены или отмѣнены лишь 2 департаментомъ правительствующаго сената, (ст. 20 учр. прав. сен. изд. 1886 г.) и, только въ случаѣ возбужденія заинтересованными сторонами споровъ о содержаніи, сущности и значеніи выданныхъ крестьянамъ данныхъ, судъ, по 4 ст. уст. гражд. судопр., обязанъ приступить къ разсмотрѣнію сихъ споровъ. Въ этомъ смыслѣ уже и высказался правительствующій сенатъ по доходившему до него вопросу о порядкѣ исправленія данныхъ въ губерніяхъ сѣверо-западнаго края. Въ опредѣленіи 26 мая 1886 г. общее собраніе правительствующаго сената, принявъ во вниманіе, что всякій актъ на недвижимую собственность можетъ быть измѣненъ только тѣмъ-же порядкомъ, какой установленъ для его совершенія, признало, что установленное правилами 26 марта 1869 г. объ исполненіи выкупныхъ актовъ въ губерніяхъ сѣверо-западнаго края, исправленіе данныхъ должно производиться тѣмъ же порядкомъ, который въ приложеніи къ ст. 109 о выкупѣ указанъ для совершенія данныхъ, а именно: по утвержденіи въ тѣхъ губерніяхъ отграниченія, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе обязано сообщить о признанныхъ имъ измѣненіяхъ въ крестьянскомъ надѣлѣ нотаріусу для совершенія дополнительной данной, которая должна быть передана старшему нотаріусу для исполненія того, что постановлено въ пунктахъ 11—13 означеннаго приложенія. Примѣняясь къ сему, правит. сенатъ, по общему собранію 1-го 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить что исправленіе данныхъ въ великороссійскихъ и другихъ губерніяхъ должно быть совершаемо порядкомъ, указаннымъ въ опредѣленіи сего общаго собранія правительствующаго сената 26 мая 1886 г., о чемъ всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ дать знать указами, а второму департаменту правительствующаго сената сообщить вѣдѣніе; копію же сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось марта 16 дня 1887 года.*

177. 1888 года марта 31 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ взысканія штрафныхъ денегъ съ лицъ, осужденныхъ за нарушеніе лѣснаго устава.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенную оберъ-прокуроромъ, во исполненіе ордера министра юстиціи за № 10124 и на основаніи 259[1] ст. учр. судеб. устан., на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената копію съ опредѣленія 1-го департамента правительствующаго сената, отъ 21 января сего года за № 2933, по вопросу о порядкѣ взысканія штрафныхъ денегъ съ лицъ, осужденныхъ за нарушеніе лѣснаго устава.

Изъ означеннаго опредѣленія 1-го департамента правительствующаго сената видно, что вопросъ этотъ возникъ, вслѣдствіе ходатайства курско-орловскаго управленія государственными имуществами объ отмѣнѣ постановленія курскаго губернскаго правленія, состоявшагося 20 октября 1886 г., признаваемаго сказаннымъ управленіемъ неправильнымъ и несогласнымъ съ существующими узаконеніями,—въ силу коего курскимъ губернскимъ правленіемъ было циркулярно предписано всѣмъ полицейскимъ управленіямъ курской губ., при взысканіи штрафовъ, налагаемыхъ мировыми судьями за нарушеніе лѣснаго устава, руководствоваться и въ точности исполнять опредѣленіе общаго собранія уголовнаго и гражданскаго кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената отъ 6 ноября 1878 г., строго наблюдая, чтобы полицейскіе чины, при не уплатѣ штрафныхъ денегъ лицами, осужденными за нарушеніе лѣснаго устава, отнюдь не производили бы взысканія съ имущества неплательщика собственною властью, но, пріостанавливая взысканіе, возвращали бы приговоры надлежащему судебному учрежденію, для производства взысканія по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, сообразивъ возбуждаемый вышеупомянутымъ опредѣленіемъ курскаго губернскаго правленія общій вопросъ о томъ, лежитъ ли на исполнителѣ судебнаго приговора, состоявшагося по дѣлу о нарушеніи устава казеннаго управленія, обязанность, при условіи отказа со стороны виновнаго отъ наличнаго платежа присужденнаго съ него денежнаго взысканія, обращать таковое взысканіе на всякое его имущество собственною властью, не возвращая дѣла въ судъ на предметъ производства сего взысканія въ порядкѣ устава гражданскаго судопроизводства, съ существующими узаконеніями и съ рѣшеніемъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 6 ноября 1878 г. (сб. рѣш. № 37), о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій, правительствующій сенатъ, по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ

департаментовъ, находитъ, что въ этомъ рѣшеніи установлено, какъ основное положеніе, исполненіе приговоровъ мировыхъ учрежденій и общихъ судебныхъ мѣстъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ вообще какъ наказаніе, не можетъ быть по закону (ст. 183, 948 и 954 уст. угол. суд.) предоставлено тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу которыхъ взысканія эти поступаютъ, ибо это значило бы исполненіе приговора и самое уголовное правосудіе ставить въ зависимость отъ этихъ учрежденій; что, преслѣдуя нарушителей уставовъ казеннаго управленія въ уголовномъ порядкѣ и сохраняя, тѣмъ самымъ за налагаемыми на нихъ денежными взысканіями характеръ и значеніе уголовнаго наказанія, законъ, рядомъ исключительныхъ правилъ, особо охраняетъ въ дѣлахъ этого рода интересы казны, связанные съ пополненіемъ взысканія, и что посему, къ исполненію судебнаго приговора о денежномъ взысканіи за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія приступается по общимъ правиламъ исполненія приговоровъ (ст. 189 и 954 уст. угол. судопр.), безъ всякаго въ томъ участія казеннаго управленія. Исходя изъ сего положенія и обращаясь къ законоположеніямъ, особо охраняющимъ интересы казеннаго управленія по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ онаго, при исполненіи судебныхъ по симъ дѣламъ приговоровъ, правительствующій сенатъ находитъ, что соображеніе точнаго смысла ст. 1210 и 1211 уст. угол. суд., предписывающихъ предоставлять, для уплаты денежныхъ взысканій, осужденнымъ за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія двухнедѣльный срокъ со дня вступленія приговора суда въ законную силу, за исключеніемъ нарушеній устава лѣснаго, по которымъ срокъ полагается двухмѣсячный, а по прошествіи сего срока обращать взысканіе на имущество виновнаго и лишь, при недостаточности онаго принимать мѣры, указанныя въ приговорѣ на случай его несостоятельности, приводитъ къ заключенію, что добровольная уплата денежнаго взысканія, за нарушеніе устава казеннаго управленія, ограничена, въ изъятіе изъ общаго правила, точно опредѣленнымъ срокомъ, по истеченіи коего возмѣщеніе взысканія изъ всякаго имущества осужденнаго, если таковое имѣется въ наличности, или же будетъ обнаружено надлежащимъ дознаніемъ, должно быть производимо исполнителемъ приговора, а не казеннымъ управленіемъ въ порядкѣ, опредѣленномъ для гражданскихъ взысканій уставомъ гражданскаго судопроизводства, ибо несогласное съ симъ толкованіе вышеупомянутыхъ спеціальныхъ статей устава уголовнаго судопроизводства противорѣчило бы основному положенію закона о порядкѣ исполненія судебнаго приговора, какъ акта уголовнаго правосудія, и не соотвѣтствовало бы условіямъ соблюденія казеннаго интереса, въ охраненіе коего статьи эти постановлены, такъ какъ при производствѣ денежныхъ взысканій, наложенныхъ уголовнымъ судомъ за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, по правиламъ, преподаннымъ уставомъ гражданскаго судопроизводства, въ случаяхъ отказа отъ добровольной уплаты оныхъ, казенное управленіе вынуждено будетъ по каждому дѣлу командировать на мѣсто производства взысканія особаго чиновника для розысканія имущества и указанія исполнителю приговора способа взысканія, посредствомъ котораго приговоръ суда

можетъ быть приведенъ въ исполненіе, и, вслѣдствіе сего, производить расходы которые, за силою ст. 958 уст. гражд. суд., не подлежатъ взысканію съ имущества лица, о коемъ приговоръ постановленъ, и которые нерѣдко могутъ превышать самый размѣръ присужденнаго въ пользу казеннаго управленія взысканія. Если принять, сверхъ того, во вниманіе, что, въ виду многочисленности дѣлъ о маловажныхъ нарушеніяхъ устава лѣснаго, личный составъ казеннаго управленія можетъ оказаться недостаточнымъ для исполненія по этимъ дѣламъ всѣхъ возложенныхъ на гражданскаго взыскателя обязанностей, то станетъ очевиднымъ, что въ большинствѣ случаевъ казенныя управленія будутъ поставлены въ фактическую невозможность принять какія либо мѣры для пополненія присужденнаго въ пользу казны взысканія изъ имущества осужденнаго и что такимъ образомъ, требованіе ст. 1211 уст. угол. суд., постановленное въ огражденіе казеннаго интереса, останется мертвою буквою. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая, что обращеніе денежнаго взысканія, наложеннаго по судебному приговору за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, на всякое наличное имущество осужденнаго, при условіи неуплаты онаго въ теченіи сроковъ, установленныхъ въ ст. 1210 уст. угол. суд., лежитъ на обязанности исполнителя судебнаго приговора, что казенное управленіе не лишается этимъ права въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указывать сему послѣднему на имущество, изъ котораго означенное взысканіе можетъ быть пополнено, и что только при несостоятельности осужденнаго, обнаруженной надлежащимъ о семъ дознаніемъ, дѣлается распоряженіе о приведеніи въ дѣйствіе той части приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтствующимъ арестомъ или работами,—правительствующій сенатъ, по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: о таковомъ разъясненіи вышеизложеннаго вопроса дать знать циркулярно всѣмъ мировымъ съѣздамъ, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ указами, а въ первый департаментъ правительствующаго сената сообщить вѣдѣніемъ; копію же сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленія по сему дѣлу состоялось октября 26 дня 1887 года).*

178. 1888 года апрѣля 2 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ д—въ по вопросу объ обязанности и правѣ мировыхъ судей оставаться при исправленіи ихъ должностей послѣ истеченія срока, на который они были выбраны, если выборы новыхъ судей не состоятся.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената отъ 4 января 1888 года, по вопросу объ обязанности и правѣ мировыхъ судей оставаться при исправленіи ихъ должностей послѣ истеченія срока, на который они были выбраны, если выборы новыхъ судей не состоятся, находитъ, что по соображеніи этого вопроса съ законами, общее собраніе 1-го и кассаціон-

ныхъ департаментовъ правительствующаго сената признало, что по общему правилу мировые судьи избираются на три года и соотвѣтственно основной мысли объ ограниченіи службы судей тѣмъ срокомъ, на который послѣдовало ихъ избраніе, законъ установилъ, чтобы, по производствѣ новыхъ выборовъ, вновь избранные судьи вступали въ исправленіе своихъ должностей, не ожидая утвержденія (учр. суд. уст. ст. 36). Не всегда, однако, немедленное вступленіе въ должность судей, избранныхъ на новый срокъ, возможно. Независимо случайныхъ препятствій къ своевременной явкѣ на службу судей, избранныхъ на новый срокъ, выборы на новый срокъ могутъ вовсе не состояться. На этотъ случай установлено производить вторично выборы въ губернскомъ земскомъ собраніи; за недостаткомъ же лицъ, избранныхъ и въ этомъ собраніи, мировые судьи назначаются, по представленію министра юстиціи, первымъ департаментомъ сената (ст. 33 и 38). При невозможности, по той или другой причинѣ, вступить своевременно въ должность судьямъ новаго трехлѣтія, несомнѣнно, должно быть соблюдаемо общее правило, установленное въ законѣ для случаевъ смѣны одного должностнаго лица другимъ, по которому никто не можетъ быть уволенъ отъ занимаемой должности, прежде сдачи оной установленнымъ порядкомъ поступающему на его мѣсто, или кому отъ начальства приказано будетъ (т. III уст. о служ. ст. 752). Что законодательная власть допускала возможность оставленія мировыхъ судей на службѣ и послѣ окончанія 3-хъ лѣтняго срока со времени ихъ избранія доказывается Высочайше утвержденнымъ 14 апрѣля 1869 года мнѣніемъ государственнаго совѣта (собр. узак. 1869 г. № 39, ст. 294), по силѣ коего первоначально избранные на чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ судьи были оставлены въ должностяхъ до ближайшаго къ окончанію срока ихъ службы очереднаго собранія, каковое, какъ разъяснилъ правительствующій сенатъ (собр. узак. 1871 г. № 101, ст. 912), могло имѣть мѣсто и послѣ истеченія трехлѣтія, на которое мировые судьи были первоначально избраны. Вслѣдствіе сего общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣлило: разъяснить, что выборные мировые судьи не могутъ по истеченіи срока, на который избраны, оставлять должность, не сдавъ ея своему преемнику.

Вслѣдствіе сего и руководствуясь ст. 250 учр. суд. уст., правительствующій сенатъ, по соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: о таковомъ разрѣшеніи означеннаго вопроса дать знать, для надлежащаго исполненія, циркулярными указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 18 февраля 1888 года*).

179. 1888 года апрѣля 4 дня. Указъ гражд. касс. д—та прав. сената, по вопросу о томъ, обязаны ли судебныя установленія варшавскаго судебнаго округа, при производствѣ публичныхъ торговъ на крестьянскія усадьбы, требовать отъ лицъ, желающихъ принять участіе въ торгахъ, представленія надлежащихъ доказательствъ правоспособности ихъ къ пріобрѣтенію подобныхъ имуществъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора, отъ 12 октября 1887 года № 244, по ордеру товарища министра юстиціи, по вопросу о томъ: обязаны ли судебныя установленія варшавскаго судебнаго округа, при производствѣ публичныхъ торговъ на крестьянскія усадьбы, въ случаяхъ продажи оныхъ, какъ за долги владѣльцевъ, такъ и для раздѣла наслѣдства, требовать отъ лицъ, желающихъ принять участіе въ торгахъ, представленія надлежащихъ доказательствъ правоспособности ихъ къ пріобрѣтенію подобныхъ имуществъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что предложенный на разрѣшеніе сената вопросъ, какъ видно изъ относящейся къ нему переписки, возникъ вслѣдствіе того, что въ нѣкоторыхъ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ варшавскаго судебнаго округа, при продажѣ крестьянскихъ усадьбъ съ публичнаго торга, лица, не имѣющія права владѣть оными, не только допускаются къ торгу, но и къ пріобрѣтенію такихъ усадьбъ. По постановленію учредительнаго комитета въ царствѣ польскомъ, состоявшемуся 30 декабря 1865 г. (11 января 1866 г.), о порядкѣ отчужденія, отдачи въ залогъ и дробленія крестьянскихъ усадьбъ, усадьбы, представляемыя крестьянамъ въ собственность на льготныхъ для нихъ условіяхъ Высочайшаго указа 19 февраля (2 марта) 1864 г., объ устройствѣ крестьянъ, какъ по договорамъ купли и продажи, такъ и съ публичнаго торга могутъ пріобрѣтать только крестьяне (ст. 1, 7—9). По силѣ ст. 2 Высочайшаго указа 28 октября (9 ноября) 1866 г. объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ, это правило распространяется и на усадьбы мѣщанъ-хлѣбопашцевъ. Распространеніе этого порядка и на продажу съ публичнаго торга подтверждено въ ст. 1591 и 1773 уст. прав. суд., по которымъ, при продажѣ крестьянскихъ усадьбъ съ публичнаго торга, какъ по взысканіямъ, такъ и въ порядкѣ раздѣла наслѣдства, должны быть соблюдаемы вышеуказанныя правила объ отчужденіи и дробленіи такихъ усадьбъ. По тѣмъ же основаніямъ, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно и вопросъ о томъ, могутъ ли быть допускаемы лица, не принадлежащія къ крестьянамъ или къ мѣщанамъ-хлѣбопашцамъ, къ участію въ торгѣ на вышеуказанныя усадьбы; участіе въ торгѣ, съ точки зрѣнія закона, можетъ имѣть лишь одну цѣль—пріобрѣтеніе продаваемаго имущества, и потому законъ не можетъ способствовать къ достиженію этой цѣли лицу, не имѣющему права пріобрѣтать такое имущество. Единственное въ этомъ отношеніи, сомнѣніе можетъ возбу-

дить лишь ст. 1051 уст. гр. суд., которая, перечисляя лицъ, не имѣющихъ права принимать участія въ торгѣ, ничего не говоритъ о лицахъ неправоспособныхъ къ пріобрѣтенію даннаго продаваемаго имущества. Но при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что эта статья не содержитъ въ себѣ общаго правила о лицахъ, не имѣющихъ права принимать участіе въ торгахъ, а относится лишь къ тѣмъ изъ нихъ, которымъ это не дозволяется, независимо отъ ихъ общей или частной правоспособности, во избѣжаніи злоупотребленій, которыя могли бы, въ противномъ случаѣ, возникнуть или вслѣдствіе личнаго отношенія такихъ лицъ къ продаваемому имуществу (должникъ—собственникъ продаваемаго имущества), или вслѣдствіе оффиціальнаго участія ихъ въ продажѣ имущества (остальныя, поименованныя въ ст. 1051, лица). Съ другой стороны, нельзя не обратить вниманія на то, что дѣйствіе вышеприведенныхъ ст. 1591 и 1773 уст. гр. суд. простирается не только на конечный моментъ продажи съ публичнаго торга—укрѣпленіе продаваемаго имущества за лицомъ, предложившимъ высшую цѣну, а на все производство продажи, слѣдовательно, и на порядокъ, соблюдаемый при торгѣ. Ст. 1591 говоритъ даже о всемъ производствѣ обращенія взысканія на крестьянскія имущества, и притомъ, къ своему источнику (ст. 214 полож. о примѣн. суд. уст. къ варшавскому судебному округу), составляетъ дополненіе къ ст. 1095—1213 уст. гр. суд., т. е. ко всему производству по обращенію взысканія на недвижимое имущество, отъ посылки должнику повѣстки объ исполненіи до распредѣленія между кредиторами вырученной черезъ продажу денежной суммы. А ст. 1773 содержитъ въ себѣ весьма важное, въ разсматриваемомъ отношеніи, указаніе на то, что, въ случаѣ признанія продажи недѣйствительною, по причинѣ несоблюденія узаконеній о продажѣ крестьянскихъ усадьбъ (слѣдовательно, между прочимъ и по причинѣ оставленія усадьбы за лицомъ, не имѣющимъ права владѣть оною), лица, производившія продажу, подвергаются отвѣтственности: очевидно такое правило не могло бы имѣть мѣста, если бы за лицами, производящими продажу, не признавалось права не допускать къ торгу того, кто не можетъ пріобрѣтать крестьянскую усадьбу. Правда, что, по вышеуказанному постановленію учредительнаго комитета (ст. 9), удостовѣреніе о принадлежности къ крестьянскому сословію требуется лишь отъ лица, за которымъ осталось продаваемое имѣніе, по окончаніи торга. Но это правило, вызывавшееся прежнимъ порядкомъ продажи съ публичнаго торга, со введеніемъ въ губерніяхъ царства польскаго судебной реформы 1876 г., сдѣлавшись излишнимъ, утратило свою силу. По дѣйствовавшему въ этихъ губерніяхъ, до судебной реформы, кодексу гражданскаго судопроизводства на торгъ являлись только защитники, и если защитникъ, предложившій высшую цѣну, торговался не для себя, а за другое лицо, то онъ долженъ былъ заявить о семъ въ теченіи трехъ дней по окончаніи торга (ст. 707 и 709); слѣдовательно, при продажѣ крестьянской усадьбы, только тогда и наступало время для представленія удостовѣренія о томъ, что довѣритель этого защитника имѣетъ право на пріобрѣтеніе такой усадьбы. По уставу же 1864 г., лица,

участвующія въ торгѣ черезъ своихъ представителей, должны быть извѣстны при самомъ торгѣ, а, слѣдовательно, нынѣ нѣтъ указаннаго повода въ отсрочкѣ удостовѣренія въ ихъ правоспособности къ пріобрѣтенію продаваемаго имѣнія. Вышеизложенныя соображенія представляются вполнѣ достаточными и для разрѣшенія, въ утвердительномъ смыслѣ, вопроса, предложеннаго на обсужденіе сената. Если въ торгѣ на крестьянскую усадьбу могутъ участвовать только крестьяне, если удостовѣреніе правоспособности торгующагося къ пріобрѣтенію продаваемаго имущества, при самомъ торгѣ, необходимо не только въ интересахъ самого торгующагося, но и ради охраненія общественнаго порядка, во избѣжаніе траты времени и расходовъ на такой торгъ, который долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, если лицо, производящее продажу, подвергается даже отвѣтственности, въ случаѣ нарушенія закона по этому предмету, то требованіе такого удостовѣренія при самомъ торгѣ является, конечно, мѣрою вполнѣ цѣлесообразною и соотвѣтствующею духу закона, хотя положительно имъ и неустановленною. Нѣтъ только надобности въ томъ, чтобы обязывать должностныхъ лицъ, производящихъ продажу требовать такого удостовѣренія отъ всѣхъ являющихся на торгъ, а достаточно предоставить имъ это дѣлать лишь въ случаѣ необходимости, въ случаѣ возникновенія сомнѣнія, относительно званія торгующагося. Но въ виду того, что этотъ порядокъ до сего времени, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ варшавскаго судебнаго округа, повидимому, вслѣдствіе отсутствія прямаго указанія въ законѣ, не соблюдался, а помѣщенное въ ст. 9-й постановленіе учредительнаго комитета $\frac{30 \text{ декабря}}{11 \text{ января}}$ $186^5/_6$ г. г. правило о представленіи удостовѣренія о правоспособности къ пріобрѣтенію крестьянскихъ усадьбъ послѣ торга можетъ и впредь вводить заинтересованныхъ лицъ въ заблужденіе, представляется полезнымъ и справедливымъ установить, чтобы о необходимости представленія такого удостовѣренія при самомъ торгѣ оговаривалось въ объявленіяхъ о продажѣ крестьянскихъ усадьбъ. По симъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что, для участія въ торгѣ на недвижимое крестьянское имѣніе, необходимо представленіе удостовѣренія о правоспособности къ пріобрѣтенію такого имѣнія, о чемъ должно быть объясняемо въ объявленіяхъ о торгѣ; о чемъ окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ варшавскаго судебнаго округа ив аршавской судебной палатѣ послать указы. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 27 октября 1887 г.).*

180. 1888 г. апрѣля 15 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ д—тевъ по вопросу о разъясненіи 248 ст. уст. угол. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: вѣдѣніе уголовнаго кассаціоннаго департамента отъ 16 января сего года за № 396 о нарушеніи хотинскимъ мировымъ съѣздомъ 248 ст. уст. угол. судопр. принятіемъ къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію мироваго судьи того же хотинскаго округа

въ оскорбленіи. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи 248 ст. уст. угол. суд. изданій 1864, 1876 и 1883 годовъ, правительствующему сенату предоставлялось, сверхъ случаевъ, означенныхъ въ 247 ст. того же устава, переносить дѣла изъ одного судебнаго округа въ другой: а) когда предсѣдатель, члены или прокуроръ суда обвинялись въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства разсмотрѣнію того же суда и б) когда сіи должностныя лица оказывались прикосновенными къ злоупотребленіямъ, допущеннымъ по дѣлу имъ подвѣдомственному; 2) что, рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1868 г. № 581, 1874 г. № 489, 1878 г. № 28 и друг. разъяснено, что, на основаніи 118 ст. уст. угол. суд., правило приведенной 248 ст. того же устава распространяется и на мировые съѣзды, которые, вслѣдствіе сего, не вправѣ безъ разрѣшенія правительствующаго сената входить въ обсужденіе дѣлъ, по коимъ мировые судьи ихъ округовъ являются по дѣлу обвиняемыми; 3) что Высочайше утвержденнымъ 7 мая 1885 года мнѣніемъ государственнаго совѣта означенная 248 ст. уст. угол. суд. измѣнена и установлено, что соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената предоставляется, по предложеніямъ министра юстиціи, или донесеніямъ подчиненныхъ сенату судебныхъ мѣстъ, а также по непосредственному своему усмотрѣнію, переносить дѣла изъ одного судебнаго округа въ другой, не только при обстоятельствахъ, указанныхъ въ предшествующей (247) статьѣ, но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда перенесеніе дѣла окажется необходимымъ для огражденія безпристрастія судебнаго приговора или общественнаго порядка и спокойствія; 4) что, какъ изъ представленія министра юстиціи отъ 15 марта 1885 г. за № 8608 въ государственный совѣтъ, такъ и изъ журнала соединенныхъ департаментовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ государственнаго совѣта отъ 30 того же марта за № 19 объ измѣненіи 248 ст. уст. угол. суд. явствуетъ, что измѣненіемъ редакціи означенной статьи закона не только не имѣлось въ виду ограничить случаи перенесенія, по распоряженію правительствующаго сената, дѣлъ изъ одного округа въ другой, а напротивъ того—расширить права правительствующаго сената по сему предмету, и самое представленіе министра юстиціи отъ 15 марта 1885 г. за № 8608 было вызвано обнаруженнымъ на практикѣ недостаткомъ 248 ст. уст. угол. суд. въ томъ отношеніи, что она далеко не обнимала собою всѣхъ случаевъ, когда перенесеніе дѣла изъ одного округа въ другой представлялось настоятельно необходимымъ для огражденія безпристрастія судебнаго приговора; 5) что посему мировые съѣзды, окружные суды и судебныя палаты и нынѣ, независимо отъ представленія сенату о перенесеніи дѣлъ въ другой округъ, когда таковая мѣра вообще оказывается необходимою для огражденія безпристрастія судебнаго приговора или общественнаго порядка и спокойствія—безусловно обязаны входить въ правительствующій сенатъ, по соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, съ представленіемъ о пе-

ренесеніи дѣлъ изъ одного округа въ другой: а) когда предсѣдатель, члены или прокуроръ суда обвиняются въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства разсмотрѣнію того же суда и б) когда сіи должностныя лица окажутся прикосновенными къ злоупотребленіямъ, допущеннымъ по дѣлу имъ подвѣдомственному.

Вслѣдствіе сего, руководствуясь 250 ст. учр. суд. уст., по прод. 1886 г., правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о таковомъ разъясненіи 248 ст. уст. угол. суд., по прод. 1886 г., для руководства и исполненія дать знать указами всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 4 февраля 1888 г.*).

181. 1888 г. апрѣля 18 дня. **Указъ гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о правѣ судебныхъ приставовъ мировыхъ съѣздовъ совершать, безъ участія мировыхъ судей, вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента по вопросу о правѣ судебныхъ приставовъ мировыхъ съѣздовъ совершать, безъ участія мировыхъ судей, вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ.

Въ приложенной къ предложенію оберъ-прокурора копіи выписки изъ отчета о ревизіи дѣлопроизводства рыбинскаго, ярославскаго и костромскаго окружныхъ судовъ, произведенной бывшимъ старшимъ предсѣдателемъ московской судебной палаты, сенаторомъ Шаховымъ, между прочимъ, значится: „изъ дѣлъ, подлежавшихъ обсужденію общаго собранія отдѣленій рыбинскаго окружнаго суда, наиболѣе серьезными были слѣдующія:

1) По представленію мышкинскаго нотаріуса о томъ, „слѣдуетъ ли ему, при совершеніи договоровъ о переходѣ недвижимыхъ имѣній отъ одного собственника къ другому, принимать вводные листы, составляемые судебнымъ приставомъ мироваго съѣзда безъ всякаго участія въ этомъ мироваго судьи. Въ разрѣшеніе настоящаго представленія, окружный судъ далъ знать мышкинскому нотаріусу, что при совершеніи актовъ отчужденія недвижимыхъ имуществъ могутъ быть принимаемы вводные листы, составленные лишь въ порядкѣ, указанномъ 1426, 1435 и 1436 ст. уст. гр. суд.

Въ виду возможности допущенія и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ совершать вводы во владѣніе, вопреки требованію закона, не самими мировыми судьями, а судебными приставами мировыхъ съѣздовъ, казалось-бы не лишнимъ было издать по сему предмету циркулярное разъясненіе.“

2) . . . . . .

По выслушаніи сего предложенія, правительствующій сенатъ, 12 мая 1886 года, постановилъ: потребовать отъ мышкинскаго мироваго съѣзда свѣ-

нія о порядкѣ, который соблюдается въ его округѣ при примѣненіи ст. 1436 уст. гр. суд. и о числѣ вводовъ во владѣніе, совершенныхъ чрезъ мировыхъ судей за послѣдніе три года. О чемъ 3 декабря 1886 года и посланъ былъ указъ.

Во исполненіе сего указа, мышкинскій мировой съѣздъ, въ рапортѣ отъ 29 марта за № 309, изъяснилъ, что, на предписаніе съѣзда о порядкѣ совершенія вводовъ во владѣніе, мировой судья 1-го участка донесъ съѣзду, что онъ лично производитъ вводы во владѣніе имѣніемъ на мѣстѣ, приглашаетъ всѣхъ лицъ, указанныхъ въ 1427 ст. уст. гр. суд., и въ точности исполняетъ 1428, 1429, 1430 и 1431 ст. того же устава. Судебный же приставъ, на основаніи 1436 ст. уст. гр. суд., приглашается имъ для содѣйствія при вводѣ въ очень рѣдкихъ случаяхъ, но производить вводовъ ему вовсе не поручается; а мировой судья 2-го участка въ представленіи своемъ излагаетъ, что, по полученіи отъ извѣстнаго лица просьбы о вводѣ, онъ назначаетъ просителю день ввода на мѣстѣ, и если онъ не обязывается привесть съ собою всѣхъ съ нимъ смежныхъ владѣльцевъ, то судья вызываетъ ихъ, по его указанію, чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, повѣстками или словесно, въ послѣднемъ случаѣ тогда, когда они находятся въ мѣстѣ, гдѣ назначенъ данный вводъ, затѣмъ вводится во владѣніе, и вводный листъ и крѣпостной актъ, съ надписью на послѣднемъ, выдается имъ пріобрѣтателю, подъ росписку, а въ остальномъ онъ поступаетъ во всемъ согласно 1431 ст. уст. гр. суд.; причемъ вводовъ совершено было, въ теченіи 1884, 1885 и 1886 г., мировымъ судьею 1-го участка всего 149-ть, а судьею 2 участка только 88-мъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что предложенный на обсужденіе его вопросъ о правѣ судебныхъ приставовъ совершать, безъ участія мировыхъ судей, вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ разрѣшается отрицательно какъ текстомъ 1435 ст. уст. гр. суд., которая предоставляетъ пріобрѣтателю имѣнія „право съ просьбою о производствѣ самаго ввода“ обратиться къ мѣстному мировому судьѣ, такъ и соображеніями, бывшими въ виду при изданіи сего закона. Изъ судебныхъ уставовъ, изданія государственной канцеляріи, видно, что 1435 ст. устава постановлена въ согласность 11 статьѣ Высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній судоустройства. „Совершеніе обряда ввода во владѣніе, при содѣйствіи лица столь важнаго, какъ мировой судья, получитъ болѣе огласки и значенія и будетъ вполнѣ соотвѣтствовать той цѣли, съ коею установленъ у насъ обрядъ ввода во владѣніе. Участіе въ семъ обрядѣ хранителя мира, этого существеннаго органа судебной власти, можетъ нерѣдко предупредить споры и пререканія и содѣйствовать къ охраненію правъ поземельной собственности (журналъ госуд. совѣта 1866 г. № 18).“ Изъ этого видно, что обращеніе къ мировому судьѣ съ просьбою о производствѣ обряда ввода было установлено не въ видахъ облегченія тѣхъ или другихъ должностныхъ лицъ, а какъ *право* пріобрѣтателя имѣнія, для приданія вводу во

владѣніе, чрезъ личное участіе мироваго судьи, большаго значенія и большей пользы. Производство ввода судебнымъ приставомъ мироваго съѣзда, помимо мироваго судьи, не будучи согласно съ текстомъ закона и не соотвѣтствуя вышеуказанной его цѣли, было-бы неправильно; участіе-же судебнаго пристава во вводѣ должно ограничиваться, согласно ст. 1436, производствомъ исполнительныхъ дѣйствій по порученію *приласившаго его съ собою мироваго судьи*. Потому, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить циркулярно мировымъ съѣздамъ, что по смыслу 1435 и 1436 ст. уст. гражд. суд., вводъ во владѣніе имѣніемъ производится лично мировымъ судьею, судебный же приставъ приглашается только для исполнительныхъ дѣйствій. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 26 мая 1887 г.)*.

182. 1888 года, мая 5 дня. Указъ гражд. касс. д—та по вопросу о раздѣлѣ наслѣдственныхъ капиталовъ, хранящихся въ государственномъ банкѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушали: предложеніе г. оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, *по вопросу* о томъ: *можетъ-ли государственный банкъ выдавать признаннымъ судомъ наслѣдникамъ умершаго вкладчика причитающіяся имъ части изъ вклада наслѣдодателя, безъ представленія въ банкъ утвержденнаго судомъ соглашенія наслѣдниковъ, относительно раздѣла между ними наслѣдственнаго капитала, съ точнымъ опредѣленіемъ суммы, причитающейся каждому сонаслѣднику*.

Господинъ товарищъ министра юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, отъ 30 сентября 1887 г. за № 24171, изложилъ: Особенная канцелярія по кредитной части министерства финансовъ сообщила департаменту министерства юстиціи о затрудненіи, встрѣченномъ государственнымъ банкомъ къ выдачѣ признаннымъ судомъ наслѣдникамъ умершаго вкладчика причитающихся имъ частей изъ вклада наслѣдодателя, безъ представленія въ банкъ утвержденнаго судомъ соглашенія сонаслѣдниковъ относительно раздѣла между ними наслѣдственнаго капитала, съ точнымъ опредѣленіемъ суммы, причитающейся каждому сонаслѣднику.

Изъ собранныхъ, вслѣдствіе сего, министерствомъ юстиціи свѣдѣній оказалось, что въ одномъ изъ окружныхъ судовъ перваго разряда, то отдѣленіе, въ которомъ разрѣшаются дѣла о судебныхъ раздѣлахъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1409 и слѣдующихъ статьяхъ устава граж. суд., признаетъ, что хотя ст. 1315 и слѣдующія т. X ч. 1 св. зак. гражд., опредѣляющія порядокъ производства раздѣловъ, помѣщены въ 5 главѣ 2 раздѣла 3 книги, озаглавленнаго „о пріобрѣтеніи имущества наслѣдствомъ по закону“, а потому, очевидно, имѣютъ въ виду имущества, перешедшія къ наслѣдникамъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія и, кромѣ того, содержащіяся въ этихъ

статьяхъ правила касаются исключительно недвижимыхъ имѣній, тѣмъ не менѣе означенное отдѣленіе окружнаго суда, основываясь на 9 ст. уст. гражд. суд., признаетъ, что предметомъ раздѣла, добровольнаго или судебнаго можетъ быть какъ недвижимое, такъ и движимое имущество, независимо отъ того, досталось ли оно наслѣдникамъ въ порядкѣ наслѣдованія по закону, или на основаніи духовнаго завѣщанія наслѣдодателя; что же касается раздѣла наслѣдственныхъ капиталовъ, то это отдѣленіе окружнаго суда, признавая безусловно, что и эти послѣдніе подлежатъ судебному раздѣлу, если между сонаслѣдниками не послѣдовало соглашенія о добровольномъ раздѣлѣ, или если воля завѣщателя не можетъ быть исполнена по буквальному ея смыслу вслѣдствіе того, что въ завѣщаніи указано только долевое участіе наслѣдниковъ по завѣщанію въ принадлежавшемъ завѣщателю капиталѣ, состоящемъ въ большинствѣ случаевъ въ % бумагахъ,—въ рѣшеніяхъ, постановленныхъ въ разрѣшеніе просьбъ о судебномъ раздѣлѣ, съ точностью указываетъ: какіе именно денежные знаки, въ какомъ количествѣ и на какую сумму отчисляются на долю каждаго изъ сонаслѣдниковъ. Другое отдѣленіе того же окружнаго суда, въ которое поступаютъ представленія опекунскихъ учрежденій о раздѣлахъ наслѣдственныхъ имуществъ, если въ числѣ наслѣдниковъ есть лица подопечныя, отказываетъ въ принятіи къ своему разсмотрѣнію представляемые сонаслѣдниками и опекунами малолѣтныхъ наслѣдниковъ проекты раздѣла оставшихся послѣ наслѣдодателя процентныхъ бумагъ. Въ основаніе таковой практики легли слѣдующія соображенія: предметомъ раздѣла, направленнаго къ количественному опредѣленію частей, принадлежащихъ каждому изъ наслѣдниковъ, можетъ быть какъ недвижимое, такъ и движимое имущество, если послѣднее, по своему свойству, требуетъ для этой цѣли особаго соглашенія совладѣльцевъ, или же, за отсутствіемъ таковаго, участія судебной власти, по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1409 и слѣдующихъ устава гражд. суд. Когда же наслѣдственное имущество заключается въ наличныхъ деньгахъ или процентныхъ бумагахъ, обращающихся на биржѣ, то раздѣлъ ихъ, въ смыслѣ 1315—1345 ст. зак. гражд., по мнѣнію упомянутаго отдѣленія суда, не можетъ имѣть мѣста потому, что духовнымъ завѣщаніемъ или постановленіемъ суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства опредѣлены уже не только наслѣдственныя права, но и тѣ доли, въ коихъ этотъ капиталъ долженъ перейти въ распоряженіе каждаго изъ сонаслѣдниковъ, такъ что раздѣлъ онаго долженъ быть признанъ уже состоявшимся въ силу упомянутыхъ актовъ, исключающихъ собою необходимость новаго передѣла по разъ навсегда установленнымъ основаніямъ, приложеніе коихъ къ такому имуществу, какъ наличный капиталъ, сводится къ простой выдачѣ денегъ въ причитающейся каждому изъ наслѣдниковъ части и не можетъ возбуждать недоразумѣній. Между тѣмъ, упомянутое выше требованіе государственнаго банка о представленіи въ банкъ утвержденнаго судомъ раздѣла наслѣдственнаго капитала основано, главнымъ образомъ, на практикѣ другаго окружнаго суда, принимающаго къ своему разсмотрѣнію и утвержденію соглашенія на-

слѣдниковъ о раздѣлѣ наслѣдства, когда въ числѣ дѣлящихся есть малолѣтные, безумные и сумасшедшіе. Означенный окружный судъ не дѣлаетъ въ семъ отношеніи, различія между наслѣдствами по закону или по завѣщанію, но въ семъ послѣднемъ случаѣ принимаетъ къ своему разсмотрѣнію проектъ раздѣла только тогда, когда въ завѣщаніи опредѣлены доли участія въ наслѣдствѣ каждаго наслѣдника, и не считаетъ раздѣломъ тотъ случай, когда воля завѣщателя можетъ быть исполнена по буквальному его смыслу. Таковая практика упомянутаго суда основана также на 1336 ст. т. X ч. 1 зак. гражд. (по прод. 1876 г.), которая, по мнѣнію суда, касается раздѣла какъ недвижимаго, такъ и движимаго имущества, а равно и капиталовъ, заключающихся въ процентныхъ бумагахъ. Не признавая передачу наслѣдникамъ % бумагъ простою выдачею, а раздѣломъ, такъ какъ % бумаги не имѣютъ общей цѣны, окружный судъ находитъ, что каждый видъ % бумаги имѣетъ отличную отъ бумагъ другаго вида цѣнность; къ каждой бумагѣ нужно прибавить проценты; для исчисленія биржевой цѣнности бумагъ можетъ быть принятъ моментъ смерти завѣщателя или биржевая цѣна, существовавшая во время раздѣла—все это можетъ вліять на долю малолѣтняго, и такъ какъ 1336 ст. имѣетъ исключительную цѣль охранять интересы подопечнаго малолѣтняго, то означенный окружный судъ считаетъ себя обязаннымъ входить въ обсужденіе раздѣла процентныхъ бумагъ между наслѣдниками, когда въ числѣ ихъ находятся малолѣтные, безумные и сумасшедшіе.

Въ видахъ устраненія указаннаго разнообразія въ практикѣ судебныхъ установленій по примѣненію 1336 ст. зак. гражд. т. X ч. 1 св., изд. 1857 г., къ дѣламъ о раздѣлѣ наслѣдственныхъ капиталовъ, онъ, г. товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 30 сентября 1887 г. за № 24171, поручилъ оберъ-прокурору предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

Оберъ-прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи 1336 ст. т. X ч. 1 и примѣчанія къ ней по прод. 1876 г., раздѣлъ наслѣдства можетъ быть учиненъ и тогда, когда въ числѣ наслѣдниковъ находятся малолѣтные, но въ семъ случаѣ производится оный, со стороны малолѣтныхъ, чрезъ ихъ опекуновъ, подъ надзоромъ дворянской опеки или сиротскаго суда, смотря по званію наслѣдниковъ, и представляется на утвержденіе окружнаго суда; за упущеніе при раздѣлѣ пользы малолѣтныхъ отвѣтствуютъ ихъ опекуны. Такимъ образомъ, предложенный на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ сводится къ тому: необходимо-ли совершеніе раздѣльнаго акта въ тѣхъ случаяхъ, когда наслѣдственное имущество, доставшееся, въ числѣ другихъ наслѣдниковъ, и малолѣтнимъ, заключается, вполнѣ или частью, въ денежныхъ суммахъ и въ процент-

ныхъ бумагахъ, хранящихся въ государственномъ банкѣ? Въ семъ отношеніи, останавливаясь, прежде всего, на случаяхъ наслѣдства по закону, правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что, на основаніи 1104 ст. т. X ч. 1, наслѣдство по закону есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія, а, по 1313 ст. того же тома и части, наслѣдники, когда ихъ осталось два или болѣе, могутъ, буде того пожелаютъ, или остаться въ общемъ владѣніи, или требовать раздѣла наслѣдственнаго имущества. Согласно съ такими узаконеніями, слѣдуетъ признать, что выдача процентныхъ бумагъ, внесенныхъ наслѣдодателемъ въ государственный банкъ, его конторы и отдѣленія, должна производиться не иначе, какъ по предъявленіи наслѣдниками раздѣльнаго акта, совершеннаго въ порядкѣ 1341—1345 ст. т. X ч. 1. Процентныя бумаги, по крайнему ихъ разнообразію и постоянному колебанію въ цѣнности, не имѣютъ одинаковыхъ свойствъ съ наличными деньгами, а потому, отнесеніе ихъ на долю тѣхъ наслѣдниковъ, интересы которыхъ ограждаются правительствомъ, т. е. на долю малолѣтныхъ, безумныхъ и сумасшедшихъ, должно быть дѣлаемо съ надлежащею осмотрительностью и по тщательномъ соображеніи, соотвѣтствуютъ ли онѣ, по своей стоимости, наслѣдственной долѣ опекаемаго, а это можетъ быть удостовѣрено не иначе, какъ представленіемъ сдѣланныхъ всѣми наслѣдниками, въ этомъ отношеніи, предположеній на утвержденіе подлежащихъ опекунскихъ установленій, съ облеченіемъ затѣмъ таковыхъ въ установленную на этотъ случай форму акта раздѣла. Что же касается денежныхъ суммъ, то, на основаніи 2 п. 1239 и 1298 ст. т. X ч. 1, 1401 ст. уст. гражд. суд. и 67 ст. Высочайше утвержд. 31 мая 1860 г. устава государственнаго банка, для огражденія этого банка отъ неподлежащей выдачи наслѣдникамъ умершихъ вкладчиковъ внесенныхъ въ него капиталовъ, установлено производство вызова ихъ наслѣдниковъ и предъявленіе ими этому кредитному установленію акта объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства. Какъ, съ одной стороны, судебныя мѣста, обсуждая обращенныя къ нимъ ходатайства объ утвержденіи въ правахъ законнаго наслѣдства, въ каждомъ случаѣ обязаны удостовѣриться не только въ родственной связи наслѣдодателя съ лицами, предъявившими притязанія къ его имуществу, но и въ размѣрѣ причитающейся каждому изъ явившихся наслѣдниковъ доли (ст. 1408 уст. гражд. суд.), и какъ, съ другой стороны, итогъ подлежащей выдачи изъ банка суммы вполнѣ опредѣляется выданными изъ него документами, то часть каждаго изъ сонаслѣдниковъ выясняется столь точно путемъ простаго ариѳметическаго разсчета, что въ этихъ случаяхъ излишне и несогласно съ прямымъ постановленіемъ 67 ст. уст. государственнаго банка обязывать наслѣдниковъ, помимо опредѣленія суда объ утвержденіи ихъ въ наслѣдственныхъ правахъ, представлять банку еще особый по этому предмету актъ раздѣла, хотя, конечно, доли малолѣтныхъ подлежатъ выдачѣ изъ банка только при соблюденіи порядка, установленнаго въ 3 прим. (по прод.) къ 267 ст. т. X ч. 1, т. е., когда о возвратѣ частей капитала, на доли малолѣтныхъ причитающихся, по-

ступять въ государственный банкъ требованія дворянскихъ опекъ или сиротскихъ судовъ, признанныя уважительными и утвержденныя губернаторомъ. Обращаясь засимъ, къ наслѣдству по духовному завѣщанію, правительствующій сенатъ находитъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда воля завѣщателя ясно и полно выражена (ст. 1026 т. X. ч. 1), т. е., когда въ духовномъ завѣщаніи означены точно доли каждаго изъ наслѣдниковъ, а по отношенію процентныхъ бумагъ—и спеціальные виды ихъ, отказанные тому или другому лицу, для выдачи этихъ вкладовъ изъ государственнаго банка не представляется нужнымъ предъявлять банку иные акты, сверхъ утвержденнаго духовнаго завѣщанія; при отсутствіи же подобной ясности, когда воля завѣщателя выражена въ общихъ выраженіяхъ (ст. 1027 т. X ч. 1), выдача денежныхъ суммъ и процентныхъ бумагъ, для вящшаго огражденія малолѣтныхъ, можетъ имѣть мѣсто только на тѣхъ же основаніяхъ, какія выше указаны при наслѣдствѣ по закону. На основаніи приведенныхъ соображеній, правительствующій сенатъ **опредѣляетъ**: разъяснить, что раздѣльный актъ требуется во всѣхъ случаяхъ, кромѣ того, когда въ духовномъ завѣщаніи точно опредѣлены подлежащія къ выдачѣ каждому наслѣднику процентныя бумаги, или когда предметъ наслѣдства составляютъ наличныя деньги. О чемъ, для свѣдѣнія и руководства, дать знать циркулярными указами всѣмъ судебнымъ палатамъ (кромѣ варшавской), окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ (кромѣ губерній царства польскаго) и увѣдомить министра финансовъ; а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать съ настоящаго опредѣленія копію. (*Опредѣленіе состоялось 15 декабря 1887 г.*).

183. 1888 г. мая 5 дня. **Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о примѣненіи правила ст. 191[1] уст. угол. суд., изложеннаго въ Высочайше утвержденномъ 8 декабря 1886 г. мнѣніи государственнаго совѣта (собр. узак. 1887 г. № 7), въ томъ случаѣ, когда приговоръ о наказаніи, опредѣленномъ въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановленъ окружнымъ судомъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, вслѣдствіе ордера министра юстиціи за № 12830, вопросъ о томъ, должно ли быть примѣняемо правило 191[1] ст. уст. угол. суд., изложенное въ Высочайше утвержденномъ 8 декабря 1886 г. мнѣніи государственнаго совѣта (собр. узакон. 1887 г. № 7), въ томъ случаѣ, когда приговоръ о наказаніи, опредѣленномъ въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановленъ окружнымъ судомъ.

Во исполненіе ордера министра юстиціи за № 12830 и на основаніи 259[1] ст. уст. угол. суд., оберъ-прокуроръ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената препровожденное къ нему представленіе предсѣдателя

таганрогскаго окружнаго суда отъ 19 марта 1887 г. за № 326 по вопросу о примѣненіи 191¹ ст. уст. угол. суд., по редакціи Высочайше утвержденнаго 8-го декабря 1886 г. мнѣнія государственнаго совѣта, въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ хотя и постановленный окружнымъ судомъ, опредѣляетъ наказаніе по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Изъ приложеннаго къ предложенію оберъ-прокурора представленія видно: по возникшему въ таганрогскомъ окружномъ судѣ вопросу о томъ, долженъ ли судъ руководствоваться новымъ закономъ (191¹ ст. уст. угол. суд.), или 968-ю ст. уст. угол. суд. въ томъ случаѣ, когда, на основаніи 203 ст. уст. угол. суд., онъ постановилъ приговоръ о наказаніи по уставу о наказ., налаг. мир. судьями, существуютъ два различныя мнѣнія: одни находятъ, что, если окружный судъ приговариваетъ подсудимаго къ тюремному заключенію или аресту, на основаніи устава о наказ., нал. мир. судьями, то, при зачисленіи срока заключенія, слѣдуетъ поступать по правилу, указанному въ 191¹ ст. уст. угол. суд. для мировыхъ судебныхъ установленій, и что исчислять въ этомъ случаѣ срокъ содержанія въ тюрьмѣ или подъ арестомъ со времени вступленія приговора въ законную силу будетъ несправедливымъ отягченіемъ участи осужденнаго; другіе же полагаютъ, что новый законъ (191¹ ст. уст. угол. суд.) имѣетъ своимъ предметомъ приговоры мировыхъ судебныхъ установленій и что поэтому окружный судъ, при постановленіи приговора, на основаніи 203 ст. уст. угол. суд., можетъ примѣнять уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, но въ отношеніи объявленія и исполненія своихъ приговоровъ, а также зачисленія срока содержанія подсудимаго подъ стражею по этимъ приговорамъ для окружнаго суда обязательно руководствоваться правилами, постановленными для общихъ судебныхъ мѣстъ (968 и др. ст. уст. угол. суд.). Въ подтвержденіе этого послѣдняго мнѣнія ссылаются на различіе порядка объявленія приговоровъ у мировыхъ судей и въ окружномъ судѣ и выводятъ отсюда заключеніе о непримѣнимости 191¹ ст. уст. угол. суд. къ приговорамъ окружнаго суда, указывая на то, что мировой судья только однажды объявляетъ публично сущность постановленнаго имъ приговора (127 ст. уст. угол. суд.), а приговоръ, изготовленный въ окончательной формѣ, остается безъ объявленія (129—131 ст. уст. угол. суд.), и если осужденный остался доволенъ, то приговоръ приводится въ исполненіе (181 и 182 ст. уст. угол. суд.); въ окружномъ же судѣ сначала объявляется сущность приговора въ резолюціи и затѣмъ слѣдуетъ объявленіе приговора въ окончательной формѣ (786, 789, 793, 829—834 ст. уст. угол. суд.), причемъ, будетъ ли осужденный доволенъ приговоромъ или нѣтъ, таковой не приводится въ исполненіе до истеченія двухнедѣльнаго срока. Придерживающіеся послѣдняго мнѣнія находятъ, кромѣ того, что, если допустить примѣненіе 191¹ ст. уст. угол. суд. къ приговорамъ окружнаго суда, то возникаетъ не разрѣшаемый, по ихъ мнѣнію, этимъ закономъ вопросъ о томъ, съ какого времени окружный судъ по своему приговору долженъ исчислять срокъ содержанія осужденнаго въ тюрьмѣ или подъ арестомъ, т. е., со вре-

мени ли провозглашенія резолюціи, или со времени объявленія приговора въ окончательной формѣ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ: настоящимъ предложеніемъ возбуждается вопросъ о томъ, подлежитъ ли установленное ст. 191[1] уст. угол. суд. (собр. узак. 1887 г. № 7 ст. 64) правило примѣненію въ томъ случаѣ, когда приговоръ, присуждающій подсудимаго къ содержанію въ тюрьмѣ или подъ арестомъ, постановленъ, на основаніи устава о нак., нал. мир. судьями, окружнымъ судомъ, и если подлежитъ примѣненію, то слѣдуетъ ли зачислять въ назначенный приговоромъ срокъ тюремнаго заключенія или ареста проведенное подсудимымъ подъ предварительнымъ арестомъ время со дня объявленія резолюціи суда (786, 789, 792 и 826 ст. уст. угол. суд.), или же со дня объявленія, установленнымъ 829 ст. уст. угол. суд. порядкомъ приговора, составленнаго въ окончательной формѣ? При разрѣшеніи этого вопроса, необходимо принять въ соображеніе, что, на основаніи примѣч. къ 147 ст. улож. о нак., въ случаѣ разсмотрѣнія общими судебными мѣстами дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, наказаніе виновнымъ опредѣляется по правиламъ означеннаго устава. Это законоположеніе ясно указываетъ на то, что подсудимый, признанный приговоромъ общаго судебнаго мѣста виновнымъ въ такомъ проступкѣ, который предусмотрѣнъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, можетъ быть подвергнутъ наказанію въ той только степени и въ тѣхъ лишь условіяхъ, въ какихъ послѣднее могло быть назначено ему мировымъ судебнымъ установленіемъ, т. е., что всѣ тѣ правила, которыми опредѣляется степень отвѣтственности лицъ, осуждаемыхъ мировыми судебными установленіями, не могутъ терять своего значенія въ отношеніи къ лицу, совершившему проступокъ, подлежащій, по общему правилу судопроизводства, вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, потому только, что приговоръ о немъ, на основаніи особаго правила, установленнаго лишь въ видахъ удобствъ судопроизводства, постановленъ не мировымъ, а общимъ судебнымъ установленіемъ; въ особенности же не могутъ терять своей силы въ такихъ случаяхъ тѣ изъ сихъ правилъ, которыми, въ сравненіи съ правилами, постановленными для производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, облегчается отвѣтственность осужденнаго, къ числу которыхъ относится и вновь установленное статьею 191[1] уст. угол. суд. правило. Поэтому, не подлежитъ сомнѣнію, что 191[1] ст. уст. угол. суд., предписывающая, чтобы время, проведенное обвиняемымъ подъ стражею *послѣ провозглашенія приговора*, засчитывалось въ срокъ заключенія въ тюрьмѣ, если приговоръ не былъ обжалованъ обвиняемымъ, должна быть примѣняема и окружными судами, при постановленіи ими приговоровъ по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и что время предварительнаго ареста подсудимаго, въ этомъ случаѣ, по точному смыслу разсматриваемаго законоположенія, должно быть

зачисляемо въ назначенный приговоромъ срокъ тюремнаго заключенія или ареста, со дня провозглашенія резолюціи окружнаго суда. Вслѣдствіе сего, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: о вышеизложенномъ разъясненіи примѣненія 191[1] ст. уст. угол. суд. дать знать указами всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 26 октября 1887 года).*

184. 1888 года іюня 30 дня. Указъ общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о правѣ сельскихъ сходовъ учреждать опеки надъ своими членами за расточительность.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, во исполненіе ордера министра юстиціи за № 26601, вопросъ о правѣ сельскихъ сходовъ учреждать опеки надъ своими членами за расточительность.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что поводомъ къ внесенію на обсужденіе общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ вопроса о правѣ сельскихъ сходовъ учреждать опеки надъ своими членами за расточительность послужили слѣдующія обстоятельства. По кассаціонной жалобѣ Чепеги гражданскій кассаціонный департаментъ правительствующаго сената, въ рѣшеніи № 83—1881 г., обсуждая указаніе просителя на нарушеніе ст. 184 т. XIV уст. о пред. и прес. преступленій, нашелъ, что эта статья относится къ опекамъ по расточительности, учреждаемымъ на основаніи предшествующей ей 182 ст. того же устава, по правиламъ, къ сей послѣдней статьѣ приложеннымъ, а эти правила касаются исключительно опекъ, учреждаемыхъ надъ имѣніями дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ, но не крестьянъ, почему мировой съѣздъ, основавъ свое рѣшеніе на приведенной 184 ст., придалъ ей тѣмъ распространительное толкованіе, каковаго она не имѣетъ, а потому, по нарушенію этой статьи закона, отмѣнилъ рѣшеніе съѣзда, признавшаго за сельскимъ сходомъ право учредить надъ казакомъ Кочубеемъ опеку по расточительности. Послѣ того, во второй департаментъ правительствующаго сената поступила жалоба крестьянина Богданова на опредѣленіе с.-петербургскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, утверждавшаго постановленіе с.-петербургскаго уѣзднаго присутствія, коимъ оставлено безъ послѣдствій ходатайство Богданова о признаніи неправильнымъ приговора сельскаго общества о наложеніи опеки за расточительность на имѣніе крестьянина Зезюлина, у котораго онъ купилъ одинъ изъ пяти принадлежащихъ ему участковъ земли. Въ данномъ по этому дѣлу отзывѣ министръ внутреннихъ дѣлъ, высказавшись въ пользу возможности истолкованія существующаго законодательства въ смыслѣ принципіальнаго признанія примѣнимости полицейской

опеки къ крестьянамъ, находилъ, что и самый порядокъ наложенія въ этихъ случаяхъ опеки можетъ быть установленъ въ порядкѣ интерпретаціи существующихъ законовъ, именно въ томъ смыслѣ, что наложеніе такой опеки принадлежитъ сельскимъ обществамъ безъ всякаго контроля со стороны правительственной власти и безъ установленія какихъ либо гарантій для отдѣльныхъ лицъ, съ наложеніемъ, по распоряженію губернаторовъ и губернскихъ правленій, запрещеній на взятые въ опеку имѣнія въ порядкѣ 183 ст. уст. о пред. и прес. прест. Вслѣдъ затѣмъ, пензенскій губернаторъ, рапортомъ отъ 1 іюля 1886 г. за № 3212, представилъ правительствующему сенату постановленіе пензенскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по дѣлу о наложеніи леплейскимъ сельскимъ обществомъ на имѣніе крестьянина Малышева опеки за расточительность. Въ этомъ постановленіи пензенское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, находя, что сельскіе сходы не могутъ быть лишены права на установленіе опеки по расточительности надъ своими членами, по отсутствію въ законѣ прямаго на этотъ случай постановленія, признало необходимымъ вопросъ этотъ представить на окончательное разрѣшеніе правительствующаго сената. Правительствующій сенатъ, по 2-му департаменту, усмотрѣвъ, что возбужденный вопросъ уже восходилъ до разсмотрѣнія гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, коимъ, въ рѣшеніи 11 марта 1881 года по дѣлу Чепеги, разъяснено, что сельскіе сходы не имѣютъ права постановлять приговоры о взятіи имущества крестьянъ, замѣченныхъ въ расточительности, въ опекунское управленіе, что по вышеозначенному вопросу можетъ обнаружиться разнообразіе взгляда двухъ департаментовъ правительствующаго сената, и что, съ учрежденіемъ опекъ надъ крестьянами за расточительность, по распоряженію крестьянскихъ учрежденій, могутъ возникать въ судебныхъ мѣстахъ дѣла, касающіяся подопечныхъ, въ разрѣшеніи каковыхъ дѣлъ судебныя установленія, обязанныя, по силѣ ст. 813 и 815 уст. гр. суд. Императора Александра II, руководствоваться разъясненіями кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, будутъ поставлены въ затрудненіе, призналъ возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ подлежащимъ внесенію на обсужденіе общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Входя, при такихъ обстоятельствахъ, въ разсмотрѣніе настоящаго вопроса, правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи 182 ст. т. XIV уст. о пред. и прес. прест., въ предупрежденіе и пресѣченіе роскоши безмѣрной и разворительной, въ обузданіе излишества, безпутства и мотовства, могутъ быть учреждаемы опеки надъ имѣніями расточителей, на основаніи правилъ, при этой статьѣ приложенныхъ. Правила эти опредѣляютъ однако порядокъ наложенія опеки за расточительность только по отношенію къ дворянамъ, почетнымъ гражданамъ, купцамъ и мѣщанамъ, ничего не постановляя касательно порядка наложенія опеки этого рода надъ сельскими обывателями. Такое умолчаніе объясняется тѣмъ, что правила эти изданы въ 1859 г. (пол. соб. зак. № 34021), когда сельскіе обыватели со-

стояли подъ попечительствомъ министерства государственныхъ имуществъ и помѣщиковъ. Накопленіе богатства въ крестьянской средѣ осталось для законодателя неподмѣченнымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ ему не было и повода установлять правила о предупрежденіи и пресѣченіи его расточенія. Взамѣнъ этого, были преподаны средства борьбы съ неисправными плательщиками податей и съ людьми порочными. На основаніи 4707 и 5209 ст. т. II изд. 1857 г., волостному правленію государственныхъ крестьянъ, когда оно замѣтитъ, что кто либо изъ крестьянъ, несмотря на исправительныя наказанія по опредѣленію сельской расправы, отъ нерадѣнія, лѣности, пьянства или распутства, *разстраиваетъ свое хозяйство и неисправно платитъ подати*, вмѣнено было въ обязанность предписывать сельскому старостѣ поручить такого крестьянина и хозяйство его, впредь до исправленія, въ присмотръ и опеку сельскому старостѣ, при безуспѣшности же сего и другихъ исправительныхъ наказаній, обществамъ было предоставлено такихъ людей предоставлять въ распоряженіе правительства, на основаніи правилъ 325—334 ст. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. Такое же право было дано и помѣщикамъ по 335 и слѣд. статьямъ того же устава. При преобразованіи быта сельскихъ обывателей, на основаніи законоположеній 1861 г. и послѣд. годовъ, законодательство не сочло необходимымъ идти далѣе въ этомъ отношеніи и поставило условіемъ для взятія имущества ихъ въ опеку такую только неисправность ихъ хозяйства, которая явственно успѣла выразиться въ накопленіи недоимокъ въ казенныхъ и мірскихъ повинностяхъ и въ выкупныхъ платежахъ. Въ этихъ только случаяхъ, на основаніи 3 п. 188 ст. общ. полож. о крест. и 3 п. 127 ст. полож. о вык., сельскимъ обществамъ, когда они отвѣтствуютъ за недоимщиковъ круговою порукою, предоставлено опредѣлить къ недоимщику опекуна, безъ разрѣшенія котораго не дозволено неисправному хозяину отчуждать что либо изъ его имущества и изъ его доходовъ до пополненія недоимки, или вмѣсто неисправнаго хозяина назначать старшимъ въ домѣ другаго члена той же семьи. При накопленіи недоимки въ выкупныхъ платежахъ отдѣльными домохозяевами, владѣющими землею подворно, за которыхъ не лежитъ на обществѣ круговая порука, назначеніе опекуна предоставлено не сельскому обществу, а волостному начальству, причемъ если мѣра эта не поведетъ къ уплатѣ выкупной недоимки, продается пріобрѣтенный на выкупъ участокъ (4 п. 133 и 135 ст. полож. о вык.). При строгой неопредѣленности только что приведенныхъ случаевъ назначенія опеки, какъ послѣдствія накопленія недоимокъ въ повинностяхъ и выкупныхъ платежахъ и только на время до пополненія таковыхъ, общее положеніе о крестьянахъ содержитъ въ себѣ еще только одно постановленіе, изъ котораго можно бы было вывести, что сельскіе сходы крестьянскихъ обществъ вправѣ установлять опеку надъ своими членами вслѣдствіе расточительности. Постановленіе это содержится въ 4 п. 51 ст., на основаніи котораго къ вѣдѣнію сельскаго схода отнесено назначеніе опекуновъ и попечителей и повѣрка ихъ дѣйствій. Но ни буквальный смыслъ этого постановленія, ни изъясненіе его по общему

смыслу всѣхъ законоположеній въ совокупности, не даютъ основанія къ такому распространительному его толкованію. Прежде всего, одно упоминаніе, рядомъ о предоставленіи сельскому сходу назначенія какъ опекуновъ, такъ и попечителей, удостовѣряетъ, что здѣсь имѣлась въ виду опека и попечительство въ порядкѣ семейственномъ. Въ пользу такого истолкованія говоритъ и примѣч. къ 21 ст. общ. полож., которое прямо объясняетъ, что только попеченіе о личности и объ имуществѣ малолѣтныхъ сиротъ возлагается на обязанность сельскихъ обществъ, указывая, какъ имъ поступать въ этихъ случаяхъ. Но, помимо этого, слѣдуетъ принять въ соображеніе, что съ полученіемъ, на основаніи законоположеній 1861 г., земельнаго надѣла, сельскіе обыватели, въ хозяйственномъ отношеніи, образуютъ изъ себя сельскія общества, отвѣчающія, какъ выше уже было упомянуто, круговою порукою за каждаго изъ членовъ въ исправномъ отбываніи казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей (ст. 187 общ. полож.), а при общинномъ владѣніи землею, такою же круговою порукою и по взносу выкупныхъ платежей (ст. 127 пол. о вык.). При такомъ, въ этихъ случаяхъ, взаимномъ другъ за друга ручательствѣ, совершенно справедливо и естественно предоставленіе сельскому обществу способовъ понужденія отдѣльныхъ домохозяевъ къ выполненію лежащихъ на нихъ по раскладкѣ платежей упомянутыхъ категорій. Естественно однако и то, что пока все имущество отдѣльныхъ членовъ общества состоитъ изъ надѣльной земли и движимости, нужной въ сельскомъ быту, какъ все сельское общество, такъ и каждый хозяинъ въ отдѣльности, обезпечены только въ средствахъ своего существованія, и возможность къ чрезмѣрной роскоши и мотовству можетъ явиться у тѣхъ изъ нихъ, которые сперва своимъ трудомъ и знаніемъ сельскохозяйственнаго дѣла умѣли сдѣлать значительныя сбереженія, на которыя и пріобрѣли болѣе или менѣе цѣнное движимое имущество внѣ надѣла. Но законъ, одновременно съ обезпеченіемъ сельскихъ обывателей землею, предоставилъ имъ во владѣніе остальнымъ, внѣ земельнаго надѣла, имуществомъ, всѣ права, прочимъ подданнымъ принадлежащія, въ томъ числѣ право отчуждать движимыя и недвижимыя имущества, отдавать ихъ въ залогъ и вообще распоряжаться ими на основаніи общихъ узаконеній (ст. 33 общ. полож.). Взятіемъ, въ видѣ мѣры предупрежденія и пресѣченія чрезмѣрной роскоши и мотовства, имѣнія въ опеку ограничивается та, присущая каждому, свобода во владѣніи, пользованіи и распоряженіи своею собственностью, которая предоставлена всякому правоспособному лицу по законамъ гражданскимъ. Вслѣдствіе этого, опека по расточительности является опекою высшаго порядка, налагаемою на отдѣльныхъ лицъ въ обще-государственныхъ соображеніяхъ, и поэтому, какъ это удостовѣряютъ правила, приложенныя къ 182 ст. т. XIV уст. о пред. и прес. преступленій, возбужденіе производства о наложеніи такой опеки предоставлено административной власти въ лицѣ генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ, и только, когда ими будетъ признана настоятельность подобной мѣры, собранныя о расточительности и мотовствѣ извѣстнаго лица достовѣрныя свѣдѣнія предлагаются на

обсужденіе того сословнаго общества, къ составу котораго принадлежитъ лицо, обнаружившее склонность къ чрезмѣрнымъ, по своему состоянію, тратамъ, причемъ постановленіе такого сословнаго собранія не имѣетъ однако рѣшающаго значенія и приводится въ исполненіе только по распоряженію той же административной власти. Если, такимъ образомъ, вопросъ о наложеніи опеки этого рода правительство не сочло возможнымъ предоставить самостоятельному и независимому отъ него распоряженію общественныхъ собраній высшихъ въ государствѣ сословій, но тѣмъ менѣе возможно предоставить его разрѣшенію сельскаго схода, который, по личному составу большинства своихъ членовъ, менѣе, чѣмъ всякое другое сословное собраніе, обладаетъ нужнымъ запасомъ данныхъ для правильнаго уясненія, слѣдуетъ ли извѣстныя траты и распоряженія обладателя значительнымъ состояніемъ отнести къ числу такихъ, которыя, превышая предоставленные гражданскими законами каждому предѣлы свободы въ имущественной сферѣ, обнаруживаютъ, при безпутной жизни извѣстнаго лица, такую безмѣрную и разворительную его роскошь, пресѣчь которую возможно только устраненіемъ его отъ завѣдыванія своимъ достояніемъ и лишеніемъ его права продажи, залога и заключенія всякаго рода обязательныхъ актовъ, съ лишеніемъ его тѣмъ самымъ почти всецѣло имущественной правоспособности. Если для удаленія порочныхъ людей изъ сельскихъ обществъ не достаточно одного приговора сельскаго схода, а необходимо, чтобы постановленіе объ этомъ общества, чрезъ непремѣннаго члена, было представлено на разсмотрѣніе и утвержденіе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (п. 12 ст. 143 пол. о губ. и уѣзд. по кр. д. учр. по прод. 1886 г.); если взятіе въ опеку крестьянъ, страдающихъ умственнымъ разстройствомъ, равномѣрно не можетъ послѣдовать иначе, какъ по освидѣтельствованіи въ губернскомъ правленіи и на основаніи его о томъ постановленія (статья 369 и 374 тома X части 1), то тѣмъ менѣе можно признать, чтобы ограниченіе правоспособности здравомыслящаго и ни въ чемъ порочномъ незамѣченнаго сельскаго обывателя по владѣнію и распоряженію имъ своимъ капиталомъ и недвижимымъ имуществомъ внѣ крестьянскаго надѣла, по той только причинѣ, что онъ обнаруживаетъ признаки мотовства, могло зависѣть отъ приговора сельскаго схода. Даже допущеніе жалобъ на такіе приговоры не могло бы быть признано достаточнымъ огражденіемъ подвергшихся опекѣ за расточительность крестьянъ, ибо и временное устраненіе ихъ отъ распоряженія имуществомъ не можетъ быть допущено помимо прямаго въ томъ участія подлежащей административной и судебной властей, подъ охрану которыхъ поставлены всѣ подданные по отношенію къ пользованію предоставленными имъ закономъ правами. На этихъ основаніяхъ и имѣя въ виду, что 51 ст. общ. полож. о крест., перечисливъ въ 18 пунктахъ всѣ предметы, подлежащіе вѣдѣнію сельскаго схода, въ примѣчаніи 3-мъ прямо постановляетъ, что сельскій сходъ можетъ совѣщаться и постановлять приговоры только по предметамъ, въ этой статьѣ исчисленнымъ, и если сходъ будетъ имѣть сужденіе и постановлять приговоры

по предметамъ, его вѣдѣнію не подлежащимъ, то приговоръ считается ничтожнымъ, правительствующій сенатъ приходитъ къ выводу, что наложеніе на имущество сельскихъ обывателей опеки за расточительность не можетъ быть признано принадлежащимъ вѣдомству сельскаго схода. А такъ какъ и по 182—184 ст. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. не установлено порядка наложенія опеки на расточителей изъ крестьянъ, то правительствующій сенатъ, по общему собранію 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что, по смыслу дѣйствующихъ законовъ, сельскіе сходы не имѣютъ права учреждать надъ своими членами опеки за расточительность, и о семъ дать знать циркулярными указами всѣмъ судебнымъ палатамъ, губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей; сообщить вѣдѣніемъ второму департаменту правительствующаго сената, копію же съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось ноября 23 дня 1887 года).*

185. 1888 г. Іюля 1 дня. **Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, по вопросу объ имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, вслѣдствіе ордера министра юстиціи за № 27580 и на основаніи 259[1] ст. учр. суд. уст., вопросъ объ имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ.

Изъ предложенія оберъ-прокурора видно, что, по имѣющимся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣніямъ, вопросъ объ имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ разрѣшается судебными установленіями различно, а именно: одни судебныя установленія, руководствуясь 56 ст. приложенія къ 406 ст. уст. о пит. сборѣ, по прод. 1883 г., находятъ, что денежныя взысканія за эти нарушенія не могутъ быть налагаемы на соучастниковъ проступка съ круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью, другія же судебныя мѣста примѣняютъ въ подобныхъ случаяхъ къ соучастникамъ нарушенія установленное 648 ст. зак. гражд. (т. X ч. 1 св. зак.) правило о круговой отвѣтственности.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, по соображеніи предложеннаго на его обсужденіе вопроса съ законами, находитъ: установленное 648 ст. законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1 св. зак.) правило, по которому соучастники совершеннаго по предварительному между ними соглашенію преступленія или проступка платятъ вознагражденіе за причиненные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки каждый не только упадающую на его долю

часть, но и доли оказавшихся несостоятельными къ уплатѣ вознагражденія соучастниковъ, подлежитъ примѣненію къ виновнымъ въ такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, относительно которыхъ не существуетъ спеціальныхъ правилъ по предмету имущественной отвѣтственности соучастниковъ противозаконнаго дѣянія. Относительно же нарушителей устава о питейномъ сборѣ существуютъ спеціальныя по сему предмету постановленія. Такъ, въ ст. 56 приложенія къ 406 ст. уст. о пит. сборѣ постановлено, что налагаемое на нѣсколькихъ виновныхъ въ одномъ и томъ же нарушеніи этого устава общее денежное взысканіе распредѣляется между ними поровну. Точный смыслъ этого постановленія, въ которомъ не упоминается о взаимной имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушенія, самъ по себѣ уже ясно показываетъ, что каждый соучастникъ обязанъ уплатить только ту часть всякаго рода денежнаго взысканія, которая на него наложена, безъ всякаго отношенія къ прочимъ соучастникамъ. Что этимъ правиломъ установлена именно такая отдѣльная имущественная отвѣтственность соучастниковъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ относительно всѣхъ вообще налагаемыхъ по сему уставу денежныхъ взысканій, т. е. безъ раздѣленія послѣднихъ на имѣющія видъ вознагражденія казны за убытки и на составляющія собственно наказаніе, это подтверждается еще и слѣдующими данными соображеніями. Въ правилахъ, приложенныхъ къ 466 ст. уст. о пит. сборѣ по прод. 1883 г., подъ выраженіемъ „денежнаго взысканія“ разумѣются не только тѣ, которыя можно отнести къ разряду собственно штрафовъ, но всѣ вообще, установленныя карательными правилами этого устава, взысканія, т. е., въ томъ числѣ и уплата стоимости патента или акциза за сокрытые отъ оплаты, онымъ напитки, какъ то видно изъ точнаго смысла послѣдней части статьи 3, а также статей 6 и 7 этого приложенія, въ которыхъ денежными взысканіями называются всякаго рода такія взысканія, налагаемыя административными постановленіями управляющаго акцизными сборами, а не одни штрафы, изъ чего само собою слѣдуетъ, что и употребленное въ 56 ст. прилож. къ 406 ст. того же устава выраженіе „денежное взысканіе“ относится ко всѣмъ вообще взысканіямъ, а не къ тѣмъ только, которыя имѣютъ видъ штрафовъ. Независимо отъ этого, изъ журнала государственнаго совѣта (соедин. департ. законовъ, госуд. экон. и гражд. и духовн. дѣлъ 19 и 23 февраля 1883 г. № 41), составляющаго источникъ означенныхъ выше правилъ, видно, что въ составленномъ министерствомъ финансовъ проектѣ этихъ правилъ, собственно въ мотивахъ къ установленію отвѣтственности за нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ, налагаемыя за нарушеніе этихъ постановленій денежныя взысканія были раздѣлены на имѣющія видъ наказанія и на составляющія вознагражденіе казны за убытки, и въ заключеніи было предположено помѣстить въ 56 статью правилъ о взысканіяхъ (по проекту 46 ст.) постановленіе о круговой имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушенія, но государственный совѣтъ исключилъ это постановленіе, а въ окончательной редакціи этой статьи употреблено выраженіе „денежное взысканіе“, вмѣсто употребленнаго

въ проектѣ министерства финансовъ выраженія „денежный штрафъ", между тѣмъ какъ, если бы относительно какого либо рода указанныхъ въ проектѣ денежныхъ взысканій была допущена взаимная, или круговая, отвѣтственность соучастниковъ нарушенія, то означенное, предположенное министерствомъ финансовъ, постановленіе было бы, какъ то само собою разумѣется, оставлено въ отношеніи къ тѣмъ взысканіямъ въ силѣ, а не было бы устранено вовсе. Кромѣ того, при установленіи этихъ правилъ (прил. къ 406 ст. уст. о пит. сборѣ) отмѣнено и прежде дѣйствовавшее постановленіе, содержавшее въ себѣ указаніе на тѣ случаи, въ которыхъ нарушители постановленій о питейномъ сборѣ должны были подлежать денежнымъ взысканіямъ *съ отвѣтственностью другъ за друга*, именно 555 ст. уст. о пит. сборѣ, изд. 1876 г., относившаяся къ губерніямъ царства польскаго, въ которой постановлено, что такой взаимной отвѣтственности подвергаются виновные въ противозаконномъ развозѣ и противозаконной продажѣ питей, подлежащихъ акцизу. Хотя означеніе въ указанной статьѣ случаевъ, въ которыхъ соучастники нарушеній подлежатъ взаимной имущественной отвѣтственности другъ за друга, указывало на то, что во всѣхъ прочихъ случаяхъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ примѣненіе правила о круговой отвѣтственности не допускалось, однако и это ограничительное постановленіе о такой отвѣтственности, какъ то видно изъ II ст. Высочайше утвержд. 23 мая 1883 г. мнѣнія госуд. сов. (собр. узак. 1883 г. за № 66 ст. 598), отмѣнено. При всемъ этомъ слѣдуетъ замѣтить, что такія денежныя взысканія, которыя относятся къ имѣющимъ видъ вознагражденія казны за убытки (какъ то: уплата стоимости патента и акциза за сокрытый отъ оплаты онымъ спиртъ), и по отношенію къ которымъ собственно и возбужденъ разсматриваемый вопросъ, могутъ падать не на одно лице, а на нѣсколькихъ лицъ, только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, ибо, по силѣ 52 ст. прилож. къ 406 ст. уст. о пит. сб. по прод. 1883 г., въ случаѣ совершенія нарушенія этого устава на заводѣ или въ питейномъ заведеніи, уплата стоимости патента или акциза всегда падаетъ на содержателей завода или заведенія, т. е., и тогда, когда нарушеніе совершено не только безъ участія, но и безъ вѣдома ихъ; при участіи же содержателя завода или заведенія въ совершеніи нарушенія, и даже при одномъ знаніи его о совершающемся у него нарушеніи, а также въ томъ случаѣ, когда объ отдачѣ завода въ аренду не было заявлено акцизному надзору или когда лице, совершившее нарушеніе въ питейномъ заведеніи, не было снабжено надлежащими торговыми документами, вся сумма взысканія за нарушеніе падаетъ, на основаніи 48 и 49 ст. того же приложенія, исключительно на одного содержателя, не касаясь ни соучастниковъ его, ни лицъ, совершившихъ нарушеніе безъ его вѣдома. Такимъ образомъ, такими соучастниками нарушенія, на которыхъ совокупно можетъ быть наложено имѣющее видъ вознагражденія казны взысканіе, могутъ быть нѣсколько хозяевъ какъ одного завода или питейнаго заведенія, или же нѣсколько лицъ, совмѣстно производящихъ безпатентную питейную торговлю, но въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ налагаемое на хозяевъ завода или

заведенія взысканіе акциза или стоимости патента обезпечивается заводами, принадлежностями заведеній и находящимися въ нихъ питьями, а изъ производящихъ безпатентную или по чужому патенту питейную торговлю отвѣтственнымъ лицомъ является тотъ, въ чью пользу производится такая торговля, ибо, по точному смыслу 23 ст. прил. къ 406 ст. уст. пит., по прод. 1883 г., установленному оною взысканію подлежитъ производящій означенную незаконную торговлю самостоятельно, какъ хозяинъ, и потому лица, только содѣйствующія ему въ томъ своими услугами, напр. продажею принадлежащаго ему вина, но не участвующія въ самой торговлѣ, не подлежатъ взысканію, такъ что и за безпатентную торговлю взысканіе цѣны патента падаетъ, за исключеніемъ лишь рѣдкихъ случаевъ, на одно лице. Слѣдовательно, при установленіи нынѣ дѣйствующихъ правилъ объ отвѣтственности за нарушенія устава о питейномъ сборѣ, составляющихъ приложеніе къ 406 ст. уст. пит. по прод. 1883 г., которыя достаточно ограждаютъ казну отъ ущерба, возлагая почти во всѣхъ случаяхъ значительныхъ нарушеній этого устава уплату слѣдующаго въ казну акциза и стоимости надлежащаго патента не на виновныхъ въ совершеніи нарушеній, а на содержателей заводовъ, или заведеній, какъ лицъ состоятельныхъ къ уплатѣ взысканій, и не представлялось необходимости въ допущеніи правила о взаимной другъ за друга имущественной отвѣтственности соучастниковъ сихъ нарушеній относительно означенныхъ выше взысканій. Вслѣдствіе сего, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что всѣ денежныя взысканія, налагаемыя за нарушенія устава о питейномъ сборѣ, производятся безъ круговой отвѣтственности соучастниковъ сихъ нарушеній, о чемъ всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей послать указы, передавъ копію сего опредѣленія къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 14 декабря 1887 года).*

186. 1888 г. октября 14 дня. **Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ наложенія взысканій на поручителей въ случаяхъ уклоненія отъ слѣдствія и суда лицъ, отданныхъ имъ на поручительство.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, вслѣдствіе ордера управляющаго министерствомъ юстиціи за № 17687 вопросъ о порядкѣ наложенія взысканій на поручителей въ случаяхъ уклоненія отъ слѣдствія и суда лицъ, отданныхъ имъ на поручительство.

Управляющій министерствомъ юстиціи, ордеромъ за № 17687, сообщилъ оберъ-прокурору общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, что изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній по дѣламъ о взысканіяхъ съ поручителей за уклоненіе отъ суда взятыхъ ими на поручительство лицъ не усматривается единообразія въ судебной практикѣ относительно порядка разрѣшенія этихъ дѣлъ. Вслѣдствіе сего, управляющій министерствомъ юстиціи,

на основаніи 259[1] ст. учр. судеб. устан., поручилъ оберъ-прокурору предложить вопросъ о порядкѣ наложенія упомянутыхъ взысканій на обсужденіе и законное постановленіе правительствующаго сената. Изъ приложенныхъ къ предложенію оберъ-прокурора сообщеній предсѣдателей с.-петербургскаго, московскаго и варшавскаго окружныхъ судовъ усматривается: 1) изъ сообщенія предсѣдателя с.-петербургскаго окружнаго суда: что въ с.-петербургскомъ окружномъ судѣ опредѣленія о взысканіяхъ съ поручителей за уклоненіе отъ суда лицъ, взятыхъ ими на поручительство, постановляются въ судебныхъ и распорядительныхъ засѣданіяхъ суда, смотря по тому, въ какомъ положеніи дѣла послѣдовало такое уклоненіе обвиняемыхъ. Такъ, если обвиняемый, получивъ копію обвинительнаго акта и повѣстку, не явился въ засѣданіе безъ законной на то причины, то, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ о приводѣ его или измѣненіи принятой противъ него мѣры, судъ постановляетъ въ судебномъ засѣданіи и о взысканіи съ поручителя; если же обвиняемый скрылся до врученія ему обвинительнаго акта, то опредѣленіе о взысканіи съ поручителя постановляется въ распорядительномъ засѣданіи. Хотя ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ поручители не вызываются въ засѣданіе для выслушанія ихъ объясненій, за отсутствіемъ требованія о томъ въ законѣ, тѣмъ не менѣе они не лишены возможности дать такія объясненія, если находятъ это нужнымъ, такъ какъ судъ посылаетъ имъ извѣщенія о вызовѣ и розыскѣ взятыхъ ими на поручительство обвиняемыхъ; 2) изъ сообщенія предсѣдателя московскаго окружнаго суда: что вопросъ относительно порядка постановленія опредѣленій о взысканіи съ поручителей за уклоненіе отъ слѣдствія и суда лицъ, взятыхъ ими на поручительство, разрѣшается названнымъ судомъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и безъ вызова поручителей и 3) изъ сообщенія предсѣдателя варшавскаго окружнаго суда: что опредѣленія о взысканіи съ поручителей за уклоненіе отъ слѣдствія и суда лицъ, взятыхъ ими на поручительство, постановляются въ варшавскомъ окружномъ судѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ, если въ дѣлѣ ко дню засѣданія уже имѣются свѣдѣнія о врученіи поручителю объявленія о томъ, къ какому сроку требуется обвиняемый въ судъ. Если же свѣдѣнія эти получаются впослѣдствіи, то опредѣленія эти постановляются въ распорядительномъ засѣданіи. Въ томъ и другомъ случаѣ опредѣленія о взысканіи съ поручителей, получившихъ своевременно повѣстку о доставленіи въ судъ обвиняемаго и неявившихся къ назначенному сроку, постановляются безъ выслушанія объясненій поручителей и подлежатъ обжалованію въ порядкѣ, указанномъ ст. 895 уст. уг. суд.

Приступая къ разрѣшенію вопроса „о порядкѣ наложенія взысканій на поручителей въ случаяхъ уклоненія отъ слѣдствія и суда лицъ, отданныхъ имъ на поручительство,"—общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, находитъ, что по предмету присужденія поручителей къ денежной отвѣтственности какъ вообще и по всѣмъ вопросамъ, до существа дѣла неотносящимся и до начатія или во время производства онаго возникающимъ, должно быть по-

становляемо частное опредѣленіе въ распорядительномъ засѣданіи (151 ст учр. суд. устан.), которое можетъ имѣть мѣсто и при закрытіи судебнаго засѣданія по дѣлу, по которому обвиняемый не явился безъ законной на то причины. Опредѣленія судебныхъ мѣстъ по сему предмету могутъ подлежать обжалованію въ установленномъ 895-ю ст. уст. угол. суд. порядкѣ суду высшей инстанціи, а именно: опредѣленія, постановленныя окружными судами, —судебной палатѣ, постановляемыя же палатою или мировымъ съѣздомъ, въ качествѣ первой инстанціи,—правительствующему сенату, какъ это было уже объяснено уголов. кассац. д—томъ (рѣш. 1876 г. № 58 и 333 и друг.). При этомъ, въ виду того, что имущественная отвѣтственность поручителя можетъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма значительна, такъ какъ сумма поручительства или залога, кромѣ опредѣленія ея сообразно съ строгостію наказанія, угрожающаго обвиняемому, не можетъ быть менѣе отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ преступленія вознагражденія (424 и 425 ст. уст. угол. суд.), которое иногда состоитъ изъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей, и что, за весьма рѣдкими исключеніями, судебныя опредѣленія о наложеніи взысканій на поручителей постановляются въ ихъ отсутствіи, безъ всякихъ съ ихъ стороны объясненій, общеее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ признаетъ, что они не могутъ быть лишены того права, которое, въ аналогичныхъ случаяхъ, предоставляетъ законъ (70 и 644 ст. уст. угол. суд.) свидѣтелямъ, подлежащимъ денежному взысканію за неявку ихъ въ судъ безъ законныхъ причинъ, а именно: право представленія въ указанный въ приведенномъ законѣ срокъ объясненій наложившему на нихъ денежное взысканіе суду, который, въ случаѣ признанія этихъ объясненій заслуживающими уваженія, можетъ освободить ихъ отъ этого взысканія. Что же касается возникшаго по настоящему дѣлу вопроса о томъ, могутъ ли подлежать обжалованію окончательныя опредѣленія судовъ 2-й степени, постановленныя по жалобамъ поручителей на опредѣленіе судовъ 1-й степени, то въ этомъ отношеніи общее собраніе не можетъ не раздѣлить высказаннаго въ нѣсколькихъ рѣшеніяхъ уголовнаго кассаціоннаго департамента (1875 г. № 452, 1884 г. № 1,7 и др.) положенія, что хотя на опредѣленія судовъ 2-й степени, послѣдовавшія по жалобамъ на частныя постановленія судовъ 1-й степени, не могутъ быть приносимы ни кассаціонныя, ни частныя жалобы, но безусловое примѣненіе этого правила можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда состоявшееся по частной жалобѣ постановленіе соотвѣтствуетъ тѣмъ законнымъ условіямъ, при которыхъ оно можетъ имѣть значеніе опредѣленія суда, въ противномъ же случаѣ правительствующій сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе жалобъ на такія опредѣленія судовъ 2-й степени, въ порядкѣ надзора, въ силу 250 ст. учр. суд. устан. по прод. 1886 года. Въ виду этихъ соображеній, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ: 1) что о наложеніи взысканій на поручителей, въ случаѣ уклоненія отъ суда лицъ, отданныхъ имъ на поруки, должны быть постановляемы судами 1-й степени частныя опредѣленія въ распоря-

дительныхъ засѣданіяхъ; 2) что опредѣленія эти могутъ подлежать обжалованію во вторую судебную инстанцію въ порядкѣ, установленномъ 895 ст. уст. угол. суд. и 3) что на окончательныя постановленія второй инстанціи могутъ быть приносимы правительствующему сенату (по уголовному кассаціонному департаменту) жалобы, въ силу 250 ст. учрежд. судеб. устан. по прод. 1886 г., о чемъ дать знать судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ циркулярно указами. Копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 23 ноября 1887 г.*).

1889.

187. 1889 г. февраля 3 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ д—въ по вопросу о порядкѣ сношеній мировыхъ съѣздовъ съ правительствующимъ сенатомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ докладъ о томъ, что нѣкоторые мировые съѣзды и непремѣнные члены оныхъ позволяютъ себѣ, вопреки 191 ст. учр. суд. уст., излагать свои рапорты и доношенія въ правительствующій сенатъ не по приложенной къ ст. 194 т. I учр. прав. сен., изд. 1886 г., формѣ, а на бланкахъ, установленныхъ для сношеній ихъ съ равными имъ присутственными мѣстами и должностными лицами, на основаніи ст. 250 учр. суд. уст., по прод. 1886 г., о п р е д ѣ л я е т ъ: предписать указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ о точномъ соблюденіи формы рапортовъ и доношеній въ правительствующій сенатъ, указанной въ приложеніи къ ст. 194 т. I учр. прав. сен., изд. 1886 г., подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, отвѣтственности по закону. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось декабря 8 дня 1888 г.*).

188. 1889 года февраля 11 дня. Указъ соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ д—въ объ отмѣнѣ циркулярнаго указа отъ 28 февраля 1882 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ докладъ о томъ, что съ учрежденіемъ въ 1885 году высшаго дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената, присутствію этому принадлежитъ, согласно ст. 295[1] учр. суд. уст., по прод. 1886 г., надзоръ и по дѣламъ о тѣхъ судьяхъ, которые привлекаются къ слѣдствію или суду за неотносящіяся къ службѣ преступленія и что затѣмъ въ это присутствіе, а не въ соединенное присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, должны поступать установленныя циркулярными указами отъ 28 февраля 1882 года

донесенія судебныхъ слѣдователей, на основаніи ст. 250 учр. суд. уст., о п р е д ѣ л я е т ъ: предписать указами всѣмъ окружнымъ судамъ вмѣнить въ обязанность подвѣдомымъ имъ судебнымъ слѣдователямъ представлять оберъ-прокурору высшаго дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената копіи постановленій ихъ о привлеченіи судей къ слѣдствію за неотносящіяся къ службѣ преступленія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда преступленія эти влекутъ тюремное заключеніе или болѣе строгое наказаніе; въ соединенное же присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената болѣе не представлять копій, упомянутыхъ въ циркулярныхъ указахъ отъ 28 февраля 1882 года. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось декабря 22 дня 1888 года).*

189. 1889 года февраля 16 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о порядкѣ взысканія мировыми судебными установленіями сборовъ по 204—205 ст. положенія о нотаріальной части.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, выслушавъ предложенный и. д. оберъ-прокурора, во исполненіе порученія г. управлявшаго министерствомъ юстиціи, вопросъ о порядкѣ взысканія мировыми судебными установленіями сборовъ по 204 и 205 ст. положенія о нотаріальной части, находитъ, что въ ноябрѣ 1887 г. московскій губернаторъ представилъ въ министерство юстиціи ходатайство серпуховской городской думы о понужденіи мировыхъ установленій серпуховскаго округа соблюдать требованіе 1 п. 136 ст. городоваго положенія, 887 и 888 ст. 1 ч. X т. св. зак. изд. 1857 г., 204 и 205 ст. положенія о нотаріальной части. Управляющій министерствомъ юстиціи, товарищъ министра, руководствуясь 259[1] ст. учр. суд. уст., въ виду разнообразной практики по сему предмету, поручилъ и. д. оберъ-прокурора предложить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

Обсудивъ сей вопросъ, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что въ 136 ст. городоваго положенія постановлено только слѣдующее правило: независимо отъ сборовъ, установляемыхъ означеннымъ въ ст. 128—135 порядкомъ, въ доходъ города поступаютъ: пун. 1) сборы, взимаемые въ пользу города, при совершеніи, засвидѣтельствованіи, протестѣ и представленіи ко взысканію различныхъ актовъ (зак. гражд.); 2) что въ зак. гражд. (т. X ч. 1 изд. 1887 г.) ст. 708 постановлено: порядокъ совершенія и засвидѣтельствованія актовъ опредѣляется положеніемъ о нотаріальной части и правилами, при семъ приложенными, о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ, у маклеровъ и нотаріусовъ и 3) что правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ въ общемъ собраніи кассаціонныхъ и 1-го департаментовъ 10 мая 1882 г. (сборн. рѣш. общ. собр. 1882 г. № 16) возникшіе, при примѣненіи 202—201 ст. полож. о нотар. части и ст. 887—889 т. X ч. 1

изд. 1857 г. (по изд. 1887 г. т. X ч. 1 прим. къ ст. 708, ст. 123—125), вопросы, пришелъ къ заключенію, что установленный 201—205 ст нот. пол. сборъ не подлежитъ ко взысканію съ домашнихъ актовъ и что для судебныхъ установленій обязательно взиманіе этого сбора въ указанныхъ 204 и 205 ст. нот. пол. случаяхъ, при представленіи означенныхъ въ этихъ статьяхъ нотаріальныхъ, или явочныхъ актовъ ко взысканію, только въ томъ случаѣ, если онъ не былъ сполна взысканъ ранѣе нотаріальными учрежденіями, или мировыми судьями, при исполненіи ими по 2 ст. нот. полож. нотаріальныхъ же обязанностей. Имѣя въ виду, что предложенный, вслѣдствіе представленія московскаго губернатора, на разсмотрѣніе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ взысканія сборовъ по 204 и 205 ст. нот. пол. вполнѣ разрѣшенъ означеннымъ опредѣленіемъ правительствующаго сената, о которомъ циркулярно дано знать 17 декабря 1882 г. судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей, а въ 1-й департаментъ и въ соединенное присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сообщены вѣдѣнія (сборн. циркул. правит. сената 1880—1885 г.г. № 126), прав. сенатъ, въ виду продолжающейся и послѣ сего разнообразной практики по сему предмету, о п р е д ѣ л я е т ъ: подтвердить судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей о точномъ исполненіи циркулярнаго указа общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ отъ 17 декабря 1882 г. о чемъ послать указы, а копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 3 октября 1888 года*).

190. 1889 года февраля 16 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ о точномъ исполненіи мировыми судьями требованія 1020 ст. у. у. с.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: рапортъ смоленскаго мироваго съѣзда 7 октября сего года за № 4979 о разрѣшеніи возникшаго между симъ съѣздомъ и могилевскою духовною консисторіею пререканія о подсудности дѣла по обвиненію ксендза Владислава *Стефановскаго* въ нанесеніи побоевъ крестьянину Прокофію *Яковлеву*.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что по точному смыслу 1017 ст. уст. угол. суд., подсудность уголовныхъ дѣлъ о лицахъ, принадлежащихъ къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, опредѣляется не только самою этою статьею, но и церковными правилами и другими, дѣйствующими по духовному вѣдомству, положеніями; что таковыя правила и положенія для христіанскаго духовенства римско-католическаго вѣроисповѣданія содержатся въ т. XI св. зак., уст. иностран. испов., согласно ст. 60 и 64 котораго, дѣла уголовныя о духовныхъ лицахъ означенныхъ вѣроисповѣданій вѣдѣнію епархіальнаго суда не подлежатъ и производятся по общимъ правиламъ свѣтскаго суда съ участіемъ толь-

ко депутатовъ духовенства, за исключеніемъ вчиняемыхъ какъ духовными, такъ и свѣтскими лицами дѣлъ по обидамъ, подсудныхъ епархіальному суду, если потерпѣвшій, для охраненія своихъ правъ, обратится къ духовному, а не свѣтскому начальству. Примѣняя эти общія правила къ обстоятельствамъ возбужденнаго преканія о подсудности дѣла о ксендзѣ Стефановскомъ, правительствующій сенатъ признаетъ, что такъ какъ крестьянинъ Прокофій Яковлевъ обратился съ жалобою на Стефановскаго за нанесеніе ему побоевъ не въ духовную консисторію, а къ мировому судьѣ, то сей послѣдній, принявъ дѣло къ своему разбирательству, поступилъ совершенно правильно и согласно съ приведеннымъ выше законоположеніемъ; смоленскій же съѣздъ мировыхъ судей, отмѣнивъ постановленный мировымъ судьею по существу дѣла приговоръ и признавъ дѣло, по силѣ 1017 ст. уст. угол. суд., подсуднымъ духовному суду, неправильно истолковалъ эту статью закона, упустивъ изъ виду упоминаемыя въ ней церковныя правила и положенія устава духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Независимо отъ изложеннаго, правительствующій сенатъ не можетъ не обратить вниманія на неисполненіе по сему дѣлу мировымъ судьей требованія ст. 1020 уст. угол. суд., а именно на несообщеніе о поступленіи къ нему жалобы Яковлева, заключавшей въ себѣ обвиненіе ксендза Стефановскаго въ уголовномъ проступкѣ, ближайшему надъ обвиняемымъ начальству. Таковое упущеніе мироваго судьи оставлено безъ всякаго вниманія и мировымъ съѣздомъ при поступленіи къ нему дѣла по апелляціонной жалобѣ обвиняемаго, между тѣмъ, хотя въ упомянутой статьѣ устава и говорится лишь о сообщеніи начальству обвиняемаго при приступѣ къ производству слѣдствія, но, по точному разуму этого закона, особо высказанной въ немъ цѣли—представленія духовному начальству возможности сообщить производящему дѣло всѣ свѣдѣнія, могущія служить къ разъясненіямъ послѣдняго, и содержащагося въ законѣ прямаго указанія на обязательность его для мировыхъ судей, онъ долженъ быть точно исполняемъ послѣдними при всякомъ возбужденіи у нихъ дѣлъ по обвиненію духовныхъ лицъ всѣхъ вообще христіанскихъ исповѣданій въ уголовныхъ правонарушеніяхъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ судебнымъ учрежденіямъ смоленскаго мироваго округа и посему, отмѣнивъ несогласное съ симъ опредѣленіе смоленскаго мироваго съѣзда 11 августа 1887 г., настоящее дѣло возвратить при указѣ этому мировому съѣзду на предметъ разсмотрѣнія онаго по существу. Для точнаго же исполненія со стороны мировыхъ судей требованія 1020 ст. уст. угол. суд. въ будущемъ, послать о семъ указы всѣмъ мировымъ съѣздамъ Имперіи. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 28 ноября 1888 года).*

191. 1889 года марта 24 дня. Указъ гражд. касс. д—та по вопросу о томъ: обязаны ли старшіе нотаріусы доставлять госуд. двор. зем. банку списки крѣпостныхъ актовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушали: предложеніе г. оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента, *по вопросу* о томъ: *обязаны ли старшіе нотаріусы, по утвержденіи актовъ, относящихся до заложенныхъ въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ имѣній, доставлять банку списки съ такихъ актовъ и съ какихъ именно.*

Г. товарищъ министра юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, отъ 6 іюня 1887 г., изложилъ: управляющій министерствомъ финансовъ сообщилъ министерству юстиціи, что одинъ изъ старшихъ нотаріусовъ отказалъ государственному дворянскому земельному банку въ просьбѣ доставить въ банкъ копію купчей крѣпости на продажу заложеннаго въ банкѣ имѣнія. Въ основаніе таковаго отказа, старшій нотаріусъ, ссылаясь на ст. 116—119 пол. о нот. части, привелъ то, что, хотя ст. 762 зак. гр. и обязываетъ присутственныя мѣста доставлять выписи съ актовъ, касающихся государственныхъ кредитныхъ установленій, по принадлежности, но статья эта, по мнѣнію старшаго нотаріуса, относится до прежнихъ государственныхъ кредитныхъ установленій, и положеніемъ о государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ (собр. узак. 1885 г. № 65 ст. 560) не вмѣняется старшимъ нотаріусамъ въ обязанность доставлять копіи съ купчихъ крѣпостей, въ случаѣ продажи заложеннаго въ дворянскомъ земельномъ банкѣ имѣнія въ другія руки, ибо въ ст. 24 сего положенія установлено только, какія должны быть доставлены свѣдѣнія, для утвержденія акта на переходъ права собственности на означенное имѣніе. Тайный совѣтникъ Вышнеградскій, съ своей стороны, находитъ изложенный отказъ старшаго нотаріуса неправильнымъ, по соображеніямъ, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ: хотя въ положеніи о государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ не заключается правила, изложеннаго въ ст. 762 т. X ч. 1, но изъ этого отнюдь не слѣдуетъ еще, чтобы правило это не должно было имѣть примѣненія къ означенному банку, ибо 762 ст., составляющая законъ общій для всѣхъ государственныхъ кредитныхъ установленій, имѣетъ, поэтому, силу и для государственнаго дворянскаго земельнаго банка, какъ принадлежащаго къ числу такихъ установленій,—хотя банкъ учрежденъ послѣ изданія сказаннаго закона. Въ виду сего не было надобности включать правило 762 ст. въ положеніе о банкѣ, а потому отсутствіе въ семъ положеніи означеннаго правила не можетъ еще служить доводомъ въ пользу мнѣнія, будто правило это не должно имѣть примѣненія къ дворянскому банку. Оправданіемъ таковаго мнѣнія могло бы служить лишь постановленіе закона, которымъ было бы установлено для дворянскаго

банка прямое изъятіе отъ дѣйствія ст. 762; но подобнаго постановленія ни въ общихъ законахъ, ни въ положеніи о банкѣ не содержится. Что-же касается ст. 116, 117, 118, и 119 пол. о нот. части, то статьи эти, по мнѣнію тайнаго совѣтника Вышнеградскаго, не препятствуютъ примѣненію вышеприведенной 762 ст., какъ это видно изъ ст. 96 врем. правилъ для руководства мировыхъ судей, нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ (собр. узакон. 1867 г. № 91), основанной на ст. 762. Такъ какъ эта послѣдняя статья имѣетъ силу и для государственнаго дворянскаго земельнаго банка, то къ нему должна быть примѣняема и вышеуказанная ст. 96, установляющая для государственныхъ кредитныхъ учрежденій положительное изъятіе отъ дѣйствія ст. 116—119 пол. о нот. части. Между тѣмъ, полученіе достовѣрныхъ копій съ актовъ, относящихся до заложенныхъ въ государственномъ земельномъ банкѣ имѣній представляетъ для банка существенный интересъ: не получая такихъ копій, банкъ будетъ лишенъ возможности имѣть достовѣрныя свѣдѣнія не только о возникшихъ, послѣ залога обремененіяхъ заложеннаго въ банкѣ имѣнія частными залогами, или особыми условіями, при переходѣ имѣнія путемъ продажи, дара и т. п.,—но даже о томъ, кому принадлежитъ имѣніе, а, при отсутствіи такихъ свѣдѣній, продажа имѣнія, за неисправность въ срочныхъ платежахъ банку, или по причинѣ обезцѣненія имѣнія (полож. о банкѣ ст. 50 и 51), можетъ затрудниться, или сдѣлаться вовсе невозможною, или же вызвать впослѣдствіи претензіи къ банку со стороны собственника имѣнія, залогодержателя, покупщика или третьихъ лицъ. Въ виду изложеннаго, тайный совѣтникъ Вышнеградскій проситъ принять мѣры къ соблюденію старшими нотаріусами окружныхъ судовъ правила 762 ст. т. X ч. 1 зак. гр., по отношенію къ актамъ на имѣнія, заложенныя въ государственномъ земельномъ банкѣ. Сообщая о вышеизложенномъ и имѣя въ виду, что возникшее въ настоящемъ дѣлѣ сомнѣніе, относительно обязанности для старшихъ нотаріусовъ окружныхъ судовъ соблюдать требованія 762 ст. 1 ч. X т. зак. гр. и ст. 96 временныхъ правилъ для руководства мировыхъ судей, нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ, имѣетъ общее значеніе, онъ, г. товарищъ министра юстиціи, поручилъ оберъ-прокурору предложить, на основаніи ст. 259[1] учр. суд. уст. Императора Александра II, на разрѣшеніе правительствующаго сената вопросъ у томъ: обязаны ли старшіе нотаріусы, по утвержденіи актовъ, относящихся до заложенныхъ въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ имѣній, доставлять банку списки съ такихъ актовъ, и съ какихъ именно. Оберъ-прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената.

Обсудивъ предложенный вопросъ, правительствующій сенатъ находитъ, что въ ст. 762 ч. 1 т. X изд. 1857 г.,—помѣщенной въ ряду правилъ объ обрядѣ совершенія актовъ крѣпостнымъ порядкомъ,—было постановлено: „съ актовъ, касающихся государственныхъ кредитныхъ установленій, присутственныя мѣста обязаны доставлять въ оныя, по принадлежности, съ первою,

по совершеніи, почтою, вѣрные списки." Это узаконеніе было издано въ то время, когда крѣпостные акты по недвижимымъ имѣніямъ могли быть совершаемы повсемѣстно и когда не существовало регистраціи правъ на эти имѣнія. Высочайше утвержденное въ 1866 г. положеніе о нотаріальной части установило: во—первыхъ, обязательное утвержденіе актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества старшимъ нотаріусомъ того округа, гдѣ имущество находится (нотар. пол. ст. 158), и, во —вторыхъ, веденіе по округамъ реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ, въ которые вносится каждое недвижимое имущество, съ означеніемъ собственника его, утвержденныхъ актовъ и существующихъ ограниченій права собственности (ст. 53, 177, 178). Вмѣстѣ съ тѣмъ, собственнику и лицамъ, въ пользу которыхъ имѣются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, дано право получать изъ него справки и выписки (ст. 190 и 192). При новомъ изданіи, въ 1887 г., части 1 т. X, согласованномъ съ вышедшими послѣ 1857 г. законами,—въ главу 3, разд. III, о порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества или объ актахъ вообще, не включено узаконеніе, содержащееся въ ст. 762 изд. 1857 г.; оно перенесено въ приложеніе къ ст. 708, гдѣ помѣщены правила о совершеніи актовъ въ мѣстностяхъ, на которыя не распространено дѣйствіе положенія о нотаріальной части (т. X ч. 1, изд. 1887 г., прилож. къ ст. 708 п. 48). Хотя нѣкоторые изъ пунктовъ прилож. къ ст. 708 т. X ч. 1 изд. 1887 г., относящіеся къ гражданскимъ правамъ и не находящіеся въ зависимости отъ различія порядка дѣйствія тѣхъ или другихъ установленій въ разныхъ частяхъ Имперіи, могутъ быть примѣняемы повсемѣстно,—т. е. и тамъ, гдѣ введено нотаріальное положеніе,—но пунктъ 48, повторяющій статью 762 изданія 1857 года, о сообщеніи государственнымъ кредитнымъ установленіямъ списковъ актовъ по заложеннымъ въ оныхъ имѣніямъ, относится къ узаконеніямъ о крѣпостномъ производствѣ, измѣненномъ въ нотаріальномъ положеніи, которое установило другіе способы ознакомленія залогодержателей съ переводомъ правъ на имѣніе и съ существующими ограниченіями права собственности. Посему, пунктъ 48 прилож. къ ст. 708 т. X ч. 1, изд. 1887 г., долженъ быть признанъ имѣющимъ силу только для крѣпостныхъ установленій прежняго устройства и не распространяющимся на нотаріальныя учрежденія, образованныя на основаніи положенія 1866 г. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе нотаріальное положеніе 1866 г., свѣдѣнія о переходѣ всякаго имѣнія отъ одного лица къ другому, о залогѣ имѣній, объ установленіи ограниченія права собственности и вообще о совершенныхъ по имѣнію крѣпостныхъ актахъ—сосредоточены въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, изъ котораго,—какъ уже указано,—*не только собственникъ* (ст. 190), *но и тотъ, въ пользу котораго имѣется въ реестрѣ отмѣтка объ обезпеченіи требованія* (ст. 192),—а, слѣдовательно, и *залогодержатель, имѣютъ право получать справки и выписки.* Этимъ способомъ по нотаріальному положенію, кредитное установленіе, при-

нявшее имѣніе въ залогъ, можетъ получать свѣдѣнія о переходѣ и ограниченіи правъ на это имѣніе. Переходя отъ общихъ законовъ къ положенію о государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ (т. XI ч. 2, изд. 1887 г., уст. кред., раздѣлъ VI), правительствующій сенатъ не усматриваетъ и въ этомъ положеніи,—изданномъ *при дѣйствіи положенія о нотар. части*,—правилъ установляющихъ для сего банка *изъятіе* изъ опредѣленнаго въ нотаріальномъ положеніи общаго порядка полученія свѣдѣній о переходѣ имѣнія и объ ограниченіи правъ на него. По ст. 23 и 24 полож. о госуд. двор. зем. банкѣ, совершеніе вторыхъ и послѣдующихъ закладныхъ на заложенныя въ банкѣ имѣнія производится *не иначе какъ съ вѣдома банка*. Отсюда вытекаетъ, что *банкъ долженъ получать свѣдѣнія* о воспослѣдованіи залога; но, при отсутствіи указанія, чтобы была непремѣнно сообщаема копія закладной, означенныя свѣдѣнія могутъ быть доставляемы *въ формѣ справки изъ реестра крѣпостныхъ дѣлъ*. По ст. 24 того же положенія, при переходѣ изъ рукъ въ руки заложенныхъ въ банкѣ имѣній, на новаго владѣльца переводится долгъ банку и переходятъ обязательства прежняго владѣльца въ отношеніи къ банку, самый же актъ совершается по полученіи отъ банка свѣдѣній о слѣдующей къ переводу на новаго владѣльца суммѣ долга, о недоимкахъ по банку и проч.; по ст. 26, раздѣлъ имѣнія и отчужденіе части его допускаются лишь съ разрѣшенія банка.—Эти двѣ статьи устанавливаютъ такой порядокъ, при которомъ *банкъ долженъ знать о предположенномъ содержаніи акта* объ отчужденіи или раздробленіи имѣнія. Хотя эти статьи не упоминаютъ о томъ, что въ банкѣ должны быть свѣдѣнія и о послѣдовавшемъ отчужденіи или раздробленіи имѣнія, но несомнѣнно, что они нужны банку, который *долженъ знать, кто состоитъ должникомъ* по выданной подъ залогъ имѣнія ссудѣ *и въ какомъ составѣ имѣніе обезпечиваетъ долгъ банку*. Для этой цѣли также достаточно *справки или выписки изъ реестра крѣпостныхъ дѣлъ*. Государственный дворянскій банкъ можетъ, при сообщеніи или выдачѣ свѣдѣній или разрѣшенія, необходимыхъ, на основаніи положенія объ этомъ банкѣ, для совершенія акта, заявить требованіе, чтобы, по утвержденіи акта старшимъ нотаріусомъ, онъ прислалъ справку или выписку изъ реестра крѣпостныхъ дѣлъ. Само собою разумѣется, что правомъ, предоставленнымъ статьею 192 нотар. пол., можетъ пользоваться государственный дворянскій земельный банкъ *во всякое время и внѣ предусмотрѣнныхъ выше случаевъ*, и притомъ какъ *само непосредственно*, такъ *и чрезъ посредство своихъ мѣстныхъ отдѣленій, управляющихъ ими, или другихъ уполномоченныхъ* къ сему должностныхъ лицъ.—На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что старшіе нотаріусы обязаны доставлять въ государственный дворянскій земельный банкъ, немедленно по утвержденіи относящихся до заложенныхъ въ немъ имѣній актовъ, означенныхъ въ 23, 24 и 26 статьяхъ положенія означеннаго банка, выписки изъ реестра крѣпостныхъ дѣлъ; въ другихъ же случаяхъ выписки и справки изъ упомянутаго реестра доставляются госу-

дарственному дворянскому земельному банку, или мѣстнымъ его отдѣленіямъ, на основаніи 192 ст. положен. о нотаріальной части, только по особому каждый разъ требованію; о чемъ дать знать указами судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и увѣдомить министра финансовъ; копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось 20 декабря 1889 года).*

192. 1889 г. апрѣля 30 дня. Указъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу о примѣненіи установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1886 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, взамѣнъ 2 пунк. 38 ст. гербоваго устава, правилъ, опредѣляющихъ законную оцѣнку имуществъ для взысканія гербоваго сбора, къ даннымъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: внесенное первоприсутствующимъ вопросы: 1) о примѣненіи установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1886 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, взамѣнъ 2 пунк. 38 ст. гербоваго устава, правилъ, опредѣляющихъ законную оцѣнку имуществъ для взысканія гербоваго сбора, къ даннымъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга и 2) кто обязанъ собирать свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ.

Министерство финансовъ препроводило на заключеніе министерства юстиціи возбужденный однимъ изъ нотаріусовъ гор. с. Петербурга вопросъ о томъ: относятся ли установленныя Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1886 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, взамѣнъ 2 пунк. 38 ст. герб. уст., правила, опредѣляющія законную оцѣнку имуществъ для взиманія гербоваго сбора (собр. узак. и распор. правит. 1886 г. за № 31), къ даннымъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга, и если относятся, то кто долженъ добывать нужныя свѣдѣнія: цѣну, показанную въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества, страховую оцѣнку и проч., то-ли учрежденіе, которое производитъ публичную продажу, или же нотаріусъ, который совершаетъ данную? При этомъ министерство финансовъ присовокупило, что, по его мнѣнію, опредѣленіемъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 30 января 1878 г. и циркуляромъ министерства юстиціи, отъ 1 іюня 1879 г. за № 10323, достаточно разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ ст. 38 герб. уст. 1874 г., цѣна актовой бумаги для написанія данной, на основаніи ст. 28 герб. уст., должна быть опредѣляема по означенной табели. А какъ закономъ 17 февраля 1886 г. измѣненія лишь осно-

ванія для опредѣленія суммы законной оцѣнки имущества и не отмѣнено содержащееся въ 28 статьѣ названнаго устава общее начало, по коему, между прочимъ, суммою акта о продажѣ имущества съ публичнаго торга признается цѣна, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда цѣна эта ниже законной оцѣнки, установленной въ статьѣ 38, то вышеприведенное разъясненіе правительствующаго сената и министерства юстиціи должно имѣть примѣненіе и за измѣненіемъ редакціи 2 пункта 38 ст. герб. уст. Что же касается втораго вопроса, кто обязанъ добывать свѣдѣнія, требующіяся Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1886 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, для опредѣленія законной оцѣнки имѣнія, то по вопросу этому ни въ названномъ мнѣніи государственнаго совѣта, ни въ гербовомъ уставѣ никакихъ постановленій не имѣется. Принимая, однако, въ соображеніе, что, по смыслу ст. 90 герб. уст., отвѣтственность за надлежащую оплату гербовымъ сборомъ актовъ крѣпостныхъ, явочныхъ (нотаріальныхъ и являемыхъ къ засвидѣтельствованію) возложена на должностныхъ лицъ, свидѣтельствующихъ или совершающихъ сіи акты, и что за совершеніе актовъ нотаріусы получаютъ установленное вознагражденіе, министерство финансовъ полагаетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда свѣдѣнія о цѣнѣ, показанной въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества, о страховой оцѣнкѣ и проч. не представлены ни учрежденіемъ, производившимъ продажу, ни тѣмъ лицомъ, имущество котораго продано съ торговъ, ни лицомъ, за коимъ имущество осталось на торгахъ, означенныя свѣдѣнія обязанъ истребовать отъ подлежащихъ правительственныхъ установленій самъ нотаріусъ. Независимо отъ сего, министерство финансовъ, въ отношеніи отъ 4 ноября 1887 г., также просило заключенія министерства юстиціи и по возбужденному одною изъ казенныхъ палатъ вопросу о томъ: кто обязанъ собирать свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества, не по данной, а по другимъ крѣпостнымъ актамъ, частныя ли лица, участвовавшія въ совершеніи акта, или же нотаріусы? Изъ доставленныхъ предсѣдателями окружныхъ судовъ свѣдѣній о практикѣ, существующей по этому предмету между нотаріусами, оказалось, что нотаріусы С.-Петербурга и Москвы, при опредѣленіи цѣны актовой бумаги, на которой должна быть написана данная на имущество, проданное съ публичнаго торга, руководствуются правилами, изложенными въ Высочайше утвержденномъ 17 февраля 1886 года мнѣніи государственнаго совѣта и установленными взамѣнъ 2 пунк. 38 ст. уст. о герб. сборѣ. Такой же практики держатся и нѣкоторые нотаріусы г.г. Одессы и Кіева; остальные же нотаріусы сихъ городовъ не соблюдаютъ этого порядка и принимаютъ въ соображеніе исключительно только тѣ данныя о цѣнѣ имущества, которыя имѣются въ производствѣ о публичной его продажѣ. Въ округѣ харьковскаго окружнаго суда, при выдачѣ данныхъ на имущества, продаваемыя съ публичныхъ торговъ, упомянутыя выше правила не примѣня-

ются на томъ основаніи, что правила эти установлены лишь для случаевъ перехода имуществъ „безмездными способами". Нотаріусы названнаго округа руководствуются, при совершеніи данныхъ на земли, указомъ общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената отъ 30 ноября 1878 г. № 51, послѣдовавшимъ въ разрѣшеніе вопроса, возбужденнаго нотаріусомъ смоленскаго окружнаго суда; при выдачѣ же данныхъ на имущества—цѣною, предложенною на торгахъ, въ которой проданное имущество утверждено за покупщикомъ. Что касается, засимъ, вопроса о способѣ полученія требуемыхъ Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1886 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта свѣдѣній о законной оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, то, въ этомъ отношеніи, нотаріусы означенныхъ выше городовъ держатся также неодинаковой практики: одни нотаріусы сами собираютъ эти свѣдѣнія, другіе—требуютъ ихъ отъ покупщиковъ, или же отъ тѣхъ учрежденій, которыя производили публичную продажу имуществъ. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что по сему предмету существуетъ самая разнообразная практика, и руководствуясь 259[1] ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г., и въ видахъ установленія единообразнаго порядка, при взиманіи гербоваго сбора съ данныхъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга, министръ юстиціи, ордеромъ отъ 10 декабря 1887 г. за № 5087, поручилъ оберъ-прокурору гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената вопросъ о примѣненіи къ этимъ даннымъ Высочайше утвержденныхъ 17 февраля 1886 г. правилъ, а равно и о томъ, кто обязанъ собирать свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ. Гражданскій кассаціонный департаментъ правительствующаго сената, принявъ во вниманіе, что дѣла по нарушеніямъ уст. о герб. сборѣ и уст. о пошл. разсматриваются и въ 1-мъ департаментѣ правительствующаго сената, призналъ необходимымъ, для единообразнаго истолкованія и примѣненія сихъ законовъ, разсмотрѣть возбуждаемые вопросы въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, вслѣдствіе чего они внесены первоприсутствующимъ на разрѣшеніе сего общаго собранія.

Приступая къ обсужденію перваго изъ предложенныхъ вопросовъ, правительствующій сенатъ находитъ, что, по 28 ст. уст. о герб. сборѣ, изданія 1874 г., суммою акта или документа, имѣющаго предметомъ переходъ права собственности на имущества недвижимыя или движимыя признается цѣна переходящаго имущества, объявляемая лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда цѣна эта ниже законной оцѣнки, установленной табелью, приложенною къ ст. 38, въ этихъ случаяхъ цѣна гербовой бумаги опредѣляется по суммѣ законной оцѣнки имущества. Въ частности, суммою акта, при соблюденіи изложеннаго выше правила, признаются: 1) по актамъ о продажѣ имущества — цѣна, за которую пріобрѣтается иму-

щество; 2) по актамъ о мѣнѣ—показанная въ актѣ стоимость того изъ обмѣниваемыхъ имуществъ, которое имѣетъ большую цѣнность; 3) по актамъ о раздѣлѣ, дареніи, выдѣлѣ или отдачѣ имущества въ приданое — показанная въ актѣ цѣна имущества, подвергаемаго раздѣлу, даримаго, отдѣляемаго или отдаваемаго въ приданое; 4) по актамъ о продажѣ имуществъ съ публичнаго торга—цѣна, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ и 5) по актамъ о переходѣ капиталовъ—одна капитальная сумма. По 38 ст. того же гербоваго устава, законною оцѣнкою имущества, составляющаго предметъ акта или документа, признаются: 1) для земель—цѣны, которыя были показаны въ приложенной при этой статьѣ табели; 2) для прочихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ въ городскихъ поселеніяхъ, такъ и внѣ оныхъ—цѣны, показанныя въ оцѣнкѣ для взиманія сборовъ земскихъ или городскихъ, или налога государственнаго, принимая изъ этихъ оцѣнокъ ту, которая выше, а за неимѣніемъ такихъ оцѣнокъ,—цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества, или же страховая съ прибавленіемъ—на стоимость мѣста, фундамента и проч., $^{1}/_{3}$ части оцѣночной суммы; 3) для акцій, облигацій и прочихъ денежныхъ бумагъ (кромѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ и билетовъ государственнаго казначейства) — цѣны, показанныя въ табели, составляемой министерствомъ финансовъ, по которой бумаги эти принимаются въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Въ 1878 году старшимъ нотаріусомъ смоленскаго окружнаго суда возбужденъ былъ вопросъ о размѣрѣ гербоваго сбора съ данныхъ на имѣнія, проданныя съ публичныхъ торговъ. Усмотрѣвъ, что по вопросу объ опредѣленіи суммы акта данной, утвержденнымъ министромъ финансовъ журналомъ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г., уже было разъяснено: 1) что, при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ съ актовъ о переходѣ недвижимыхъ имуществъ, слѣдуетъ руководствоваться табелью, приложенною къ ст. 402 уст. о пошл., а оцѣнку земель, установленную табелью, приложенною къ ст. 38 уст. о герб. сборѣ, принимать въ руководство только при исчисленіи цѣны актовой бумаги и 2) что въ тѣхъ случаяхъ, когда, при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ ст. 38 уст. о герб. сборѣ, цѣна актовой бумаги, для написанія данной, на основаніи ст. 28 гербоваго уст., должна быть опредѣляема по означенной табели, крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взыскиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ, правительствующій сенатъ, по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, въ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ 1878 г. № 12, пришелъ къ заключенію, что вопросъ, возбужденный нотаріусомъ смоленскаго окружнаго суда, уже разрѣшенъ означенною комиссіею; но, въ виду того, что подобныя недоразумѣнія могутъ возникнуть и на будущее время, правительствующій сенатъ, для устраненія этихъ недоразумѣній, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, опредѣлилъ: разъяснить предсѣдателямъ окружныхъ су-

довъ, предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ и старшимъ нотаріусамъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ 38 ст. устава о гербовомъ сборѣ, цѣна актовой бумаги для написанія данной, на основаніи 28 ст. герб. уст., должна быть опредѣляема по означенной табели; крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взыскиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ. Послѣ того, 15 іюня 1882 г. Высочайше утверждено положеніе о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (собр. узак. 1882 г. № 65, ст. 477). На основаніи 7 ст. этого положенія, цѣна имущества, съ котораго взимается пошлина, объявляется самими наслѣдниками или душеприказчиками и лицами, участвующими въ совершеніи акта о безмездномъ отчужденіи, причемъ цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки, установленной изданными тогда же на сей предметъ правилами. Первымъ пунктомъ этихъ правилъ указывался порядокъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ всякаго рода, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, во второмъ—оцѣнка земель, въ 3-мъ—прочихъ, кромѣ земель, имуществъ въ уѣздахъ, а въ 4 и 5—недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. Но 19 мая 1883 года (собр. узак. № 72 ст. 640) 2 пунк. этихъ правилъ уже измѣнился изданіемъ новой, Высочайше утвержденной табели, опредѣляющей законную оцѣнку земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, и эта табель тогда же распространена на взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ при переходѣ возмездными способами недвижимыхъ имуществъ съ отмѣною прежней оцѣнки, приложенной къ 399 ст. т. V уст. о пошл., причемъ въ измѣненіе и дополненіе прил. къ 399, 402 и 403 ст. уст., постановлено, чтобы въ актахъ, подлежащихъ оплатѣ крѣпостными пошлинами, цѣна недвижимыхъ имуществъ обозначалась на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) цѣна каждой десятины по землямъ, незаложеннымъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ,—не ниже законной оцѣнки, установленной для исчисленія пошлинъ, взимаемыхъ съ означенныхъ имуществъ при безмездномъ переходѣ оныхъ, а по землямъ, заложеннымъ въ сихъ учрежденіяхъ, не ниже означенной оцѣнки или той, которая произведена кредитнымъ учрежденіемъ для принятія имущества въ залогъ, сообразно тому, которая изъ упомянутыхъ двухъ оцѣнокъ выше и 2) цѣна домовъ, лавокъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ—не ниже оцѣнки, произведенной для взиманія городскаго сбора (общ. губ. учрежд. изд. 1876 г. ст. 2076—2078, уст. город. и сельск. хоз. изд. 1857 г. ст. 27 и 28), или цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, или же не ниже суммы, въ которой имѣніе застраховано, смотря по тому, которая изъ всѣхъ оцѣнокъ оказывается наиболѣе высокою (собр. узакон. 1883 г. № 72 ст. 641). Затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 14 февраля 1884 г. (собр. узак. № 290) приложенная къ 1 п. ст. 38 уст. о герб. сборѣ табель законной оцѣнки землямъ отмѣнена, съ замѣною ея Высочайше утвержденною 19 мая 1883 г. табелью законной оцѣнки земель, установлен-

ной. для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго ихъ перехода. Наконецъ, и эти правила подверглись опять измѣненію Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 17 февраля 1886 г. (собр. узак. № 31 ст. 293). Взамѣнъ пункта 2 ст. 38 уст. о герб. сборѣ, а также п. п. 3, 4 и 5 ст. 26 полож. о пошл. съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, постановленно: считать законною оцѣнкою для прочихъ, кромѣ земель, недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ,—оцѣнку, произведенную для взиманія земскихъ сборовъ въ уѣздахъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, или оцѣнку, для взиманія дополнительныхъ сборовъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій въ уѣздахъ, гдѣ земскія учрежденія еще не введены, или оцѣнку, для взиманія городскихъ сборовъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, гдѣ введено городовое положеніе 1870 г., или цѣну, показанную въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества, или оцѣнку страховую, или оцѣнку, произведенную для залога въ кредитномъ учрежденіи, смотря потому, которая изъ всѣхъ означенныхъ оцѣнокъ выше. На основаніи всѣхъ этихъ постановленій, изданныхъ съ 1874 г. въ дополненіе устава о пошлинахъ, порядокъ опредѣленія подлежащей, въ каждомъ случаѣ, употребленію гербовой бумаги и размѣра слѣдующихъ къ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ значительно усложнился, вызвалъ такое разнообразіе по примѣненію этихъ законоположеній, которое требуетъ согласованія и приведенія къ единству и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обнаружилъ невозможность въ точности исполнять другія законоположенія, имѣющія въ своей сферѣ столь же важное значеніе, какъ и огражденіе казны отъ случаевъ ущерба по поступленію гербовыхъ пошлинъ. Такъ по закону, дѣйствующему съ 1832 г. и не разъ подтверждавшемуся, данныя на недвижимыя имущества, проданныя съ публичнаго торга, должны быть выдаваемы нотаріальными учрежденіями, по полученіи сообщеній и по взносѣ установленныхъ пошлинъ, не позже какъ въ три дня (ст. 1507, 1508 и I п. 1388 ст. 1 ч. т. X изд. 1857 г.), но, очевидно, что это предписаніе не можетъ быть соблюдено, коль скоро необходимо предварительно изыскивать, на какой гербовой бумагѣ подлежатъ написанію этого рода акты. Такое замедленіе крайне вреднымъ образомъ отражается на успѣшности публичныхъ торговъ, ибо покупатели, обязанные внести всю сумму, предложенную на торгахъ, въ теченіи семи или пятнадцати дней (ст. 1161 уст. гражд. суд. и 1351 т. X ч. 2, изд. 1876 г.), подолгу не получаютъ данныхъ, и вслѣдствіе этого, не въ состояніи вступить въ распоряженіе пріобрѣтенною собственностью (ст. 1509 т. X ч. 1). И дѣйствительно, изъ приложенной къ настоящему предложенію оберъ-прокурора, переписки, производившейся въ министерствѣ юстиціи, видно, что въ настоящее время, какъ это удостовѣрилъ предсѣдатель московскаго окружнаго суда, для опредѣленія листа актовой бумаги для написанія данной, по мнѣнію, подходящему подъ 2 п. 38 ст. уст. о герб. сборѣ, нотаріусу слѣдуетъ имѣть въ виду земскую и городскую оцѣнку имѣнія, цѣну послѣдняго акта пріобрѣтенія, оцѣнку страховую и оцѣнку кредитнаго установленія. Пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга, до

полученія и отмѣтки данной, является для всѣхъ учрежденій лицомъ, чуждымъ имѣнію, а потому вышеозначенныя свѣдѣнія получить не можетъ. Судебное мѣсто, или кредитное учрежденіе, можетъ имѣть требуемыя закономъ свѣдѣнія (1111 ст. уст. гражд. суд.), но въ громадномъ большинствѣ случаевъ, при дѣлахъ о продажѣ, актовъ пріобрѣтенія не бываетъ (1112 ст. уст. гражд. суд.), поэтому лицомъ, собирающимъ справки, является необходимо нотаріусъ, ибо онъ и обязанъ опредѣлить цѣну бумаги и написать на ней данную. Для покупщика имѣнія собираніе означенныхъ справокъ представляетъ значительное замедленіе и большое неудобство; нѣкоторыя земскія управы и страховыя общества отказываютъ нотаріусамъ въ сообщеніи отвѣтовъ на затребованныя справки, въ такомъ случаѣ нотаріусъ доноситъ старшему нотаріусу о поступленіи къ нему дѣла о совершеніи данной и, на основаніи этой бумаги, старшій нотаріусъ, по силѣ 66 ст. врем. прав. о прим. нотар. полож., требуетъ отъ учрежденія необходимыя свѣдѣнія самъ, или выдаетъ пріобрѣтателю, согласно 77 ст. врем. прав., свидѣтельство. Въ виду этого, совершеніе данныхъ является весьма тяжелымъ актомъ, съ которымъ сопряжено для нотаріусовъ нерѣдко полученіе рѣзкихъ отвѣтовъ отъ нѣкоторыхъ учрежденій, особенно кредитныхъ и страховыхъ обществъ. Что касается страховой оцѣнки, то, въ большинствѣ случаевъ, пріобрѣтатель или не знаетъ ничего о застрахованіи купленнаго имущества, или заявляетъ, что имущество не застраховано, въ томъ и другомъ случаѣ нотаріусъ, не собирая справокъ по неизвѣстности, откуда ихъ получить, отбираетъ подписку отъ пріобрѣтателя, о чемъ и заявляетъ въ донесеніи старшему нотаріусу. Вся эта длинная, обременительная, недешево стоющая проволочка, при совершеніи данныхъ, вызываетъ постоянныя нареканія и на законъ, и на нотаріусовъ, и старшихъ нотаріусовъ, а между тѣмъ, какъ показала практика, доставляетъ казнѣ весьма ничтожный доходъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ и принимая во вниманіе, что въ 1878 году правительствующій сенатъ, разрѣшая представленіе смоленскаго старшаго нотаріуса, не входилъ въ обсужденіе его по существу, а только принялъ во вниманіе, что возбужденный имъ вопросъ уже былъ разъясненъ особою коммиссіею, образованною при министерствѣ финансовъ для разсмотрѣнія вопросовъ, возникавшихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ, 17 апрѣля 1874 г., общее собраніе правительствующаго сената, прежде чѣмъ входить въ обсужденіе, на сколько примѣнимы установленныя Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1886 г. мнѣніе государственнаго совѣта, взамѣнъ 2 пункта 38 ст. гербоваго устава, правила, опредѣляющія законную оцѣнку имуществъ для взысканія гербоваго сбора къ даннымъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга, признаетъ необходимымъ обсудить общій вопросъ о томъ: *какія основанія должны быть приняты въ соображеніе при опредѣленіи цѣны имуществъ, проданныхъ съ публичнаго торга, для опредѣленія цѣны гербовой бумаги для написанія данныхъ на оныя.* Въ семъ отношеніи правительствующій сенатъ находитъ, что всѣ постановленія, содержащіяся въ уставѣ гербоваго сбора 1874 г., съ послѣдующими къ нему дополненіями и измѣне-

ніями касательно опредѣленія законной оцѣнки имуществъ для соотвѣтствующаго взиманія, при переходѣ ихъ, гербоваго сбора, не высказываютъ тѣхъ основаній, которыя имѣлись въ виду, при установленіи этихъ правилъ, но, очевидно, что законодателемъ руководило при этомъ то же самое побужденіе, которое было высказано въ 397 ст. V т. уст. о пошл., по изд. 1857 г., т. е., что всѣ эти правила постановлены „къ вящему предупрежденію утаекъ и *сопряженнаго съ тѣмъ ущерба казенныхъ сборовъ*". При публичныхъ торгахъ, очевидно, такой утайки быть не можетъ, ибо высшая на продаваемое имущество цѣна выясняется на самыхъ торгахъ при соревнованіи всѣхъ, изъявившихъ желаніе пріобрѣсти такое имущество. Вслѣдствіе сего, при дѣйствіи прежняго устава гербоваго сбора и свода законовъ 1857 г., 404 ст. уст. о пошл. прямо опредѣляла, что съ имѣній, продаваемыхъ съ публичнаго торга, крѣпостныя пошлины взыскиваются по послѣдне-состоявшейся цѣнѣ при выдачѣ данной или купчей крѣпости, а какъ, по 144 ст. того же устава, цѣну переходящаго имѣнія для опредѣленія цѣны крѣпостной бумаги (соотвѣтствовавшей нынѣ взаимному пропорціональному гербовому сбору) велѣно было исчислить во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ тѣмъ же порядкомъ и по тѣмъ же самымъ правиламъ, по коимъ, въ слѣдующемъ раздѣлѣ гербоваго устава, было установлено исчислить оную для взиманія съ актовъ крѣпостныхъ пошлинъ, то, при дѣйствіи прежняго закона, и не возникало сомнѣнія на счетъ того, что для написанія данной слѣдуетъ употреблять крѣпостную бумагу, по послѣдне-состоявшейся на торгахъ цѣнѣ продававшагося имѣнія. Если вникнуть въ содержаніе 28 ст. уст. о гербовомъ сборѣ, изданія 1874 года, то нельзя не признать, что этотъ уставъ ни въ чемъ не измѣнилъ прежняго взгляда законодательства по этому поводу. Первая половина этой послѣдней статьи главнымъ основаніемъ для опредѣленія суммы акта, или документа, указываетъ на цѣну переходящаго имущества, объявляемую лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, установляя примѣненіе законной оцѣнки только въ тѣхъ случаяхъ, когда объявленная цѣна ниже этой законной оцѣнки. Если сдѣланныя во второй половинѣ этой статьи указанія о томъ, что слѣдуетъ считать суммою акта въ разныхъ частныхъ случаяхъ, и содержитъ оговорку, что указанія эти даются при условіи, чтобы показываемая въ сдѣлкахъ цѣна была не ниже законной оцѣнки, то оговорка эта отнюдь не можетъ относиться къ пункту 4-му, въ которомъ говорится объ актахъ о продажѣ имущества съ публичнаго торга, ибо въ этомъ случаѣ отсутствуетъ тотъ главный признакъ цѣнности сдѣлки, который имѣется въ наличности во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, т. е. отсутствуетъ цѣна, объявляемая самими лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, и повѣряемая установленіями, совершающими акты, чрезъ сравненіе ея съ установленною законною оцѣнкою. При продажѣ съ публичнаго торга, законная оцѣнка имуществъ, напротивъ, выясняется предварительно по преподаннымъ въ уставахъ судопроизводства правиламъ описи и оцѣнки, и эта, уже впередъ опредѣленная, стоимость повѣряется на публичныхъ торгахъ дѣлаемыми покупателями предложеніями, выясняющими дѣйствительную цѣну имущества. Указаніе,

что имущества обыкновенно оцѣниваются для публичной продажи въ ничтожную сумму и продаются съ публичныхъ торговъ ниже дѣйствительной ихъ стоимости, не подтверждается никакими положительными данными. Если бываютъ фиктивныя публичныя продажи, то онѣ относительно столь же рѣдки, какъ и заключеніе фиктивныхъ договоровъ, сравнительно съ совершеніемъ дѣйствительныхъ сдѣлокъ, а потому могущія встрѣтиться въ этомъ отношеніи злоупотребленія не даютъ еще справедливаго основанія къ привлеченію всѣхъ дѣйствительныхъ пріобрѣтателей къ болѣе возвышенному косвенному налогу, противъ оффиціально удостовѣряемой цѣны публичной продажи. Поэтому нѣтъ основанія примѣнять къ случаямъ продажи съ публичнаго торга, при которыхъ дѣйствительная цѣна имущества выясняется вполнѣ точно, усвоенныя въ уставѣ о пошлинахъ правила законной оцѣнки, производимой не путемъ кадастра или предварительной спеціальной описи, извѣстнаго имущества, а опредѣляемой только по нѣкоторымъ признакамъ цѣнности онаго, подмѣчаемымъ въ извѣстные моменты и представляющимъ, поэтому, оцѣнку только приблизительную къ настоящей стоимости имущества. Въ виду сего, изъясненіе означеннаго 4 п. 28 ст. уст. о гербовомъ сборѣ въ томъ смыслѣ, что суммою акта по имуществу, продававшемуся съ публичнаго торга, должно считать цѣну, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ, только въ томъ случаѣ, когда эта цѣна не ниже законной оцѣнки, должно быть отнесено къ недоразумѣнію, порожденному неясностью редакціи этой статьи. Такое воззрѣніе подтверждается тѣмъ, что до настоящаго времени осталось безъ измѣненія постановленіе закона о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ имуществъ, проданныхъ на публичныхъ торгахъ, по цѣнѣ, на нихъ состоявшейся, хотя бы имущество и было продано ниже законной оцѣнки. Но крѣпостныя пошлины взимаются въ размѣрѣ четырехъ процентовъ съ переходящаго въ другія руки имѣнія, тогда какъ гербовый сборъ не достигаетъ и полупроцента оной; а потому если законодательство, по отношенію къ болѣе возвышенной пошлинѣ, продолжаетъ придавать цѣнѣ, состоявшейся на публичныхъ торгахъ, значеніе дѣйствительной стоимости продававшагося имущества, то нѣтъ уже повода предполагать, что въ томъ же уставѣ о пошлинахъ, но только по другому меньшему сбору, оно имѣло въ виду лишить значенія ту же самую цѣну. Признавая по этимъ соображеніямъ, что суммою акта по имуществамъ, проданнымъ съ публичнаго торга, должна быть всегда признаваема цѣна, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ, хотя бы эта цѣна была ниже законной оцѣнки для взиманія гербоваго сбора, опредѣленной для другихъ случаевъ, правительствующій сенатъ приходитъ къ выводу, что, засимъ, упадаетъ уже возбужденный настоящимъ предложеніемъ вопросъ о возможности примѣненія В ы с о ч а й ш е утвержд. 17 февраля 1886 г. правилъ къ даннымъ на имущества, проданныя съ публичнаго торга, а вмѣстѣ съ тѣмъ падаютъ возбужденные министерствомъ финансовъ по этому поводу недоразумѣнія. Обращаясь, засимъ, ко второму, предположенному на обсужденіе, вопросу о томъ: кто обязанъ собирать свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для

взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ, правительствующій сенатъ находитъ, что правильное воззрѣніе на этотъ вопросъ зависитъ отъ разносторонних соображеній и собранія нѣкоторыхъ предварительныхъ справокъ, а потому нуждается въ особомъ, независимомъ отъ сего, сужденіи. По таковымъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что, въ силу 4 п. 28 ст. уст. о герб. сборѣ, суммою акта по имуществу, продававшемуся съ публичнаго торга, для взысканія гербоваго сбора по написанію данныхъ, слѣдуетъ всегда считать цѣну, въ которой такое имущество укрѣплено за покупателемъ, безразлично къ тому, превышаетъ ли или не достигаетъ эта цѣна законной оцѣнки имущества по правиламъ 38 ст. того же устава, о чемъ и дать знать указами судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, копію же сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось* $\frac{\text{марта } 7}{\text{декабря } 19}$ *1888 года).*

193. 1889 года мая 19 дня. Указъ гражд. касс. департ., по вопросу о взиманіи въ губерніяхъ царства польскаго крѣпостной и актовой пошлинъ съ актовъ на недвижимыя имущества, совершенныхъ до 1 іюля 1884 г., но подлежащихъ утвержденію въ этотъ день или послѣ онаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушали: предложенный оберъ-прокуроромъ, по ордеру министра юстиціи, отъ 1 апрѣля 1888 годъ, за № 9531, на основаніи ст. 259[1] учр. суд. уст., вопросъ о взиманіи въ губерніяхъ царства польскаго крѣпостной и актовой пошлинъ съ актовъ на недвижимыя имущества, совершенныхъ до 1 іюля 1884 года, но подлежавшихъ утвержденію въ этотъ день или послѣ онаго.

В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ 1 мая 1884 года мнѣніемъ государственнаго совѣта о распространеніи на губерніи царства польскаго общаго устава о гербовомъ сборѣ и положеніяхъ о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (собр. узак. 1884 г. № 52 ст. 412), между прочимъ, установлено взиманіе: 1) крѣпостной пошлины при возмездномъ переходѣ права собственности на недвижимое имущество (4% со стоимости имущества) и 2) актовой пошлины съ актовъ о переходѣ такого права, объ ограниченіи онаго, обремененіи и освобожденіи отъ обремененія, а также о правахъ, обезпеченныхъ ипотекою (3 р. съ акта), причемъ, въ случаяхъ, когда такіе акты относятся къ имуществамъ ипотекованнымъ, предписано взыскивать означенныя пошлины передъ внесеніемъ сущности правоосновавія въ ипотечный указатель (ст. 22 ипотечн. уст. 1818 г.), а когда они относятся къ имуществамъ неипотекованнымъ, но требуютъ утвержденія предсѣдателя окружнаго суда или мироваго судьи, по 37 ст. прав. о прим. нотар. полож. въ варш. суд. окр., (ст. 256 полож. о

нотар. части, изд. 1883 г.), —при такомъ утвержденіи. Срокомъ-же, для приведенія этого закона въ дѣйствіе, назначено 1 іюля 1884 года (ст. VII, VIII и XII). Вслѣдствіе сего, въ практикѣ возникъ подлежащій нынѣ обсужденію вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать въ губерніяхъ царства польскаго крѣпостную и актовую пошлины по тѣмъ изъ указанныхъ актовъ, которые совершены до 1 іюля 1884 года, но по которымъ вышеуказанные моменты, для взиманія сихъ пошлинъ, наступили уже въ этотъ день или послѣ онаго.

Обсудивъ этотъ вопросъ, правительствующій сенатъ находитъ, что, по ст. 60 и 61 св. зак. т. I закон. основн., никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія, за исключеніемъ лишь того случая, когда въ самомъ законѣ сказано, что онъ составляетъ только подтвержденіе и изъясненіе смысла прежняго закона или что сила его простирается и на время, предшествовавшее его обнародованію. Между тѣмъ, взысканіе съ актовъ, совершенныхъ до вступленія въ силу закона 1 мая 1884 года, пошлинъ, лишь этимъ закономъ установленныхъ и не полагавшихся по дѣйствовавшему до того времени въ губерніяхъ царства польскаго уставу о герб. сборѣ $\frac{25\text{ сентября}}{7\text{ октября}}$ 1863 г. (дневн. зак. т. LXI стр. 220), безъ приведенія въ семъ законѣ вышеуказанныхъ оговорокъ, несомнѣнно, имѣло-бы значеніе присвоенія сему закону обратной силы, а это, кромѣ прямаго нарушенія ст. 60 и 61 св. зак. т. I закон. основн., было-бы крайне несправедливо по отношенію къ лицамъ, заключившимъ договоры о недвижимомъ имуществѣ до того времени, когда законъ 1 мая 1884 года сдѣлался общеизвѣстнымъ (по ст. 22 ипот. уст. 1818 г. и ст. 257 полож. о нотар. части между совершеніемъ акта и утвержденіемъ его можетъ пройти цѣлый годъ времени), ставя ихъ въ необходимость или подвергнуться такому расходу, котораго они не могли предвидѣть, или, во избѣжаніе этого расхода въ виду значительности онаго и въ виду грамадной разницы онаго съ пошлиною, подлежавшею уплатѣ на основаніи прежняго устава о герб. сборѣ ($^2/_5$ % со стоимости имущества),—отказаться отъ заключенія сдѣлки, что въ свою очередь повело-бы къ различнымъ спорамъ и расчетамъ между договаривающимся сторонами. Посему, уже одно это обстоятельство могло бы служить достаточнымъ оправданіемъ отрицательнаго разрѣшенія обсуждаемаго вопроса. Но къ такому же заключенію приводитъ и другое, ближе къ сему вопросу стоящее соображеніе. Содержаніе закона 1 мая 1884 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что установленныя симъ закономъ для губерній царства польскомъ крѣпостная и актовая пошлины подлежатъ взысканію лишь съ 1 іюля 1884 г., а до этого дня акты о недвижимомъ имуществѣ, въ семъ краѣ совершавшіеся, должны были оплачиваться только тою пошлиною, которая полагалась по вышеуказанному уставу о гербовомъ сборѣ 1863 года; слѣдовательно, новыя пошлины установлены взамѣнъ прежней, или, иначе говоря, новая пошлина подлежитъ взысканію съ даннаго акта лишь въ томъ случаѣ, когда онъ не оплаченъ уже прежнею пошлиною. Между тѣмъ, по ст. 33 устава о гербовомъ сборѣ 1863 г., опредѣленныя симъ уставомъ

пошлины по договорамъ вообще уплачивались при самомъ совершеніи акта. Изъ сего слѣдуетъ, что акты о недвижимомъ имуществѣ, совершенные въ губерніяхъ царства польскаго до 1 іюля 1884 г., какъ уже оплаченные подлежащею по закону пошлиною, не могутъ подлежать какой-либо другой соотвѣтствующей ей пошлинѣ; иначе-же имѣло бы мѣсто не *замѣна* одной пошлины другою, а взысканіе двойной пошлины, къ чему въ законѣ 1 мая 1884 г., конечно, не представляется никакого основанія. Для устраненія же всякаго сомнѣнія въ томъ, что пошлина въ $^2/_5$ % со стоимости недвижимаго имущества, по уставу 1863 г., имѣла значеніе не только гербовой,—за бумагу, на которой излагался актъ, но и пошлины за переходъ составлявшаго предметъ акта права на недвижимое имущество, достаточно указать на то: 1) что размѣръ этой пошлины опредѣлялся не только стоимостью имущества, но и свойствомъ онаго, ибо, при совершеніи актовъ на движимое имущество, по сему уставу взималось меньше, а именно лишь $^1/_5$ % (ст. 169 и 171 приложенной къ уставу о гербовомъ сборѣ табели); 2) что, по ст. 1573 и 1774 уст. гр. суд., эта же пошлина подлежала взысканію и при укрѣпленіи права на недвижимое имущество, пріобрѣтаемое въ губерніяхъ царства польскаго съ публичнаго торга, взамѣнъ крѣпостной пошлины, опредѣленной для Имперіи въ ст. 1162 того-же устава.

По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: разъяснить, что такіе, составленные въ губерніяхъ царства польскаго, акты о возмездномъ переходѣ права собственности на недвижимое имущество, ограниченіи сего права, обремененіи онаго и освобожденіи отъ обремененія, а равно о правахъ, обезпеченныхъ ипотекою, которые совершены до 1 іюля 1884 года, но по которымъ сущность правооснованія подлежала внесенію въ ипотечный указатель (ст. 22 ипотечн. уст. 1818 г.), или которые подлежали утвержденію по ст 256 полож. о нотар. части, изд. 1883 г., въ этотъ день или послѣ него,— не нуждаются въ оплатѣ ихъ крѣпостною и актовою пошлинами, установленными Высочайше утвержденнымъ 1 мая 1884 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, о распространеніи на губерніи царства польскаго дѣйствія общаго устава о гербовомъ сборѣ и положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами. О чемъ, для свѣдѣнія и руководства, дать знать циркулярными указами варшавской судебной палатѣ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ варшавскаго судебнаго округа. *(Опредѣленіе состоялось 7 февраля 1889 г.).*

194. 1889 года ноября 30 дня. Указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ по вопросу объ обязательности для судебныхъ слѣдователей требованій лицъ прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ: переданный при вѣдѣніи изъ высшаго дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената во-

просъ по предмету обязательности для судебныхъ слѣдователей требованій лицъ прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствій.

Высшее дисциплинарное присутствіе правительствующаго сената по одному изъ дѣлъ, дошедшихъ до его разсмотрѣнія въ порядкѣ апелляціонномъ, усмотрѣло, что въ судебныхъ установленіяхъ неоднократно уже возникали недоразумѣнія о томъ, вправѣ ли судебный слѣдователь, получившій предложеніе лица прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствія (уст. угол. суд. ст. 297 п. 4), войти въ обсужденіе наличности достаточнаго основанія къ началу слѣдствія (ст. 262) и законности требованія прокурорскаго надзора (281 ст.), и если такое право принадлежитъ судебному слѣдователю, то, при разномысліи между нимъ и прокурорскимъ надзоромъ, примѣняется ли и въ отношеніи начала слѣдствія правило, постановленное въ ст. 282 уст. угол. суд., съ обязанностію судебнаго слѣдователя подчиняться вторичному предложенію прокурорскаго надзора, или же долженъ быть соблюдаемъ иной порядокъ и какой именно? Съ цѣлію устраненія оказывающагося разнообразія въ судебной практикѣ по симъ вопросамъ и вредныхъ для дѣла преканій на будущее время, высшее дисциплинарное присутствіе внесло сіи вопросы, установленнымъ на то порядкомъ, на разрѣшеніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и останавливаясь на обсужденіи возбужденныхъ вопросовъ, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ: 1) что хотя, по силѣ 4 п. 297 ст. уст. угол. суд., законнымъ поводомъ для начатія предварительнаго слѣдствія признается возбужденіе дѣла прокуроромъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ томъ же уставѣ уголовнаго судопроизводства содержится цѣлый рядъ особыхъ правилъ, коими, независимо отъ предложенія прокурорскаго надзора, обусловлено начатіе предварительныхъ слѣдствій по различнаго рода дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ. Къ числу такого рода правилъ относятся: а) наличность въ подлежащемъ изслѣдованію дѣяніи признаковъ преступленія или проступка и притомъ подсуднаго не мировымъ, а общимъ судебнымъ установленіямъ (ст. 200, 277 и 249 уст. угол. суд.); б) отсутствіе законныхъ причинъ, погашающихъ уголовную отвѣтственность, указанныхъ въ 16 ст. уст. угол. суд., по силѣ коей судебное преслѣдованіе въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго не можетъ быть возбуждаемо за истеченіемъ давности, за Высочайшимъ указомъ, или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарующимъ прощеніе и т. д.; в) предварительное разсмотрѣніе и постановленіе подлежащимъ гражданскимъ судомъ рѣшенія по дѣламъ, по коимъ опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія, въ установленномъ порядкѣ, правъ состоянія, или собственности на недвижимое имущество и т. д. (ст. 27 уст. угол. суд.); г) по дѣламъ о нѣкоторыхъ родахъ преступленій предъявленіе требованія о производствѣ предварительнаго слѣдствія тѣми установленіями, которымъ предоставлено исключительное право на воз-

бужденіе по симъ дѣламъ судебнаго преслѣдованія, какъ то: по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ вѣры христіанской предъявленіе духовнымъ начальствомъ требованія о производствѣ слѣдствія (1006 ст. уст. угол. суд.), по дѣламъ о преступленіяхъ должности—предъявленіе требованія подлежащими начальствами о производствѣ слѣдствія (1080 и 1089 ст. уст. угол. суд.), по дѣламъ о нарушеніяхъ закона о печати—предъявленіе объ этомъ требованія со стороны главнаго управленія по дѣламъ печати, или цензурныхъ комитетовъ (1213[5] ст. уст. угол. суд.) и др.; 2) что означеннаго рода постановленія закона обязательны, въ силу 1 и 312 ст. уст. угол. суд., и для чиновъ прокурорскаго надзора, почему и самое предложеніе прокурора о производствѣ предварительнаго слѣдствія можетъ имѣть значеніе законнаго повода для начатія онаго лишь въ томъ случаѣ, когда оно совмѣщаетъ въ себѣ требуемыя самимъ закономъ условія для возбужденія предварительныхъ слѣдствій; 3) что производство предварительныхъ слѣдствій возложено закономъ на судебныхъ слѣдователей, которымъ, при изслѣдованіи преступныхъ дѣяній, представлена самостоятельная судебная власть, съ особо указанными ограниченіями (6 ст. учр. суд. уст. и 264, 269, 277, 281, 285, 416, 482 и др. ст. уст. угол. суд.), причемъ законъ (262 ст. уст. угол. суд.) вмѣняетъ судебнымъ слѣдователямъ въ обязанность не начинать предварительныхъ слѣдствій безъ законныхъ къ тому поводовъ и достаточныхъ основаній; посему и въ виду 1 ст. уст. угол. суд., судебные слѣдователи, получивъ предложеніе прокурора о производствѣ предварительнаго слѣдствія, не только вправѣ, но и обязаны входить въ обсужденіе наличности, независимо отъ предложенія прокурора, самимъ закономъ установленныхъ условій для приступа къ предварительному слѣдствію, что явствуетъ и изъ рѣшенія уголов. кассац. д—та 1868 г. № 770, коимъ, согласно 27 ст. уст. угол. суд. и 8 ст. уст. гр. суд., признано, что ни прокуроръ окружнаго суда, ни судебный слѣдователь, получившій предложеніе прокурора, не имѣли никакого права возбуждать уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ злоумышленномъ нарушеніи такого договора, существованіе котораго гражданскимъ судомъ признано недоказаннымъ и разсмотрѣніе котораго, какъ по содержанію, такъ и по исполненію, выходило изъ предѣловъ суда уголовнаго, по свойству самаго договора, содержаніе и нарушеніе котораго могло быть доказано только посредствомъ письменныхъ актовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ и разсмотрѣнныхъ въ порядкѣ гражданскаго суда и 4) что судебные слѣдователи, получивъ предложеніе прокурора о производствѣ предварительнаго слѣдствія и не признавая возможнымъ, по всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи предложенія, принять таковое къ исполненію, вслѣдствіе существованія, по мнѣнію ихъ, судебныхъ слѣдователей, такихъ законныхъ причинъ, въ силу коихъ предварительное слѣдствіе не можетъ быть начато, должны, примѣняясь къ 277 ст. уст. угол. суд., составить надлежащее о томъ постановленіе и представить дѣло, чрезъ прокурора, въ судъ, отъ котораго и будетъ зависѣть разрѣшеніе возникшаго по оному разномыслія, причемъ прокурорскій

надзоръ, получивъ такія постановленія слѣдователя, обязанъ, не входя съ слѣдователемъ въ пререканія, направить дѣло въ указанномъ 277 ст. уст. угол. суд. порядкѣ. По симъ основаніямъ правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что возбужденные по настоящему дѣлу вопросы разрѣшаются точнымъ смысломъ 1, 262 и 277 ст. уст. угол. суд., о чемъ сообщить вѣдѣніемъ высшему дисциплинарному присутствію правительствующаго сената и дать знать указами всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось марта 6 дня 1889 г.).*

195. 1889 года ноября 30 дня. Указъ общаго собранія 1-го и касаціонныхъ департаментовъ, по вопросу объ опредѣленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя прежніе владѣльцы не имѣли узаконеннаго акта, а также при укрѣпленіи недвижимыхъ имѣній по давности владѣнія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, вслѣдствіе ордера министра юстиціи, вопросъ объ опредѣленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя прежніе владѣльцы не имѣли узаконеннаго акта, а также въ случаѣ укрѣпленія недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія.

Государственный контроль сообщилъ министерству юстиціи, что судебными установленіями не усвоено однообразной практики по вопросу объ опредѣленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при переходѣ съ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя не существовало прежде узаконеннаго акта, а также въ случаяхъ укрѣпленія недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія. Изъ собранныхъ, вслѣдствіе сего, министерствомъ юстиціи свѣдѣній оказалось, что, при переходѣ съ торговъ недвижимыхъ имуществъ отъ владѣльцевъ, не имѣющихъ на оныя узаконенныхъ актовъ, одни судебныя мѣста взимаютъ крѣпостныя пошлины въ количествѣ 12%, другія—8%, а иныя лишь—4%; при выдачѣ давностныхъ свидѣтельствъ, одни суды взыскиваютъ таковыя пошлины въ двойномъ (въ количествѣ—8%), а другіе только въ ординарномъ размѣрѣ (въ количествѣ 4%). Такая разнообразная въ указанномъ отношеніи практика судебныхъ установленій объясняется различнымъ толкованіемъ 396 ст. т. V св. зак. уст. о пошл. и примѣч. къ ней. Судебныя мѣста, ограничивающіяся взиманіемъ, при переходѣ съ торговъ помянутыхъ выше имѣній въ крѣпостныя пошлины 4% руководствуется слѣдующими соображеніями: согласно 363 ст. уст. о пошл., крѣпостныя пошлины взыскиваются лишь при переходѣ права собственности отъ одного лица къ другому, когда владѣльцу выдается крѣпостной актъ; въ такомъ

же смыслѣ сдѣдуетъ понимать и примѣчаніе къ 396 ст. устава. Между тѣмъ, укрѣпляя имѣніе за покупщикомъ съ публичнаго торга, судъ не обсуждаетъ правъ прежняго владѣльца и не выдаетъ ему актовъ укрѣпленія, но разсматриваетъ вопросъ только въ отношеніи соблюденія формальностей, установленныхъ для производства публичныхъ торговъ; владѣлецъ же продаваемаго имѣнія, по смыслу 1112 ст. уст. гражд. суд. изд. 1883 г., не обязанъ даже предъявлять свои крѣпостные документы, хотя бы и имѣлъ таковые. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ, при продажѣ съ публичнаго торга, суду бываетъ неизвѣстно—по какому праву прежній собственникъ владѣлъ продаваемымъ имѣніемъ; прибѣгать же къ мѣрамъ принудительнымъ—требовать отъ прежняго владѣльца представленія крѣпостныхъ актовъ судъ не обязанъ по закону. Засимъ, избраніе способовъ приведенія судебнаго рѣшенія въ исполненіе, по 935 ст. уст. гражд. суд., зависитъ отъ взыскателя, и судебный приставъ долженъ описать то имѣніе, которое ему послѣдній укажетъ. Вслѣдствіе сего, нерѣдко описываются и продаются имѣнія, должнику не принадлежащія, а только, по предъявленіи иска третьимъ лицомъ, продажи уничтожаются; при наличности этихъ условій, подвергались бы штрафу за неимѣніе крѣпостныхъ актовъ такія лица, которыя, въ силу закона, не могутъ ихъ имѣть; въ виду этого и за непредоставленіемъ суду права производить изслѣдованія о наличности документовъ на право владѣнія, примѣненіе примѣчанія къ 396 ст. уст. о пошл. поставило бы судъ въ необходимость облагать всѣхъ безъ изъятія должниковъ и карать, не убѣдившись въ ихъ виновности. Независимо отъ сего, по мнѣнію означенныхъ судебныхъ мѣстъ, не представляется достаточныхъ основаній во взысканію въ указанныхъ случаяхъ двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ собственно за владѣніе имѣніемъ безъ узаконеннаго акта еще и потому, что таковая мѣра имѣла бы своимъ послѣдствіемъ не штрафованіе самихъ владѣльцевъ такихъ имѣній, а обложеніе ихъ кредиторовъ налогомъ, вполнѣ случайнымъ и притомъ едва ли справедливымъ: почти вся вырученная при публичной продажѣ сумма поступаетъ исключительно на удовлетвореніе кредиторовъ; поэтому отчисленіе изъ покупной суммы, сверхъ 4%, причитающихся за переходъ имѣнія къ новому владѣльцу, еще указаннымъ 8% въ видѣ штрафа, можетъ послужить средствомъ недобросовѣстному должнику умышленно не представлять акта укрѣпленія съ цѣлію повредить своимъ кредиторамъ, что, естественно, еще болѣе уменьшитъ благонадежность пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга и понизитъ существующія крайне низкія цѣны при такихъ торгахъ. Практика судовъ, взыскивающихъ. при переходѣ съ торговъ сказанныхъ имуществъ, въ крѣпостныя пошлины 8%, основана на томъ, что 395 ст. уст. о пошл. обязываетъ владѣльца имѣнія, на которое былъ совершенъ крѣпостной актъ, уплачивать крѣпостныя пошлины въ размѣрѣ 4%, а 396 ст. сего устава предписываетъ взимать пошлины въ двойномъ количествѣ съ покупщиковъ тѣхъ недвижимыхъ имѣній, на которыя не имѣется крѣпостныхъ документовъ; но такъ какъ въ этой послѣдней статьѣ нѣтъ указаній

на то, что она дополняетъ собою ст. 395, а напротивъ того, точный смыслъ сихъ статей приводитъ къ заключенію, что каждая изъ нихъ исключаетъ другую, то совмѣстное примѣненіе этихъ статей, къ тѣмъ случаямъ, когда неукрѣпленное законнымъ актомъ имѣніе переходитъ отъ одного лица къ другому не должно быть допускаемо. Такое толкованіе, по заявленію этихъ судебныхъ мѣстъ, подтверждается отсутствіемъ въ судебныхъ уставахъ правила, обязывающаго судъ налагать взысканіе на бывшихъ владѣльцевъ, тогда какъ, по силѣ 1162 ст. уст. гражд. суд. изд. 1863 г., учрежденіе, утверждающее торги, обязано взыскивать крѣпостныя пошлины по суммѣ, данной на торгахъ, съ купившаго имѣніе, который, такимъ образомъ, обязанъ былъ бы уплатить лишь 4%, и было бы несправедливымъ взыскивать съ него сборъ, причитающійся съ прежняго владѣльца. Наконецъ, нѣкоторые суды, руководствующіеся указаніями совѣта государственнаго контроля, изложенными въ постановленіи его отъ 17 мая 1875 г. (по д. омской контрольной палаты), взыскиваютъ въ сказанныхъ случаяхъ 12%.—Обращаясь затѣмъ къ практикѣ судебныхъ мѣстъ по вопросу о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ по давностному владѣнію, оказывается что суды, взыскивающіе въ означенныхъ случаяхъ двойныя крѣпостныя пошлины, т. е., 8 процентныя, руководствуются въ этомъ отношеніи рѣшеніемъ гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената отъ 5 ноября 1872 г. по д. Молевниковой (сбор. рѣшеній за 1872 г. № 792), а также примѣчаніемъ къ ст. 396 уст. о пошл., основаннымъ, между прочимъ, на Высочайше утвержденныхъ 31 мая 1828 г. и 16 іюня 1858 г. мнѣніяхъ государственнаго совѣта. Окружные же суды, взимающіе въ сихъ же случаяхъ крѣпостныя пошлины только въ ординарномъ размѣрѣ, т. е. въ количествѣ 4%, исходятъ изъ тѣхъ соображеній, что давностное владѣніе признается закономъ однимъ изъ способовъ пріобрѣтенія имущества, почему и не представляется основаній подвергать штрафу лицъ, пріобрѣтающихъ этимъ законнымъ способомъ право собственности на недвижимыя имѣнія, примѣненіе же къ давностнымъ владѣльцамъ установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1858 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта правилъ, не оправдывалось бы содержаніемъ сихъ правилъ, въ коихъ говорится о владѣніи, основанномъ на разнаго рода незаконныхъ актахъ и словесныхъ сдѣлкахъ. Наконецъ, иные окружные суды, по нѣкоторымъ дѣламъ этого рода, взыскиваютъ двойныя, а по другимъ дѣламъ лишь ординарныя крѣпостныя пошлины, причемъ, за основное положеніе, которымъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, руководствуются сіи суды, принято разграниченіе на извѣстные періоды того времени, къ которому относится начало давностнаго владѣнія имѣніемъ и возникновеніе, на основаніи такового владѣнія, права собственности на это имѣніе и именно: первый періодъ—время до 1 января 1825 г., второй—съ 1 января 1825 г. по 11 августа 1858 г. и третій—послѣдующее затѣмъ время (т. е., послѣ 11 августа 1858 г.). При выдачѣ крѣпостнаго свидѣтельства на недвижимое имѣніе лицу, владѣніе котораго этимъ имѣніемъ началось ранѣе 1 января 1825 г. крѣпо-

стныя пошлины вовсе не взыскиваются, на основаніи закона 31 мая 1828 г.; съ лицъ же, пріобрѣвшихъ недвижимое имѣніе по неформальному акту въ періодъ времени съ 1 января 1825 г. по 11 августа 1858 г., или право которыхъ на недвижимое имѣніе, въ силу давностнаго владѣнія, возникло въ тотъ же періодъ времени, крѣпостныя пошлины взимаются въ размѣрѣ 8%, въ видѣ штрафа за то, что, не смотря на сдѣланное правительствомъ предупрежденіе, они, въ установленный трехлѣтній срокъ, не озаботились полученіемъ надлежащаго крѣпостнаго акта и не уплатили причитающихся съ нихъ въ казну гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ. Затѣмъ, при выдачѣ крѣпостнаго свидѣтельства лицу, право котораго на недвижимое имѣніе, въ силу давностнаго владѣнія, возникло послѣ 11 августа 1858 г., крѣпостныя пошлины взыскиваются, согласно 395 ст. уст. о пошл., только въ размѣрѣ 4%, ибо Высочайше утвержд. 31 мая 1828 года и 16 іюня 1858 года мнѣнія государственнаго совѣта, имѣвшія въ виду исключительно тѣхъ лицъ, которыя въ то время уже владѣли недвижимыми имѣніями по неформальнымъ актамъ, или вовсе безъ всякихъ актовъ, не могутъ быть примѣняемы къ лицамъ, права которыхъ на имѣнія возникли уже послѣ распубликованія этихъ законовъ. Вслѣдствіе сего и въ видахъ установленія единообразной въ судебныхъ мѣстахъ практики по настоящему предмету, министръ юстиціи, на основаніи 259[1] ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г., ордеромъ за № 10926, поручилъ оберъ-прокурору предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ: что, при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ и при укрѣпленіи ихъ за лицомъ, предложившимъ на торгахъ высшую цѣну, судъ не обязанъ, по закону, удостовѣряться, на какомъ основаніи и по какому акту должникъ владѣлъ этимъ имуществомъ. Для подобнаго удостовѣренія судъ не имѣетъ даже законныхъ способовъ и возможности, такъ какъ одно непредставленіе должникомъ къ описи акта укрѣпленія вовсе не свидѣтельствуетъ о неимѣніи имъ таковаго. На основаніи 1103 ст. уст. гражд. суд., опись должна содержать въ себѣ указаніе, по какому акту досталось имѣніе должнику, но только въ томъ случаѣ, если это можно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ. Затѣмъ, ст. 1111 хотя обязываетъ должника представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право, но неисполненіе должникомъ этого требованія имѣетъ, по ст. 1112, лишь то послѣдствіе, что онъ лишается права жаловаться на происшедшую, вслѣдствіе сего, неправильность описи. Производить же разслѣдованіе, какимъ способомъ пріобрѣтено должникомъ продаваемое съ публичнаго торга имущество, и имѣетъ ли онъ законный актъ укрѣпленія, ни судебному приставу, производящему опись имущества,

ни суду права закономъ не предоставлено, тѣмъ болѣе, что и въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта 31 мая 1828 г., коимъ вмѣнено было владѣльцамъ домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, не имѣвшимъ на таковыя имѣнія актовъ, совершить оные въ теченіи трехъ лѣтъ, положено было розысканій по предмету совершенія сихъ актовъ не дѣлать, и какъ этимъ закономъ, такъ и примѣчаніемъ къ 396 ст. уст. о пошл. по прод. 1886 г. предписано взыскивать двойныя крѣпостныя пошлины съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, не имѣющихъ узаконеннаго на оныя акта, лишь въ томъ случаѣ, если это откроется изъ дѣлъ, до правительства дошедшихъ. По точному смыслу этихъ законовъ, судъ можетъ подвергнуть владѣльца недвижимаго имущества взысканію двойной крѣпостной пошлины не иначе, какъ ежели по производящемуся въ судѣ дѣлу несомнѣнно обнаружится, что владѣлецъ не имѣетъ узаконеннаго на имущество акта и не уплатилъ въ казну крѣпостныхъ пошлинъ, тогда какъ, по роду пріобрѣтенія имущества, съ него слѣдуютъ крѣпостныя пошлины. Обстоятельство это можетъ обнаружиться какъ при производствѣ дѣла о продажѣ недвижимаго имущества съ публичныхъ торговъ, такъ и по всякому другому, производящемуся въ судѣ, дѣлу. Но, какъ объяснено выше, для примѣненія этихъ постановленій закона недостаточно одного непредставленія должникомъ къ описи акта, удостовѣряющаго его право собственности на продаваемое имущество, и притомъ взысканіе двойной крѣпостной пошлины, если бы обнаружился поводъ къ тому ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обращено на купившаго съ публичнаго торга имущество, такъ какъ взысканію этому подвергается, по закону, владѣлецъ имущества, не имѣющій на оное узаконеннаго акта, а никакъ не пріобрѣтающій такое имущество по законному акту. По симъ основаніямъ слѣдуетъ признать, что, при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, съ покупщиковъ оныхъ должны быть взыскиваемы крѣпостныя пошлины лишь въ размѣрѣ 4%, хотя бы прежнимъ владѣльцемъ и не были представлены къ описи узаконенные акты, удостовѣряющіе его право на имущество. Обращаясь къ вопросу о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взысканію при укрѣпленіи недвижимаго имущества за владѣльцемъ онаго по праву земской давности, правительствующій сенатъ находитъ, что подвергать взысканію двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ лицъ, пріобрѣтающихъ недвижимыя имущества по давностному владѣнію не представляется законнаго основанія потому, что взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ установлено законами 31 мая 1828 г., 16 іюня 1858 г. и примѣчаніемъ къ 396 ст. уст. о пошл. по прод. 1886 г. съ неимѣющихъ узаконеннаго акта владѣльцевъ только такихъ недвижимыхъ имуществъ, съ которыхъ, по роду ихъ пріобрѣтенія, слѣдовали крѣпостныя пошлины. Между тѣмъ, давность есть одинъ изъ самостоятельныхъ способовъ пріобрѣтенія имущества, не требующій для подтвержденія своего какихъ либо актовъ и не находящійся въ зависимости отъ того, какимъ образомъ началось владѣніе имуществомъ. Даже незаконное завладѣніе укрѣпляется давностью. Посему, такое пріобрѣтеніе имущества не можетъ быть отнесено,

по началу своему, къ роду пріобрѣтенія, по которому слѣдовали въ казну крѣпостныя пошлины. А вслѣдствіе сего, приведенныя выше узаконенія, устанавливающія взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ не могутъ имѣть примѣненія къ случаю пріобрѣтенія имущества по давности владѣнія. Поэтому, при выдачѣ давностному владѣльцу, согласно разъясненію гражданскаго кассаціоннаго департамента, въ рѣшеніи его 5 октября 1872 г. по дѣлу Молошниковой (сборникъ № 792), свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, должны быть взыскиваемы крѣпостныя пошлины лишь въ размѣрѣ четырехъ процентовъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что при переходѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, судъ взыскиваетъ съ покупщиковъ лишь установленныя закономъ пошлины въ размѣрѣ 4 процентовъ и что въ такомъ же размѣрѣ взыскиваются крѣпостныя пошлины при укрѣпленіи недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія; копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора, а окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, для свѣдѣнія и руководства, послать указы. *(Опредѣленіе состоялось мая 22 дня 1889 года).*

195. Мая 14 дня 1889 года. Указъ уголовнаго кассаціоннаго д-та, по вопросу о примѣненіи закона 15 февраля 1888 г. о заочномъ разбирательствѣ къ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ: жалобу отставнаго подпоручика Николая Яковлева на опредѣленіе одесской судебной палаты, объ отказѣ въ принятіи его апелляціоннаго отзыва на приговоръ каменецъ-подольскаго окружнаго суда, по обвиненію его, Яковлева, по 283 ст. улож. о нак.

Каменецъ-подольскій окружный судъ, разсмотрѣвъ 15 сентября 1888 г. дѣло по обвиненію отставнаго подпоручика Яковлева по 283 ст. улож. о нак., постановилъ о немъ заочный приговоръ; на этотъ заочный приговоръ Яковлевъ принесъ апелляціонный отзывъ въ одесскую судебную палату. Палата, въ засѣданіи 15 декабря 1888 г., не входя въ разсмотрѣніе дѣла по существу, опредѣлила: возвратить отзывъ Яковлеву по тому соображенію, что съ просьбою о новомъ разсмотрѣніи дѣла онъ можетъ обратиться въ тотъ же судъ, который постановилъ заочный приговоръ. На это опредѣленіе судебной палаты подсудимый принесъ жалобу въ правительствующій сенатъ, въ коей указываетъ, что палата не имѣла законнаго основанія оставить безъ разсмотрѣнія по существу его, апелляціонный отзывъ, такъ какъ по смыслу закона 15 февраля 1888 г. и по издавна установившейся практикѣ правительствующаго сената относительно обжалованія заочныхъ приговоровъ, постановляемыхъ мировыми судьями, подсудимому предоставляется право или подать отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла, или прямо обжаловать въ высшую инстанцію заочный приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ.

Выслушавъ заключеніе и. о. товарища оберъ-прокурора и обращаясь къ разсмотрѣнію порядка обжалованія заочныхъ приговоровъ, правительствующій сенатъ нашелъ: государственный совѣтъ, разсуждая въ 1862 г объ основаніяхъ преобразованія судебной части въ Россіи, однимъ изъ существеннѣйшихъ требованій достиженія правосудія по дѣламъ уголовнымъ полагалъ полную провѣрку всѣхъ добытыхъ по дѣлу данныхъ непосредственно предъ судьями, постановляющими приговоръ, вт замѣнъ прежняго обсужденія дѣла исключительно по письменнымъ докладамъ, а однимъ изъ главнѣйшихъ условій успѣшности такой провѣрки—участіе въ ней самого подсудимаго, какъ въ виду того, что онъ своими указаніями, объясненіями, вопросами свидѣтелямъ и т. п., можетъ содѣйствовать правильному пониманію разсматриваемаго матеріала, такъ и въ виду важности непосредственнаго наблюденія судей надъ самимъ подсудимымъ, такъ какъ судьи, какъ указывалъ государственный совѣтъ (журналъ, стр. 178), видя подсудимаго по внѣшнимъ признакамъ, соотвѣтствующимъ другимъ уликамъ, могутъ судить съ большею достовѣрностью, чѣмъ при заочномъ судѣ о мѣрѣ вины, и опредѣлить мѣру наказанія. Соотвѣтственно этому возврѣнію проектъ устава уголовнаго судопроизводства вовсе не допускалъ заочнаго разбирательства, разрѣшивъ лишь подсудимому (ст. 52 проекта) при производствѣ у мировыхъ судей по дѣламъ маловажнымъ, влекущимъ наказаніе не свыше ареста, присылать вмѣсто себя повѣреннаго, причемъ однако судьѣ и въ этихъ случаяхъ предоставлялось право требовать личной явки подсудимаго, и только по отношенію къ удовлетворенію предъявленнаго при семъ иска о вознагражденіи, въ случаѣ неявки подсудимаго было допущено (ст. 55) заочное рѣшеніе по иску по правиламъ судопроизводства гражданскаго. Но соединенные департаменты государственнаго совѣта, при разсмотрѣніи проекта въ 1864 году, нашли (журн. стр. 10), что могутъ быть случаи, въ которыхъ, по отдаленности мѣстопребыванія обвиняемаго, непремѣнное требованіе личной его явки, или присылки вмѣсто себя повѣреннаго было бы иногда крайне затруднительно, такъ какъ самый пріѣздъ изъ дальняго разстоянія, можетъ потребовать издержекъ, далеко превышающихъ строгость наложеннаго за проступокъ взысканія; поэтому по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ установленіямъ и влекущимъ наказаніе не свыше ареста, государственный совѣтъ предоставилъ мировымъ судьямъ постановлять заочные приговоры съ соблюденіемъ при семъ правилъ, вошедшихъ, потомъ, при изданіи устава уголовнаго судопроизводства 1864 г., въ ст. 139—141 сего устава. Такой заочный приговоръ, по общему правилу, долженъ имѣть всѣ свойства и значенія, присущія вообще приговорамъ по дѣламъ уголовнымъ. Такимъ образомъ, заочный приговоръ долженъ быть постановленъ съ соблюденіемъ условій, предписанныхъ въ ст. 119 уст. угол. суд., на сколько конечно возможность соблюденія сихъ условій не устраняется отсутствіемъ подсудимаго во время разсмотрѣнія дѣла и постановленія приговора (рѣш. 1871 г. № 1658); приговоръ долженъ быть объявленъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ ст. 127 и 128 уст. угол. суд., при-

чемъ независимо отъ резолюціи по дѣлу, мировой судья долженъ изложить свой приговоръ въ окончательной формѣ съ соблюденіемъ постановленій ст. 129 и 130 уст. угол. суд. Заочный приговоръ, на основаніи ст. 124 уст. угол. суд., можетъ быть, смотря по размѣру назначеннаго имъ виновному уголовнаго наказанія и размѣру обращеннаго на него вознагражденія за вредъ и убытки, или неокончательнымъ, или окончательнымъ, а потому на заочный приговоръ мироваго судьи, по общему правилу, согласно точному смыслу ст. 145, 173 и 3 и 4 п. 181 уст. угол. суд., могутъ быть приносимы апелляціонныя и кассаціонныя жалобы, какъ со стороны обвинителя и гражданскаго истца, буде таковой имѣется въ дѣлѣ, такъ и со стороны подсудимаго (рѣш. 1869 г. № 409—Пенкина, 1874 г. № 52—Филина, 1876 г. № 214—Кистостурова и друг.), причемъ срокъ на подачу такихъ отзывовъ или жалобъ, согласно точному смыслу ст. 147 и 175 уст. угол. суд., для всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ полагается двухнедѣльный, считая его со времени провозглашенія приговора въ томъ засѣданіи, въ которомъ дѣло окончено разбирательствомъ (рѣш. 1869 г. № 409—Пенкина, 1871 г. № 1659—Смольянинова). Но независимо отъ этихъ общихъ правилъ, относительно заочнаго производства, въ виду его исключительнаго характера, въ отступленіе отъ основныхъ началъ порядка разсмотрѣнія дѣлъ уголовныхъ, государственнымъ совѣтомъ были установлены нѣкоторыя спеціальныя правила. Такъ, по ст. 137, если обвиняемый и не явился къ началу разбирательства, но прибылъ до постановленія приговора по существу дѣла, то онъ долженъ быть допущенъ къ словеснымъ объясненіямъ и постановленный о немъ приговоръ не почитается заочнымъ, равнымъ образомъ, мировой судья, не смотря на неявку подсудимаго, не постановляя заочнаго приговора, назначаетъ новый срокъ разбирательства, какъ скоро онъ признаетъ причину неявки уважительною (ст. 136, по прод. 1889 г.). Съ другой стороны, неявившемуся подсудимому, независимо отъ общаго права обжалованія состоявшагося о немъ приговора, предоставлено право подать мировому судьѣ отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла (ст. 139, по прод. 1889 г.), въ видахъ чего мировой судья обязанъ (ст. 138) копію съ заочнаго приговора, т. е. съ приговора въ окончательной формѣ, препроводить къ обвиняемому при повѣсткѣ (рѣш. 1867 г. № 345 и друг.). Самый отзывъ о пересмотрѣ заочнаго приговора, по предположеніямъ соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта, долженъ былъ быть подаваемъ въ двухнедѣльный срокъ со дня постановленія приговора, т. е. въ тотъ же срокъ, который полагался и для апелляціоннаго обжалованія; но въ окончательной редакціи ст. 139 началомъ исчисленія срока, для подачи этого отзыва, указано время врученія обвиняемому копіи съ заочнаго приговора, посему, какъ это было неоднократно разъясняемо правительствующимъ сенатомъ (рѣш. 1873 г. № 557—Ваземъ, 1874 г № 556—Илышева, 1875 г. № 418—Молляревскаго), мировой судья не можетъ до истеченія этого срока дать движеніе поданнымъ своевременно отзывамъ и жалобамъ на заочный приговоръ другихъ участвующихъ лицъ и мировой съѣздъ не можетъ приступить къ раз-

смотрѣнію сихъ жалобъ, не удостовѣрившись въ томъ, была ли вручена подсудимому копія съ заочнаго приговора, истекъ ли срокъ на ходатайство о пересмотрѣ перваго приговора и не воспользовался ли подсудимый этимъ своимъ правомъ. Съ принятіемъ отзыва на заочный приговоръ мировой судья назначаетъ день для новаго разбирательства, о чемъ и извѣщаетъ стороны, и самое разбирательство происходитъ по общимъ правиламъ разсмотрѣнія дѣлъ въ первой инстанціи; такимъ образомъ, если обвиняемый явился и и участвовалъ въ разсмотрѣніи дѣла, по правиламъ для сего установленнымъ, то первый заочный приговоръ признается несуществующимъ и о немъ постановляется новый приговоръ (рѣш. 1872 г. № 51—Штрупа, 1873 г. № 200—Курлянда), если же подсудимый не явился безъ уважительныхъ причинъ и на это разбирательство, то такъ какъ по одному и тому же дѣлу объ одномъ и томъ же подсудимомъ не могутъ быть два приговора, вошедшіе въ законную силу (рѣш. 1879 г. № 3—Попеловой), то первый заочный приговоръ оставляется въ силѣ (ст. 141, по прод. 1889 г.) и на подсудимаго налагается штрафъ не свыше 25 рублей Такое опредѣленіе мироваго судьи, хотя и можетъ быть обжаловано въ съѣздѣ, но только въ видахъ повѣрки соблюденія мировымъ судьею правилъ, установленныхъ для заочнаго разбирательства, причемъ мировой съѣздъ не можетъ уже входить въ разсмотрѣніе существа состоявшагося о подсудимомъ заочнаго приговора (рѣш. 1874 г. № 138—Коняева). Эти постановленія судебныхъ уставовъ о заочныхъ разбирательствахъ подверглись нѣкоторымъ измѣненіямъ по закону 15 февраля 1888 г. и притомъ въ двоякомъ направленіи. Во 1-хъ, нѣсколько измѣненъ порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ по отзыву подсудимаго на первый заочный приговоръ, такъ какъ суду предоставлено нынѣ къ новому разбору дѣла вызывать изъ допрошенныхъ уже имъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей только тѣхъ, коихъ передопросъ онъ сочтетъ необходимымъ, и сообразно съ этимъ ему предоставлено право при постановленіи новаго приговора принимать въ соображеніе какъ доказательства вновь представленныя и показанія вновь спрошенныхъ свидѣтелей, такъ и показанія, записанныя въ протоколъ заочнаго разбирательства (ст. 141^2, по прод. 1889 г.), кромѣ того, при такомъ новомъ разсмотрѣніи дѣла по отзыву на заочный приговоръ, явка въ судъ обвинителя или гражданскаго истца по закону 1888 г. не почитается обязательною и судъ, въ случаѣ неявки ихъ, не можетъ руководствоваться ст. 135 уст угол. суд., а по ст. 141^1 (по прод. 1889 г.), не отлагая разбирательства, принимаетъ во вниманіе объясненія и ходатайства, предъявленныя ими при заочномъ разбирательствѣ. Во 2-хъ, какъ заявлено въ представленіи министра юстиціи государственному совѣту по законопроекту 1888 г., въ виду указаній опыта и примѣра другихъ законодательствъ, начала, принятыя судебными уставами относительно заочнаго производства въ мировыхъ установленіяхъ, распространены и на однородныя по наказуемости дѣла, подсудныя окружнымъ судамъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, а именно на всѣ, за которыя въ законѣ опредѣлены наказанія, не соединенныя съ лише-

ніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія (ст. 583, 592 и 834[1] уст. угол. суд., по прод. 1889 г.). При этомъ, какъ по тексту ст. 834[1]—834[9] уст. угол. суд., по прод. 1889 г., такъ и по соображеніямъ, изложеннымъ въ представленіи министра юстиціи и въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта отъ 11 января 1888 г., порядокъ заочнаго разбирательства въ окружныхъ судахъ принятъ совершенно сходный съ установленнымъ у мировыхъ судей. Поэтому окружный судъ, при постановленіи заочныхъ приговоровъ, обязанъ соблюдать правила, установленныя ст. 765 и слѣд. уст. угол. суд., по скольку осуществленіе ихъ представляется возможнымъ и при отсутствіи подсудимаго во время разбирательства и постановленія приговора, съ соблюденіемъ кромѣ того и особаго правила, указаннаго въ ст. 834[2] (по прод. 1889 г.), именно для такого заочнаго разбирательства; засимъ и при этомъ разбирательствѣ судъ, независимо отъ постановленія краткой резолюціи по дѣлу, обязанъ составить соотвѣтственно ст. 796 и 797 уст. угол. суд., приговоръ въ окончательной формѣ и объявить его въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 829—834 уст. угол. суд. Этотъ приговоръ окружнаго суда, на основаніи ст. 853 уст. угол. суд., почитается неокончательнымъ и на него допускаются апелляціонные отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцевъ, а равно и протесты лицъ прокурорскаго надзора, причемъ срокъ обжалованія, по ст. 865 и слѣд., полагается двухнедѣльный, считая со времени объявленія приговора въ окончательной формѣ. Далѣе, какъ и въ мировыхъ установленіяхъ, законъ предоставляетъ обвиняемому, о которомъ послѣдовалъ заочный приговоръ суда, право подачи отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, почему, согласно ст. 834[4], судъ обязанъ препроводить копію съ заочнаго приговора, изложеннаго въ окончательной формѣ, подсудимому, а затѣмъ осужденный, въ теченіи двухъ недѣль со времени полученія копіи, можетъ подать, по ст. 834[5] уст. угол. суд., отзывъ, съ соблюденіемъ при этомъ, правилъ указанныхъ въ ст. 861—869. Въ силу сего при заочномъ производствѣ и окружный судъ, получивъ на основаніи 865 ст. отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, кромѣ подсудимаго, апелляціонный отзывъ или протестъ, можетъ дать имъ движеніе только по истеченіи двухнедѣльнаго срока со дня врученія копіи заочнаго приговора, а судебная палата можетъ приступить къ разсмотрѣнію отзыва или протеста только по удостовѣреніи, что обвиняемому была вручена копія съ приговора, и что онъ не воспользовался своевременно правомъ отзыва на заочное рѣшеніе. Наконецъ, послѣдствія принесенія отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла по закону 1888 г. совершенно тождественны съ тѣми правилами, которыя установлены для мировыхъ судей, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подавшій отзывъ явился къ новому разбору дѣла, такъ и въ случаѣ его вторичной неявки. Обращаясь засимъ, отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, правительствующій сенатъ находитъ, что подсудимый Яковлевъ имѣлъ по закону право или ходатайствовать о новомъ разсмотрѣніи его дѣла, по которому 15 сентября 1888 г. состоялся заочный приговоръ окружнаго суда, или обжаловать его въ порядкѣ апелляціонномъ, а

такъ какъ онъ отзыва о пересмотрѣ дѣла въ судъ не подавалъ, а принесъ, какъ видно изъ донесенія окружнаго суда одесской палатѣ отъ 29 ноября 1888 г., въ установленный закономъ срокъ, апелляціонный отзывъ, то одесская палата не имѣла законнаго основанія разсматривать этотъ отзывъ не по правиламъ, установленнымъ въ ст. 878 и слѣд. уст. уг. суд., для апелляціоннаго производства, а какъ указано въ ея опредѣленіи отъ 15 декабря 1888 года, въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 529—534 уст. угол. суд., и вмѣстѣ съ тѣмъ палата не имѣла основанія возвращать этотъ отзывъ, признаваемый и самою палатою, какъ видно изъ ея опредѣленія, за апелляціонный, Яковлеву, не входя въ разсмотрѣніе по существу заочнаго приговора окружнаго суда. По всѣмъ симъ соображеніямъ и въ виду того, что настоящимъ рѣшеніемъ объясняется порядокъ обжалованія установленныхъ закономъ 15 февраля 1888 г. заочныхъ приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ, не имѣющій на практикѣ однообразнаго примѣнія,—правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: обжалованное Яковлевымъ опредѣленіе одесской судебной палаты отмѣнить, предписавъ ей принять къ разсмотрѣнію принесенный имъ на заочный приговоръ о немъ каменецъ-подольскаго окружнаго суда апелляціонный отзывъ, о чемъ палатѣ, съ возвращеніемъ представленнаго ею производства по дѣлу Яковлева и приложенныхъ при его жалобѣ апелляціоннаго отзыва, копіи опредѣленія окружнаго суда 12 августа 1888 г. и повѣстки, послать указъ, а всѣ прочіе судебныя палаты и окружные суды поставить въ извѣстность, также указами, о настоящемъ рѣшеніи правительствующаго сената, для надлежащаго руководства; къ дѣламъ же оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія. (*Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось января 16 дня 1890 г.*).

197. 1890 года іюня 5 дня. Указъ гражд. кассац. департамента о разъясненіи порядка выдачи и храненія вводныхъ листовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушалъ: предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по вопросу о томъ, подлежатъ-ли составленные, на основаніи ст. 1428—1430 уст. гр. суд. (изд. 1883 г.), вводные листы выдачѣ лицамъ, введеннымъ во владѣніе пріобрѣтенными ими недвижимыми имѣніями или же подлинные листы эти, примѣнительно къ порядку, установленному п. 5 прилож. къ ст. 709 т. X ч. 1 зак. гражд., изд. 1887 г. должны быть препровождаемы въ тѣ учрежденія, по постановленію коихъ совершенъ вводъ во владѣніе. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что при прежнемъ порядкѣ ввода во владѣніе, на основаніи 929 и 930 ст. т. X ч. 1, временное отдѣленіе земскаго суда, составивъ на мѣстѣ нахожденія недвижимаго имѣнія вводный листъ, обязано было представить оный тому мѣсту, отъ коего о вводѣ

во владѣніе было дано повелѣніе, а копію съ онаго, за своею скрѣпою, вручить владѣльцу; присутственнымъ же мѣстамъ, коимъ передавались вводные листы, вмѣнялось сшивать оные и переплетать ежегодно и, независимо отъ сего, вести алфавитные реестры о всѣхъ вводахъ по названію имѣній со ссылкою на самые вводные листы. При изданіи въ 1866 году нынѣ дѣйствующаго охранительнаго судопроизводства, въ него вошли и правила о вводѣ во владѣнія, составивъ 1424—1437 ст. уст. гр. суд. По силѣ этихъ правилъ именно 1431 ст., было повелѣно совершеніе ввода во владѣніе отмѣчать на самомъ актѣ укрѣпленія, о чемъ лицо, производившее вводъ, судебный приставъ или мировой судья, въ случаѣ, указанномъ въ 1435 ст., должно было сообщать старшему нотаріусу, которому вмѣнено въ обязанность отмѣчать объ учиненныхъ вводахъ въ реэстрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и сообщать въ петербургскую сенатскую типографію объявленія, для напечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ сенатскихъ объявленіяхъ. Помимо этихъ краткихъ указаній, судопроизводство охранительное не установило дальнѣйшихъ подробностей распорядка и, такимъ образомъ, въ числѣ другихъ недомолвокъ осталось неразъясненнымъ и то, должно ли, по прежнему, вводные листы представлять въ то установленіе, откуда были выданы исполнительные листы о вводѣ или же таковые подлежатъ врученію собственникамъ недвижимыхъ имуществъ. И дѣйствительно, въ новыхъ судахъ стали примѣняться оба указанные порядка, а затѣмъ къ нимъ присоединился и третій, усвоенный, между прочимъ, с.-петербургскимъ окружнымъ судомъ, на основаніи котораго вводные листы передаются старшему нотаріусу. Входя въ обсужденіе, какой же изъ этихъ порядковъ болѣе правиленъ и цѣлесообразенъ, правительствующій сенатъ не можетъ не отдать предпочтеніе этому послѣднему. Прежде всего надо замѣтить, что, при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, судебное мѣсто, отъ коего послѣдовало повелѣніе о вводѣ и которому, по 929 ст. т. X ч. I, представлялись подлинные вводные листы, было въ тоже время и присутственнымъ мѣстомъ, какъ совершавшимъ крѣпостные акты, такъ и хранившимъ у себя всѣ свѣдѣнія до перехода недвижимыхъ имуществъ относившіяся, какъ-то: крѣпостныя книги, запретительныя и разрѣшительныя статьи и пр. Съ преобразованіемъ судебной части, крѣпостная часть изъ непосредственнаго вѣдѣнія судебныхъ мѣстъ отошла къ старшему нотаріусу, въ рукахъ котораго сосредоточилось завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ, учрежденнымъ, на основаніи 42 ст. пол. о нот. части, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реэстровъ, актовъ, документовъ, печатей и подписей нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣщающихъ. При такомъ сосредоточеніи въ нотаріальномъ архивѣ документовъ, касающихся гражданскихъ правоотношеній вообще и въ особенности по отношенію недвижимой собственности, нѣтъ уже не только повода отсылать подлинные вводные листы въ судебныя мѣста, но напротивъ является полное основаніе препровождать ихъ къ старшему нотаріусу. Этотъ послѣдній, будучи обязанъ дѣлать отмѣтки о вводѣ во владѣніе въ реэстрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, чтобы основательно исполнить это дѣло, долженъ имѣть

въ виду несомнительныя свѣдѣнія, каковыя онъ, конечно, скорѣе найдетъ въ подлинномъ вводномъ листѣ, нежели въ сообщеніи судебнаго пристава Къ такому направленію подлинныхъ вводныхъ листовъ въ нотаріальный архивъ представляется тѣмъ болѣе основаній, что самый вводъ во владѣніе, на основаніи 1426 ст. уст. гражд. суд., совершается на основаніи исполнительнаго листа, а, по 957 ст. того же устава, о приведеніи рѣшенія въ исполненіе судебный приставъ обязанъ отмѣчать на исполнительномъ листѣ и, по исполненіи рѣшенія представлять его въ судъ, которымъ онъ былъ выданъ. Такимъ образомъ, и при представленіи вводныхъ листовъ въ нотаріальный архивъ, въ судебномъ мѣстѣ, отъ котораго послѣдовало предписаніе о вводѣ, будетъ свѣдѣніе объ учиненіи этого обряда. Что-же касается вопроса о томъ: не подлежатъ ли подлинные исполнительные листы выдачѣ на руки собственникамъ съ отсылкою въ нотаріальные архивы только копій съ нихъ, то въ семъ отношеніи нельзя не принять въ соображеніе, что даже при прежнемъ нотаріальномъ порядкѣ, когда крѣпостные и нотаріальные акты выдавались участвовавшимъ въ нихъ сторонамъ въ подлинникѣ съ запискою таковыхъ только въ записныя книги по ст. 820—825 и 905—907 т. X ч. 1 изд. 1857 г. подлинные вводные листы признавалось нужнымъ хранить въ судѣ, вручая вотчинникамъ копіи съ этихъ листовъ. Теперь, когда, на основаніи 112, 117, 113—121 и 171 пол. о нот части, подлинникомъ актовъ признается текстъ, внесенный въ нотаріальную или крѣпостную книгу, и на руки выдаются только выписи изъ этихъ книгъ, было бы непослѣдовательно подлинные исполнительные листы выдавать вотчинникамъ, основываясь лишь на томъ, что въ относящихся до ввода во владѣніе статьяхъ охранительнаго судопроизводства не содержится никакого по этому предмету указанія; умолчаніе это слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что при изданіи IV книги уст. гр. суд., Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1866 г., было признано, что содержавшееся по этому поводу указаніе въ 929 ст. т. X ч. 1, изд. 1857 г. (5 п. прил. къ 709 ст., изд. 1887 г.), не требуя по существу измѣненія, подлежитъ отнесенію въ наказы судебныхъ мѣстъ. По всѣмъ таковымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: подлинные вводные листы, согласно ст. 1431 уст. гражд. суд., должны быть представляемы судебнымъ приставомъ старшему нотаріусу для храненія, при семъ судебные пристава обязаны выдавать копію съ вводныхъ листовъ собственнику имѣнія; о чемъ дать знать указами судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ и припечатать въ сборникѣ рѣшеній, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія. *(Опредѣленіе состоялось 13 марта 1890 года).*

198. 1890 года 30 іюня. Указъ общаго собранія кассац. департ. о порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ: внесенное первоприсут-

ствующимъ дѣло по вопросамъ о порядкѣ производства въ судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ дѣлъ частнаго обвиненія, подлежащихъ разсмотрѣнію суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Соединенное присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, изъ дошедшихъ до его разсмотрѣнія дѣлъ, усмотрѣло, что по дѣламъ частнаго обвиненія, подлежащимъ разсмотрѣнію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, судебныя палаты, предавая обвиняемыхъ суду, не рѣдко ограничиваются только краткимъ постановленіемъ, не излагая въ своихъ опредѣленіяхъ уликъ и доказательствъ, обнаруженныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, и не указывая лицъ, подлежащихъ вызову къ судебному слѣдствію. Окружные же суды, по поступленіи къ нимъ дѣлъ, хотя и посылаютъ о томъ, согласно указанію опредѣленія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената 1880 года № 10, частнымъ обвинителямъ объявленія съ предоставленіемъ имъ довести въ 7-ми дневный срокъ до свѣдѣнія суда, желаютъ ли они, чтобы въ судъ были вызваны какіе-либо свидѣтели и по какимъ именно обстоятельствамъ, но если въ указанный срокъ отъ обвинителя никакого заявленія съ просьбою о вызовѣ свидѣтелей не поступитъ, то суды никакихъ свидѣтелей и не вызываютъ, хотябы при предварительномъ слѣдствіи и были допрошены свидѣтели по ссылкѣ обвинителя и подтвердили справедливость его жалобы, послѣдствіемъ чего, за отсутствіемъ на судѣ надлежащихъ доказательствъ, и бываетъ оправданіе обвиняемаго присяжными засѣдателями. Имѣя въ виду, что приведенное выше опредѣленіе общаго собранія правительствующаго сената 1880 года № 10 относится до порядка производства такихъ дѣлъ частнаго обвиненія, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей, соединенное присутствіе нашло, что за тѣмъ возникаютъ вопросы: 1) обязаны-ли судебныя палаты при преданіи, въ порядкѣ частнаго обвиненія, суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, излагать въ своихъ опредѣленіяхъ улики и доказательства, обнаруженныя предварительнымъ слѣдствіемъ; 2) должны ли палаты при этомъ указывать лицъ (свидѣтелей, свѣдущихъ людей и т. п.) подлежащихъ вызову къ судебному слѣдствію; 3) слѣдуетъ-ли подсудимымъ, преданнымъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, вручать по симъ дѣламъ (556 ст. уст. угол. суд.) копію жалобы частнаго обвинителя или-же копію опредѣленія палаты о преданіи суду; 4) подлежатъ-ли означенныя опредѣленія судебныхъ палатъ прочтенію на судѣ, при открытіи судебнаго засѣданія (678 ст. уст. угол. суд.), и 5) въ какомъ порядкѣ должны быть предъявляемы и разрѣшаемы по означеннымъ дѣламъ требованія сторонъ о вызовѣ свидѣтелей и свѣдущихъ людей во время приготовительныхъ къ суду распоряженій. Вслѣдствіе сего и на основаніи 11 п. 160 ст. учр судебн. устан., вопросы эти и внесены на разсмотрѣніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, по общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что

хотя опредѣленіе онаго 1880 года № 10 имѣло цѣлью устраненіе разнообразія въ порядкѣ разсмотрѣнія окружными судами такихъ дѣлъ частнаго обвиненія, которыя подлежатъ производству безъ участія присяжныхъ засѣдателей, но приведенныя въ ономъ общія соображенія, выведенныя изъ подлежащихъ статей устава уголовнаго судопроизводства, должны быть положены въ основаніе и для разрѣшенія предлежащихъ нынѣ обсужденію вопросовъ. Не повторяя въ подробности этихъ соображеній, достаточно указать на то, что, хотя, по свойству нѣкоторыхъ противозаконныхъ дѣяній, нарушающихъ исключительно личныя права частныхъ людей и подлежащихъ потому преслѣдованію не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ, съ правомъ сторонъ прекращать сіи дѣла путемъ примиренія (157 ст. улож. о нак.), обличеніе обвиняемыхъ въ такого рода преступленіяхъ и проступкахъ предъ судомъ изъято изъ вѣдѣнія прокурорской власти и предоставлено исключительно заинтересованнымъ въ томъ частнымъ обвинителямъ, при чемъ въ дѣлахъ сего рода лица прокурорскаго надзора участія не принимаютъ, ограничиваясь передачею дѣла въ подлежащее судебное установленіе, и при судебномъ слѣдствіи и судебныхъ преніяхъ частному обвинителю принадлежатъ права и обязанности стороны, замѣняющей прокурора (135 и 593 ст. уст.); но затѣмъ, внѣ особыхъ правилъ, положительно указанныхъ въ законѣ, дѣла частнаго обвиненія подчинены общему порядку производства уголовныхъ дѣлъ и никакія въ семъ отношеніи изъятія не должны быть допускаемы. Обращаясь отъ этого общаго вывода къ дѣламъ о преступленіяхъ или проступкахъ, за которые въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ,—каковыя дѣла, по силѣ 201 ст. уст. угол. суд. (въ редакціи ея по Высочайше утвержденному 7-го іюля 1889 года мнѣнію государственнаго совѣта), подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей,—необходимо прежде всего имѣть въ виду, что по дѣламъ этого рода судебному производству предшествуютъ, во всякомъ случаѣ, предварительное слѣдствіе и преданіе обвиняемаго суду (544 ст. уст. по той-же редакціи), по опредѣленію судебной палаты (529—541 ст. уст.); а такъ какъ, въ этомъ отношеніи, для дѣлъ частнаго обвиненія никакого изъятія не сдѣлано, то къ дѣламъ этого рода долженъ примѣняться общій порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ судебныхъ палатахъ, въ качествѣ обвинительныхъ камеръ, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что дѣла частнаго обвиненія передаются прокуроромъ въ палату безъ всякаго письменнаго заключенія (511 ст. уст.) и разсматриваются палатою безъ участія прокурора (540 ст. уст.). Судебная палата, обсудивъ поводъ возникновенія дѣла, достаточную полноту произведеннаго слѣдствія и соблюденіе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, постановляетъ опредѣленіе: или о преданіи обвиняемаго суду, если по дѣлу собраны достаточныя доказательства и улики или,—въ противномъ случаѣ — о прекращеніи дѣла, или же объ обращеніи его къ дослѣдованію

(531, 534 и 540 ст. уст.), и затѣмъ опредѣленія палаты о преданіи обвиняемыхъ суду, чрезъ прокурора окружнаго суда, поступаютъ въ окружный судъ, для разсмотрѣнія дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ (541 и 543 ст. уст.). Относительно содержанія означенныхъ опредѣленій палатъ, изъ указаній закона явствуетъ, что, если въ палату поступило дѣло съ обвинительнымъ актомъ прокурора, каковой актъ представляетъ собою какъ выводъ изъ матеріала, собраннаго слѣдствіемъ, такъ и заключеніе лица прокурорскаго надзора, какъ офиціальнаго обвинителя, о преданіи обвиняемаго суду (519 и 520 ст. уст.),—и палата соглашается съ этимъ актомъ, то можетъ ограничиться краткимъ опредѣленіемъ объ утвержденіи онаго (534 ст. уст.); если же палата не находитъ возможнымъ утвердить актъ, то обязана составить такое опредѣленіе, которое вполнѣ замѣнило бы собою обвинительный актъ (537 ст. уст.). Затѣмъ, представляется вопросъ: какого содержанія должно быть то опредѣленіе палаты, которымъ предается суду извѣстное лицо въ порядкѣ частнаго обвиненія? Хотя въ законѣ и говорится, что по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, обвинительный актъ замѣняется жалобою частнаго обвинителя (ст. 526), и затѣмъ, въ изложеніи дальнѣйшихъ правилъ судопроизводства, эта жалоба приравнивается къ обвинительному акту (1 п. 556, 638 и 678 ст. уст.), но общее соображеніе сихъ постановленій устава уголовнаго судопроизводства приводитъ къ заключенію, что они имѣютъ въ виду такую жалобу частнаго обвинителя, которая равносильна обвинительному акту прокурора, имѣющему самостоятельное значеніе, почему въ статьѣ 524 устава и постановлено, что окружный судъ ни по обвинительнымъ актамъ прокурора, ни по жалобамъ частныхъ обвинителей („не получившимъ разрѣшенія у мироваго судьи“,—прибавлено въ ст. 543) не постановляетъ опредѣленій о преданіи обвиняемыхъ суду, а приступаетъ непосредственно къ дальнѣйшему производству. Но по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію судовъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, обвиненіе поставлено подъ контроль верховной обвинительной власти, сосредоточенной въ судебныхъ палатахъ и обвинительные акты прокуроровъ получаютъ силу и значеніе только по утвержденіи ихъ судебною палатою; а потому и жалоба частнаго обвинителя въ дѣлахъ этого рода можетъ сдѣлаться равносильною обвинительному акту только по утвержденіи ея судебною палатою и сія послѣдняя въ правѣ не только видоизмѣнить, но даже и прекратить предъявленное обвиненіе. А такъ какъ законъ не требуетъ отъ содержанія жалобъ частныхъ обвинителей того же, что установлено для обвинительныхъ актовъ, и, сверхъ того, такое требованіе было-бы даже и неисполнимо, въ виду принесенія жалобы до начала слѣдствія, а отъ частныхъ обвинителей вообще и нельзя требовать той точности и полноты, которыя требуются отъ правительственныхъ обвинителей при составленіи ими обвинительныхъ актовъ,—то необходимо, чтобы судебныя палаты входили каждый разъ въ подробное и тщательное соображеніе первоначальныхъ жалобъ частныхъ обвинителей съ результатами предварительнаго слѣдствія и ограничивались-бы краткимъ опредѣленіемъ о пре-

данiи обвиняемыхъ суду лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда жалоба всецѣло подтверждается добытыми слѣдствiемъ данными и уликами и, по квалификацiи обвиненiя, соотвѣтствуетъ приведенному въ оной уголовному закону и потому подлежитъ дальнѣйшему направленiю къ судебному разсмотрѣнiю, о чемъ и должно быть съ точностью означено въ опредѣленiи палаты. Если же палата усмотритъ, что обвиненiе, содержащееся въ жалобѣ частнаго обвинителя, подлежитъ измѣненiю, или болѣе ясному и точному изложенiю, или что нѣкоторыя части жалобы должны быть отвергнуты, или же вообще не найдетъ возможнымъ дать жалобѣ, по ея изложенiю, дальнѣйшее направленiе,— то обязана составить опредѣленiе о преданiи суду, соотвѣтствующее требованiю 537 ст. уст., т. е., такое, которое, заключая въ себѣ какъ указанiе на улики и доказательства, обнаруженныя предварительнымъ слѣдствiемъ, такъ и надлежащее изложенiе обвиненiя по законнымъ признакамъ разсматриваемаго дѣянiя, вполнѣ замѣнило бы собою обвинительный актъ. Кромѣ того, въ видѣ 521 и 538 ст. уст., представляется необходимымъ, чтобы судебныя палаты, во всѣхъ своихъ опредѣленiяхъ о преданiи суду въ порядкѣ частнаго обвиненiя, указывали бы свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, которые подлежатъ вызову къ судебному слѣдствiю, такъ какъ въ первоначальной жалобѣ частнаго обвинителя можетъ и не быть указанiя на свидѣтелей, и вообще для частнаго обвинителя не представляется возможнымъ указать на всѣхъ необходимыхъ свидѣтелей прежде окончанiя предварительнаго слѣдствiя, и всякое подобное указанiе можетъ оказаться по результатамъ слѣдствiя недостаточнымъ и даже совершенно неосновательнымъ. Если-же стороны и затѣмъ найдутъ для себя необходимымъ допросъ на судебномъ слѣдствiи еще другихъ лицъ, то могутъ просить о семъ судъ и просьбы ихъ подлежатъ разсмотрѣнiю въ порядкѣ, опредѣленномъ 574—578 ст. уст. угол. суд., какъ о томъ разъяснено въ вышеупомянутомъ опредѣленiи общаго собранiя правительствующаго сената 1880 года № 10. Обращаясь за симъ къ разрѣшенiю изложенныхъ выше вопросовъ о томъ, слѣдуетъ ли подсудимымъ, преданнымъ суду въ порядкѣ частнаго обвиненiя, съ участiемъ присяжныхъ засѣдателей, вручать копiи съ жалобы частнаго обвинителя, или же копiю опредѣленiя палаты о преданiи суду (556 ст. уст.), и подлежатъ ли означенныя опредѣленiя судебныхъ палатъ прочтенiю на судѣ при открытiи судебнаго засѣданiя (678 ст. уст.), правительствующiй сенатъ считаетъ необходимымъ остановиться на 543 ст. уст. По силѣ этой статьи, производство въ окружныхъ судахъ по дѣламъ уголовнымъ начинается: 1) или по опредѣленiю судебной палаты о преданiи обвиняемаго суду; 2) или по обвинительному акту прокурора, предложенному окружному суду, и 3) или же по жалобѣ частнаго обвинителя, не получившей разрѣшенiя у мироваго судьи. Если представляется совершенно безспорнымъ, что 3-й пунктъ приведенной статьи закона относится только до жалобы частныхъ обвинителей по дѣламъ, производящимся безъ участiя присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ для начатiя въ окружномъ судѣ дѣла по частному обвиненiю въ преступленiи, подлежащемъ разсмотрѣнiю съ участiемъ присяжныхъ засѣдателей, недостаточно

одной жалобы частнаго обвинителя, а, на точномъ основаніи 201 и 540 ст. уст. угол. суд., необходимо еще и опредѣленіе судебной палаты о преданіи суду, то, очевидно, что подъ опредѣленіями судебныхъ палатъ, о которыхъ упоминается въ 1-мъ пунктѣ 543 ст. уст. угол. суд., одинаково подразумѣваются опредѣленія о преданіи суду по дѣламъ какъ публичнаго, такъ и частнаго обвиненія, и затѣмъ эти опредѣленія составляютъ поводъ и законное основаніе для начатія дѣла въ окружномъ судѣ. Если опредѣленіемъ палаты указано, что за основаніе судебнаго слѣдствія должна быть принята жалоба частнаго обвинителя, то подсудимому должны быть вручены копіи и съ жалобы, и съ опредѣленія палаты, и чтеніемъ этихъ бумагъ должно открываться судебное слѣдствіе (рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1874 г. № 143); если же палатою, въ измѣненіе жалобы частнаго обвинителя, составлено, по силѣ 537 ст. уст., опредѣленіе, замѣняющее эту жалобу, то это опредѣленіе и должно быть въ копіи выдано подсудимому и подлежитъ прочтенію на судѣ, подобно тому, какъ это производится въ отношеніи такихъ опредѣленій судебныхъ палатъ, которыя постановлены, на основаніи той же 537 ст. уст., въ измѣненіе обвинительныхъ актовъ лицъ прокурорскаго надзора. Не можетъ служить основаніемъ къ противоположному заключенію и редакція 678 ст. уст., въ которой упоминается о чтеніи, по открытіи судебнаго засѣданія, лишь обвинительнаго акта, или же жалобы частнаго обвинителя, ибо само собою разумѣется, что, коль скоро этотъ актъ или жалоба замѣнены, въ силу 537 ст. уст., опредѣленіемъ судебной палаты, то сіе послѣднее и подлежитъ прочтенію, вмѣсто обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что судебная палата, при разсмотрѣніи предварительныхъ слѣдствій по такимъ дѣламъ частнаго обвиненія, кои подлежатъ разсмотрѣнію окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, должна входить въ подробное и тщательное соображеніе первоначальныхъ жалобъ частныхъ обвинителей съ результатами произведеннаго слѣдствія и, если, находя достаточныя основанія къ преданію обвиняемаго суду, усмотритъ, что жалоба частнаго обвинителя, по ея изложенію, не представляется достаточно опредѣлительною, или не заключаетъ въ себѣ всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя необходимы для обвиненія какъ для разъясненія дѣла суду, такъ и для облегченія подсудимому способовъ защиты, то обязана постановить опредѣленіе въ порядкѣ, указанномъ въ 537 ст. уст. угол. суд.; 2) что, во всѣхъ опредѣленіяхъ своихъ о преданіи по дѣламъ этого рода обвиняемыхъ суду, палата должна указывать лицъ, подлежащихъ вызову къ судебному слѣдствію; 3) что копіи опредѣленій судебныхъ палатъ, постановленныхъ, согласно 537 ст. устава уголовнаго судопроизводства, въ замѣну жалобъ частныхъ обвинителей, подлежатъ вручению обвиняемымъ (556 статья устава) и прочтенію на судѣ (678 ст. уст.), вмѣсто означенныхъ жалобъ, и 4) что относительно предъявленія и разрѣшенія, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, по означеннымъ дѣламъ, требованія

сторонъ о вызовѣ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, слѣдуетъ соблюдать порядокъ, указанный въ опредѣленіи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената 1880 г. № 10. Вслѣдствіе сего, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о п р е д ѣ л я е т ъ: сообщить о вышеизложенномъ соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, вѣдѣніемъ, и поставить въ извѣстность судебныя палаты и окружные суды циркулярными указами. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось января 22 дня 1890 года).*

199. 1890 г. 30 іюня. Указъ общ. собр. 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ о судебныхъ издержкахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ: предложенный оберъ-прокуроромъ, вслѣдствіе ордера, за министра юстиціи, товарища министра, за № 30285, вопросъ о томъ, принимаются-ли на счетъ казны, или возлагаются на осужденныхъ судебныя издержки по засѣданіямъ, несостоявшимся по обстоятельствамъ, отъ обвиняемыхъ не зависящимъ.

Въ министерствѣ юстиціи возникла переписка по вопросу о томъ: принимаются-ли на счетъ казны, или возлагаются на осужденныхъ, судебныя издержки по засѣданіямъ, не состоявшимся не по винѣ обвиняемыхъ, а по обстоятельствамъ, отъ нихъ независящимъ, напримѣръ: вслѣдствіе неявки, за болѣзнію защитника или лица прокурорскаго надзора и т. п. Изъ собранныхъ министерствомъ по сему предмету свѣдѣній видно, что въ указанномъ отношеніи существуетъ разнообразная практика. Такъ, нѣкоторые окружные суды, руководствуясь рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1871 и 1872 г.г. за № 1541 и 1520, обращаютъ судебныя издержки въ подобныхъ случаяхъ на счетъ казны, другіе-же, исходя изъ буквальнаго смысла ст. 990—993 уст. угол. суд., возлагаютъ таковыя издержки на виновныхъ. Вслѣдствіе сего, признавая необходимымъ установить единообразную практику по настоящему предмету, за министра юстиціи, товарищъ министра, на основаніи 259[1] ст. учр. суд. уст., поручилъ оберъ-прокурору предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора по предложенному вопросу, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи постановленій устава уголовнаго судопроизводства, взысканіе судебныхъ издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, независимо отъ того, послѣдовалъ-ли по дѣлу оправдательный приговоръ, возлагается: а) на подсудимаго—при неявкѣ его въ засѣданіе безъ законныхъ на то причинъ (592 ст. по прод. 1889 г.); б) на неявившагося тоже безъ законныхъ причинъ

свидѣтеля, если неявка его была поводомъ отсрочки засѣданія (643 ст.), и в) на устраненнаго отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла присяжнаго засѣдателя, виновнаго въ нарушеніи постановленнаго въ 675 ст. правила, если устраненіе его имѣло послѣдствіемъ остановку дѣла (676 ст.) Во всѣхъ же другихъ случаяхъ, т. е., когда отсрочка засѣданія послѣдовала не по винѣ упомянутыхъ лицъ, а по законнымъ причинамъ, судебныя издержки по отсроченному засѣданію, согласно съ точнымъ смысломъ 976 ст. у. у. с., должны быть принимаемы окончательно на счетъ казны и не могутъ быть обращаемы на подсудимаго, хотя-бы онъ, вошедшимъ въ законную силу приговоромъ, и былъ признанъ виновнымъ. Разъяснивъ, такимъ образомъ, предложенный на разсмотрѣніе вопросъ, правительствующій сенатъ, по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: для руководства и единообразнаго по сему предмету порядка дѣйствій судебныхъ мѣстъ, образованныхъ на основаніи уставовъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, послать указы всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ; копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора, а въ 1-й департаментъ правительствующаго сената сообщить вѣдѣніе. *(Опредѣленіе по сему дѣлу состоялось января 22 дня 1890 года).*

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ СБОРНИКУ ЦИРКУЛЯРНЫХЪ УКАЗОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		1868.	
1	15 Мая.	По вопросу о примѣненіи 277 ст. уст. угол. суд. (По уг. кас. д-ту суд. палатамъ и окр. судамъ)	3
2	28 Октября.	О порядкѣ представленія дѣлъ въ прав. сенатъ. (По уг. кас. д-ту всѣмъ подвѣдомственнымъ ему судебнымъ мѣстамъ) . .	10
		1870.	
3	7 Сентября.	О распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы. (По гражд. кас. д-ту мировымъ съѣздамъ, окр. судамъ и суд. палатамъ) . .	11
4	23 Октября.	Объ исполненіи мировыми съѣздами 142 и 143 ст. уст. уг. суд. (По уг. кас д-ту мировымъ съѣздамъ)	14
		1871.	
5	15 Марта.	О разъясненіи 247 ст. уст. уг. суд. (По уг. кас. д-ту мировымъ съѣздамъ). . . .	16
6	30 Ноября.	Объ исполненіи циркулярныхъ указовъ угол. кассац. департамента. (По уг. кас. д-ту судебнымъ палатамъ, окр. судамъ и мир. съѣздамъ)	—
		1872.	
7	13 Іюля.	О порядкѣ наблюденія со стороны прокурорской власти за дѣятельностью поли-	

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника
		ціи по слѣдственной части. (По общ. собранію 1-го и кассац. д-товъ—губернаторамъ и губерн. правленіямъ въ губерніяхъ, въ котор. введены судебные уставы 20 ноября 1864 г.)	17
8	23 Іюня.	Объ обязанности судебныхъ мѣстъ доносить правит. сенату о личномъ задержаніи подсудимыхъ послѣ представленія дѣлъ о нихъ сенату (По уг. кас. д-та—суд. палатамъ, окр. судамъ и мир. съѣздамъ) .	23
9	13 Сентября.	Объ исполненіи членами ветлужской полиціи порученій мировыхъ судей. (По общ. собранія 1-го и кас. д-товъ—костромскому губ. правленію и съѣздамъ мир. судей костр. губ.)	24
		1873.	
10	20 Марта.	Объ установленіи однообразнаго порядка представленія судебными мѣстами дѣлъ на разсмотрѣніе правит. сената. (По уг. кас. д-ту—судебнымъ палатамъ, окр. судамъ и мир. съѣздамъ)	30
11	13 Апрѣля.	О порядкѣ исполненія 615 и 616 ст. уст. уг. суд. (По уг. кас. д-ту всѣмъ окр. судамъ и суд. палатамъ)	31
12	18 Апрѣля.	О наблюденіи за точнымъ исполненіемъ при возбужденіи дѣлъ 46 и 4 п. 50 ст. уст. угол. суд. и прим. къ 3 п. правилъ 15 января 1870 г. объ изданіи вѣдомости справокъ о судимости. (По уг. кас. д-ту—мир. съѣздамъ)	35
13	10 Іюля.	О порядкѣ засвидѣтельствованія подписи за неграмотнаго на векселѣ. (По гр. кас. д-ту—суд. палатамъ, окр. судамъ и мир. съѣздамъ)	37
14	13 Іюля.	О вводѣ во владѣніе по давности безъ крѣпостныхъ актовъ на имущество. (По гражд. кас. д-ту—суд. палатамъ и окр. судамъ).	40

№ по порядку.	Когда последовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		1874.	
15	31 Января.	О порядкѣ храненія видовъ на жительство, отбираемыхъ у обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ. (По общ. собр. кас. д-товъ—мировымъ съѣздамъ) . . .	46
16	31 Января.	О разъясненіи точнаго смысла 226 и 229 ст. улож. о нак. (По общ. собр. 1-го и касс. д-товъ всѣмъ суд. мѣстамъ и лицамъ Имперіи).	47
17	28 Мая.	О точномъ исполненіи 659 ст. уст. угол. суд. (По уг. кас. д-ту—всѣмъ суд. мѣстамъ, разрѣшающимъ дѣла съ участіемъ прис. засѣдателей).	48
18	18 Сентября.	По вопросу о томъ, какимъ порядкомъ должны быть постановляемы опредѣленія по предмету освидѣтельствованія умалишенныхъ. (По общ. собр. 1-го и кас. д-товъ — окр. судамъ).	49
		1875.	
19	11 Февраля.	О руководствованіи при разрѣшеніи дѣлъ исключительно правительственнымъ изданіемъ законовъ. (По уг. кас. д-ту—всѣмъ общимъ суд. мѣстамъ и съѣздамъ мир. судей).	55
20	9 Іюня.	О примѣненіи 146 и 1660 ст. ул. о нак. къ дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ. (По общ. собр. кас. д-товъ—окр. судамъ и суд. палатамъ)	56
21	9 Іюня.	О толкованіи 786 ст. уст. угол. суд. и 700 ст. уст. гр. суд. (По общ. собр. кас. д-товъ—всѣмъ съѣздамъ мир. судей и общимъ суд. мѣстамъ)	59
22	4 Ноября.	По вопросу о томъ: обязаны ли мир. судебныя установленія сообщать управленію акцизными сборами о времени приведенія въ исполненіе приговоровъ по дѣ-	

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		ламъ о нарушеніи питейнаго устава.(По общ. собр. кас. д-товъ—всѣмъ мир. съѣздамъ).	60
		1876.	
23	16 Марта.	О правѣ управляющихъ госуд. имуществами ходатайствовать въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ ввѣренныхъ имъ управленій (1285 ст. уст. гр. суд.). (По гр. кас. д-ту—суд. палатамъ, окр. судамъ и мир. съѣздамъ)	63
24	25 Іюля.	По вопросу о несоблюденіи мир. судьями указаннаго въ 56—59 ст. у. уг. суд. и въ 62—66 ст. гр. суд. порядка разсылки и врученія повѣстокъ. (По общ. собр. кас. д—товъ—всѣмъ съѣздамъ мир. судей). .	65
25	25 Іюля.	О толкованіи точнаго смысла 139 ст. у. у. с. и 151 ст. у. гр. суд. о заочныхъ рѣшеніяхъ. (По уг. кас. д—ту—всѣмъ мир. съѣздамъ.)	66
		1877.	
26	15 Января.	По вопросу объ обнаруженныхъ обозрѣніемъ дѣлопроизводства мировыхъ установленій отступленій отъ требованія закона. (По общ. собр. кас. д—товъ—мир. съѣздамъ имперіи.)	68
27	23 Февраля.	О вмѣненіи суд. слѣдователямъ въ обязанность по производящимся у нихъ дѣламъ составлять, по справкѣ въ вѣдомостяхъ, постановленія о прежней судимости обвиняемыхъ. (По уг. кас. д—ту окр. судамъ).	84
28	15 Марта.	О точномъ соблюденіи суд. слѣдователями въ ихъ сношеніяхъ съ присутственными мѣстами и должностными лицами порядка, указаннаго въ 186, 195 и 199 ст. уст. уг. суд. (По общ. собр. кас. д—товъ окр. судамъ.)	85

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
29	15 Марта.	Объ обязательности для окр. судовъ производить публичную продажу заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ имѣній, по требованію о томъ правленій банковъ. (По общ. собр. кас. д—товъ окр. судамъ).	86
30	4 Апрѣля.	По дѣлу Лещинскаго и Староселецкаго о чиншевомъ правѣ. (По гр. кас. д—ту—мировымъ съѣздамъ 9-ти западныхъ губерній.)	89
31	4 Апрѣля.	По дѣлу Шклярова о чиншевомъ правѣ. (По гр. кас. д—ту—мир. съѣздамъ 9-ти западныхъ губерній.)	94
32	4 Апрѣля.	По дѣлу мѣстечка Уланова о чиншевомъ правѣ. (По гр. кас. д—ту—мир. съѣздамъ 9-ти западныхъ губерній.)	96
33	4 Апрѣля.	По дѣлу Бачинскихъ, Миклашевскаго и Недецкаго о чиншевомъ правѣ. (По гр. кас. д—ту—мир. съѣздамъ 9-ти западныхъ губерній.).	101
34	4 Апрѣля.	По дѣлу жителей мѣстечка Щучина о чиншевомъ правѣ.(По гр. кас. д—ту—съѣздамъ мир. судей 9-ти западныхъ губерній.)	105
35	20 Мая.	О правѣ директоровъ, членовъ правленій и оцѣночныхъ комиссій, агентовъ и управляющихъ дѣлами банковъ, разныхъ частныхъ обществъ и т. п. учрежденій быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ этихъ учрежденій безъ взятія свидѣтельствъ, требуемыхъ Высочайше утвержденными $\frac{\text{25-го Мая}}{\text{6-го Іюня}}$ правилами. (По общ. соб. кас. д—товъ всѣмъ суд. палатамъ, окр. судамъ и мир. съѣздамъ.)	107
36	20 Мая.	О точномъ соблюденіи мировыми судьями требованія закона, выраженнаго въ ст. 10 и 431 уст. уг. суд. (По общ. собр. кас. д—товъ—всѣмъ миров. съѣздамъ.) .	110

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
37	20 Іюня.	О правѣ полиціи вчинать преслѣдованіе за неисполненіе обязательныхъ постановленій городскихъ думъ. (По общ. собр. 1-го и кас. д—товъ—губернскимъ правленіямъ и миров. съѣздамъ.)	111
38	10 Октября.	О разъясненіи, въ порядкѣ надзора, вопроса о томъ, распространяется ли сила 138 ст. учр. суд. уст. на судебныя палаты. (По угол. кас. д—ту—всѣмъ суд. палатамъ).	113
39	12 Декабря.	По вопросу о томъ: подлежатъ ли бродяги, имѣющіе болѣе 60 лѣтъ, ссылкѣ на водвореніе въ Сибирь. (По уг. кас. д—ту—окр. судамъ и суд. палатамъ.)	114
40	28 Декабря.	О подсудности дѣлъ по наложенію взысканій за нарушенія правилъ о коробочномъ сборѣ съ евреевъ. (По общ. собр. 1-го и касс. д-товъ—губернскимъ правленіямъ и съѣздамъ мир. судей.)	116
41	29 Декабря.	По вопросу о томъ: имѣютъ ли право судебныя мѣста входить въ обсужденіе законности обязательныхъ постановленій городскихъ общественныхъ управленій, необжалованныхъ обвиняемыми въ порядкѣ, установленномъ город. положеніемъ 16 іюня 1870 года. (По общ. собр. 1-го и кас. д– товъ—всѣмъ съѣздамъ мир. судей.) .	119
		1878.	
42	11 Апрѣля.	Объ исполненіи мир. судьями и предсѣдателями съѣздовъ порядка, указаннаго 120 и 165 ст. уст. уг. суд. (По уг. кас. д—ту—всѣмъ мир. съѣздамъ.)	125
43	14 Августа.	О сообщеніи противной сторонѣ копій съ объясненій на апелляцію и съ документовъ, представляемыхъ во вторую инстанцію суда. (По гр. кас. д—ту—всѣмъ судебнымъ палатамъ.)	126

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
44	24 Августа.	О разъясненіи ст. 566 и 861 уст. уг. суд. (По уг. кас. д—ту—всѣмъ суд. палатамъ, окр. судамъ и мир. съѣздамъ.)	129
45	28 Августа.	Объ извѣщеніи ближайшаго начальства лицъ, состоящихъ на государственной и выборной службѣ, обвиняемыхъ въ общихъ преступленіяхъ, о предметахъ возбужденнаго противъ нихъ обвиненія и принимаемыхъ относительно ихъ мѣрахъ пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія. (По общ. собр. 1-го и кас. д—товъ—всѣмъ суд. палатамъ и окружнымъ судамъ.) . . .	131
46	6 Октября.	О порядкѣ постановленія частныхъ опредѣленій по преюдиціальнымъ вопросамъ и рѣшеній по существу дѣлъ (ст. 694—700 уст. гр. суд.). (По гр. кас. д—ту—всѣмъ суд. палатамъ, окр. судамъ и миров. съѣздамъ.	132
47	19 Октября.	О разъясненіи порядка отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ данныхъ на имѣнія, поступающія въ собственность земельныхъ банковъ, по неуспѣшности торговъ на оныя. (По гр. кас. д—ту—окружнымъ судамъ и суд. палатамъ.)	134
48	20 Октября.	О разъясненіи порядка сношенія въ суд. мѣстами при исполненіи § 25 устава акц. зем. банковъ. (По гр. кас. д—та—окружнымъ судамъ и суд. палатамъ).	137
49	10 Ноября.	По вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ, дѣлаемыя нотаріусомъ, на основаніи ст. 141, 142, 144 и 145 Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части, порученія объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія. (По об. собр.—суд. палатамъ и окр. судамъ)	140
50	28 Ноября.	О точномъ исполненіи заключенной $\frac{31\text{ октября}}{12\text{ ноября}}$ 1874 г. конвенціи о наслѣдствѣ	

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		послѣ германскихъ подданныхъ. (По гр. кас. д—та—судебнымъ палатамъ, окр. судамъ и мировымъ съѣздамъ)	140
51	30 Ноября.	По вопросу о размѣрѣ гербоваго сбора, съ данныхъ на имѣнія, проданныя съ торговъ. (По общ. собр. 1-го и кас. д—товъ—окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ)	143
52	7 Декабря.	О разъясненіи правилъ $\frac{\text{25-го Мая}}{\text{6-го Іюня}}$ 1874 г. о лицахъ, являющихся повѣренными въ качествѣ управляющихъ имѣніями. (По гр. кас. д-ту—судебнымъ палатамъ, окруж. судамъ и мировымъ съѣздамъ)	144
53	20 Декабря.	О порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ. (По гр. кас. д-ту—судебнымъ палатамъ, окр. судамъ и мир. съѣздамъ).	148
		1879.	
54	23 Января.	Относительно вопросовъ, возникшихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г. (По общ. собр. 1-го и кас. д-товъ—всѣмъ мировымъ съѣздамъ). . .	149
55	13 Марта.	По вопросу о томъ: обязаны ли управленія госуд. имуществъ выдавать лѣснымъ чинамъ отдѣльныя довѣренности на защиту въ мировыхъ установленіяхъ интересовъ казны по каждому дѣлу о нарушеніи лѣснаго устава, или же они имѣютъ право уполномочивать означенныхъ чиновъ на веденіе названныхъ дѣлъ одною общею довѣренностію. (По общ. собр. 1-го и кассац. д-товъ—всѣмъ мир. съѣздамъ)	153
56	16 Марта.	О разъясненіи недоразумѣній, возникшихъ при примѣненіи мировыми суд. установленіями 7 и 8 ст. уст. о нак. (По соединеннаго присутствіи 1-го и кас. д—товъ—съѣздамъ мир. судей)	156

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
57	30 Апрѣля.	О порядкѣ наложенія дисциплинарныхъ взысканій на лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ. (По соедин. присутствія 1-го и кас. д-товъ—всѣмъ мир. съѣздамъ)	159
58	3 Мая.	О порядкѣ вызова въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта. (По гр. кас. д-ту—всѣмъ суд. палатамъ, окр. судамъ и съѣздамъ мир. судей)	161
59	23 Мая.	О порядкѣ составленія протоколовъ судеб. засѣд. и приговоровъ по дѣламъ о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ порядка управленія, на основаніи закона 9 мая 1878 года. (По уг. кас. д-ту судебнымъ палатамъ: саратовской, московской, с.-петербургской, казанской, харьковской и одесской)	163
60	30 Мая.	О порядкѣ разсмотрѣнія заключеній прокурорскаго надзора о прекращеніи слѣдствія по нѣкоторымъ, указаннымъ въ законѣ 9 мая 1878 г, дѣламъ о преступленіяхъ противъ порядка управленія. (По уг. кас. д-ту—судебнымъ палатамъ: московской казанской, одесской, с.-петербургской, саратовской и харьковской)	164
61	6 Іюня.	О разъясненіи судебному вѣдомству царства польскаго порядка ареста и продажи, по искамъ частныхъ лицъ, вина въ заводскихъ подвалахъ и складахъ. (По общ. собр. 1-го и кас. д—товъ)	166
62	7 Іюня.	О разъясненіи закона 11 января 1877 года о вознагражденіи свѣдущихъ людей за ихъ труды по судебному вѣдомству. (По уг. кас. д—ту—судебнымъ палатамъ, окр. судамъ и миров. съѣздамъ).	170
63	13 Іюня.	Объ исполненіи 400 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. (По общ. собр. кас. д-товъ—судебнымъ палатамъ, окр. судамъ и мир. съѣздамъ)	172

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
64	3 Іюля.	По вопросу о томъ: обязана ли судебная палата, суду коей предано должностное лицо судебнаго вѣдомства, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 354 ст. ул. о нак., представлять соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената о пополненіи подсудимымъ всего присвоеннаго или растраченнаго имъ до открытія по дѣлу о немъ судебнаго засѣданія въ палатѣ. (По общ. собр. 1-го и кас. д—товъ—судебнымъ палатамъ)	173
65	20 Іюля.	О правѣ лицъ прокурорскаго надзора имѣть наблюденіе за исполненіемъ мировыми судьями своихъ приговоровъ. (По соедин. присутствію 1-го и кас. д—товъ—мир. съѣздамъ).	174
66	25 Іюля.	О разъясненіи порядка производства ревизій денежныхъ суммъ, книгъ и документовъ, производимыхъ въ судебныхъ установленіяхъ. (По соедин. присутствію 1-го и кас. д—товъ—всѣмъ окр. судамъ и съѣздамъ мир. судей)	176
67	17 Августа.	По вопросу: отъ какихъ учрежденій зависитъ какъ освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, признанныхъ по опредѣленію новыхъ судебныхъ установленій, совершившими преступленія въ состояніи сумасшествія, такъ и сокращеніе установленнаго закономъ наблюдательнаго двухлѣтняго срока по ихъ выздоровленіи. (По общ. собр. 1-го и касс. д—товъ—судебнымъ палатамъ и окр. судамъ)	181
68	5 Декабря.	По вопросамъ о совмѣщеніи въ одномъ лицѣ: 1) должностей предсѣдателя уѣздной земской управы и непремѣннаго члена мироваго съѣзда и 2) званія присяжнаго повѣреннаго съ должностью предсѣдателя мироваго съѣзда. (По общ. собр. 1-го и кас. д—товъ—всѣмъ судебнымъ мѣстамъ) . .	190

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ	Страницы сборника.
69	10 Декабря.	О разъясненіи точнаго смысла ст. 6 уст. о нак. (По уг касс. д—ту—всѣмъ. миров. съѣздамъ).	194
		1880.	
70	19 Января.	О правѣ кандидатовъ на судебныя должности принимать вознагражденіе за поручаемыя имъ защиты по угол. дѣламъ. (По соедин. присутствію 1—го и кас. д—товъ —всѣмъ окр. судамъ и суд. палатамъ) .	196
71	31 Января.	По вопросу о томъ: обязаны ли лица прокурорскаго надзора предъявлять заключенія въ мировыхъ съѣздахъ по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ, разсматриваемымъ съѣздами въ кассаціонномъ порядкѣ. (По гр. кас. д—ту- всѣмъ мир. съѣздамъ.). . .	198
72	12 Февраля.	Объ исполненіи мировыми судебными установленіями правилъ, изложенныхъ въ 70 и 177 ст. уст. гр. суд. (По гр. кас. д—ту —всѣмъ мир. съѣздамъ.)	199
73	28 Февраля.	О примѣненіи статьи 2-й положенія о нотар. части. (По гр. кас. д—ту—всѣмъ суд. палатамъ, окр. судамъ и мир. съѣздамъ.) .	201
74	29 Февраля.	О порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій. (По общ. собр. кас. д—товъ—всѣмъ мир. съѣздамъ, окр. судамъ и суд. палатамъ.)	205
75	14 Марта.	По вопросу относительно возложенныхъ закономъ на медицинскій совѣтъ обязанностей по предмету судебно-медицинской экспертизы по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства, и о порядкѣ предложенія на заключеніе означеннаго совѣта	

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ	Страницы сборника.
		судебно-медицинскихъ вопросовъ. (По общ. собр. 1-го и кас. д—товъ—всѣмъ окружнымъ судамъ)	216
76	31 Марта.	Объ обязанности представленія при просьбѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства метрическаго свидѣтельства о смерти лица, послѣ коего открылось наслѣдство. (По гражданскому кассаціонному департаменту).	221
77	30 Апрѣля.	О принятіи со стороны мировыхъ судеб. установленій мѣръ къ устраненію медленности и проволочекъ въ постановленіи и исполненіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ пожарнаго и строительнаго. (По соединенному присутствію 1-го и касс. д-товъ.)	222
78	14 Мая.	О разъясненіи точнаго смысла 201 ст. т. X ч. 2 у. г. с. изд. 1876 г. (По соединенному присутствію 1—го и касс. д—въ.)	224
79	31 Мая.	О примѣненіи Высочайше утвержд. 10-го мая 1877 г. мнѣнія госуд. совѣта о введеніи судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ. (По общему собранію 1 и касс. д-въ.)	225
80	2 Іюня.	О примѣненіи судами округа варшавской суд. палаты 138 ст. ул. о нак., относительно присужденія малолѣтныхъ преступниковъ изъ лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія къ заключенію въ монастыри. (По уголовному кассаціонному департаменту.).	228
81	2 Іюня.	О порядкѣ примѣненія 148 ст. уст. угол. суд. (Тоже.)	231
82	14 Іюня.	Объ обязанности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства доводить до свѣдѣнія подлежащаго начальства о времени явки ихъ изъ отпуска. (По соедин. присут. 1 и касс. д-товъ)	232

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ	Страницы сборника.
83	14 Іюня.	О наблюденіи со стороны мир. съѣздовъ за исполненіемъ почетными мир. судьями очереди на посѣщеніе засѣданій съѣздовъ. Тоже.	232.
84	24 Іюля.	Можетъ ли быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, на основ. 28 и 66 ст. пол. о страх. въ губ. царства польскаго, противъ страхователя или лица, составившаго и скрѣпившаго оцѣнку, за умышленное показаніе въ страховой оцѣнкѣ стоимости строеній выше дѣйствительной или умышленное неподлежащее отнесеніе строеній къ низшему классу или къ меньшей степени опасности отъ огня и можетъ ли означенное дѣяніе считаться преступленіемъ по нашимъ уголовнымъ законамъ. (По общ. собран. 1 и касс. д-товъ.)	234
85	29 Іюля.	О разъясненіи порядка надзора со стороны мир. съѣздовъ за дѣйствіями состоящихъ при нихъ судеб. приставовъ. (По соедин. присут. 1 и касс. д-товъ.) . . .	236
86	17 Декабря.	О порядкѣ вызова свидѣтелей къ судебному слѣдствію. (По у. к. д.)	238
		1881.	
87	29 Января.	Какому герб. сбору должно подлежать производство ипотечныхъ дѣлъ въ судебныхъ установл. варшавскаго округа. (По общ. собр. 1 и касс. д-товъ)	240
88	9 Февраля.	О разъясненіи точнаго смысла 61 ст. уст. о нак. (По у. к. д.).	249
89	28 Февраля.	О назначеніи судебныхъ засѣданій мир. съѣздовъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ (По общ. собр. касс. д-товъ). . .	251
90	24 Марта.	О законности постановленія полтавской город. думы относительно устройства каменныхъ тротуаровъ (По общ. собр. 1-го и касс. д-товъ)	252

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
91	31 Марта	О разъясненіи порядка взысканія городскими общест. управленіями начетовъ съ нотаріусовъ, за невзиманіе ими городскихъ сборовъ при совершеніи актовъ. (Тоже) .	258
92	1 Апрѣля	О недоразумѣніяхъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій московскаго округа. (Тоже) . .	261
93	2 „	О порядкѣ взысканія съ старшихъ нотаріусовъ и миров. судей штрафныхъ денегъ за недоборъ ими герб. пошлинъ при совершеніи и засвидѣтельствованіи разныхъ актовъ (Тоже).	273
94	16 „	О неисполненіи учрежденными, согласно 89 ст. учр. с. уст. комисіями содержащихся въ у. у. с. правилъ избранія прис. засѣдателей и внесенія ихъ въ общіе и очередные списки (Тоже).	276
95	19 „	По вопросамъ, возникшимъ изъ ревизіи денежной отчетности судеб. установленій (По общ. собр. 1 и касс. д—товъ. . . .	291
96	24 „	О правѣ окр. судовъ командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства суд. слѣдователей, состоящихъ въ округахъ тѣхъ же судовъ. (По общ. собр. касс. д-товъ).	312
97	30 Апрѣля	О порядкѣ возбужденія преслѣдованія противъ мир. судей (По соедин. прис. 1 и касс. д-товъ)	313
98	„ „	О порядкѣ исполненія правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніяхъ къ 175 и 177 ст. у. у. с., по прод. 1879 г., относительно подачи жалобъ подсудимыми, присужденными къ тюремному заключенію (По у. к. д.).	315
99	1 Мая	О порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія (По общ. собр. касс. д-товъ). .	316
100	22 „	О толкованіи 10 ст. у. у. с. (Тоже). .	327

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
101	28 Мая	О правѣ окр. судовъ вызывать прис. засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣста постояннаго своего пребыванія на періодическія сессіи. (По общ. собр. 1 и касс. д-товъ).	329
102	22 „	О толкованіи 315 ст уст. о нит. сб. изд. 1867 г. (по изд. 1876 г. ст. 338). (Тоже).	332
103	26 Іюня	О необходимости точнаго соблюденія мировыми судеб. установленіями 190 ст. у. у. с. и Высочайше утвержд. 4 іюня 1866 г. мнѣнія госуд. совѣта (По у. к. д).	334
104	29 Іюля	О толкованіи 5 степ. 31 ст. ул. о нак. (Тоже).	336
105	29 „	О толкованіи 85 ст. положенія 19 февраля 1875 г., о введеніи въ дѣйствіе судеб. уставовъ въ царствѣ польскомъ. (Тоже).	338
106	31 „	О порядкѣ пріема и вскрытія поступающихъ въ съѣзды мир. судей бумагъ. (По соед. присут. 1 и касс. д-товъ).	340
107	23 Ноября	О порядкѣ производства взысканій съ земства по судеб. рѣшеніямъ. (По общ. собр. 1 и касс. д-товъ).	341
108	„ „	О порядкѣ совершенія крѣпостныхъ актовъ на отчуждаемые городскими общественными управленіями участки городской земли (По г. к. д.)	351
		1882.	
109	31 Января	О порядкѣ выдачи данныхъ и ввода по онымъ во владѣніе наслѣдниковъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, въ случаѣ смерти ихъ до полученія данныхъ и ввода по онымъ во владѣніе сими усадьбами. (По общ. собр. 1 и касс. д-товъ) . . .	353

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
110	8 Февраля	О неисполненіи нѣкоторыми мир. съѣздами ст. 1672 и 1683 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. (По соед. прис. 1 и касс. д-товъ).	359
111	28 „	О порядкѣ представленія суд. слѣдователями въ прав. сенатъ (по соед. присут. 1 и касс. д-товъ) копій постановленій ихъ о привлеченіи мир. судей и другихъ лицъ судеб. вѣдомства, въ качествѣ обвиняемыхъ, въ слѣдствію по преступленіямъ, неотносящимся къ службѣ. (Тоже). Ср. № 188.	»
112	„ „	О порядкѣ возбужденія преслѣдованія противъ гминныхъ судей (Тоже). . . .	360
113	9 Апрѣля	О совершеніи у нотаріуса закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю (По г. к. д.)	361
114	28 „	О неточномъ исполненіи нѣкоторыми мир. судьями правилъ, предписан. 7 п. ст. 142 и ст. 143 и 181 у. у. с. (По соед. прис. 1 и касс. д-товъ).	366
115	16 Іюня	О значеніи 213 ст. у. у. с. въ отношеніи избранія кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ суд. установленій посредствомъ закрытой баллотировки или же гласной подачи голосовъ (По общ. собр. касс. д-товъ).	368
116	17 „	О разъясненіи нѣкоторыхъ правилъ объ установленныхъ закономъ 10 мая 1877 г. сборахъ по гражд. дѣламъ, производящимся въ мир. суд установленіяхъ. (Общ. собр. 1 и касс. д-товъ).	369
117	19 „	О порядкѣ исполненія 868 ст. у. у. с. (По у. к. д.).	373
118	23 Іюня	О разъясненіи точнаго смысла 200 ст. у. у. с. по прод. 1879 г. (По соед. прис. 1 и касс. д-товъ).	377

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
119	24 Іюня	О разъясненіи 201 ст. у. г. с. (Тоже).	378
120	21 Іюля	О правѣ лицъ прокурор. надзора требовать отъ судеб. мѣстъ и лицъ во всякое время свѣдѣній о положеніи арестантскихъ дѣлъ. (Тоже).	»
121	16 Сентября	О предѣлахъ надзора суд. палатъ надъ окр. судами. (Тоже)	380
122	27 »	О правѣ лицъ польскаго происхожденія принимать въ залогъ помѣщичьи имѣнія, находящіяся въ мѣстностяхъ, въ коихъ имъ закономъ 10 декабря 1865 г. воспрещено пріобрѣтеніе таковыхъ (По г. к. д.).	394
123	18 Октября	О несоблюденіи окр. судами предписанія 271 ст. св. зак. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. (По соед. присут. 1 и касс. д-товъ).	397
124	13 Ноября	О порядкѣ привлеченія къ уголов. отвѣтственности прис. засѣдателей (Тоже).	»
125	15 Декабря	О порядкѣ постановленія судебн. установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія (По г. к. д.)	399
126	17 »	О толкованіи 201—207 ст. пол. о нот. части. (По общ. собр. 1 и касс. д-товъ) .	401
127	» »	О сообщеніи копій съ приговоровъ мир. суд. установленій по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казен. управленій непосредственно должностнымъ лицамъ, уполномоченнымъ управленіями на обжалованіе приговоровъ по симъ дѣламъ. (Тоже)	409
128	20 »	О примѣненіи 117 и 142 ст. у. у. с. при примирительномъ разбирательствѣ дѣлъ по 35 ст. того же устава. (По общ. собр. касс. д-товъ.)	415

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		1883.	
129	31 Января	О порядкѣ сношеній судебныхъ слѣдователей съ правительствующимъ сенатомъ. (По соед. присут. 1 и касс. д-товъ). . .	416
130	7 Февраля	О примѣненіи 968 ст. у. у. с. къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ суд. установленіяхъ (По у. к. д.)	417
131	15 Іюня	О порядкѣ и формѣ сношеній иностранныхъ консуловъ съ нашими судебными установленіями по дѣламъ, касающимся наслѣдствъ умершихъ въ Россіи иностранцевъ (По г. к. д.)	418
132	24 „	О порядкѣ постановленія мировыми судеб. установленіями дополнительныхъ приговоровъ на основ. 3 п. манифеста 15 мая 1883 г. (По у. к. д.)	422
133	17 Ноября	О порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ. (По общ. собр. 1 и касс. д-товъ)	„
		1884.	
134	28 Января	О порядкѣ производства окр. судами ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ имъ судебн. слѣдователей. (По общ. собр. касс. д-товъ)	426
135	„ „	О разсмотрѣніи судами дѣлъ внѣ предѣловъ того уѣзда, гдѣ они возникли. (По общ. собр. 1 и касс. д-товъ)	427
136	24 Февраля	О порядкѣ представленія въ прав. сенатъ рапортовъ по вопросу о перенесеніи уголов. дѣлъ изъ одного округа въ другой и о разрѣшеніи предъявленныхъ сторонами по гражд. дѣламъ отводовъ противъ всего состава судей даннаго округа (По соедин. присут. 1 и касс. д-товъ) . . .	430

№ по порядку	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
137	23 Марта	О примѣненіи Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 г. къ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій (По у. к. д.)	430
138	26 Марта	Вправѣ-ли полиція собственною властью производить вскрытіе мертвыхъ тѣлъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. п. *г* и *д.* 918 ст. уст. врач. т. XIII и 1421 и 1422 ст. общ. губ. учр. (Тоже)	432
139	23 Апрѣля	О порядкѣ выдачи вознагражденія свидѣтелямъ вызываемымъ въ судебно-мировыя установленія по угол. дѣламъ. (По соед. присут. 1 и касс. д-товъ)	433
140	14 Іюня	О порядкѣ вознагражденія суд. приставовъ за служебныя дѣйствія по дѣламъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности. (По общ. собр. касс. д-товъ)	434
141	17 „	О врученіи должн. лицами волостнаго и сельскаго управленія повѣстокъ лицамъ некрестьянскаго состоянія, вызываемымъ въ судъ (По общ. собр. 1 и касс. д-товъ).	438
142	3 Августа	О несоблюденіи судеб. мѣстами 10 ст. правилъ о раскольникахъ. (По у. к. д.) .	442
143	31 Октября	О порядкѣ производства дѣлъ о нарушеніяхъ пит. устава въ губерніяхъ царства польскаго. (Тоже)	■
144	1 Декабря	О правѣ представительства гражд. истцовъ на предварит. слѣдствіи. (Тоже) . .	445
145	31 „	О порядкѣ выдачи и храненія письменныхъ видовъ на жительство, отобранныхъ отъ привлеченныхъ къ уголов. отвѣтственности лицъ. (По общ. собр. касс. д-товъ)	446
146	31 „	Подлежатъ-ли взысканію установленные Высочайше утв. 11 декабря 1870 г. положеніемъ бывшаго комитета по дѣламъ	

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		царства польскаго въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ сборы въ тѣхъ нотаріальныхъ актовъ, которые совершены за границею и представлены въ губерніяхъ привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка. (По общ. собр. 1 и касс. д-товъ).	450
		1885.	
147	22 Февраля	О побужденіи судебныхъ учрежденій, вблизи которыхъ находятся исправительныя заведенія для малолѣтныхъ преступниковъ упоминать въ приговорахъ о присужденіи взамѣнъ опредѣляемаго таковымъ преступникамъ тюремнаго заключенія, къ отдачѣ ихъ въ означенныя заведенія. (По у. к. д.)	454
148	28 „	О порядкѣ вызова врачей судебными слѣдователями къ осмотрамъ и освидѣтельствованіемъ. (Тоже)	455
149	8 Марта	Должны-ли быть примѣняемы правила о порядкѣ производства описи и продажи имущества крестьянъ, приложенныя къ прим. къ ст. 24 общ. пол. о кр., по прод. 1879 г., и къ случаямъ взысканія съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ преступленіями и проступками вообще и порубкою владѣльческихъ лѣсовъ въ частности. (По общ. собр. 1 и касс. д-товъ)	456
150	28 „	О порядкѣ примѣненія судеб. мѣстами 33 ст. ул. о нак. (Тоже)	461
151	11 Мая	О порядкѣ храненія вещественныхъ доказательствъ по уголов. дѣламъ, производящимся въ общихъ суд. мѣстахъ. (Тоже).	463
152	23 Іюля	О порядкѣ постановленія судеб. установленіями опредѣленій по дѣламъ объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній о недвижимыхъ имуществахъ,	

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		отказываемыхъ въ пользу учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства. (По г.к.д.).	471
153	30 Сентября.	О порядкѣ отыскиванія убытковъ за потраву. (Тоже)	473
154	30 Ноября.	Въ какой мѣрѣ можетъ быть примѣняемо опечатаніе къ помѣщеніямъ, въ коихъ хранятся взрывчатыя вещества. (По общ. собр. касс. д-товъ).	476
		1886.	
155	17 Января.	О примѣненіи 1 п. 945 ст. уст. угол. суд. къ женамъ и вдовамъ чиновниковъ. (По угол. кас. д-ту)	477
156	31 Марта.	Объ отмѣткахъ въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ о залогѣ имѣнія крестьянскому поземельному банку. (По гражд. кас. д-ту)	478
157	5 Апрѣля.	О порядкѣ сношеній окружныхъ судовъ съ уѣздными исправниками. (По общ. собр. 1-го и кас. д-товъ)	484
158	6 Іюня.	Объ устраненіи медленности и затрудненій, встрѣчаемыхъ на практикѣ, при приведеніи въ исполненіе судебныхъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій. (По общ. собр. кас. деп.)	487
159	„ „	О мѣрахъ къ устраненію медленности, въ производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (По соединенному присутствію 1-го и кас. д-товъ) . .	490
160	9 „	Обязаны ли судебные пристава оплачивать отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, въ коихъ припечатаны объявленія о продажѣ имѣній. (По общ. собр. 1-го и кас. д-товъ)	495

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
161	10 Іюня.	О правѣ государственнаго банка и его отдѣленій и конторъ требовать отъ нотаріусовъ доставленія свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ и о размѣрѣ вознагражденія, которое должно быть получаемо за это нотаріусами. (Тоже) . . .	497
162	20 „	О порядкѣ сдачи дѣлъ, книгъ и печати старшимъ нотаріусомъ лицу, временно исполняющему его обязанности. (По общ. собр. кас. д-товъ).	501
163	25 Сентября.	О порядкѣ преслѣдованія въ варшавскомъ судебномъ округѣ допущенія безъ разрѣшенія начальства богомоленія евреевъ. (По общ. собр. 1-го и кас. д-товъ). .	503
164	„ „	Имѣютъ ли право лица, участвующія въ тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлахъ, производящихся въ гминныхъ судахъ варшавскаго судебнаго округа, подавать прошенія, жалобы и другія бумаги, изложенныя не на русскомъ языкѣ. (По общ. собр. кас. д-товъ)	505
165	7 Ноября.	О порядкѣ совершенія старшими нотаріусами актовъ продажи крестьянами подворныхъ ихъ участковъ. (По общ. собр. 1, 2 и кас. д-товъ)	507
166	24 „	О толкованіи 157 ст. учр. суд. уст. (По угол. кас. д-ту)	509
167	19 Декабря.	О разъясненіи закона 18 декабря 1885 года о расширеніи подсудности мировыхъ судебныхъ установленій относительно нѣкоторыхъ проступковъ и нарушеній, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказ. (Тоже).	510
		1887.	
168	29 Января.	О толкованіи пункта 4 дополн. къ ст. 78 учр. суд. уст. (п. 4 ст. 1, отд. А, Высочайше утвержденнаго 20 мая 1885 г.	

№ по порядку.	Когда последовал указ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		мнѣнія госуд. совѣта. (Собр. узак. № 54, ст. 449). (Тоже)	513
169	10 Марта.	О порядкѣ исправленія выданныхъ крестьянамъ данныхъ на выкупленныя ими земли въ губерніяхъ сѣверо-западнаго края по введеніи въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части. (По общ. собр. 1, 2 и кас. д-товъ)	514
170	20 „	Объ обязательности для гминныхъ судовъ и мировыхъ судей въ губерніяхъ варшавскаго судебнаго округа приступать къ разбирательству дѣлъ по непосредственнымъ сообщеніямъ земскихъ стражниковъ. (По угол. кас. д-ту)	518
171	14 Апрѣля.	О подсудности дѣлъ о нарушеніи порядка открытія ссудныхъ кассъ, преслѣдуемомъ по 47¹ ст. уст. о нак. (Тоже) .	520
172	6 Іюня.	О встрѣченныхъ затрудненіяхъ въ судебной практикѣ при примѣненіи ст. 518 и 528 уст. угол. суд., изд. 1883 г. (Тоже).	521
173	8 „	О порядкѣ исчисленія суточнаго довольствія вызываемымъ въ судебныя установленія свидѣтелямъ по уголовнымъ дѣламъ. (По общ. собр. 1-го и кас. д-товъ) .	525
		1888.	
174	13 Января.	О толкованіи ст. 1, 9, 10, 14 и 15 таксы 1876 г. о вознагражденіи нотаріусовъ въ варшавскомъ округѣ и ст. 1, 11, 12, 16 и 17 таковой же таксы, дѣйствующей въ прочихъ судебныхъ округахъ. (По общ. собр. кас. д-товъ)	527
175	18 „	О примѣненіи 3 п. 84 ст. улож. о нак. (По общ. собр. 1-го и кас. д-товъ) . .	530
176	„ „	О порядкѣ уничтоженія неправильно совершенныхъ данныхъ на пріобрѣтенныя	

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		крестьянами, съ содѣйствіемъ правительства, земли. (По общ. собр. 1, 2 и кас. д-товъ)	532
177	31 Марта.	О порядкѣ взысканія штрафныхъ денегъ съ лицъ, осужденныхъ за нарушеніе лѣснаго устава. (По общ. собр. 1-го и кас. д-товъ)	537
178	2 Апрѣля.	Объ обязанности и правѣ мировыхъ судей, оставаться при исправленіи ихъ должностей послѣ истеченія срока, на который они были выбраны, если выборы новыхъ судей не состоятся. (По соедин. прис. 1 и кас. деп.)	539
179	4 Апрѣля.	Обязаны ли судебныя установленія варшавскаго судебнаго округа, при производствѣ публичныхъ торговъ на крестьянскія усадьбы, требовать отъ лицъ, желающихъ принять участіе въ торгахъ, представленія надлежащихъ доказательствъ правоспособности ихъ къ пріобрѣтенію подобныхъ имуществъ. (По гражд. кас. деп.) .	541
180	15 Апрѣля.	О разъясненіи 248 ст. уст. угол. суд. (По соед. прис. 1 и кас. деп.) . .	543
181	18 „	О правѣ судебныхъ приставовъ мировыхъ съѣздовъ совершать, безъ участія мировыхъ судей, вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ. (По гражд. кас. деп.)	545
182	5 Мая.	О раздѣлѣ наслѣдственныхъ капиталовъ, хранящихся въ государственномъ банкѣ. (Тоже)	547
183	„ „	О примѣненіи правила ст. 191[1] уст. угол. суд., изложеннаго въ Высочайше утвержденномъ 8 декабря 1886 г. мнѣніи государственнаго совѣта (собр. узак. 1887 г. № 7), въ томъ случаѣ, когда приговоръ о наказаніи, опредѣленномъ въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями,	

№ по порядку.	Когда послѣдовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		постановленъ окружнымъ судомъ. (По общ. собр. кас. деп.)	551
184	30 Іюня.	О правѣ сельскихъ сходовъ учреждать опеки надъ своими членами за расточительность. (По общ. собр. 1, 2 и кас. деп.)	554
185	1 Іюля.	Объ имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ. (По общ. собр. 1 и кас. деп.) .	559
186	14 Октября.	О порядкѣ наложенія взысканій на поручителей въ случаяхъ уклоненія отъ слѣдствія и суда лицъ, отданныхъ имъ на поручительство. (По общ. соб. кас. деп.) .	562
		1889.	
187	3 Февраля.	О порядкѣ сношеній мировыхъ съѣздовъ съ правительствующимъ сенатомъ. (По соед. прис. 1 и кас. деп.) . . .	565
188	11 Февраля.	Объ отмѣнѣ циркулярнаго указа отъ 28 февраля 1882 года. (Тоже) . .	„
189	16 Февраля.	О порядкѣ взысканія мировыми судебными установленіями сборовъ по 204—205 ст. положенія о нотаріальной части (По общ. собр. 1 и кас. деп.) . .	566
190	16 Февраля.	О точномъ исполненіи мировыми судьями требованія 1020 ст. уст. угол. суд. (По общ. собр. кас. деп.)	567
191	24 Марта.	О разъясненіи, обязаны ли старшіе нотаріусы доставлять госуд. двор. зем. банку списки крѣпостныхъ актовъ. (По гражд. кас. деп.)	569
192	30 Апрѣля.	О примѣненіи установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1886 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, взамѣнъ 2 пунк. 38 ст. гербоваго устава, правилъ, опредѣляющихъ законную оцѣнку	

№ по порядку.	Когда последовалъ указъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Страницы сборника.
		имуществъ для взысканія гербоваго сбора, къ даннымъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга. (По общ. собр. 1 и кас. деп.)	573
193	19 Мая.	О взиманіи въ губерніяхъ царства польскаго крѣпостной и актовой пошлинъ съ актовъ на недвижимыя имущества совершенныхъ до 1 іюля 1884 г., но подлежащихъ утвержденію въ этотъ день или послѣ онаго. (По гражд. кас. деп.) . .	582
194	30 Ноября.	Объ обязательности для судебныхъ слѣдователей требованій лицъ прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствій. (По общ. собр. кас. деп.)	584
195	30 Ноября.	Объ опредѣленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя прежніе владѣльцы не имѣли узаконеннаго акта, а также при укрѣпленіи недвижимыхъ имѣній по давности владѣнія. (По общ. собр. 1 и кас. деп.)	587
		1890.	
196	14 Мая.	О примѣненіи закона 15 февраля 1888 г. о заочномъ разбирательствѣ къ общимъ судебнымъ мѣстамъ. (По у. к. д.) . .	592
197	5 Іюня.	О разъясненіи порядка выдачи и храненія вводныхъ листовъ. (По г. к. д.) .	597
198	30 Іюня.	О порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. (По общ. соб. кас. д-въ). . . .	599
199	30 Іюня.	О судебныхъ издержкахъ. (По общ. собр. 1 и кас. деп.)	605

ПОСТАТЕЙНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

КЪ СБОРНИКУ ЦИРКУЛЯРНЫХЪ УКАЗОВЪ.

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

	№ Указа.
Т. I Св. Зак.	
Ст. 51 и 472 . ,	79.
— 1332 и 1333 п. 2 . . .	75.
—	
Учр. Прав. Сената.	
Ст. 194 по проц. 1886 г. . .	187.
— 221. . . .	129.
—	
Учр. Министр.	
— 194 (по прод. 1886 г.) .	96.
—	
Т. II Ч. I	
Общ. Губ. Учр.	
Ст. 10, 13, и 15	107.
— 29 и 30. .	89.
— 107—203 . .	92.
— 227, 229 и 344	66.
— 666 § VI п. 37 и 850 п. 3	74.
— 915—919 . .	95.
— 1274 (2509 по изд. 1857 г.)	9.
— 1323 § II п. 1 и 1366 п. 6	74.
— 1343 (по изд. 1876 г. .	157.
Ст. 1366 п. 16 .	138.
— 1413	74.
— 1421 и 1422 .	138.
— 1818, 1881, 1883—1885 и 1890 . .	107.
— 1885 и 1888 .	68.
— 1948, 1949 и 2002. . .	90.
— 2085	91.
— 4707 и 5209 (по изд. 1857)	184.
—	
Город. положеніе.	
Ст. 1, 11 и 68	41.
— 103	37 и 41.
— 104	41.
— 105—111 . .	37 и 41.
— 112—115 . .	41.
— 128—136 . .	189.
— 149, 153 и 158	41.
—	
Т. III	
Уст. о служб. Гражд.	
Ст. 530 и 534 .	155.
— 740	82.
— 752 и 753 (изд. 1876 г.) .	162 и 178.

	№ Указа.
Т. V.	
Уст. о Пошл.	
Ст. 140, 352 и 355	95.
— 281 (прил. о короб. сборѣ ст. 48, 49, 55, 56 и 59	40.
— 396 (примѣч.) 1, 3 и 4 (по прод. 1863)	14.
— 398	14.
— 399 (прил.) 402 и 403 . .	192.
— 403	14.
— 404	51 и 192.
— 464 (прил. къ этой статьѣ по продолж. 1871 г. ст. 4 п. 4 (прим.)	102.
— 464 ст. 5 п. 2 (прим.) п. 4	102.
—	
Уст. о герб. сб.	
Ст. 4	95.
— 6 п.п. 1 и 2.	49.
— 26	54.
— 28 п. 4 . .	192.
— 28 и 38 прил. (по издан. 1874 г.) .	51 и 192.
— 48, 49 и 113	54.
— 105, 106, и 107 . . .	95.
—	
Герб. уст. Царства Польскаго.	
Выс. ут. 25 сент. 1863	
Ст. 14 и 18 . .	87 и 146.
— 33	193.

	№ Указа.
Уст. о пит. сб.	
Ст. 46	22.
— 79 (прил. къ 39 по изд. 1876 г.) .	137.
— 141 и 151 .	61.
— 206, 213, 217, 219, 220 .	61.
— 249—256, 258 (п. 40 прил.), 259 (п. 14 прил.), 264 и 268 (примѣч.) . .	61.
— 315 (по изд. 1867 г.) и 338 (по изд. 1876 г.) .	102.
— 406 (прил. 56 по продолж. 1883 г.) .	185.
— 450	22.
— 466 (по прод. 1883 г.) .	185.
— 467 (по изд. 1876 г.) .	143.
—	
Т. VI.	
Уст. Тамож.	
Ст. 1823	137.
—	
Т. VIII ч. 1	
Уст. Лѣс.	
Ст. 7 — 10 и 585—586 .	74.
—	
Уст. Счети.	
Ст. 158	66.

	№ указа.
Ст. 195—258 . .	95.
— 292	26.
— 264	92.
— 259, 394, 267, 366 . . .	95.
— 264 (допол. по прод. 1876) и 308 (примѣч. 1) . .	65.
— 294	92.
— 332	95.
— 372 (примѣч.) 373 (по изд. 1876 г.), 374 и 386 . .	95.
—	
Т. VIII ч. 2	
Счет. Уст. Мин. Юст.	
Ст. 8 (примѣч. 3 и 5 по прод. 1876)	66.
—	
Правила и формы счетоводства для распорядительныхъ управленій.	
Ст. 50	92.
— 152	
— 153	
— 158	
—	
Правила 21 Сентября 1871 г. объ отчетности мировыхъ учрежденій.	
Ст. 9 и 19. .	92.
—	

	№ Указа.
Правила о счетоводствѣ и отчетности кассъ спеціальныхъ сборщиковъ.	
Ст. 63—70 . .	95.
—	
Правила о поступ. Госуд. доходовъ и Госуд. расходовъ.	
Ст. 8, 69 и 71	95.
— 97	92.
—	
Т. IX Общ. Пол. о Крест.	
Ст. 5 и 17 . .	153.
— 24 (прил. къ примѣч. по прод. 1879 и 26 . . .	149.
Ст. 31 (прил. къ 1 примѣч. по прод. 1876 г.,	153.
— 33 (прил. примѣч. 2 попрод.	156.
— 62 (изд. 1876) и 82 . . .	74 и 141.
— 188 п. 3 . .	184.
—	
Пол. о выкупѣ.	
Ст. 109, 110 112 (примѣч. по изд. 1876 и 109 прил. къ примѣч. 2	169 и 176.
— 127	184.
Губ. и уѣзд. присут.	
Ст. 143 п. 12 .	184.
—	

	№ Указа.
Т. IX	
Зак. о сост.	
Пол. о быв. госуд. крест.	
Ст. 15 (прил.) .	165.
—	
Т. X ч 1. Законы Гражд.	
Ст. 267 . . .	182.
— 413, 531, 533, 560, 565 и 698 . . .	125.
— 425 и 432 п. 5 и 6 . .	31.
— 514. . . .	31 и 32.
— 533. . . .	14 и 32.
— 565. . . .	32.
— 648. . . .	185.
— 664—683. .	74 и 149.
— 708. . . .	189.
— 708 (прил. п. 48 по изд. 1887 . . .	191.
— 708 (прил.) 2 примѣч. .	113 и 18.
— 762. . . .	191.
— 773(прил. 7 по прод. 1876)	122.
— 868. . . .	161.
778, 984 и 1429. . .	125.
— 882,912,920 и 921 . . .	13.
— 929. . . .	197.
— 983, 984,1012 (прил. къ примѣч. по изд. 1876) и 1096. . .	152.
— 1104 . . .	183.
— 1164, 1226 п. 1 и 1241 .	26.

	№ Указа.
Ст. 1239 п. 2 и 1297	182.
— 1313 . . .	182.
— 1317 и 2116 .	74.
— 1336 и примѣч. и 1341-1345. . .	182.
— 1507 . . .	108.
— 1613 . . .	156.
— 1628. . . .	122.
— 1629, 1643, 1647, 1664 и 2031 . . .	113.
— 2321 . . .	25.
— 2322 . . .	13.
—	
Т. XI ч. I	
Уст. дух. д. иностр. исповѣд.	
Ст. 60 и 64 . .	190.
—	
Т. XI ч. 2.	
Уст. Кредит.	
Ст. 339 и 1228 .	156.
—	
Пол. о двор. земельн. банкѣ.	
Ст. 23 и 24 . .	191.
Уст. Торговый	
Ст. 2708. . . .	161.
—	
Уст. Вексельный	
Ст. 540 прил. образ. №10, 541 и 548 . .	13.

	№ Указа.
Т. XII ч. 1	
Уст. Строительн.	
Ст. 287 (по изд. 1876 г.) .	
— 294—296 . .	90.
—	
Т. XII ч. 2	
Ст. 384—407 . .	149.
—	
Т. XIII	
Уст. Врачеб.	
Ст. 342	133.
— 918 п.п. г и д	138.
— 1747, 1748 и 1750 . .	133.
—	
Т. XIV.	
Уст. о содер. подъ стражей.	
Ст. 2, 4 и 7 (прил. п. 8) . .	130.
— 17	120.
— 95 (примѣч. 2 п. 1 по изд. 1876 г.)	130.
—	
Уст. о пред. и прес. прест. по прод. 1876 г.	
Ст. 25, 27, 28 .	89.
— 98	163.
— 182 и 184 .	184.
— 277 прил. ст. 11 . . .	171.
— 325. . . .	184.
—	

	№ Указа.
Уст. о нас. и бѣглыхъ.	
Ст. 628 п. 2 и 3 по прод. 1863 г.	89.
—	
Уст. о ссыльныхъ.	
Ст. 9, 56 (прил. 1. по прод. 1876 г.	150.
— 378 (по прод. 1876 г.), . 880 и 881.	104.
— 519. . . .	39.
—	
Т. XV.	
Улож. о нак.	
Ст. 14	66.
— 30	80, 95 и 150.
— 31 ст. 5 . .	104.
— 30	150.
— 42	95.
— 56—58 . .	103.
— 62—63 . .	74.
— 70 (прил. II примѣч.). .	104.
— 84	158.
— 84 и 3 . . .	175.
— 84 и 85 . .	56 и 74.
— 95 (прил.) .	67.
— 137.	90 и 69.
— 138 п. п. 2 и 3	80.
— 138 п. 4 и 139	20.
— 140, 144 и 146	20.
— 147. . . .	183.
— 151. . . .	159.
— 157. . . . ,	99.
— 158 п 4, 205, 283, 284, 286	

	№ Указа.
289,317,318, 356,358-359 и 372 . .	95.
Ст. 226 и 229 .	16.
— 339 и 340 п. 2	66.
— 351	26.
354 ч. 1, 2 и 3	64 и 66.
— 357	26.
— 362	84.
— 360 и 411 ,	16.
— 384 ч 3 и 406	159.
— 385	162.
— 468	161.
— 579 (по прод. 1876 г.)583-586 . . .	95.
— 706 (по прод. 1869 г.). .	92.
— 975 и 977. .	167.
— 1309 . . .	161.
— 1451, 1484 и 1492. . .	19.
— 1660 . . .	20.
— 1688 . . .	84.

Суд. Уст. Императора Александра II. Учр. Суд. Уст.

Ст. 5	1.
— 6	96.
— 7	124.
— 9 (примѣч. 2). . . .	66.
— 17 (примѣч.)	78 и 89.
— 21	111.
— 35 п. 2 . .	68.
— — п. 3 . .	26 и 68.
— 35 и 43 . .	111.
— 36	178.
— 41 и 42 . .	159.
— 41 и 43 . .	26 и 68.
— 44	92.
— 45, 46, 48, 50, 53 и 57.	68.
— 53	159.
Ст. 54	89.
— 55	92.
— 57	78 и 106.
— 63	74.
— 64	26, 65 и 68.
— 67	74 и 72.
— 72	111.
— 74	26.
— 76	92 и 112.
— 78 допол. п. 4	168.
— 79	96.
— 81—109 . .	94 и 101.
— 89, 90 и 101.	101.
— 117	136.
— 120—121 . .	92.
— 129	7.
— 138	38, 101 и 135.
— 140	46.
— 141	66.
— 144	168.
— 146	68 и 123.
— 149 и 150. .	159.
— 151	26.
— 157, 158 и 159	166.
— 162	115.
— 164	117.
— 162 и 164 . .	18.
— 166	26 и 106.
— 168	26, 66, 92 и 115.
— 169	162.
— 170	66, 92 и 115.
— 183	134.
— 193 и 194 .	157.
— 195	75.
— 198	120 и 131.
— 213	115.
— 244	74.
— 249	18, 121 и 124.
— 250	18, 83 и 97.
— 250	18 и 26.
— 250—254 . .	121.
— 251	66.
— 253	65.
— 257	96.
— 260	78 и 129.
— 261 — 296 и 272 . . .	95.

	№ Указа.
Ст. 266	166.
— 270—292 . .	57.
— 273 и 329 .	85.
— 295	63 и 68.
— 295[1]. . . .	188.
— 310 и 311 .	9 и 74.
— 340 и 367 .	140.
— 354 (примѣч.)	
— — п. 4, 367 и 368 . .	68.
— 378	70 и 85.
— 387 и 388 .	52.
— 389	35 и 52.
— 392 и 394 .	68.
— 412	70.
— 464 примѣч. .	164.
Уст. Граж. Суд.	
— 1	61.
— 4	38 и 43.
— 5 и 6 . .	74.
— 9—14 . .	25.
— 11	3.
— 12	30.
— 13	3.
— 27	48.
— 29	8.
— — п. 1 . .	30, 33 и 34.
— — п. 2 . .	74.
— — п. 4 . .	32 и 33.
— 30	26.
— 31 п. 1 . .	30 и 34.
— 39	3.
— 44 и 45 . .	52.
— 46	131.
— 47 и 52 . .	26.
— 58	53 и 58.
— 61	26.
— 62	9, 24, 26 и 141.
— 63—66 . .	24 и 25.
— 70	72.
— 71	26.
— 73	32 и 33.

	№ Указа.
Ст. 77	21.
— 80	71.
— 81	33.
— 82	32.
— 88	53 и 58.
— 91	24 и 92.
— 101	26.
— 103 и 104 .	83.
— 105	32 и 33.
— 112 и 116 .	26.
— 122	62.
— 124 и 126 .	26.
— 124 и 142 п. 3 и 3 . . .	92.
— 129	32 и 33.
— 139 и 140 .	26.
— 142 п. 1 . .	33.
— 145	24.
— 147 и 150 .	26.
— 151 и 152 .	25.
— 157	26.
— 158	3, 9, 74 и 141.
— 159	3 и 74.
— 160 и 162 .	3.
— 177	72.
— 179	71.
— 181	115.
— 184	74.
— 185, 191 и 192 . . .	95.
— 186	13, 21, 26 и 34.
— 189	68.
— 190	34 и 68.
— 191 и 192 .	68.
— 201	78 и 119.
— 201[1]. . . .	116 и 118.
— 202	30.
— 212	34.
— 245 и 246 .	52.
— 247, 248 и 261 . . .	131.
— 256	14.
— 259	25.
— 260	26.
— 263	95.
— 275	53 и 58.

	№ Указа.
Ст. 277, 294, 298 310, 311—323, 329, 330 и 331.	43.
— 343 п. 2 . .	32 и 107.
— 355	43.
— 379	53 и 58
— 383, 461, 462, 528, 562 и 638—640 .	95.
— 409 и 412 .	14.
— 46	74.
— 512 и 529—531 . . .	62.
— 562	74.
— 567	43.
— 576 п. 3 и 584 п. 4 . . .	52.
— 603, 626, 627, 631 и 635—637. . .	26.
— 625 и 628 .	154.
— 638 и 639 .	74.
— 656, 663 и 687 . . .	43.
— 677 и 678 .	136.
— 694	33 и 46.
— 695—699 . .	46.
— 697 и 699 .	115.
— 700	21, 46 и 95.
— 701 п. 4 . .	26.
— 705	46.
— 717	92.
— 747, 758, 761, 765, 771, 777 и 786.	43.
— 781 прим. и 783 . . .	160.
— 793	21.
— 795—797 и 800 . . .	95.
— 801 допол. 1 и 2 . . .	68.
— 804	71.
— 813 и 815 .	184.
— 822	26.
— 838	43 и 117.

	№ Указа.
Ст. 844	87.
— 848—852, 854—866 . .	95.
— 858, 864 и 866—888 .	140.
— 860 и 862 .	62.
— 891 и 895 .	95.
— 925, 935 и 938 . . .	158.
— 925 и 926 .	74.
— 927 (прил.) .	26.
— 928	92.
— 935, 936, 938, 948 и 952.	74.
— 935, 973 и 974 . . .	149.
— 955 и 956 .	3.
— 958	74.
— 971	154.
— 973 и 974 .	107.
— 1010, 1012, 1014, 1021, 1029 и 1074	74.
— 1035 и 1094 .	160.
— 1051	179.
— 1079	61.
— 1100	160.
— 1103, 1111 и 1112. . .	195.
— 1117	74.
— 1132	3, 29 и 74.
— 1133	3. и 29.
— 1134	3.
— 1135	3, 29 и 74.
— 1136	3.
— 1137 и 1138 .	3 и 29.
— 1139	3.
— 1140	3 и 74.
— 1141	3.
— 1162	193.
— 1165	14.
— 1171 и 1177 .	74.
— 1184 и 1185 .	47.
— 1189, 1190, 1194, 1195 и 1208 . .	74.
— 1214—1222 .	3.

	№ Указа.
Ст. 1282—1315 .	95.
— 1284 и 1292 .	127.
— 1285	23.
— 1286	55.
— 1331—1336 .	95.
— 1400 прил. VI (прим.) 36 п.	175.
— 1401 и 1404 .	76.
— 1401—1408 .	26 и 50.
— 1424	113.
— 1424, 1425, 1428, 1429, 1431 и 1432.	14.
— 1428	109.
— 1431	197.
— 1432	113.
— 1435 и 1436 .	181.
— 1436	109.
— 1573 и 1574 .	193.
— 1591 и 1773 .	179.
—	
Уст. Угол. Суд.	
Ст. 1	26, 40 и 194.
— 5	1, 91 и 99.
— 6 и 7 . .	149.
— 7	74.
10	36 и 100.
— 12	1 и 25.
— 14	40.
— 16—18,21—23 и 27. .	1.
— 16 и 20 . .	99.
— 33	167.
— 33 и 34 . .	40.
— 34 п. 1 . .	171.
— 34 п. 2 . .	74.
— 35	99 и 128.
— 40	5.
— 42	26.
— 42 п. 2 . .	170.
— 42 п.п. 2 и 3	40.
— 43—46 . .	26.
— 46 п. 4 . .	12.
— 47 - 50 . .	7, 9 и 26.
— 49	170.

	№ Указа.
Ст. 50 п. 2 . .	12 и 26.
— 50 п. 4 . .	12.
— 51—53 . .	7 и 9.
— 54	12 и 26.
— 55	26.
— 55 п. 1 . .	12.
— 56	9, 24, 26 и 141.
— 57—59 . .	24 и 26.
— 60 и 62 . .	12.
— 62	141.
— 65 и 68 . .	53 и 58.
— 69	24 и 92.
— 74	9.
— 77	15 и 26.
— 78, 80 и 81	26.
— 79—81 . .	98.
— 83	92.
— 104	99.
— 105 и 106 .	9.
— 112	62.
— 114	92.
— 115	12.
— 117	99, 105 и 128.
— 118	4, 12 и 56.
— 119	26.
— 120	42 и 72.
— 122 и 123 .	74.
— 125	26.
— 127	127.
— 127 и 128 .	26 и 63.
— 130	4, 12 и 26.
— 133—141 . .	196.
— 135	24, 26, 92 и 99.
— 135	198.
— 136 и 138 .	26.
— 139	25.
— 141	92.
— 141[1] и [2] (по продол. 1889 г.)	196.
— 142	4, 6 и 26.
— 142 п. 3 . .	26.
— 142 п. 7 . .	114 и 117.
— 142	128.
— 143	4, 6, 26 и 114.
— 144	26.
— 145	63.
— 148	81 и 114.

	№ Указа.
Ст. 149 и 150 .	68.
— 157, 159 и 160	26.
— 157	117.
— 165	42 и 72.
— 169	115.
— 170	4, 26 и 127.
— 172 и 173 .	63.
— 174	21 и 63.
— 175	10 и 68.
— 175 и 177 .	98.
— 176	68.
— 177	2, 6 и 8.
— 181	114.
— 182	77.
— 181 и 182 .	63.
— 183	63, 65 и 74.
— 183 и 184 .	145.
— 184	9, 15 и 74.
— 185	74.
— 186	28 и 74.
— 187 и 188 .	74.
— 189	9, 74 и 141.
— 190	74 и 103.
— 191	9, 15, 74 и 145.
— 191[1] . . .	183.
— 192—197 . .	139.
— 193	173.
— 195	28.
— 197	74.
— 199	28.
— 200 и 201 .	167.
— 201	64.
— 201 (по зак. 9 іюля 1889)	198.
— 204	38.
— 247	5.
— 248	136 и 180.
— 249	151.
— 249—261 . .	7 и 9.
— 250—261 . .	124 и 138.
— 262	1 и 194.
— 264	75.
— 265	1.
— 270	75 и 151.
— 271	9.
— 276—278 . .	1.
— 277	194.

	№ Указа.
Ст. 279	7.
— 281, 282, 293 и 297—303	1.
— 304	99.
— 307, 309—314	1.
— 308	144.
— 312	194.
— 315	138.
— 323 и 328 .	95.
— 319, 326, 331, 337, 338, 343, 344 и 345	133.
— 325 и 326 .	62.
— 334	75.
— 334, 336, 337 и 354	148.
— 336, 337 и 338	62 и 75.
— 344	75.
— 345	18 и 75.
— 349	62.
— 353	18, 62 и 67.
— 354	18 и 67.
— 355	18, 62 и 67.
— 371—376 . .	151.
— 372	145.
— 377—386 . .	86.
— 388	53 и 58.
— 390 и 391 .	141.
— 403 и 414 .	12 и 27.
— 416	45 и 145.
— 428	98.
— 431	36.
— 436	86.
— 438 и 441 .	95.
— 467—473 и 481 . . .	145.
— 467 и 468 .	133.
— 472 и 473 .	75.
— 476 и 478 .	1 и 75.
— 479 и 481 .	1.
— 479, 511, 520, 526 и 543	99.
— 483 и 488 .	7.
— 486	156.
— 491	1.
— 493	1 и 7.
— 503, 504, 511 п. 3 . . .	1.

	№ Указа.		№ Указа.
Ст. 511	198 и 172.	Ст. 819, 820 и 828	124.
— 512	75.	— 829—834 . .	196.
— 515 и 516 .	172.	— 834[1]-834[9] (по	
— 518	1 и 172.	прод. 1889 г.)	196.
— 523 и 528 .	1, 18 и 60.	— 845	4.
— 526	198.	— 853	196.
— 528	172.	— 853 и 856 .	63.
— 534	1, 18 и 75.	— 861	44.
— 537	198.	— 865	10, 63 и 196.
— 540	198.	— 868	26 и 63.
— 543	198.	— 868	117.
— 546	99 и 128.	— 878	196.
— 549	18 и 64.	— 895	186.
— 556 и 557 .	99.	— 897	139.
— 565 и 570 .	144.	— 905—909 . .	63.
— 566	44 и 70.	— 910 . . .	2, 6, 8, 10, 63, 95 и 117.
— 578	62.		
— 581	53 и 58.	— 912	21.
— 581 и 626 .	86.	— 933	1.
— 583, 592 (по		— 945 п. 1 . .	155.
изд. 1889 г.)	196.	— 947 — 950 и	
— 592 (по прод.		954 . . .	74.
1889 г.) .	199.	— 948, 949 и 956	145.
— 593	198.	— 955	39, 56 и 74.
— 600	60.	— 956—959 . .	74.
— 615 и 616 .	11.	— 959 п. 4 . .	39.
— 630	99.	— 960—964 . .	74.
— 633	89.	— 965	39, 74 и 150.
— 640 и 641 .	86.	— 966—977 . .	74.
— 642	53 и 58.	— 968	130.
— 643	199.	— 976	199.
— 651 и 676 .	95.	— 976, 986 и 987	139.
— 659	17.	— 977 п. 3 . .	151.
— 672	124.	— 978	62.
— 675 и 676 .	199.	— 979	173.
— 678	99 и 198.	— 999	74 и 95.
— 690 и 692 .	62.	— 1017	190.
700 и 707 п. 2	26.	— 1020	190.
— 759	20.	— 1054 (по изд.	60 и 64.
— 765	196.	1876 г.) .	
— 767—769 . .	115.	— 1066	95 и 97.
— 776	74.	— 1077 п. 3 . .	85, 97 и 112.
— 776—777 . .	145.	— 1079 . . .	85, 95, 97, 112 и 124.
— 786	21.		
— 796 и 797 .	196.	— 1080	85, 97 и 112.
— 796	26.	— 1082 и 1083 .	124.
— 797 п. 3 и 839	59.	— 1085, 1087 и 1096 . .	95.

	№ Указа.
Ст. 1086 и 1089 .	112.
— 1094, 1103, 1104—1110	38.
— 1111	38 и 63.
— 1124 (прилож.)	40.
— 1124—1135 .	95.
— 1125	55.
— 1125—1135 .	143.
— 1126	74.
— 1129	40 и 55.
— 1130	55.
— 1149—1238 .	95.
— 1149 (примѣч.) и 1236 . .	143.
— 1156	74.
— 1157	55 и 74.
— 1159 и 1164 .	74.
— 1178	55.
— 1179	127.
— 1182	74.
— 1186	55 и 74.
— 1186—1191 .	88 и 127.
— 1187	55.
— 1187, 1188 и 1140 . .	127.
— 1188	22, 55 и 74.
— 1189	74.
— 1194 и 1195 .	74.
— 1204	22 и 26.
— 1206	74.
— 1209	56 и 74.
— 1209, 1210 и 1211 . .	158.
— 1210 и 1211 .	177.
— 1210 и 1211 .	74.
— 1214 прил. и 1216 . .	40.
— 1224	62.
— 1291	170.
—	
Уст. о нак. нал. мир. суд.	
Ст. 1 . . .	20 и 167.
— 6	26, 69 и 147.
— 7	158.

	№ Указа.
Ст. 7 и 8 . .	56, 74 и 149.
— 11 и 12 . .	20.
— 12 п. 1 и 13 п. 6 . . .	26.
— 14 п. 3 . .	20.
— 18	26 и 44.
— 23 и 25 . .	74.
— 27	26.
— 29	41 и 90.
— 41	163.
— 47[1] . . .	171.
— 61	88.
— 88—98 . .	26.
— 121, 123 и 128 . . .	26.
— 168	74.
— 170, 171 и 177 п. 1 и 2 .	26.
—	
Положеніе о нотар. части.	
— 1—4, 7—10 и 15—16 .	73.
— 15	95.
— 42	197.
— 43	93 и 162.
— 53	191.
— 59 и 64 . .	91.
— 65 и 3 п. 131	161.
— 67	95.
— 113	13.
— 128 п. 6 и 8	73.
— 133—134 . .	13.
— 141, 142, 144 и 145 . .	49.
— 157, 159, 167 и 168 . .	113.
— 158, 177 и 178	191.
— 167 и 168 .	14.
— 168	165.
— 177	47.
— 190 и 192 .	191.
— 192[3 и 4] . .	156.
— 201 — 202 и 204 . . .	189.

	№ Указа.
Ст. 201—207 . .	91 и 126.
— 208, 209, 215 и 216 . .	162.
—	
Правила и формы къ полож. о нотар. части.	
(Собр. уз. 1868 г. № 91).	
Ст. 1 и 2 . .	73.
— 12, 19, 20, 22, 23, 29, 30, 35 и 44 . .	91.
— 32 п. *а* и *б*	47.
— 32 п. *в* . .	14.
—	
Такса вознагражденія нотаріусовъ въ Варшавскомъ округѣ.	
Ст. 1, 9, 10, 14 и 15 изд. 1876 г. . .	174.
—	
Такса вознагражденія нотаріусовъ въ Имперіи.	
Ст. 1, 11, 12, 16 и 17 .	174.
—	
Высочайше утв. 15 Марта 1866 г. правило о внутрен. распорядкѣ суд. уст.	
Ст. 13	119.
— 18 и 19 . .	106.
—	

	№ Указа.
Высочайше утв. 19 Февраля 1875 г. положеніе о примѣненіи судебныхъ уставовъ 1864 г. въ Варшавскому судебному округу.	
Ст. 26 и 31 . .	112.
— 85	105.
— 196 и 242 .	87.
— 241	164.
—	
Высочайше утв. 28 Іюня 1876 г. положеніе комитета по дѣламъ Царства Польскаго.	
п. 3	87.
—	
Высочайше утв. $^{19}/_{31}$ Декабря 1866 г. полож. о земской стражѣ въ Царствѣ Польскомъ.	
Ст. 1 и 7 . .	170.
—	
Инструкція земск. стражи.	
Ст. 3, 5, 24, 25, 27 и 28	170.
—	
Высочайше утвержденное $\frac{25\text{ Мая}}{6\text{ Іюня}}$ 1874 г. правило о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными.	
Ст. 1	35 и 52.
— 14	57.
—	

	№ Указа.
Свод. Воен. постан. 1869 г. кн. XXIV.	
Ст. 504, 505 и 506.	18.
—	
Военно-Морской Судебный уставъ.	
Ст. 495—497 . .	18.
—	
Нормальное положеніе о городскихъ общ. банкахъ. (Собр. узак. 1883 г. № 70).	
Ст. 59 и 85 . .	161.
—	
Высочайше утвержденное 26 Марта 1869 г. положеніе Главнаго комитета объ устройствѣ сельск. состоянія. (Пол. собр. № 46901)	
. . . . .	169.
—	
Высочайше утвержденное положеніе о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способомъ.	
Ст. 7	192.
—	
Высочайше утвержденное 10 Мая 1877 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о введеніи судебн. сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ.	
Ст.	79 и 116.
—	
Высочайше утвержденное $\frac{22\text{ Ноября}}{4\text{ Декабря}}$ **1864 г. правило о способѣ содержанія и порядкѣ управленія Римско-Католическихъ монастырей.**	
§ 51	80.
—	
Положеніе о взаимномъ страхованіи въ губерніяхъ Царства Польскаго Высочайшее повелѣніе 20 іюля 1870 г.	
Ст. 28 и 66 . .	84.
—	
Высочайше Утв. 27 Марта 1871 г. правила о выдачѣ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли и о вводѣ во владѣніе.	
Ст. 16—18. . .	109.
—	
Высочайше утв. 5 Марта 1864 г. положеніе о льготахъ, предоставленныхъ лицамъ русскаго происхожденія по пріобрѣте-	

	№ Указа.
нію казенныхъ земель въ Западномъ краѣ и Высоч. утв. 22 Іюля 1865 г. инструкція о порядкѣ продажи казенныхъ земель въ западномъ краѣ (ст. 7 прил. къ ст. 773 (примѣчанія).	
Ст. 26	122.
—	
Конвенція Россіи съ Германіей о наслѣдствахъ отъ 31 Октября / 12 Ноября 1874 г.	
Ст. 2	131.
— 9	
Высочайшее повелѣніе 25 Апрѣля 1866 г. относительно правилъ о раскольникахъ.	
—	
Ст. 10	142.
—	
Высочайше утв. 22 Февр. 1880 г. положеніе Комитета Министровъ объ употребленіи взрывчатыхъ матеріаловъ.	
Ст.	154.
—	
Высочайшій манифестъ 15 Мая 1883 г.	
3 п.	132.
§ VII п. 1 . . .	137.
—	

	№ Указа.
Уст. акц. зем. банковъ.	
§ 27	47.
—	
Высочайше утвержденныя 15-го Января 1870 г. правила объ изданіи вѣдомости справокъ о судимости.	
п. 3	12 и 27.
п. 3 (примѣч.). .	
—	
Законъ 9-го Мая 1878 г. (Собр. Узак. 1878 г. № 112 ст. 424).	
—	59 и 60.
—	
Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о вознагражденіи свѣдущихъ людей, призываемыхъ въ судебныя установленія. (Соб. Узак. 1877 г. № 10, ст. 130).	
—.	62.
—	
Распубликованныя 21-го Сентября 1871 г. правила объ отчетности мировыхъ судей. (Собр. Узак. 1871 г. № 82).	
Ст. 12	26.

	№ Указа.		№ Указа.
Ст. 20	66.	**Высочайше утвержденная 16-го Іюня 1866 г. такса вознагражденія судебныхъ приставовъ.**	
— 21			
— 22			
— 23			
— 24			
— 25		Ст. 14	74.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ СБОРНИКУ ЦИРКУЛЯРНЫХЪ УКАЗОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

	№ Указа.	Страницы.
А.		
Акты нотаріальные—*см.* Нотаріальные сборы		
Акцизный надзоръ—*см.* Арестъ вина въ заводскихъ подвалахъ.	61	
Акцизное управленіе—*см.* Наруш. Пит. Уст. . . .	22	
Апелляція—*см.* Выдача копій — Возстановленіе срока.		
Апелляціонное производство по дѣламъ гражданскимъ.		
О сообщеніи противной сторонѣ копій съ объясненій на апелляцію и съ документовъ, представленныхъ во вторую инстанцію суда.	43	126
Положеніе. Всѣ документы, представляемые непосредственно въ палату, а равно и объясненія на апелляціонную жалобу, хотя бы и не заключающіе въ себѣ просьбы объ отмѣнѣ или измѣненіи рѣшенія окружнаго суда, должны быть представляемы съ копіями по числу противныхъ сторонъ и копіи эти до дня слушанія дѣла подлежатъ сообщенію противной сторонѣ, развѣ бы со стороны сей послѣдней въ силу 308 ст. имѣлось удостовѣреніе объ извѣстности ей содержанія означенныхъ бумагъ, въ случаѣ же представленія объясненія и документовъ безъ надлежащаго числа копій надлежитъ поступать согласно 269 и 270 ст. уст. гражд. суд.	43	128
Апелляціонные отзывы.		
а) О порядкѣ разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзывовъ.	26	71
б) Объ отзывахъ, поданныхъ за неграмотныхъ.	26	72
Арестные дома.		
О необходимости точнаго соблюденія мировыми судебными установленіями 190 ст. уст. уг. суд. и		

Высочайше утвержденнаго 4 іюня 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта	103	334
Положеніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже устроены особыя помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, мировые судьи не могутъ присуждать подсудимыхъ къ аресту при полиціи	103	336
Арестантскія дѣла—*см.* Прокурорскій надзоръ.		
—*см.* Арестъ	8	
Арестанты.		
Объ обязанности судовъ, при представленіи дѣлъ въ правит. сенатъ, доносить о лицахъ, содержащихся подъ стражей	2 и 6	10 и 16
Арестъ.		
Объ обязанности судебныхъ мѣстъ, въ случаѣ задержанія подсудимыхъ послѣ представленія дѣла о нихъ въ правительствующій сенатъ, доносить правительствующему сенату.	8	23
Арестъ вина въ заводскихъ подвалахъ.		
О порядкѣ наложенія ареста и продажи, по искамъ частныхъ лицъ, вина въ заводскихъ подвалахъ и складахъ.		
Частный вопросъ. Какое значеніе имѣетъ для акцизнаго вѣдомства находящееся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино въ смыслѣ обезпеченія слѣдующаго въ казну акциза и какія права предоставлены акцизному надзору по распоряженію этимъ виномъ	61	167
Положеніе. На основаніи 9, 10 и 1079 ст. у. гр. с. при наложеніи ареста по искамъ частныхъ лицъ на вино или спиртъ, находящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ, судебный приставъ вмѣстѣ съ посылкой должнику повѣстки объ исполненіи обязанъ увѣдомить о семъ акцизное управленіе, отъ котораго уже и будетъ зависѣть предъявленіе права казны на арестуемое имущество.	61	169

Б.

Базары—*см.* Нарушеніе пит. устава.

Банки.

О порядкѣ сношенія правленій земельныхъ банковъ съ судебными мѣстами 48 137

Положеніе. 27 ст. гражд. судопр. не имѣетъ примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда банки, чрезъ свои правленія, входя въ сношенія съ судебными мѣстами не въ качествѣ тяжущихся сторонъ, а лишь по возложенной на нихъ уставомъ (§ 74 тульск. зем. банка) обязанности управленія своими дѣлами. 48 139

О правѣ земельныхъ банковъ требовать, чтобы торгъ на публичную продажу заложеннаго въ этихъ кредитныхъ установленіяхъ имѣній, за просрочку слѣдующихъ по онымъ платежей былъ произведенъ при окружномъ судѣ и мировомъ съѣздѣ, согласно ст. 1133 и 1135 уст. гражд. суд. 29 89

Кромѣ того—*см.* Публичная продажа.

Крѣпостные реестры . . 47

Повѣренные 35

Благоустройство и благочиніе—*см.* Городское управленіе . . 37

—Городскія думы . 41

Бродяги.

По вопросу о томъ: подлежатъ ли бродяги, имѣющіе болѣе 60 лѣтъ, ссылкѣ на водвореніе въ Сибирь . . 39 114

Положеніе. Въ виду 519 ст. уст. о ссыл. XIV т. св. зак., по коей бродяги, имѣющіе болѣе 60-ти лѣтъ, какъ дряхлые, не могутъ быть назначаемы къ отправленію на водвореніе въ Сибирь, а подлежатъ, на основ. 953 ст. улож. и 623 (п. 2 и 3) уст. о паст. и бѣгл. XIV т. св. зак., по прод. 1863 г., помѣщенію въ заведенія общ. призрѣнія, сенатъ нашелъ, что на основ. 955 ст. уст. угол. судопр. окр. судъ обязанъ войти въ обсужденіе основаній предложеннаго на его разрѣшеніе прокуроромъ сомнѣнія, возникшаго при исполненіи приговоровъ суда о бродягахъ и если бы судъ призналъ, что назначенное въ этихъ приговорахъ наказаніе осужденнымъ не могло быть по закону приведено въ исполненіе, то, согласно 4 п. 959 ст. у. у. с., обязанъ постановить приговоръ о замѣнѣ наказанія, а не предоставлять губернскому правленію измѣнять, при исполненіи, постановленный судомъ приговоръ . . . 39 116

В.

Вводъ во владѣніе.—*см.* Данная.

Вводъ во владѣніе по давности—*см.* Давность . . . 14

Вводъ во владѣніе.

Положеніе. По вопросу о правѣ судебныхъ приставовъ мировыхъ съѣздовъ совершать, безъ участія мировыхъ судей вводы во владѣніе недвижимыми имуществами, сенатъ разъяснилъ, что по смыслу 1435 и 1436 ст. у. г. суд. вводъ во владѣніе имѣніемъ производится лично миров. судей; судебный же приставъ приглашается только для исполнительныхъ дѣйствій. 181 547

Вводные листы.

Положеніе. Подлинные вводные листы, согласно 1431 *ст.* у. гр. суд., должны быть предоставляемы судеб. приставами старшему нотаріусу для храненія, присемъ судеб. приставъ обязанъ выдать копію съ вводныхъ листовъ собственнику имѣнія 197 599

Вексель

а) О порядкѣ засвидѣтельствованія подписи за неграмотнаго на векселѣ . . . . . } 13 87

б) О выдачѣ векселя отъ лица неграмотнаго . .

Положеніе. Для дѣйствительности подписи за неграмотнаго на векселѣ во 1-хъ достаточно, что довѣренность отъ векселедателя рукоприкладчику, упоминаемая въ ст. 548 XI т. ч. 2 св. зак., была дана въ той формѣ, какая *узаконена* ст. 2322 X т. 1 ч. св. зак. т. е *лично*, словесно, и 2-хъ необходимо, чтобы самый вексель, на основ. ст. 547 и 548 уст. тор. былъ явленъ векселедателемъ у нотаріуса *для удостовѣренія подписи, какъ сдѣланной по довѣрію неграмотнаго векселедателя* . . 13 40

Вещественныя доказательства.

О порядкѣ храненія вещественныхъ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ 151 461

Положеніе. Полиція должна исполнять всѣ требованія судебныхъ установленій и слѣдователей относительно храненія вещественныхъ доказательствъ 151 471

—*см.* Надзоръ

Взрывчатыя вещества.		
По вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ можетъ быть примѣняемо опечатаніе къ помѣщеніямъ, въ коихъ хранятся взрывчатыя вещества	154	476
Положеніе. Взрывчатыя вещества не могутъ быть подвергаемы опечатанію.	154	477
Видъ на жительство.		
а) О порядкѣ храненія видовъ на жительство, отбираемыхъ у обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ	15	46
б) О препровожденіи отбираемыхъ у обвиняемыхъ видовъ на жительство къ смотрителямъ тюремъ, вмѣстѣ съ личностью осужденнаго, для выдачи послѣднему, по отбытіи имъ срока заключенія.	15	„
О порядкѣ выдачи и храненія видовъ на жительство, отобранныхъ отъ привлеченныхъ къ уголовной отвѣтственности лицъ	145	446
Положенія. 1) При сообщеніи прокурору копіи приговора по 948 ст. уст. уг. суд. къ исполненію, судъ обязанъ вмѣстѣ съ симъ препроводить письменный видъ осужденнаго для зависящихъ со стороны прокурора распоряженій		449
2) При исполненіи судомъ приговора по 947 ст. у. у. с., судъ обязанъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы письменные виды выдавались по личной просьбѣ или высылались отсутствующимъ собственникамъ ихъ безпрепятственно по первому ихъ требованію		„
3) Письменный видъ долженъ быть пріобщенъ къ дѣлу въ неизмѣненномъ видѣ, т. е. непрошнурованнымъ, соотвѣтственно указанію 372 ст. у. у. с., чтобы какъ слѣдователь, такъ и судебныя мѣста могли во всякое время, при измѣнившихся обстоятельствахъ дѣла или отмѣнѣ этой мѣры пресѣченія способовъ для обвиняемаго уклоняться отъ слѣдствія и суда, выдать его привлеченному безъ всякаго нарушенія шнура и печати, измѣненія нумераціи и скрѣпы слѣдственнаго производства	145	„
Владѣльческіе лѣса—*см.* Порубка лѣса.		

Возбужденіе дѣла.		
О точномъ соблюденіи при возбужденіи дѣлъ 46, 2 и 4 п. 50 ст. у. у. с.	12	35
Кромѣ того—*см.* Коровочный своръ. . .	40	
Возбужденіе преслѣдованія—*см.* Мировой съѣздъ.		
Вознагражденіе за вредъ и убытки—*см.* Исполненіе приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ	74	
Вознагражденіе свидѣтелей.		
Положеніе. Судъ долженъ опредѣлить суточное вознагражденіе свидѣтелямъ, вызываемымъ по уголовнымъ дѣламъ по дѣйствительному числу проведенныхъ ими въ отлучкѣ дней, сообразно 193 и 979 ст. у. у. с., въ случаѣ же неимѣнія въ виду суда надлежащихъ для исчисленія размѣра вознагражденія данныхъ. руководствоваться ст. 300 у. г. с. и другими, устанавливающими тотъ же срокъ передвиженія.	173	527
О порядкѣ выдачи вознагражденія свидѣтелямъ, вызываемымъ въ судебно-мировыя установленія по уголовнымъ дѣламъ	139	433
Положеніе. Свидѣтели должны быть удовлетворяемы присужденнымъ имъ вознагражденіемъ за путевыя издержки немедленно вслѣдъ за постановленіемъ о томъ опредѣленія . . .	139	434
Возстановленіе срока.		
О порядкѣ исполненія 868 ст. уст. уг. суд. . .	117	373
Положеніе. О подачѣ вновь отзыва стороною, которой возстановленъ срокъ на обжалованіе уголовнаго приговора, судъ, постановившій приговоръ и возстановившій срокъ на обжалованіе, поставляетъ немедленно въ извѣстность прочія участвующія въ дѣлѣ стороны, дабы онѣ не были лишены возможности своевременно воспользоваться огражденіемъ правъ своихъ на судѣ, при пересмотрѣ дѣла въ высшей степени суда . .	117	376

Врачи.		
О порядкѣ вызова врачей судебными слѣдователями къ осмотрамъ и освидѣтельствованіямъ.	148	455
Положенія. 1) Судебный слѣдователь не можетъ вызывать для производства осмотровъ членовъ врачебнаго (336 и 337 ст. у. у. с.) отдѣленія, представляющаго по закону, въ порядкѣ переосвидѣтельствованій и повѣрки осмотровъ, вторую, высшую въ губерніи, медицинскую инстанцію	,,	456
2) Судебный слѣдователь можетъ вызывать членовъ врачебнаго отдѣленія только въ *двухъ* исключительныхъ случаяхъ: а) когда на мѣстѣ не имѣется ни одного изъ врачей, упоминаемыхъ въ 337 ст. у. у. с., и б) когда членъ врачебнаго отдѣленія окажется врачемъ, пользовавшимъ умершаго, и при производствѣ освидѣтельствованія потребуются объясненія его относительно хода болѣзни и лѣченія. Причемъ повѣстки посылаются—въ случаѣ *а*)—во врачебное отдѣленіе и въ случаѣ *б*)—лично члену врачебнаго отдѣленія	148	,,
Кромѣ того—*см.* Свѣдущіе люди	62	
Воскресные и праздничные дни. *см.* Судебныя засѣданія.		
Выдача копій съ апелляцій.		
О порядкѣ примѣненія 148 ст. уст. уг. суд. . .	81	231
Положеніе. По возбужденному вопросу о томъ: обязательно ли для мировыхъ судей содержащееся въ 148 ст. у. у. с. правило о выдачѣ противной сторонѣ, по ея просьбѣ, копіи съ отзыва, или же означенное правило относится только до съѣздовъ мировыхъ судей, Сенатъ призналъ: если дѣло находилось еще у мироваго судьи въ то время, когда казенное управленіе обратилось къ нему съ просьбой о сообщеніи оному копіи съ отзыва, судья обязанъ исполнить эту просьбу; если же дѣло вмѣстѣ съ отзывомъ было уже въ то время представлено въ мировой съѣздъ, судья долженъ препроводить означенную просьбу въ съѣздъ для надлежащаго распоряженія со стороны сего послѣдняго и увѣдомить управленіе . .	81	,,
Вызовъ въ судъ		
О порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ	53	148
Положеніе. Духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей, *въ тѣ дни и часы*, когда ими,		

по своему званію исполняется церковное богослуженіе, *а въ первую и послѣднюю* недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ	53	149
О порядкѣ вызова въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта	58	161
Положеніе Въ случаѣ вызова въ судъ всей братіи обители, или всего церковнаго причта, извѣщенія о таковомъ вызовѣ должны быть дѣлаемы заблаговременно	58	163
О порядкѣ вызова къ суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и свидѣтелей	26	72
О порядкѣ вызова свидѣтелей по просьбѣ апеллятора	26	,,
О порядкѣ вызова свидѣтелей къ судебному слѣдствію	86	238
Положеніе. Когда мѣсто пребыванія свидѣтелей оказывается по розыску вовсе неизвѣстнымъ, полиція должна возвращать въ судъ невыданныя свидѣтелямъ повѣстки; въ тѣхъ же случаяхъ, когда полиція пересылаетъ эти повѣстки въ новыя мѣста пребыванія свидѣтелей, внѣ ея вѣдѣнія, она обязана въ тоже время доносить о томъ суду, съ объясненіемъ сдѣланныхъ ею распоряженій, для наблюденія со стороны суда относительно врученія повѣстки	86	240
Вызовъ сторонъ и свидѣтелей—*см.* Частное обвиненіе.		
Кромѣ того—*см.* Повѣстка о призывѣ въ судъ.	24	
Выѣзды суда.		
О разсмотрѣніи судами дѣлъ внѣ предѣловъ того уѣзда, гдѣ они возникли	135	427
Г.		
Гербовый сборъ.		
По вопросу о томъ: подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ дѣлаемыя нотаріусами, на основаніи ст. 141,		

142, 144 и 145 Высочайше утвержденнаго 14-го апрѣля 1866 положенія о нотаріальной части, порученія объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія	49	140
О размѣрѣ гербоваго сбора съ данныхъ на имѣнія, проданныя съ торговъ	51	143
Положеніе. Если, при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ 38 ст. уст. о герб. сб., то цѣна актовой бумаги, для написанія данной, на основаніи 28 ст. герб. уст., должна быть опредѣляема по означенной табели, крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взыскиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ	51	144
По вопросамъ: 1) подлежатъ ли акты, писанные на простой бумагѣ послѣ 1-го іюля 1875 г., оплатѣ марками или взысканію штрафа; 2) подлежатъ ли дѣйствію устава 17-го апрѣля 1874 г. акты, писанные до 1-го іюля 1875 г., но поступившіе въ судъ послѣ сего срока; 3) всѣ ли акты и бумаги по производству у мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ изъяты отъ сбора или могутъ быть исключенія; 4) могутъ ли быть подвергаемы штрафу бумаги и акты, предъявленные мировымъ судьямъ отъ разныхъ вѣдомствъ и должностныхъ лицъ, но при выдачѣ неоплаченные гербовымъ сборомъ, а также документы явочные, неоплаченные сборомъ; 5) какъ согласовать между собою статьи 85, 86 и 92 уст. о гер. сб.	54	149
Положеніе а) Мировыя учрежденія, производство коихъ освобождено отъ гербоваго сбора, имѣя дѣло только съ актами и документами, предетавляемыми въ судъ частными лицами или правительственными учрежденіями, для преслѣдованія виновныхъ, могутъ только налагать штрафы, а не взыскивать гербовую пошлину въ какомъ бы то ни было видѣ: штрафу же подвергается всякій выдавшій и принявшій документъ, неоплаченный гербовымъ сборомъ, при его совершеніи или передачѣ, тѣмъ именно способомъ, который установленъ для этого рода документовъ, вслѣдствіе чего оплата марками или деньгами тѣхъ актовъ, которые подлежатъ написанію на гербовой бумагѣ, не освобождаетъ отъ штрафа . . .	54	150
Положеніе. б) Къ актамъ писаннымъ до 1-го іюля 1875 г. слѣдуетъ примѣнять: 1) по размѣру гербоваго сбора—		

законоположенія, дѣйствовавшія во время написанія сихъ актовъ, но съ тѣмъ, что штрафъ за нарушеніе закона взыскивается на основаніи устава 17-го апрѣля 1874 г., если размѣръ этого штрафа менѣе противъ размѣра штрафа прежнихъ узаконеній; 2) ст. 113 новаго устава, по которой, въ случаѣ смерти лица, подлежащаго штрафу, наслѣдники освобождаются вовсе отъ штрафа и подвергаются взысканію только той суммы сбора, которую слѣдовало уплатить умершему, причемъ эта послѣдняя сумма должна опредѣляться по прежнимъ законамъ, хотя бы она была и выше сбора по новому уставу; 3) статью 26 новаго уст. о герб. сборѣ съ неустоичныхъ условій при самомъ исполненіи оныхъ, потому что этотъ сборъ облагаетъ въ сущности не написаніе акта, предшествовавшее изданію новаго устава, а самое взысканіе неустойки, происходящее уже послѣ введенія устава въ дѣйствіе	54	150
Положеніе. в) Прошенія объ увольненіи отъ службы, свидѣтельства о бракѣ, объ отпускахъ, о личности и т. п. какъ мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ, такъ и личнаго состава канцелярій съѣздовъ не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 48 герб. уст., такъ какъ означенныя бумаги представляются и выдаются мировыми установленіями не въ порядкѣ судебнаго производства. По тому же соображенію облагаются гербовымъ сборомъ въ 40 к. за листъ свидѣтельства, выдаваемыя, на основаніи правилъ 25-го мая 1874 г., изъ мировыхъ съѣздовъ на право ходатайства по чужимъ дѣламъ; свидѣтельства же, выдаваемыя изъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, какъ обложенныя особымъ сборомъ въ пользу казны, должны быть на точномъ основаніи ст. 49 уст. о герб. сборѣ, изъяты отъ сбора сего	54	150 и 151
Положеніе. г) Мировыя учрежденія, въ случаѣ предъявленія имъ документовъ крѣпостныхъ, явочныхъ, нотаріальныхъ, либо явленныхъ къ засвидѣтельствованію равно бумагъ подлежащихъ гербовому сбору, при представленіи или выдачѣ объ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ неоплаченныхъ или оплаченныхъ не подлежащимъ образомъ, обязаны извѣщать о семъ начальство должностныхъ лицъ виновныхъ въ нарушеніи правилъ гербоваго устава. . .	54	151
Положеніе. д) По вопросу о согласованіи между собою ст. 85, 86 и 92 ст. уст. герб. сб., правит. сенатъ разъяснилъ, что правило о томъ, въ какомъ именно мѣстѣ домашняго счета или документа должна быть наклеиваема гербовая марка и какъ слѣдуетъ дѣлать при этомъ подпись лицъ, совершающихъ актъ и выдающихъ документъ, указаны въ распубликованномъ (въ № 22-мъ издаваемаго при правит. сенатѣ собранія узаконеній за 1876 г.) дополненіи инструкціи о храненіи, употребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ . .	54	151

По вопросу о томъ: какому гербовому сбору должно подлежать производство ипотечныхъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ варшавскаго округа . . . | 87 | 240

Положеніе. Гербовыя пошлины на основаніи герб. устава 1863 г., взыскиваются а) съ наслѣдствъ (3 п. врем. правилъ Высоч. утв. 28 іюня 1876 г.) и съ покупщиковъ имѣній на публичныхъ торгахъ (196 ст. Высоч. утв. 19 февр. 1876 г. полож. о прим. суд. уст. къ варшав. округу); б) при совершеніи ипотечныхъ актовъ и заявленій о внесеніи въ ипотечную книгу актовъ, совершенныхъ внѣ подлежащей ипотечной канцеляріи, и при выдачи выписей и копій какъ съ сихъ актовъ и заявленій, такъ и съ другихъ документовъ хранящихся въ ипотечномъ архивѣ, а также со статей ипотечнаго указателя и в) при выдачѣ копій съ опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій, а равно и обжалованіи сихъ опредѣленій и апелляціонномъ производствѣ ипотечныхъ дѣлъ примѣняются, по вопросу о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, соотвѣтствующія правила устава гражд. судопроизводства. . . . . | 87 | 249

По вопросу о примѣненіи установленныхъ Высочайше утв. 17 февраля 1886 г. м. г. совѣта взамѣнъ 2 п. 38 ст. герб. устава, правилъ, опредѣляющихъ законную оцѣнку имущества для взысканія гербоваго сбора къ даннымъ на имущество, проданнымъ съ публичнаго торга, Правит. сенатъ призналъ, что въ силу 4 п. 28 ст. уст. о герб. сборѣ суммою акта по имуществу продававшемуся съ цубличнаго торга для взысканія гербоваго сбора по написаніи данныхъ слѣдуетъ всегда считать цѣну, въ которой такое имущество укрѣплено за покупателемъ, безразлично къ тому, превышаетъ ли или не достигаетъ эта цѣна законной оцѣнки имущества по правиламъ 38 ст. того же устава . . . . . | 192 | 582

Гербовыя пошлины—*см.* Недоборъ гербовыхъ пошлинъ.

Гербовый штрафъ.

О порядкѣ взысканія гербоваго штрафа . . . | 26 | 79

Гминныя кассы.—*см.* Нотаріальный сборъ.

Гминный Судья.		
О порядкѣ возбужденія преслѣдованія противъ Гминныхъ Судей	112	360
Гминный судъ.—*см.* Подсудность.		
Городскія сборы.—*см.* Начеты.		
Городскія земли.—*см.* Крѣпостные акты.		
Городскія кассы.—*см.* Нотаріальный сборъ.		
Городскія думы.		
По вопросу о томъ: имѣютъ ли право судебныя мѣста входить въ обсужденіе законности обязательныхъ постановленій городскихъ общественныхъ управленій, необжалованныхъ обвиняемыми въ порядкѣ установленномъ городовымъ положеніемъ 16-го іюня 1870 г.	41	119
Частные вопросы: 1) въ какомъ порядкѣ и на какихъ, указанныхъ въ законѣ основаніяхъ, издаются обязательныя для городскихъ жителей, по городовому положенію 1870 г., постановленія мѣстныхъ городскихъ общественныхъ управленій и 2) при какихъ условіяхъ, неисполненіе такихъ постановленій, можетъ влечь за собою отвѣтственность, установленную ст. 29 уст. о нак.	41	
Положеніе. Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи дѣлъ, по обвиненіямъ въ неисполненіи обязательныхъ постановленій распорядительныхъ мѣстъ и лицъ, не только имѣютъ право, но и обязаны входить въ обсужденіе того непремѣннаго условія, чтобы постановленія этого рода, за неисполненіе которыхъ обвиняемыя лица преслѣдуются по суду, не противорѣчили существующимъ узаконеніямъ,—и что, согласно сему, судебныя мѣста вправѣ обсуждать законность обязательныхъ постановленій городскихъ общественныхъ управленій, хотя бы необжалованныхъ обвиняемыми лицами при самомъ изданіи ихъ, если возникаетъ противъ сихъ послѣднихъ обвиненіе въ неисполненіи ими этихъ постановленій, какъ требованій и распоряженій общественной и правительственной власти.	41	125
Городское Управленіе—*см.* Полиція	37	

Гражданскій истецъ.		
О правѣ представительства гражданскихъ истцовъ на предварительномъ слѣдствіи	144	445
Положеніе. На основаніи 308, 565 и 570 ст. у. у. с. лица, являющіяся въ качествѣ гражданскихъ истцовъ по уголовнымъ дѣламъ, не могутъ принимать участія въ предварительномъ слѣдствіи чрезъ повѣренныхъ	144	446
Д.		
Давность.		
О порядкѣ ввода во владѣніе по давности безъ крѣпостныхъ актовъ на имущество	14	40
Положеніе. Владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности пріобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X т., могутъ обращаться въ подлежащіе суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество . . .		45
Самый же порядокъ ввода во владѣніе состоитъ въ слѣдующемъ:		
При обсужденіи такого ходатайства, окружный судъ, въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіи давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ и свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ окольныхъ людей, согласно 409 и 412 ст. у. г. с. Удостовѣрившись въ томъ, что проситель пріобрѣлъ по давности право на состоящее въ его вѣдѣніи имѣніе, окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя въ указанныхъ закономъ случаяхъ должны быть внесены просителемъ. На основ. сего опредѣленія, владѣлецъ, по взносѣ установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судеб. уставовъ съ публичнаго торга (ст. 1165 у. г. с., п. г. ст. 32 врем. прав. о примѣн. пол. о нотар. части, распубликован. въ № 91 собр. узак. 1868 г.) и только, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имѣніе, и по отмѣткѣ сего свидѣтельства въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ вправѣ обратиться		

въ окр. судъ съ ходатайствомъ о вводѣ во владѣніе въ порядкѣ, установленномъ 1424 и слѣд. ст. у. гр. суд.	14	45
Давность—*см.* Ревизія денежной отчетности.		
Давность владѣнія—*см.* Охранительное производство.	125	
Данныя.		
О порядкѣ выдачи данныхъ и ввода по онымъ во владѣніе наслѣдниковъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, въ случаѣ смерти ихъ до полученія данныхъ и ввода по онымъ во владѣніе сими усадьбами . . .	109	358
Положеніе. Мировые судьи обязаны тѣ изъ получаемыхъ ими отъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій по правиламъ 27 марта 1871 г. данныхъ, кои оставлены на имя крестьянъ, оказывающихся умершими, возвращать въ означенныя присутствія для зависящихъ отъ нихъ въ административномъ порядкѣ распоряженій	109	358
Данныя на имѣнія—*см.* Гербовый сборъ	51	
— Крѣпостные акты.		
Денежныя взысканія.		
О неправильномъ обращеніи московскими столичными мировыми судьями денежныхъ взысканій въ пользу московскаго городскаго арестантскаго дома .	26	79
Кромѣ того *см.*—Исполненіе опредѣленій и приговоровъ судебныхъ мѣстъ о денежныхъ взысканіяхъ	74	
Денежная отчетность—*см.* Ревизія.		
Денежные сборы.—*см.* Нотаріальные сборы.		
Дворянскій банкъ.		
Положеніе. Старшіе нотаріусы обязаны доставлять въ госуд. дворянскій земельный банкъ, немедленно по утвержденіи относящихся до заложенныхъ въ немъ имѣній актовъ, означенныхъ въ 23, 23 и 26 статьяхъ пол. означеннаго банка, выписки изъ реестра крѣпостныхъ дѣлъ, въ другихъ же случаяхъ выписки		

и справки изъ упомянутаго реестра доставляются госуд. двор. банку или мѣстнымъ его отдѣленіемъ, на основ. 192 пол. о нот. части, только по особому каждый разъ требованію .	191	572
Дисциплинарное производство.		
О порядкѣ наложенія дисциплинарныхъ взысканій на лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ	57	159
Дисциплинарное присутствіе.		
Положеніе. Судебные слѣдователи представляютъ оберъ-прокурору высшаго дисциплинарнаго присутствія прав. сената копіи постановленій ихъ о привлеченіи судей къ слѣдствію за неотносящіяся къ службѣ преступленія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда преступленія эти влекутъ тюремное заключеніе или болѣе строгое наказаніе	188	566
Довѣренность—*см.* Повѣренные	52	
— Казенное Управленіе	55	
— Вексель	13	
— Управляющій Госуд. Имущ. . . .	23	
Дознаніе.		
О различіи полицейскихъ дознаній, указанныхъ въ 48 и 49 ст. у. у. с.	26	74
Документы.—*См.* Апелляціонное производство	43	
Должностныя лица.		
Объ обязанности судебныхъ слѣдователей извѣщать ближайшее начальство лицъ, состоящихъ на государственной и выборной службѣ, обвиняемыхъ въ общихъ преступленіяхъ, о предметахъ возбужденнаго противъ нихъ обвиненія и принимаемыхъ относительно ихъ мѣрахъ пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія	45	131

Положеніе. Судебные слѣдователи, въ случаѣ принятія мѣръ, указанныхъ въ ст. 416 у. у. с., противъ обвиняемыхъ въ общихъ преступленіяхъ должностныхъ лицъ, состоящихъ на государственной и выборной службѣ, обязаны извѣщать въ то же время ближайшее начальство этихъ лицъ, какъ о предметѣ возбужденнаго противъ нихъ обвиненія, такъ и о родѣ принятой мѣры пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія по этому обвиненію и о времени, въ которое эта мѣра приведена въ дѣйствіе (Ср. ц. у. за № 188) . .	45	132
Должностныя лица.		
О порядкѣ представленія судебными слѣдователями въ правит. сенатъ (по соед. присут. 1 и кас. д—товъ) копій постановленій ихъ о привлеченіи мировыхъ судей и другихъ лицъ судебнаго вѣдомства, въ качествѣ обвиняемыхъ, къ слѣдствію по преступленіямъ, неотносящимся въ службѣ.	111	359
Положеніе. Судебные слѣдователи обязаны представить въ правит. сенатъ (по соед. присут. 1 и кас. д—товъ) копію постановленія о привлеченіи мировыхъ судей и другихъ лицъ судебнаго вѣдомства, въ качествѣ обвиняемыхъ, къ слѣдствіямъ по преступленіямъ, неотносящимся къ службѣ, немедленно по составленіи такихъ постановленій (Ср. цир. ук. № 188) . .	111	360
Кромѣ того—*см.* Явка изъ отпуска.		
— Ревизія денежной отчетности.		
Доносители—*см.* Манифестъ.		
Дополнительные приговоры.—*см.* Манифестъ.		
Духовныя лица—*см.* Вызовъ въ судъ	53	
Духовное вѣдомство.		
О порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій по дѣламъ объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній о недвижимыхъ имуществахъ, отказываемыхъ въ пользу учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства	152	471
Положеніе. Духовныя завѣщанія, коими жертвуются имущества въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и другихъ духовныхъ учрежденій православнаго духовнаго вѣ-		

домства, должны быть утверждаемы къ исполненію прежде испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе означенныхъ пожертвованій	152	473
Духовныя завѣщанія—*см.* Духовное вѣдомство.		
Духовное учрежденіе—*см.* Охранительное производство.		
Духовное начальство		
Положеніе. На основаніи 1020 ст. у. у. с. мир. судья обязанъ сообщить о поступленіи къ нему жалобы, заключающей въ себѣ обвиненіе ксенза въ уголовномъ проступкѣ, ближайшему подъ обвиняемымъ начальству.	190	568
Е.		
Евреи—*См.* Коровочный сборъ и подсудность	40	
Еврей.		
Положеніе. 41 ст. уст. о нак. не распространяется на домашнія богомоленія, не сопровождающіяся никакими безпорядками.	163	505
Ж.		
Жалоба (протестъ).		
Объ обязанности судебныхъ мѣстъ означать въ рапортахъ въ правит. сенатъ о времени подачи жалобы или протеста	2 и 6	10 и 16
Животныя.		
По поводу производства миров. судьями дѣлъ по дознаніямъ полиціи о непринятіи мѣръ къ отвращенію опасности отъ домашнихъ животныхъ и о производствѣ сихъ дѣлъ	26	79
З.		
Заключеніе въ монастырь.		
О примѣненіи судами варшавскаго округа варшавской судебной палаты 138 ст. ул. о нак., относительно		

присужденія малолѣтныхъ преступниковъ изъ лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія къ заключенію въ монастыри 80 228

Положеніе. Правила, изложенныя въ 188 ст. ул. о нак., не имѣютъ примѣненія относительно заключенія несовершеннолѣтнихъ въ монастыри римско-католическаго вѣроисповѣданія. 80 230

Заключеніе прокурора.

По вопросу о томъ: обязаны ли лица прокурорскаго надзора предъявлять заключенія въ мировыхъ съѣздахъ по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ, разсматриваемымъ съѣздами въ кассаціонномъ порядкѣ .

Положеніе. Чины прокурорскаго надзора обязаны предъявлять заключенія на мировыхъ съѣздахъ по гражданскимъ дѣламъ по всѣмъ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній какъ мировыхъ судей, такъ и станичныхъ судовъ 71 199

Заключеніе прокурора о прекращеніи слѣдствія—*см.* Прекращеніе слѣдствія 60

Заключеніе подъ стражу—*см.* Арестъ. 8

Заключеніе врача—*см.* Судебно-медицинскій осмотръ.

Законъ.

Объ обязанности судебныхъ мѣстъ, при постановленіи приговора, по уголовнымъ дѣламъ, руководствоваться исключительно правительственнымъ изданіемъ законовъ 19 55

Закладная.

О совершеніи у младшаго нотаріуса закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю . . 113 361

Положеніе. Сенатъ призналъ, что совершеніе у младшаго нотаріуса закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю не противорѣчитъ закону и что закладная можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ 113 366

Залогъ.		
Объ обязанности судовъ доносить:		
а) о размѣрѣ взысканнаго при подачѣ кассаціонной жалобы залога, и	2 и 6	10 и 16
б) о причинахъ, по которымъ лицо, принесшее жалобу, освобождается по закону отъ взысканія залога		
Залогъ—*см.* **Кассаціонныя жалобы.**		
Замѣна наказаній.		
О разъясненіи недоразумѣній, возникшихъ при примѣненіи мировыми судебными установленіями 7 и 8 ст. устава о наказаніяхъ	56	156
Положеніе. а) При постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ лѣснаго устава, какъ мировые судьи, такъ и съѣзды ихъ не должны присуждать крестьянъ и мѣщанъ, въ случаѣ несостоятельности ихъ, къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ взысканій, къ аресту по ст. 7 уст. о нак., если о такой замѣнѣ взысканіе не было положительно выражено требованія, со стороны казеннаго управленія или лѣсовладѣльца	56	158
Положеніе. б) При постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ, совершенныхъ крестьянами и мѣщанами въ казенныхъ лѣсахъ, мировыя установленія обязаны, во исполненіе предписанія ст. 1234 у. у. с., опредѣлять о замѣнѣ налагаемыхъ ими взысканій на случай несостоятельности осужденныхъ, указанными въ ст. 8 уст. о наказ. мѣрами	56	„
Положеніе. в) При разсмотрѣніи въ кассаціонномъ порядкѣ жалобъ на нарушеніе мировыми судьями правилъ ст. 7 и 8 уст. о нак., съѣзды, признавъ эти жалобы основательными, обязаны отмѣнять только тѣ части приговоровъ, которыя касаются означеннаго нарушенія, и обращать дѣло не для новаго разбора его по существу обвиненія, а только для постановленія новаго приговора, въ указанномъ ст. 118 и 955 у. у. с. порядкѣ, въ отношеніи замѣны взысканія арестомъ или работами	56	159
О неправильной замѣнѣ наказанія малолѣтнимъ.	26	78
Положеніе. На основ. 84, 147 ст. улож. о нак. и 36 ст. прил. VI къ ст. 1400 примѣч. у. г. с. при замѣнѣ денежныхъ		

взысканій по 1 и 2 п.п. 84 ст. улож., судебныя мѣста имѣютъ право назначать меньшій противъ трехъ дней и трехъ мѣсяцевъ арестъ, ибо въ означенныхъ 1 и 2 п.п. ст. 84 улож. указано только, не свыше какого срока назначается этотъ арестъ	175	531
Заочный приговоръ.		
О порядкѣ сообщенія и врученія копій съ заочныхъ приговоровъ и рѣшеній	26	73
О толкованіи точнаго смысла 139 ст. у. у. с. и 151 ст. уст. гражд. суд. о заочныхъ рѣшеніяхъ . .	25 26	66 и 73
Заочное разбирательство—*см.* Окружные суды	196	
Западный край—*см.* Помѣщичьи земли.		
Зачетъ предварительнаго заключенія—*см.* Исполненіе приговора.		
Зачетъ наказанія.		
Положеніе. 191[1] ст. у. у. с., предписывающая, чтобы время, проведенное обвиняемымъ подъ стражею *послѣ провозглашенія приговора*, зачитывалось въ срокъ заключенія въ тюрьмѣ, если приговоръ не былъ обжалованъ обвиняемымъ, должна быть примѣняема и окружными судами, при постановленіи ими приговоровъ по уставу о наказаніяхъ и что время предварительнаго ареста подсудимаго, въ этомъ случаѣ, по точному смыслу разсматриваемаго законоположенія, должна быть зачислена въ назначенный приговоромъ срокъ тюремнаго заключенія или ареста, со дня провозглашенія резолюціи окружнаго суда	183	553
Заявленіе неудовольствія.		
О неточномъ исполненіи нѣкоторыми мировыми судьями правилъ предписанныхъ 7 п. ст. 142, 143 и 181 у. у. с.	114	366
Земство.		
О порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ	107	341

Положенія: Поставить на обязанность: *А Земскихъ Управъ:* во 1) по предъявленнымъ имъ исполнительнымъ листамъ удовлетворять присужденныя съ земства взысканія безъ всякаго замедленія изъ наличныхъ суммъ, если таковыя внесены въ смѣту или указаны въ особомъ разрѣшеніи собранія, на основаніи ст. 1884 т. II ч. 1, или же изъ сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній, согласно 1890 ст.; во 2) если никакого распоряженія со стороны земскаго собранія не послѣдовало, а сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній не придвидится, то исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе собранія при первомъ его отзывѣ, очередномъ или чрезвычайномъ, съ указаніемъ свободнаго для того источника; въ 3) при составленіи проекта смѣты, въ тѣхъ случаяхъ, когда по ходу возбужденнаго противъ земства иска можно предвидѣть присужденіе съ него взысканія, или внести необходимую на пополненіе онаго сумму въ проектъ смѣты, или же испросить особое на такой случай полномочіе со стороны собранія	107	350
Б. Земскихъ Собраній: Указанныя въ п. 2 лит. А. представленія земскихъ управъ разрѣшать въ первый день созыва собранія, съ указаніемъ свободныхъ суммъ изъ остатковъ или капиталовъ земства для немедленнаго удовлетворенія присужденнаго взысканія, не ожидая поступленія суммъ, по новой раскладкѣ	107	351
В. Губернаторовъ: Наблюдать за исполненіемъ указанныхъ въ предъидущихъ пунктахъ обязанностей какъ со стороны земскихъ управъ, такъ и земскихъ собраній, на каковой конецъ предоставить лицамъ, въ пользу коихъ присуждено съ земства взысканіе, сообщить копію съ исполнительнаго листа Губернатору.	107	„
Земскіе стражники.		
Положеніе. Земскій стражникъ не имѣетъ права на непосредственное возбужденіе дѣлъ въ гминныхъ судахъ и у мировыхъ судей варшавскаго судеб. округа	170	520
И.		
Избраніе на должность членовъ судебныхъ мѣстъ.		
О назначеніи 213 ст. учр. суд. уст. въ отношеніи избранія кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ судебныхъ установленій посредствомъ закрытой баллотировки или же гласной подачи голосовъ.	115	368
Положеніе. Избраніе кандидатовъ на должности членовъ судебныхъ мѣстъ производится открытою подачею голосовъ.	115	369

Иностранцы—*см.* Конвенція	50	
Ипотечныя дѣла—*см.* Гербовый сборъ.		
Искъ.		
Объ искахъ о правѣ собственности на имущество, укрѣпленное по давности за другимъ лицомъ—*см.* Давность	14	
Объ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—*см.* Чинш евое право . .	32	
Искъ съ земства—*см.* Земство.		
Исполненіе опредѣленій о судебныхъ издержкахъ.		
О порядкѣ взысканія судебныхъ издержекъ. . .	74	214
Исполненіе опредѣленій судебныхъ мѣстъ и лицъ о денежныхъ штрафахъ.		
Объ исполненіи наложенныхъ опредѣленіями уголовныхъ и гражданскихъ судовъ, а также постановленіями судебныхъ слѣдователей взысканій за неисполненіе законныхъ требованій судебныхъ учрежденій и за другія нарушенія, налагаемыя въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства	74	215
Исполненіе приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ.		
а) О порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій	74	
б) О приведеніи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе вообще за извѣстныя, караемыя въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства денежнымъ штрафомъ, противозаконныя дѣянія.	74	205—211 I—II
в) О денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ уголовными приговорами общихъ судебныхъ мѣстъ для вознагражденія потерпѣвшихъ за вредъ и убытки .	74	

г) О приведеніи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, опредѣляемыхъ за нарушенія различныхъ уставовъ казеннаго управленія	74	211—213 III.
Исполненіе приговора.		
О примѣненіи 968 ст. у. у. с. къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.	130	417
Положеніе. Мировыя судебныя установленія обязаны зачислить, въ опредѣленный ихъ приговорами срокъ содержанія, время, проведенное упомянутыми въ 968 ст. у. у. с. лицами, по вступленіи приговора о нихъ въ законную силу, въ тюремномъ заключеніи, т. е. подъ стражею, въ мѣстахъ заключенія, указанныхъ во 2-й ст. уст. о сод. подъ страж. св. зак. т. XIV въ дополн. къ сей ст. по прод. 1876 г. въ ст. 4 и во 2 примѣч. къ 1 п. 95 ст. того же уст. и по тому же прод., а въ томъ числѣ и въ помѣщеніяхъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей 8 п. прилож. къ ст. 7 уст. о сод. подъ стр. (по прод. 1876 г.)	130	418
Исполненіе приговоровъ—*см.* Медленность въ производствѣ.		
Исполнительный листъ.		
О внесеніи въ исполнительный листъ буквально резолютивной части рѣшенія	26	80
Исправительный пріютъ—*см.* Малолѣтные	69	
Исправительныя заведенія для малолѣтныхъ.		
Положеніе. Подтвердить судебнымъ учрежденіямъ вблизи которыхъ находятся исправительныя заведенія для малолѣтнихъ преступниковъ, упоминать въ приговорахъ о присужденіи взамѣнъ опредѣляемаго таковымъ преступникамъ тюремнаго заключенія, къ отдачѣ ихъ въ означенныя заведенія . . .	147	454
Исправленіе должности.		
О неисполненіи нѣкоторыми мировыми судьями ст. 1672 и 1683 т. II ч. I изд. 1876 г.	110	359

Положеніе. Почетные мировые судьи не могутъ быть исключены съѣздомъ въ указанныхъ ст. 1672 т. II случаяхъ отъ исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей, въ случаѣ устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти послѣднихъ.	110	359
Исправникъ —*см.* Полиція. Порядокъ сношеній.		
Положеніе. Окружные суды сносятся съ уѣздными исправниками предписаніями	157	487
Исправленіе данныхъ.		
Положеніе. Установленная правилами 26 марта 1869 г. исправленіе данныхъ должно производить тѣмъ же порядкомъ который въ приложеніи къ примѣч. 2 ст. 109 пол. о выкупѣ указанъ для совершенія данныхъ, а именно: по утвержденіи отграниченія, губ. по крестьянс. дѣламъ присут. обязано сообщить о признанныхъ ими измѣненіяхъ въ крестьянскомъ надѣлѣ нотаріусу до совершенія дополнительной данной, которая должна быть передана старшему нотаріусу, для исполненія того, что постановлено въ пунк. 11—13 означ. приложеніи .	169	518
Положеніе. Исправленіе данныхъ въ Великороссійскихъ и другихъ губерніяхъ должно быть совершаемо порядкомъ указаннымъ въ опредѣленіи общаго собранія прав. сен. 26 мая 1886 года	176	536
К.		
Казенная палата—*см.* Ревизія денежной отчетности.		
Казенное управленіе.		
а) По вопросу о томъ: обязаны ли управленія государственныхъ имуществъ выдавать лѣснымъ чинамъ отдѣльныя довѣренности на защиту въ мировыхъ установленіяхъ интересовъ казны по каждому дѣлу о нарушеніи лѣснаго устава, или же они имѣютъ право уполномочивать означенныхъ чиновъ на веденіе названныхъ дѣлъ одною общею довѣренностью . . .	55	153

По ложеніе. Управленіе государственныхъ имуществъ имѣютъ право давать своимъ повѣреннымъ не только отдѣльныя на веденіе какого либо одного дѣла, но и общія довѣренности или уполномочія (ст. 1286 уст. гражд. суд.) на защиту интересовъ казны какъ по всѣмъ дѣламъ управленій, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ.	55	156
б) По вопросу о томъ: обязаны ли мировые установленія копіи съ постановленныхъ ими приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава сообщать исключительно самимъ управленіямъ государственныхъ имуществъ, хотя бы на веденіе дѣлъ въ этихъ установленіяхъ былъ уполномоченъ лѣсничій.		
Положеніе. Когда при разборѣ дѣла о нарушеніи лѣснаго устава присутствуетъ повѣренный управленія государственныхъ имуществъ, уполномоченный на изъявленіе неудовольствія и подачу отзыва или жалобы, то копія приговора не отсылается въ управленіе государственныхъ имуществъ, но выдается означенному повѣренному управленія. . . .	55	156
О воспрещеніи мировымъ судьямъ распредѣлять денежныя взысканія по дѣламъ о нарушеніи казеннаго устава	26	79
О сообщеніи копіи съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій непосредственно должностнымъ лицамъ, уполномоченнымъ управленіями на обжалованіе приговоровъ по симъ дѣламъ. . .	127	409
Положеніе. Копіи съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій по дѣламъ о нарушеніяхъ казеннаго интереса посылаются должностнымъ лицамъ казеннаго управленія, уполномоченнымъ сими послѣдними на веденіе дѣла; причемъ сроки на обжалованіе означенныхъ приговоровъ исчисляются со дня полученія должностными лицами упомянутыхъ копій съ приговоровъ или же со дня доставленія этихъ копій въ завѣдываемыя ими казенныя управленія, въ мѣстахъ постояннаго пребыванія ихъ по службѣ	127	414
Положеніе. Въ случаѣ неуплаты осужденными денежнаго взысканія отъ казеннаго управленія зависитъ, и не обращаясь къ мѣрамъ гражданс. взысканія, требовать приведенія въ исполненія той части судебнаго приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія личными показаніями . .	158	490

Казенное управленіе—*см.* Выдача копій. Исполненіе приговора.		
Кромѣ того—*см.* Замѣна наказанія	56	
— Арестъ винa въ заводскихъ подвалахъ	61	
— Исполненіе приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ	74	
— Управляющій Государ. Имуществами	23	
Кандидаты на судебныя должности.		
По вопросу о правѣ кандидатовъ на судебныя должности принимать вознагражденіе за поручаемыя имъ защиты по уголовнымъ дѣламъ	70	196
Положеніе. Кандидаты на судебныя должности, а равно и присяжные повѣренные не могутъ не только требовать, но и получать добровольное вознагражденіе отъ подсудимыхъ за защиту ихъ по назначенію отъ суда.	70	197
Канцелярская пошлина.		
О разъясненіи точнаго смысла 201 ст. у. гр. с. изд. 1876 г.	78	224
О разъясненіи 201 ст. у. гр. с.	119	378
Кассаціонныя жалобы.		
Объ обязанности судовъ представлять дѣла правит. сенату не прежде какъ по полученіи судомъ отъ всѣхъ обвиняемыхъ-участниковъ заявленія о ихъ желаніи или нежеланіи присоединиться къ кассаціонной жалобѣ, поданной однимъ изъ соучастниковъ въ преступленіи	10	331
О порядкѣ исполненія правилъ, изложенныхъ въ		

примѣчаніяхъ къ 175 и 177 ст. у. у. с. по прод. 1879 г., относительно подачи жалобъ подсудимыми, присужденными къ тюремному заключенію. . . .	98	315
Конвенція.		
О точномъ исполненіи заключенной $\frac{31 \text{ октября}}{12 \text{ ноября}}$ 1874 г. конвенціи о наслѣдствѣ послѣ германскихъ подданныхъ	50	
Положеніе. По силѣ означенной конвенціи, россійскія судебныя установленія не вправѣ—ни принимать къ своему разсмотрѣнію ходатайства германскихъ подданныхъ о признаніи за ними наслѣдственныхъ правъ къ движимому имуществу, оставшемуся послѣ умершаго въ Россіи германскаго подданнаго, ни выдавать германскимъ подданнымъ движимое имущество, охраненное по смерти ихъ соотечественника. . . .	50	143
Консулъ—*см.* Конвенція.	50	
Консулы.		
О порядкѣ и формѣ сношеній иностранныхъ консуловъ съ нашими судебными установленіями по дѣламъ, касающимся наслѣдства умершихъ въ Россіи иностранцевъ.	131	418
Контроль—*см.* Ревизія денежной отчетности.		
Контрольныя учрежденія.—*см.* Ревизія денежной отчетности.		
Коробочный сборъ.		
О нарушеніи правилъ о коробочномъ сборѣ съ евреевъ	40	116
Положеніе. Полиція, по смыслу 58 и 59 ст. полож. о короб. сб. съ евреевъ, какъ вслѣдствіе жалобъ о незаконныхъ по коробочному сбору дѣйствіяхъ, такъ и сама непосредственно усмотрѣвъ признаки проступковъ и нарушеній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 53 и 56 того положенія, возбуждаетъ противъ лицъ, обвиняемыхъ въ этихъ проступкахъ и нарушеніяхъ, преслѣдованіе предъ мировыми судебными установленіями, сообразно предѣламъ власти этихъ установленій, указанныхъ въ ст. 33 и 34 у. у. с., или же обращаетъ дѣла объ этихъ про-		

ступкахъ и нарушеніяхъ къ надлежащему разслѣдованію и къ разсмотрѣнію въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Губернскія же правленія съ своей стороны по жалобамъ недовольныхъ дѣйствіями полиціи, равнымъ образомъ, направляютъ всѣ дѣла о проступкахъ и нарушеніяхъ, преслѣдуемыхъ по ст. 35 и 56 пол. о кор. сборѣ, къ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ въ установленномъ законами порядкѣ. . . .	40	118

Копія съ приговора.—*см.* КАЗЕННОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Кредиторы.

По вопросу о распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы:	3	
а) О дѣйствіяхъ окр. суда по предмету распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами	3	
б) Тоже относительно мировыхъ судебныхъ установленій	3	11 14
в) Вопросъ о распредѣленіи между кредиторами суммы долженъ быть разсматриваемъ первою инстанціею	3	
Положеніе. а) Если въ дѣлѣ о распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы находится, въ числѣ предъявленныхъ къ распредѣленію исполнительныхъ листовъ, хотя бы одинъ, выданный окружнымъ судомъ или судебною палатою, то все дѣло о распредѣленіи должно производиться въ окр. судѣ.		
б) Если къ распредѣленію между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы предъявлены исполнительные листы, выданные исключительно мировыми учрежденіями, то въ такомъ случаѣ распредѣленіе сіе, по точному смыслу 29 ст. уст. гражд. суд. можетъ подлежать распредѣленію сихъ учрежденій лишь тогда, когда распредѣляемая сумма не превышаетъ 500 рублей.	3	14

Крѣпостные акты.

О порядкѣ совершенія крѣпостныхъ актовъ, на отчуждаемые городскими общественными управленіями участки городской земли.	108	351

Положеніе. На отчужденіе частнымъ лицамъ участковъ городской земли при продажѣ съ публичныхъ торговъ должны быть выдаваемы данныя, а при продажѣ таковыхъ по вольной цѣнѣ—купчія крѣпости.	108	353
Крѣпостные реестры.		
О разъясненіи порядка отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ данныхъ на имѣнія, поступающія въ собственность земельныхъ банковъ по неуспѣшности торговъ на оныя	47	134
По вопросамъ о томъ: I) слѣдуетъ ли въ крѣпостныхъ реестрахъ дѣлать отмѣтки данныхъ на имѣнія, поступившія въ собственность земельныхъ акціонерныхъ банковъ на основаніи 27 § устава сихъ банковъ и 2) можно ли при продажѣ сихъ имѣній банкомъ съ соблюденіемъ правилъ, въ 27 § устава изложенныхъ, переводить на покупателя ту часть долга, сроки уплаты коей еще не наступали		
Положеніе. а) Вопросъ относительно освобожденія земельныхъ банковъ отъ погашенія долговъ по ссудамъ самими банками, при поступленіи заложенныхъ имѣній, по неуспѣшности послѣднихъ торговъ, въ собственность банка, не разрѣшается дѣйствующими законами.	47	137
Положеніе. б) Возлагаемая на земельные банки 27 § ихъ устава обязанность продажи оставшихся за ними имѣній въ теченіи полугода не должна служить препятствіемъ къ отмѣткѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ данныхъ на эти имѣнія. .	47	137
Положеніе. Старшій нотаріусъ обязанъ дѣлать въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки, по установленной министромъ юстиціи формѣ, о залогѣ имѣнія крестьянскому поземельному банку: первоначально при утвержденіи купчей крѣпости на имѣніе пріобрѣтаемое крестьянами съ пособіемъ отъ поземельнаго банка и вторично—по полученіи отъ совѣта банка копіи съ запретительной статьи	156	483
Крѣпостныя пошлины.		
Положеніе. Акты, составленные въ губерніяхъ царства польскаго о возмездномъ переходѣ права собственности на недвижимое имущество, ограниченіе сего права, обремененіи		

онаго и освобожденіи отъ обремененія, а равно о правахъ, обезпеченныхъ ипотекою, которые совершены съ 1 іюля 1884 г., но по которымъ сущность правооснованія подлежала внесенію въ ипотечный указатель (ст. 22 ипотеч. уст. 1818 г.), или которые подлежали утвержденію по ст. 256 пол. о нот. ч. изд. 1883 г., въ этотъ день или послѣ него, не нуждаются въ оплатѣ ихъ крѣпостною и актовою пошлинами, установленными Высоч. утв. 1 мая 1884 г. мнѣніе госуд. совѣта о распредѣленіи на губерніи царства польскаго дѣйствія общаго устава о герб. сборѣ и положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами	193	582
Положеніе. По вопросу о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, по которымъ прежніе владѣльцы не имѣли узаконеннаго акта, а также при укрѣпленіи недвижимыхъ имѣніе по давности владѣнія, прав. сенатъ призналъ, что при переходѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, судъ взыскиваетъ съ покупщиковъ лишь установленные закономъ пошлины въ размѣрѣ 4% и что въ такомъ же размѣрѣ взыскиваются крѣпостныя пошлины при укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ на основ. давности владѣнія . . .	195	592

Купчая крѣпость—*см.* Закладныя.

Л.

Лица польскаго происхожденія.—*См.* Помѣщичьи земли.

Лѣсовладѣльцы —*См.* Замѣна наказанія 56

Лѣсничій—*См.* Казенное управленіе 55

М.

Малолѣтные.

По вопросу о толкованіи 6 ст. уст. о нак. . . 69 194

Положеніе. Въ случаѣ привлеченія къ отвѣтственности малолѣтнаго и при замѣнѣ слѣдующаго виновному наказанія отдачею въ исправительный пріютъ, судебныя мѣста обязаны опредѣлять срокъ содержанія его въ пріютѣ настолько продолжительный, чтобы исправительные пріюты имѣли возможность исполнить свою задачу исправленія отдаваемыхъ на ихъ попеченіе малолѣтнихъ, съ соблюденіемъ лишь при этомъ предѣльнаго срока, указаннаго въ ст. 6 уст. о нак., нал. мир. судьями	69	196
Кромѣ того—*см.* Замѣна наказанія	26	
— Несовершеннолѣтніе	20 26 44	
— Исправительныя заведенія для малолѣтныхъ.		
Манифестъ.		
О примѣненіи Высочайшаго Манифеста 15 мая 1883 г. къ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій.	137	430
Положеніе. Когда денежныя взысканія, полагаемыя за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, подлежатъ по закону сполна или частью къ выдачѣ понимщикамъ, доносителямъ или открывателямъ, то слѣдующія въ пользу ихъ денежныя суммы, согласно 2 ч. 1 п. VII ст. манифеста сложенію не подлежатъ.	137	431
О порядкѣ постановленія мировыми судебными установленіями дополнительныхъ приговоровъ на основаніи 3 п. манифеста 15 мая 1883 г.	132	422
Положеніе. Дополнительные приговоры, постановляемые на основаніи 3 п. Высочайше утвержд. правилъ о примѣненіи Всемилостивѣйшаго Манифеста 15 мая 1883 г., должны быть постановляемы въ судебномъ засѣданіи по вызовѣ обѣихъ сторонъ.	132	»
Медицинскій Совѣтъ *см.* Экспертиза	75	
Медленность въ производствѣ.		
О медленности въ производствѣ по нѣкоторымъ уголовнымъ дѣламъ въ московскомъ столичномъ мир. съѣздѣ	26	71
О медленности по гражданскимъ дѣламъ въ томъ же мир. съѣздѣ	26	»

О мѣрахъ къ устраненію медленности въ производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.	159	490
О принятіи со стороны судебныхъ установленій мѣръ къ устраненію медленности и проволочекъ въ постановленіи и исполненіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ устава пожарнаго и строительнаго.	77	222
Мировой судья.		
О порядкѣ назначенія очереди для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ въ ст. 43 учр. суд. уст. случаяхъ.	26	69
Кромѣ того—*см.* Надзоръ	26	
— Освобожденіе изъ подъ стражи .	36	
— Надзоръ за исполненіемъ приговора	65	
— Нотаріусъ	73	
— Справки о судимости	12 и 26	
Мировой съѣздъ.		
Относительно обязанности съѣзда по надзору за исполненіемъ приговоровъ мировыми судьями . .	65	175
О наблюденіи со стороны мировыхъ съѣздовъ за исполненіемъ почетными мировыми судьями очереди на посѣщеніе засѣданій съѣздовъ	83	232
О порядкѣ возбужденія преслѣдованія противъ мировыхъ судей.	97	313
Положенія: 1) По сообщеніямъ, донесеніямъ или жалобамъ на мировыхъ судей, въ коихъ судьи обвиняются въ преступленіяхъ по должности, влекущихъ за собою взысканія и наказанія, налагаемыя не иначе какъ по суду, мировые съѣзды не имѣютъ права не только постановлять окончательныя заключенія по существу такихъ жалобъ на мировыхъ судей, хотя бы находили и съ своей стороны, что приписываемое		

обвиняемому дѣяніе не выходитъ изъ предѣловъ дисциплинарной отвѣтственности, или что дѣяніе это вовсе не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія, но даже не должны входить въ обсужденіе этихъ жалобъ, сообщеній и донесеній и принимать ихъ къ своему разсмотрѣнію, а обязаны въ силу ст. 1089, 1091 и 2 п. 1092 у. у. с. направлять приносящихъ жалобы и доносителей въ соединенное присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, и		
2) въ тѣхъ случаяхъ, когда самими съѣздами будутъ обнаружены преступныя дѣйствія по службѣ мировыхъ судей, съѣзды обязаны, принявъ, согласно 1172 ст. т. II изд. 1876 г., (250 ст. учр. суд. уст.), въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, немедленно доносить правительствующему сенату. . . .	97	314
— *См.* Арестные дома. Удостовѣреніе самоличности арестантовъ.		
Монастырская братія—*см.* Вызовъ въ судъ	58	
Монашествующія лица—*см.* Духовныя лица	53	
Монастыри—*см.* Духовное вѣдомство.		
Мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ суда.		
О несоблюденіи мировыми установленіями правилъ о мѣрахъ къ пресѣченію обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ суда:	26	75
а) Поручительство (опредѣленіе денежной отвѣтственности поручителя.)		76
б) Залогъ (сумма залога должна быть опредѣлена съ точностью.)		76
в) Взятіе подъ стражу (въ протоколѣ должны быть обозначены причины задержанія)		76
Объ обязанности съѣзда обращать вниманіе на непринятіе мировыми судьями мѣръ для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда, или на несоотвѣтственность принятой мѣры	26	71

Н.

Надзоръ

Объ обязанности съѣзда привлекать мировыхъ судей къ отвѣтственности за неисполненіе предписаній, изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, отъ 18-го апрѣля 1873 года	12	36
Объ уклоненіи высшаго судебнаго мѣста разсмотрѣть дѣйствія низшаго судебнаго мѣста по освидѣтельствованію умственныхъ способностей обвиняемаго .	18	49
Положеніе. Надзоръ судебныхъ палатъ надъ подвѣдомственными имъ окруж. судами не ограничивается предѣлами разсмотрѣнія исключительно дѣлъ по апелляціоннымъ и частнымъ протестамъ и жалобамъ на приговоры и опредѣленія окр. судовъ, но распространяется на дѣятельность окруж. судовъ, о которой говорится въ 356, 523, 528, 534, 528, 549 и др. ст. у. у. с.	18	53
Объ обязанности съѣзда имѣть, согл. 64 и 250 ст. учр. суд. уст., надзоръ за мировыми судьями . .	26	69
О недостаточномъ надзорѣ за дѣятельностью состоящихъ при московскомъ столичномъ мировомъ съѣздѣ судебныхъ приставовъ	26	70
О надзорѣ мироваго съѣзда за мировыми судьями по дѣламъ объ охраненіи наслѣдствъ . . .	26	81
По вопросу объ исполненіи 400 ст. общ. губ. учр. т. II ч. I изд. 1876 г.	63	172
По вопросу о правѣ лицъ прокурорскаго надзора имѣть наблюденіе за исполненіемъ мировыми судьями своихъ приговоровъ	65	174
О разъясненіи порядка надзора со стороны мировыхъ съѣздовъ за дѣйствіями состоящихъ при нихъ судебныхъ приставовъ.	85	236

О предѣлахъ надзора судебныхъ палатъ надъ окружными судами. 121 380

О вмѣненіи мировымъ съѣздамъ въ обязанность имѣть неослабный надзоръ за *безотлучнымъ пребываніемъ мировыхъ судей въ предѣлахъ ихъ участковъ* и о всякомъ случаѣ *самовольной* отлучки судьи доносить прав. сенату подъ опасеніемъ отвѣтственности по ст. 406 улож. о нак. 159

Положеніе. Правительствующій сенатъ поставилъ мировымъ судьямъ и съѣздамъ въ обязанность: *первымъ* представлять ежемѣсячно мировому съѣзду краткія вѣдомости о числѣ бывшихъ въ теченіи мѣсяца судебныхъ засѣданій и о количествѣ разсмотрѣнныхъ судьей въ каждое засѣданіе дѣлъ, съ точными указаніями числа дѣлъ, остающихся нерѣшенными и объясненіемъ причинъ, по коимъ не было разбирательства въ данный присутственный день и по коимъ то или другое дѣло остается нерѣшеннымъ въ теченіи болѣе трехъ мѣсяцевъ, а *мировымъ съѣздамъ* подвергать означенныя вѣдомости ежемѣсячно тщательному разсмотрѣнію и принимать въ подлежащихъ случаяхъ всѣ необходимыя мѣры для устраненія усмотрѣнной со стороны судьи медленности; виновныхъ же мировыхъ судей привлекать къ отвѣтственности или представлять сенату о преданіи ихъ суду въ тѣхъ случаяхъ, когда установленное въ законѣ за ихъ проступокъ наказаніе можетъ быть положено не иначе, какъ въ порядкѣ уголовнаго суда, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, отвѣтственности самаго съѣзда по 406 ст. улож. о нак. . . . 159 493

Кромѣ того *см.* **Медленность въ рѣшеніи дѣлъ.**

Назначеніе дѣлъ къ докладу.

О порядкѣ назначенія дѣлъ къ докладу въ съѣздѣ. 26 71

Наказаніе.

Опредѣленіе наказанія при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ—*см.* Уменьшающія и увеличивающія вину обстоятельства. . . 26

О толковании 5 ст. 31 статьи уложения о наказаніяхъ.	104	336
Положеніе Лицамъ, присуждаемымъ къ ссылкѣ въ Сибирь, по 5 ст. 31 ст. улож., не могутъ быть по судебному приговору, воспрещаемы отлучки и выѣздъ въ другія губерніи и области Сибири	104	337
О порядкѣ примѣненія судебными мѣстами 33 ст. уложенія о наказаніяхъ.	150	461
Положеніе. При присужденіи подсудимыхъ къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи Европейской Россіи, судебныя мѣста обязаны въ приговорахъ съ точностью означать въ какую именно губернію, согласно съ сообщаемыми отъ министерства юстиціи, на основаніи примѣчанія къ 30 ст. улож. о наказ., росписаніями, подлежитъ отправленію приговариваемое къ ссылкѣ лицо.	150	462
Наказаніе малолѣтныхъ—*см.* Заключеніе въ монастырь.		
Наказаніе малолѣтнымъ и несовершеннолѣтнимъ—*см.* Несовершеннолѣтніе и малолѣтные . . .	20	
Наказъ—*см.* Надзоръ	26	
Нарушеніе питейнаго устава.		
Объ обязанности мировыхъ судебныхъ установленій сообщать управленію акцизными сборами о времени приведенія въ исполненіе приговоровъ по дѣламъ о нарушеніи питейнаго устава	22	60
Положеніе. Сенатъ призналъ обязательнымъ для мировыхъ судебныхъ установленій доставленіе по принадлежности казеннымъ и общественнымъ управленіямъ и земствамъ срочныхъ свѣдѣній объ обращеніи къ исполненію судебныхъ приговоровъ, коими присуждено денежное взысканіе въ пользу казны, управленій и земства.	22	63
О толкованіи 315 ст. устава о пит. сборѣ изд. 1867 г. (по изд. 1876 г. ст. 338).	102	332
Положеніе. 315 ст. устава о пит. сборѣ, изд. 1837 г. (по изд. 1876 г. ст. 338), воспрещаетъ содержаніе питейныхъ заведеній не только въ рынкахъ, торговыхъ рядахъ, но и вообще въ		

занятой рынкомъ или торговымъ рядомъ мѣстности, на пространствѣ которой производится постоянный рыночный торгъ.	102	334
О порядкѣ производства дѣлъ о нарушеніяхъ питейнаго устава въ губерніяхъ царства польскаго .	143	442
Положеніе. Дѣла о нарушеніяхъ устава питейнаго въ губерніяхъ царства польскаго со введеніемъ уставовъ 20 ноября 1864 г. не подлежатъ производству въ полицейскомъ порядкѣ.	143	444
По вопросу объ имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушеній устава о пит. сборѣ, прав. сенатъ призналъ, что всѣ денежныя взысканія, налагаемыя за нарушеніе устава о пит. сборѣ, производятся безъ круговой отвѣтственности сооучастниковъ сихъ нарушеній	185	559
Нарушеніе устава лѣснаго—*См.* Штрафныя деньги.		
Положеніе. По вопросу о взысканіи штрафныхъ денегъ съ лицъ осужденныхъ за нарушеніе лѣснаго устава, правит. сенатъ призналъ, что обращеніе денежнаго взысканія, положеннаго по судебному приговору за нарушеніе устава казеннаго управленія на всякое наличное имущество осужденнаго, при условіи неуплаты онаго въ теченіи сроковъ, установленныхъ въ ст. 1210 уст. угол. суд., лежитъ на обязанности исполнителя судебнаго приговора, что казенное управленіе не лишается этимъ права въ каждомъ случаѣ указывать сему послѣднему на имущество, изъ котораго означенное взысканіе можетъ быть пополнено и что только при несостоятельности осужденнаго, обнаруженной надлежащимъ о семъ дознаніемъ, дѣлается распоряженіе о приведеніи въ дѣйствіе той части приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтствующимъ арестомъ или работами	177	539
—*См.* Замѣна наказанія. .	56	
Нарушеніе пожарнаго устава—*см.* Прекращеніе уголовнаго преслѣдованія . .	26	
Наслѣдство—*см.* Конвенція	50	

Начеты		
О разъясненіи порядка взысканія городскими общественными управленіями начетовъ съ нотаріусовъ за невзысканіе ими городскихъ сборовъ при совершеніи ими актовъ	91	258
Положеніе. Городское общественное управленіе не вправѣ налагать на нотаріусовъ начетовъ въ ревизіонномъ порядкѣ, убытки же причиненные нотаріусами городскимъ доходамъ неправильнымъ взысканіемъ сборовъ по мѣсту совершенія актовъ могутъ быть съ нихъ отыскиваемы только въ общемъ судебномъ порядкѣ	91	260
Неграмотные — *см.* Вексель	13	
Недвижимое имѣніе—*см.* Охранительное производство .		
Недоборъ гербовыхъ пошлинъ.		
О порядкѣ взысканія съ старшихъ нотаріусовъ и мировыхъ судей штрафныхъ денегъ за недоборъ ими гербовыхъ пошлинъ при совершеніи и засвидѣтельствованіи разныхъ актовъ	93	273
Положеніе. Взысканіе со старшихъ нотаріусовъ и мировыхъ судей, исполняющихъ обязанности нотаріусовъ, начетовъ, наложенныхъ контрольными учрежденіями за недоборъ пошлинъ при совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ, должно производиться въ томъ порядкѣ, который установленъ для членовъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей	93	276
Неосмотрительная ѣзда.		
О производствѣ дѣлъ по этимъ обвиненіямъ . .	26	79
Нотаріусы.		
Положеніе. Нотаріусы обязаны доставлять государственному банку и его конторамъ свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ и имѣютъ право получить вознагражденіе . . .	161	301

Положеніе. Нотаріусы вознаграждаются: а) за выдачу первоначальныхъ выписей только платою, опредѣленною въ 1 ст. таксы 1867 и 1876 гг.; б) за совершеніе заявленій отъ одного лица къ другому въ чертѣ города или инаго поселенія, гдѣ находятся нотаріусныя конторы — платою, установленною 9—10 ст. таксы 1876 г. (ст. 11—12 таксы 1867 г.), безъ примѣненія ст. 14 таксы 1867 г. (ст. 16 таксы 1867 г.) и в) за совершеніе заявленій, сопряженныхъ съ поѣздкою нотаріуса за городъ въ округъ—поверстными суточными, опредѣленными ст. 15 таксы 1876 г. (ст. 17 1867 г.) сверхъ вознагражденія, установленнаго таксою за самое нотаріальное дѣйствіе	174	530
Положеніе. По смыслу 168 ст. нотаріальнаго положенія, старшіе нотаріусы, при совершеніи акта продажи бывшими государственными крестьянами *подворныхъ* ихъ участковъ обязаны руководствоваться особымъ приложеніемъ къ IX т. св. зак. о сост. изд. 1876 г., а именно 15 ст. пол. о бывш. госуд. крест. и приложеннымъ къ ней правилами . . .	165	508
Положеніе. Старшій нотаріусъ въ случаѣ болѣзни отпуска обязанъ сдать въ надлежащемъ порядкѣ дѣла и бумаги и печати временно командированному къ исправленію должности старшаго нотаріуса; установленіе подробныхъ правилъ относительно пріема и сдачи нотаріальнаго архива, такъ равно денежныхъ суммъ печати и текущаго дѣлопроизводства, въ случаѣ оставленія должности старшаго нотаріуса по разнымъ обстоятельствамъ, составляя предметъ наказа судебнаго мѣста, подлежитъ разсмотрѣнію суда въ порядкѣ указанномъ 169 ст. у. с. у.	162	502
О примѣненіи 2 ст. полож. о нот. части . . .	73	201
Положеніе. Мировые судьи, имѣющіе камеры въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя поименованы въ росписаніи о числѣ нотаріусовъ, составленномъ министромъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, если въ этой мѣстности не назначено нотаріуса обязаны совершать засвидѣтельствованія	73	205
Нотаріальныя заявленія—*см.* Гербовый сборъ . . .	49	

Нотаріальные сборы.		
О толкованіи 201—207 ст. полож. о нот. части .	126	401
По вопросу о томъ: подлежатъ ли взысканію установленные Высочайше утв. 11 декабря 1870 г. положеніемъ бывшаго комитета по дѣламъ царства польскаго въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ сборы съ тѣхъ нотаріальныхъ актовъ, которые совершены за границею и представлены въ губерніяхъ привислинскаго края для исполненія ипотечнаго порядка.	146	450
Положеніе. Нотаріальные акты, составленные за границею и представленные въ губерніяхъ царства польскаго къ запискѣ въ ипотечныя книги, подлежатъ взиманію сбора въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ	146	453
Нотаріусъ—*см.* Начеты.		
—Ревизія денежной отчетности.		
Непремѣнный членъ.		
Положеніе. Правительствующій сенатъ возложилъ на личную отвѣтственность предсѣдателя и непремѣннаго члена наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ въ правительствующій сенатъ донесеній о несостоявшихся срочныхъ засѣданіяхъ съѣзда, причемъ указалъ имъ, что, въ случаѣ неисполненія съѣздомъ означеннаго предписанія, они должны сообщить о томъ оберъ-прокурору для представленія на разсмотрѣніе соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената	159	494
Кромѣ того *см.* Надзоръ по охранѣ наслѣдства	26	
— Несовмѣстимость должностей		
— Пріемъ и вскрытіе бумагъ .	68	
Несгораемые сундуки—*см.* Надзоръ	26	

Несовершеннолѣтніе и малолѣтные.		
По вопросу о разъясненіи ст. 566 и 861 . . .	44	129
Положеніе. а) По дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, на основ. 861 ст. у. у. с, за несовершеннолѣтнихъ и вообще за лица, лишенныя возможности пользоваться своими правами, отзывы и кассаціон. жалобы могутъ быть подаваемы родителями ихъ, супругами, опекунами или тѣми, у кого они находятся на воспитаніи. Поэтому, въ силу означенной статьи, разъясненной рѣшеніемъ у. к. д. 1870 г. № 651, родителямъ несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, опекунамъ и другимъ лицамъ, на попеченіи которыхъ они состоятъ по естественному или гражданскому праву, дозволяется замѣнять ихъ на судѣ и подавать за нихъ жалобы. .	44	130
Положеніе. б) По дѣламъ же, разсматриваемымъ въ общихъ судеб. установленіяхъ, какъ наиболѣе сложнымъ и влекущимъ для несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ наиболѣе тяжкія карательныя послѣдствія, прав. сенатъ призналъ необходимымъ: поставить въ обязанность судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ: при назначеніи къ слушанію дѣла о несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, недостигшихъ общаго возраста совершеннолѣтній, а именно 21 года, принимать мѣры, чтобы подсудимые эти имѣли защитника на судѣ, по назначенію предсѣдателя, если только при судѣ состоятъ присяжные повѣренные и кандидаты на судебныя должности, но притомъ сенатъ указалъ, что, какъ въ общихъ судахъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ естественные и законные защитники несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, указанные въ ст. 861 у. у. у. и 18 уст. о нак. сохраняютъ за собою право принять участіе въ дѣлѣ этихъ подсудимыхъ, во всякомъ его положеніи, и принести въ установленный срокъ жалобу на приговоръ суда, хотя бы лично не являлись къ судоговоренію и не защищали правъ подсудимыхъ въ томъ засѣданіи суда, въ которомъ состоялся этотъ приговоръ	44	„
О примѣненіи къ дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ 146 и 1660 ст. улож	20	56
Несовмѣстимость должностей.		
По вопросамъ о совмѣщеніи въ одномъ лицѣ: 1) должностей предсѣдателя уѣздной земской управы и непремѣннаго члена мироваго съѣзда и 2) званія присяжнаго повѣреннаго съ должностью предсѣдателя мироваго съѣзда	68	190

Положеніе. Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей предсѣдателя уѣздной земской управы и непремѣннаго члена мироваго съѣзда не можетъ быть допускаемо, равно какъ и лицо, состоящее въ званіи присяжнаго повѣреннаго, не можетъ занимать должность предсѣдателя мироваго съѣзда и почетнаго мироваго судьи.	68	194
Несостоявшееся засѣданіе.		
Положеніе. Правительствующій сенатъ предписалъ мировымъ съѣздамъ о каждомъ несостоявшемся срочномъ засѣданіи своевременно доносить правительствующему сенату, съ представленіемъ копій подлежащихъ постановленій по сему предмету.	159	494
Неявка судей.		
Положеніе. Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что въ тѣхъ мировыхъ округахъ, въ коихъ засѣданія съѣзда происходятъ не болѣе одного раза въ мѣсяцъ, въ срочныхъ засѣданіяхъ съѣзда обязаны являться всѣ участковыя судьи; что установленіе особой очереди для присутствованія въ этихъ засѣданіяхъ можетъ быть допущено только въ отношеніи къ почетнымъ мировымъ судьямъ и что въ случаѣ непребытія кого либо изъ судей на обязанности съѣзда лежитъ привести немедленно въ извѣстность причины онаго и, при условіи признанія таковыхъ неуважительными, привлечь къ дисциплинарной отвѣтственности или представлять сенату о преданіи ихъ суду	159	„
О.		
Обезпеченіе иска.		
О порядкѣ обращенія къ исполненію постановленій мировыхъ судей объ обезпеченіи иска . . .	26	79
О требованіи со стороны истца указаній: а) на способъ обезпеченія иска и б) на имущество, подлежащее аресту и мѣстонахожденіе его	26	79

Обязательныя постановленія городскихъ думъ.		
см. Полиція	38	
Окружный судъ—*см.* Освобожденіе изъ домовъ умалишенныхъ	67	
—Ревизія дѣлопроизводства		
Опекуны—*см.* Несовершеннолѣтніе	44	
Опечатаніе—*см.* Взрывчатыя вещества.		
Опека.		
Положеніе. Сельскіе сходы не имѣютъ права учреждать надъ своими членами опеки за расточительность . .	184	559
Освидѣтельствованіе умалишенныхъ воинскихъ чиновъ—*см.* Умалишенные	18	
Освобожденіе изъ подъ стражи.		
О соблюденіи мировыми судьями требованій закона, выраженнаго въ 10 и 431 ст. уст. угол. суд.	36	110
Положеніе. Освобожденіе, на основ. ст. 10 уст. угол. суд., арестованныхъ до истеченія сутокъ со времени ихъ задержанія, въ виду ст. 431 у. у. с-, можетъ послѣдовать въ томъ только случаѣ, когда мировой судья удостовѣрится, что арестованные задержаны безъ указаннаго закономъ постановленія. .	36	110
Освобожденіе изъ домовъ умалишенныхъ.		
По вопросу: отъ какихъ учрежденій зависитъ какъ освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, признанныхъ, по опредѣленію новыхъ судебныхъ установленій, совершившими преступленія въ состояніи сумасшествія, такъ и сокращеніе установленнаго закономъ наблюдательнаго двухлѣтняго срока по ихъ выздоровленіи . .	67	181
Положеніе. Освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, признанныхъ совершившими указанныя въ приложеніи къ ст. 96 улож. о нак., изд. 1866 г.. преступленія, въ состояніи сумасшествія, и сокращеніе установленнаго закономъ двухлѣтняго срока наблюденія за тѣми лицами, по ихъ выздоровленіи, зависитъ		

на основ. 355 и 356 ст. у. у. с. отъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, по принадлежности	67	189
Осмотръ.		
О производствѣ осмотровъ въ мировыхъ установленіяхъ	26	72
Отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла — *см.* Заочный приговоръ . .	25	
Освидѣтельствованіе—*см.* Врачи.		
Открытіе судебнаго засѣданія.		
О толкованіи смысла ст. 138 учр. суд. уст. . .	38	113
Положеніе. На основ. 138 ст у. с. у. засѣданія судебныхъ палатъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ о преступленіяхъ должности, могутъ происходить не только въ тѣхъ городахъ, въ коихъ находятся палаты, но и въ другихъ городахъ, къ округамъ ихъ принадлежащихъ. Вслѣдствіе сего сенатъ разъяснилъ, что сила 138 ст. учр. суд. уст. распространяется и на судебныя палаты, когда они, въ качествѣ судебной инстанціи, разсматриваютъ, съ участіемъ или безъ участія присяжныхъ засѣдателей, подсудныя имъ дѣла о преступленіяхъ должности	38	114
Отводъ судей—*см.* Перенесеніе дѣлъ.		
Отпуски—*см.* Явка изъ отпуска.		
Охраненіе имущества—*см.* Конвенція	50	
Охраненіе наслѣдства.		
О порядкѣ, способахъ, формѣ и надзорѣ за охраненіемъ наслѣдствъ	26	81
Охранительное производство.		
Объ обязанности представленія при просьбѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства метрическаго свидѣтельства о смерти лица, послѣ коего открылось наслѣдство	76	221
Положеніе. Для утвержденія въ правахъ наслѣдства не требуется обязательнаго представленія въ судъ метрическаго сви-		

дѣтельства, или иного удостовѣренія о смерти наслѣдодателя, если мировымъ судьей были произведены публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ или выдано удостовѣреніе, что не предстоитъ надобности въ производствѣ публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго	76	222
О порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія правъ собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія.	125	399
Положеніе. Для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій не требуется предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія	125	401
Очередь - *см.* Мировой съѣздъ. Исправленіе должности.		
П.		
Паспортъ—*см.* Видъ на жительство	15	
Паспортный бланкъ.		
О разъясненіи точнаго смысла 61 ст. устава о наказ.	88	249
Положеніе. Судъ, опредѣляя положенный за нарушеніе 61 ст. уст. о нак. штрафъ, обязанъ безъ требованія полиціи сдѣлать постановленіе объ уплатѣ за паспортный бланкъ, если таковой не былъ взятъ подсудимымъ до суда надъ нимъ . . .	88	250
Передача дѣлъ изъ одного округа въ другой.		
По вопросу о разъясненіи 247 ст. у. у. с. . .	5	16
Положеніе: Мировые съѣзды съ представленіями своими о передачѣ дѣлъ изъ одного округа въ другой, въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 247 ст. у. у. с, должны обращаться не въ прав. сенатъ, а въ подлежащія судебныя палаты	5	»
Перенесеніе дѣлъ.		
О порядкѣ представленія въ правительствующій сенатъ рапортовъ по вопросу о перенесеніи уголовныхъ дѣлъ изъ одного округа въ другой и разрѣшеніи предъявленныхъ сторонами по гражданскимъ дѣламъ отводовъ противъ всего состава судей даннаго округа . .	136	430

Перенесеніе дѣла.		
Положеніе. Мировые съѣзды, окружные суды и судебные палаты и нынѣ, независимо отъ представленія сенату о перенесеніи дѣлъ въ другой округъ, когда таковая мѣра вообще оказывается необходимою для огражденія безпристрастія судебнаго приговора или общественнаго порядка и спокойствія, безусловно обязаны входить въ правительствующій сенатъ, по соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, съ представленіемъ о перенесеніи дѣлъ изъ одного округа въ другой: а) когда предсѣдатель, членъ или прокуроръ суда обвиняются въ преступномъ дѣяніи, подлежащимъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства разсмотрѣнію того же суда и б) когда сіи должностныя лица окажутся прикосновенными къ злоупотребленіямъ, допущеннымъ по дѣлу имъ подвѣдомственному	180	544
Перемѣна камеры—*см.* Надзоръ	26	
Печать для пакетовъ—*см.* Надзоръ	26	
Повтореніе преступленій несовершеннолѣтними и малолѣтними—*см.* Несовершеннолѣтніе и малолѣтные . . .	20	
Повѣренные (частные).		
О разъясненіи правилъ $\frac{25\text{ го Мая}}{6\text{ го Іюня}}$ 1874 г. о лицахъ, являющихся повѣренными, въ качествѣ управляющихъ имѣніями	52	144
Положеніе. Въ случаѣ сомнѣнія, встрѣченнаго самимъ судомъ или заявленнаго противною стороною, судъ вправѣ, смотря по обстоятельствамъ, признать повѣреннаго не управляющимъ въ дѣйствительности ни имѣніями, ни дѣлами довѣрителя, и потому не соотвѣтствующимъ требованіямъ 389 ст. учр. суд. уст.	52	148
О правѣ директоровъ, членовъ правленій и оцѣночныхъ комиссій, агентовъ и управляющихъ дѣлами банковъ, разныхъ частныхъ обществъ и т. п. учрежденій быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ этихъ		

учрежденій безъ взятія свидѣтельствъ, требуемыхъ Высочайше утвержденными $\frac{25\text{ го Мая}}{6\text{ го іюня}}$ 1874 г. правилами	35	107
Положеніе. Сенатъ призналъ, что Высочайше утвержденныя $\frac{25\text{ го мая}}{6\text{ го іюня}}$ 1874 г. правила, воспрещающія ходатайства по судебнымъ дѣламъ лицамъ, не получившимъ особыхъ на то свидѣтельствъ, не распространяются на директоровъ, членовъ правленій, членовъ оцѣночныхъ комиссій, агентовъ и управляющихъ дѣлами банковъ, разныхъ частныхъ обществъ и другихъ учрежденій, существующихъ по утвержденнымъ правительствомъ уставамъ и положеніямъ	35	109
Кромѣ того—*см.* Дисциплинарное производство .	57	
Повѣстка о призывѣ въ судъ.		
О не соблюденіи мировыми судьями указаннаго въ 56—59 ст. уст. угол. суд. и въ 62—66 ст. уст. гражд. суд. порядка разсылки и врученія повѣстокъ.	24	65
О врученіи должностными лицами волостнаго и сельскаго управленій повѣстокъ лицамъ не крестьянскаго состоянія, вызываемымъ въ судъ	141	438
Положеніе. Мировой судья можетъ посылать повѣстки по вызову въ судъ чрезъ волостное правленіе всѣмъ лицамъ, проживающимъ въ волости	141	441
Подпись векселя за неграмотнаго—*см.* Вексель . . .	13	
Подсудность.		
О подсудности дѣлъ по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о коробочномъ сборѣ съ евреевъ.	40	116
О разрѣшеніи мировымъ судьею дѣлъ въ порядкѣ, указанномъ 30 ст. у. г. с.	26	83
О подсудности судебнымъ установленіямъ дѣлъ, по обвиненію въ утратѣ пожарными служителями казенныхъ вещей	26	78
О неподсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ исковъ, о признаніи за истцомъ *чинщевато* права		

на землю отвѣтчика или о прекращеніи *чиншеваго пользованія* землею, и имѣчімъ истца	30	89
О случаяхъ подсудности мировымъ установленіямъ дѣлъ, возникающихъ по искамъ, основаннымъ на чиншевомъ правѣ	32	96
О толкованіи 85 ст. положенія 19 февраля 1875 г. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ царствѣ польскомъ	105	338
Положеніе. Предсѣдатель съѣзда, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ по отношенію къ переданному ему гминнымъ судомъ, для дальнѣйшаго направленія въ порядкѣ подсудности, дѣлу, не согласенъ съ постановленіемъ суда о подсудности дѣла общимъ судебнымъ мѣстамъ, имѣетъ, по закону, право предложить это обстоятельство на обсужденіе мироваго съѣзда, который и можетъ отмѣнить постановленіе гминнаго суда, сдѣлавъ суду сему обязательныя для сего послѣдняго указанія . .	105	340
О расширеніи подсудности мир. суд. уст. относительно нѣкоторыхъ проступковъ и нарушеній, предусмотрѣнныхъ улож. о нак.	167	510
Кромѣ того—*см.* Справки о судимости	27	
—Прокуроръ	172	
—Чиншевое право	34, 30	
Полиція.		
О правѣ полиціи вчинать преслѣдованіе за неисполненіе обязательныхъ постановленій городскихъ думъ.	37	111
Положеніе. Право преслѣдованія предъ судомъ за нарушенія обязательныхъ постановленій городскихъ думъ по предметамъ, исчисленнымъ въ ст. 103 город. полож., принадлежитъ какъ городскому управленію, такъ и полиціи	37	112
По вопросамъ: 1) могутъ ли порученія, относящіяся до обязанности судебныхъ приставовъ, быть возлагаемы мировыми судьями и ихъ съѣздами на чиновъ полиціи въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ при мировыхъ съѣздахъ имѣются судебные пристава? 2) должны		

ли, во всякомъ случаѣ, мировые судьи и ихъ съѣзды порученія свои возлагать непосредственно на того или другаго чиновника полиціи, или же обязаны они относиться съ требованіями своими къ начальству его, т. е. въ полицейское управленіе, отъ котораго и зависитъ распредѣлить исполненіе судебныхъ требованій между исполнительными чиновниками? и 3) имѣютъ ли судьи и съѣзды право возлагать порученія лично на исправника и дѣлать ему, на основ. 53 ст. у. у. с. предостереженіе	9	24
Положеніе а) На основаніи 310 и 311 ст. у. с. у., 56 и 189 ст. у. у. с, 62 и 158 ст. у. г. с., мировыя установленія имѣютъ право доставленіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній своихъ по дѣламъ гражданскимъ и нѣкоторымъ уголовнымъ (189 ст. у. у. с) возлагать на мѣстныхъ полиц. чиновъ или на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ и при мировыхъ съѣздахъ судебныхъ приставовъ (на разсыльныхъ одно доставленіе повѣстокъ), смотря по тому, который изъ сихъ способовъ, въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ представляется цѣлесообразнѣе	9	28
Положеніе б) На основаніи вышеуказанныхъ статей, а равно 47—53, 74, 105, 106, 184, 191, 249—261 и 271 ст. у. у. с., въ случаѣ надобности при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненія ихъ обязанностей при судебныхъ мѣстахъ, поручается чинамъ полиціи исполнительной; предсѣдатели сихъ мѣстъ обязаны съ требованіемъ о командированіи чиновъ полиціи обращаться къ мѣстному полицейскому начальству (310 у. с. у.) и не могутъ прикомандировать къ судебному мѣсту того или другаго полицейскаго чиновника по своему усмотрѣнію. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ мировыя установленія могутъ съ требованіемъ объ исполненіи порученій своихъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, обращаться или непосредственно къ тому или другому чиновнику полиціи исполнительной, или же въ полицейское управленіе, смотря по тому будетъ ли требованіе это такого рода, что исполненіе онаго можетъ касаться лишь одного *опредѣленнаго* чиновника полиціи (напр. становаго пристава), или же оно можетъ быть исполнено тѣмъ или другимъ чиномъ исполнительной полиціи, по ближайшему распоряженію и усмотрѣнію полицейскаго управленія	9	28
Положеніе в) Мировыя установленія не могутъ возлагать исполненіе порученій своихъ лично на исправника, а посему они, въ указанномъ 53 ст. у. у. с. случаѣ и не имѣютъ права дѣлать ему предостереженіе за неисполненіе ихъ порученій, принятыхъ на себя самимъ исправникомъ, а обязаны объ		

упущеніяхъ его сообщать прокурору, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій	9	29
О порядкѣ наблюденія лицами прокурорскаго надзора за дѣятельностью полиціи по слѣдственной части и о томъ, имѣютъ ли право прокуроры дѣлать полиціи общія разъясненія ея обязанностей по производству дознаній	7	17
Положеніе. Сенатъ призналъ: что право разъясненія полицейскимъ чинамъ порядка производства дознаній по уголовнымъ дѣламъ принадлежитъ не непосредственному губернскому начальству сихъ чиновъ, а лицамъ прокурорскаго надзора и что общія и циркулярныя разъясненія или подтвержденія сего порядка должны исходить отъ прокуроровъ судебныхъ палатъ.	7	23
По вопросу о томъ: вправѣ ли полиція собственною властью производить вскрытіе мертвыхъ тѣлъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. п. . и д. 918 ст. уст. врач. т. XIII и 1421 и 1422 ст. общ. губ. учр.	138	432
Положеніе. Полиція имѣетъ право въ означенныхъ случаяхъ на вскрытіе мертвыхъ тѣлъ	138	433
Кромѣ того—*см.*—Вещественныя доказательства. — Вызовъ свидѣтелей. — Коровочный сборъ. — Земскій стражникъ. — Нарушеніе питейнаго устава. — Присяжные засѣдатели.		
Помѣщичьи имѣнія.		
О правѣ лицъ польскаго происхожденія принимать въ залогъ помѣщичьи имѣнія, находящіяся въ мѣстностяхъ, въ коихъ имъ закономъ 10 декабря 1865 г. воспрещено пріобрѣтеніе таковыхъ . . .	122	399
Положеніе 1) Въ мѣстностяхъ, въ коихъ закономъ 10 мая 1865 г. воспрещено пріобрѣтеніе помѣщичьихъ имѣній лицамъ польскаго происхожденія,—послѣднія могутъ принимать таковыя имѣнія въ залоги, но съ тѣмъ, что въ случаѣ просрочки закладной не имѣютъ права ни вступать во временное владѣніе сими имѣніями, ни оставить ихъ за собою на торгахъ.		

2) Имѣнія, пріобрѣтенныя по льготнымъ правиламъ 5 марта 1864 г. и инструкціи 23 іюля 1865 г. не могутъ быть отдаваемы въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія ни первымъ пріобрѣтателемъ таковаго имѣнія, ни наслѣдниками его, ни ихъ правопріемниками, хотя бы на означенныхъ имѣніяхъ ни числилось долговъ за покупку имѣнія, какъ казеннаго, такъ и по ссудамъ	122	396
Порубка лѣса.		
По вопросу о томъ: должны ли быть примѣняемы правила о порядкѣ производства описи и продажи имущества крестьянъ, приложенныя къ примѣч. къ ст. 24 общ. полож. о крест. по прод. 1879 г. и къ случаямъ взысканія съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ преступленіями и проступками вообще, такъ и порубками владѣльческихъ лѣсовъ въ частности .	149	456
Положеніе. Правила, приложенныя къ примѣчанію къ ст. 26 общ. пол. о крестьянахъ по прод. 1879 г. должны быть примѣняемы ко взысканію съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ какъ уголовными преступленіями и проступками вообще, такъ и порубками владѣльческихъ лѣсовъ въ частности . .	149	461
Порядокъ сношенія.		
О порядкѣ сношенія судебныхъ слѣдователей съ правительствующимъ сенатомъ	129	416
Положеніе. Судебные слѣдователи обязаны представлять копіи постановленій въ правительствующій сенатъ не непосредственно, а чрезъ оберъ-прокурора общаго собранія кассац. д—тов.	129	417
Положеніе. Мировые судьи и непремѣнные члены входятъ въ Прав. Сенатъ съ рапортами и донесеніями, изложенными по формамъ, приложеннымъ въ ст. 194 т. I учр. прав. сената по изд. 1886 г.	187	565
Поручители.		
Положеніе. По вопросу о порядкѣ наложенія взысканій на поручителей въ случаяхъ уклоненія отъ слѣдствія и суда лицъ, отданныхъ имъ на поручительство, прав. сенатъ указалъ 1) что о наложеніи взысканій на поручителей, въ этихъ случаяхъ должны быть постановляемы судами 1-й степени частныя опредѣленія въ рас-		

порядительныхъ засѣданіяхъ; 2) что опредѣленія эти могутъ подлежать обжалованію во вторую судебную инстанцію въ порядкѣ, установленномъ 895 ст. уст. угол. судопр. и 3) что на окончательное постановленіе второй инстанціи могутъ быть приносимы правительствующему сенату (по угол. кас. деп.) жалобы въ силу 250 ст. уст. угол. суд. по прод. 1886 г.	186	564
Постановленіе объ арестѣ—*см.* Удостовѣреніе самоличности арестованнаго . .		
Постановленіе городской думы—*см.* Тротуары.		
Потрава.		
О порядкѣ отысканія убытковъ за потраву . .	153	473
Положеніе. Правила, приложенныя къ 1 прим. 31 ст. полож. крес. учр. Т. IX полож. о сельск. сост. сохранили свое примѣненіе и при производствѣ дѣлъ о потравахъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, по отношенію къ случаямъ, въ этихъ правилахъ точно предусмотрѣнныхъ	153	476
Почетные мировые судьи—*см.* Исправленіе должности. —Мировой съѣздъ.		
Пошлины крѣпостныя и гербовыя—*см.* Давность . .	14	
Право собственности. О правѣ собственности полномъ и неполномъ—*см.* Чиншевое право	31	
Право бѣдности—*см.* Судеб. приставъ.		
Права состоянія—*см.* Жены и вдовы.		
Положеніе. Приговоры о женахъ и вдовахъ чиновниковъ, кои не принадлежа по происхожденію къ дворянству представляются (п. 945 ст. уст. угол. судопр.) на Монаршее усмотрѣніе, такъ какъ означенныя лица получаютъ таковое право по чинамъ и орденамъ мужей.	155	478
Преданіе суду по преступленіямъ должности.		
По вопросу о томъ: обязана ли судебная палата, суду коей предано должностное лицо судебнаго, вѣ-		

домства, по обвиненіи въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 354 ст. улож. о нак., представлять соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ д—товъ сената о пополненіи подсудимымъ всего присвоеннаго или растраченнаго имъ до открытія по дѣлу о немъ судебнаго засѣданія въ палатѣ . . .	64	173
Положеніе. Судебная палата, на основаніи 1115 и 549 ст. у. у. с., дѣло о такомъ обвиняемомъ въ преступленіи должности, по измѣнившимся обстоятельствамъ, должна отложить слушаніемъ и представить соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената ,	64	174
Представленіе дѣлъ въ правительствующій сенатъ.		
О воспрещеніи судебнымъ мѣстамъ, при внесеніи въ правительствующій сенатъ дѣлъ, представлять при одномъ рапортѣ нѣсколько дѣлъ, не имѣющихъ между собой никакой связи	2 и 6	10 и 16
Объ установленіи однообразнаго порядка представленія судебными мѣстами дѣлъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената	10	30
Предсѣдатель.		
Объ обязанности предсѣдателя принимать мѣры къ устраненію внѣшняго вліянія на присяжныхъ засѣдателей	11	31
Кромѣ того—*см.* Присяжные засѣдатели.		
Предсѣдатель уѣздной земской управы—*см.* Несовмѣстимость должностей	68	
Предсѣдатель мироваго съѣзда—*см.* Несовмѣстимость должностей	68	
Предварительное слѣдствіе—*см.* Гражд. истецъ. Подсудность. Частное обвиненіе.		
Предсѣдательствованіе въ засѣданіяхъ.		
Положеніе. Во временныхъ засѣданіяхъ окружныхъ судовъ предсѣдательствуютъ по всѣмъ дѣламъ члены окружныхъ судовъ, назначенные старшими предсѣдателями судебной па-		

латы для предсѣдательствованія въ засѣданіяхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей	168	514
Прекращеніе уголовнаго преслѣдованія.		
По вопросу о примѣненіи 277 ст. у. у. с. . . .	1	3
а) *Въ общихъ суд. мѣстахъ.*		
Положеніе. По разуму 277 ст. у. у. с., опредѣленному съ одной стороны постановленіями о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще, а съ другой, постановленіями объ отношеніяхъ обвинительной власти къ суду, представленія судебнаго слѣдователя, чрезъ прокурора, о прекращеніи предварительныхъ слѣдствій должны быть обращаемы къ окружному суду, независимо отъ рода дѣлъ, когда основаніемъ такого представленія служатъ законныя причины погашенія уголовной отвѣтственности, или пріостановленія уголовнаго преслѣдованія, или же неоткрытіе въ дѣяніи, возбудившемъ такое преслѣдованіе, признаковъ преступленія, или же наконецъ, неимѣніе въ виду, за всѣми принятыми къ тому мѣрами, лица, на которое падало бы подозрѣніе въ преступленіи; но когда представленіе о прекращеніи дѣла имѣетъ основаніемъ недостаточность уликъ, то такое представленіе, смотря по роду дѣла, должно быть обращено или къ окружному суду, если обнаруженное преступленіе не подвергаетъ; по закону, ни лишенію, ни ограниченію правъ состоянія, или къ судебной палатѣ, если преступленіе это влечетъ за собою означенныя послѣдствія (ст. 518 и 523 у. у. с.)	1	9
б) *Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.*		
О неправильномъ прекращеніи уголовнаго преслѣдованія	26	73
О порядкѣ разсмотрѣнія заключеній прокурорскаго надзора о прекращеніи слѣдствій по нѣкоторымъ, указаннымъ въ законѣ 9 мая 1878 г. дѣламъ о преступленіяхъ противъ порядка управленія	60	164
Положеніе. Компетентнымъ судомъ для разрѣшенія, по заключеніямъ прокурорскаго надзора, вопроса о прекращеніи слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ противъ порядка управленія, на основ. закона 9 мая 1878 г., 523 и 528 ст. у. у. с., являются: уголовный д—тъ судебной палаты, а по не согласію судебной палаты къ этимъ заключеніемъ—уголов. касс. д—тъ прав. сената	60	165
Прекращеніе слѣдствія—*см.* Частное обвиненіе . . .	59	
Положеніе. По вопросу о томъ: какъ долженъ поступить окружный судъ въ томъ случаѣ, когда онъ не согласенъ съ		

постановленіями судебнаго слѣдователя о прекращеніи слѣдствія, производящаго о такомъ преступленіи, которое подлежитъ преслѣдованію въ частномъ порядкѣ т. е. долженъ ли онъ возвратить дѣло судебному слѣдователю для окончанія слѣдствія, или представить согласно 528 ст. уст. угол. суд. на разсмотрѣніе судебной палаты, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что въ томъ случаѣ, когда судъ не согласенъ съ постановленіемъ судебнаго слѣдователя о прекращеніи такого дѣла, которое, на основаніи 511 ст. уст. угол. судопр. передается въ судъ прокуроромъ безъ заключенія послѣдняго и подлежитъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, окружный судъ, отмѣнивъ постановленіе судебнаго слѣдователя, возвращаетъ ему дѣло для дальнѣйшаго производства	172	525
Прекращеніе дѣла—*см.* Частное обвиненіе.		
Кромѣ того—*см.* Приговоръ	59	
Преступленія должности—*см.* Открытіе суд. засѣданія.	38	
Преюдиціальныя вопросы—*см.* Частныя опредѣленія.	46	
Пріемъ и вскрытіе бумагъ.		
О порядкѣ пріема и вскрытія поступающихъ въ съѣздъ мировыхъ судей бумагъ	106	340
Положеніе. Пріемъ и вскрытіе пакетовъ съ указами прав. сената, равно какъ и съ другими бумагами, лежитъ на обязанности непремѣнныхъ членовъ мировыхъ съѣздовъ . .	106	341
Приговоръ.		
О порядкѣ постановленіи, объявленія и исполненія приговоровъ, постановленныхъ мировыми судьями.	26	77
О порядкѣ составленія протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ порядка управленія, на основаніи закона 9 мая 1878 г.	59	163
Кромѣ того—*см.* Нарушеніе питейнаго устава.	22	

Примиреніе. Примирительное разбирательство.		
По вопросу объ исполненіи мировыми судьями предсѣдателями съѣздовъ порядка указаннаго 120 и 165 ст. уст. гражд. суд.	42	126
По вопросу объ исполненіи мировыми судебными установленіями правилъ, изложенныхъ въ 70 и 177 ст. уст. гражд. суд.	72	199
О примѣненіи 117 и 142 ст. у. у. с. при примирительномъ разбирательствѣ дѣлъ по 35 ст. того же устава	128	415
—*См.* Частное обвиненіе.		
Присяжные засѣдатели.		
О способѣ выбора присяжныхъ засѣдателей (659 ст. у. у. с) (ящикъ для вынутія жеребьевъ) . . .	17	48
Положеніе. На основаніи 659 ст. у. у. с., выборъ присяжныхъ засѣдателей долженъ производиться изъ ящиковъ, закрытыхъ со всѣхъ сторонъ	17	49
О порядкѣ исполненія 615 и 616 ст. у. у. с. .	11	31
О случаяхъ, когда присяжные засѣдатели должны быть безусловно оставляемы во время перерывовъ и для ночлега въ зданіи суда и когда они могутъ быть допускаемы домой	11	33
По вопросу о неисполненіи учрежденными согласно 89 ст. у. с. у. коммисіями правилъ изобранія присяжныхъ засѣдателей и внесенія ихъ въ общіе и очередные списки	94	276
О правѣ окружныхъ судовъ вызывать присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣста постояннаго своего пребыванія на періодическія сессіи .	101	329
Положеніе. Окружные Суды не имѣютъ права вызывать въ мѣста своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ вмѣсто установленныхъ закономъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій	101	332

О порядкѣ привлеченія къ уголовной отвѣтственности присяжныхъ засѣдателей	124	397
Положеніе. Первоначальныя распоряженія, необходимыя для удостовѣренія въ основательности обвиненія, возбужденнаго противъ присяжныхъ засѣдателей, признаваемыхъ по этому званію должностными лицами судебнаго вѣдомства и послѣдующія мѣры къ изслѣдованію въ установленномъ порядкѣ упадающаго на нихъ обвиненія, могутъ исходить только отъ правительствующаго сената, съ устраненіемъ отъ участія въ этомъ тѣхъ органовъ власти, на коихъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства возложено такое участіе силою закона безъ особаго на то каждый разъ уполномочія.	124	398
Присяжный повѣренный—*см.* Несовмѣстимость должностей	68	
Пріостановленіе дѣлъ.		
О пріостановленіи гражданскихъ дѣлъ за смертію истца	26	72
Привлеченіе къ отвѣтственности мировыхъ судей—*см.* Мировой съѣздъ.		
Приговоръ—*см.* Видъ на жительство. *см.* Арестные дома.		
Прокуроръ.		
а) О правѣ прокуроровъ судебныхъ палатъ давать полицейскимъ чинамъ общія или циркулярныя разъясненія относительно производства дознаній по уголовнымъ дѣламъ	7	17
б) О правѣ прокурорскаго надзора дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженія за упущенія по слѣдственной части		
в) Заключеніе прокурора о прекращ. слѣдствій .	60	164
г) Заключеніе прокурорскаго надзора по гражданскимъ дѣламъ	71	199
Кромѣ того—*см.* Судебный слѣдователь.		
Положеніе. Заключеніе объ измѣненіи подсудности и о разрѣшеніи предметовъ изслѣдованія (515, 516 ст. у. у. с.)		

подлежитъ разсмотрѣнію судебной палаты въ томъ случаѣ, когда они относятся къ дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе права состоянія, или окружнаго суда, когда относятся къ дѣламъ имѣющимъ своимъ предметомъ преступленія менѣе важныя	172	524
Положеніе. Лица прокурорскаго надзора обязаны безпрекословно подчиниться всѣмъ распоряженіямъ предсѣдателя по сему предмету, какъ основаннымъ на постановленіяхъ суда, такъ и принимаемыхъ собственною его властью, имѣя право обжаловать въ установленномъ порядкѣ, дѣйствія суда или предсѣдателя, считаемыя ими несогласными съ закономъ и нарушающими ихъ права или препятствующими исполненію ихъ обязанностей. Всякое возраженіе прокурора по этому предмету должно быть остановлено предсѣдателемъ;		
Если же прокуроръ дозволяетъ себѣ продолжать пререканіе съ судомъ или предсѣдателемъ, то въ виду такого нарушенія установленнаго закономъ порядка судопроизводства, входящимъ въ составъ присутствія суда должностнымъ лицомъ засѣданіе должно быть пріостановлено или же отсрочено до замѣны лица прокурорскаго надзора другимъ представителемъ обв. власти съ доведеніемъ до свѣдѣнія министра юстиціи о неправильномъ поступкѣ чина прокурорскаго надзора . .	166	510
Прокурорскій надзоръ.		
О правѣ лицъ прокурорскаго надзора требовать отъ судебныхъ мѣстъ и лицъ во всякое время свѣдѣній о положеніи арестанскихъ дѣлъ	120	378
Положеніе: Прокуроръ имѣетъ право требовать отъ судебныхъ мѣстъ и лицъ во всякое время свѣдѣній о положеніи арестанскихъ дѣлъ	120	380
Протестъ—*см.* Жалобы.		
Протоколы судебнаго засѣданія.		
По вопросу объ исполненіи мировыми судьями 142 и 143 ст. уст. угол. суд.	4	14

Положеніе. Правительствующій сенатъ требуетъ отъ мировыхъ съѣздовъ, чтобы по каждому, разсматриваемому ими дѣлу, были составляемы протоколы судебныхъ засѣданій съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 142 и 143 ст. у. у. с.	4	15
О соблюденіи правилъ изложенныхъ въ 130, 142 и 143 ст. уст. угол. суд.	26	77
О формахъ составленія протоколовъ	26	»
Кромѣ того—*см.* Приговоръ.	59	
Протоколъ—*см.* Заявленіе неудовольствія.		
— Примирительное разбирательство.		
— Судебно-медицинскій осмотръ.		
Производство въ окружномъ судѣ—*см.* Частное обвиненіе.		
Продажа съ публич. торга крест. земель.		
Положеніе. Для участія въ торгѣ на недвижимое крестьянское имѣніе, продаваемое въ округѣ варшавской судебной палаты, необходимо представленіе удостовѣренія о правоспособности къ пріобрѣтенію такого имѣнія, о чемъ должно быть объясняемо въ объявленіяхъ о торгѣ	179	543
Объ обязательности для окружныхъ судовъ производить публичную продажу заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ имѣній, по требованію о томъ правленій банковъ	29	86
Публичная продажа—*см.* Крѣпостные акты.		
Кромѣ того—*см.* Банки		
—Гербовый сборъ.	51	
—Кредиторы	3	

Р.

Раскольники.

О несоблюденіи судебными мѣстами 10 ст. правилъ о раскольникахъ 142 442

Положеніе. Раскольники, виновные въ такихъ преступленіяхъ, за которыя, сверхъ другихъ наказаній, опредѣляется церковное покаяніе, къ сему послѣднему наказанію не присуждаются 142 »

Раздѣльный актъ

Положеніе. Раздѣльный актъ требуется во всѣхъ случаяхъ, кромѣ того, когда въ духовномъ завѣщаніи точно опредѣлены подлежащія къ выдачѣ каждому наслѣднику процентные бумаги, или когда предметъ наслѣдства составляютъ наличныя деньги 182 551

Разрѣшеніе дѣлъ.

Положеніе. Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что продолжительность срочныхъ засѣданій съѣзда должна опредѣляться не заранѣе установленнымъ числомъ дней сессіи, а *исключительно* окончаніемъ разсмотрѣнія *всѣхъ* имѣющихся въ съѣздѣ дѣлъ, къ разрѣшенію коихъ не встрѣчаетъ какихъ либо *законныхъ* или *независящихъ отъ съѣзда* препятствій 159 495

Ревизія.

Обозрѣніе дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій 26 68

Ревизія денежныхъ суммъ.

О разъясненіи порядка производства ревизій денежныхъ суммъ, книгъ и документовъ, производимыхъ въ судебныхъ установленіяхъ 66 176

Ревизія денежной отчетности.

О недоразумѣніяхъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій московскаго округа 92 261

Положенія. 1) Мировыя суд. уст. по закону не обязаны помѣщать въ своихъ рѣшеніяхъ означеніе суммы долговаго акта цѣны гербовой бумаги, на которой написанъ актъ, и времени составленія акта;		
2) Мировыя судеб. установленія обязаны доставлять контрольнымъ палатамъ, по ихъ требованію, подлинныя дѣла и препровождать въ контрольныя палаты постановленія о взысканіяхъ, обращаемыхъ въ суммы земства, и приходные и расходные документы къ книгамъ о партикулярныхъ суммахъ;		
3) Судебныя установленія обязаны сообщать контрольнымъ палатамъ всѣ тѣ свѣдѣнія и подлинные документы или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи въ оправданіе произведенныхъ имъ расходовъ;		
4) При ревизіи кассы судебныхъ установленій, чины государ. контроля въ правѣ вскрывать хранящіеся въ кассѣ и запечатанные печатью ревизуемаго судеб. установленія пакеты для перечета заключающихся въ нихъ денегъ и документовъ;		
5) Судебн установ., образованныя по суд. уст. 1864 г., по закону не обязаны вести шнуровыя книги для записыванія поступающихъ въ сіи установленія документовъ;		
6) Отсылаемые судеб. уст. въ контрольныя палаты реестры документамъ, слѣдующимъ къ ассигновкамъ, и бумаги, при которыхъ препровождаются шнуровыя книги на ревизію, должны быть подписаны, кромѣ приходорасходчика, предсѣдателемъ подлежащаго судеб. устанавленія, и		
7) Реестры документамъ, отсылаемымъ, въ контрольныя палаты одновременно съ препровожденіемъ ассигновокъ въ казначейство, должны заключать въ себѣ означеніе предмета расхода и лица, на имя коего выдана ассигновка . . .	92	273
По вопросамъ, возникшимъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій	95	291
Положеніе. 1) Контрольныя учрежденія въ ревизіонномъ порядкѣ не вправѣ входить въ обсужденіе привильности судеб. постановленій.		311
2) Ревизія контрольными учрежденіями денежной отчетности судеб. мѣстъ должна заключаться въ наблюденіи за поступленіемъ въ государственное казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ судеб. постановленіяхъ и за правильнымъ производствомъ судеб. мѣстами расходовъ		„
3) Контрольныя учрежденія въ правѣ налагать на судей начеты только въ случаѣ непоступленія, по ихъ винѣ, въ госуд. казначейство опредѣленныхъ въ судеб. постановленіяхъ суммъ и въ случаѣ производства неправильныхъ расходовъ.		„
4) Наложенныя на судей начеты, навлекающіе подозрѣніе въ злоумышленіи, взыскиваются въ уголовномъ порядкѣ; начеты,		

несопряженные съ противозаконными дѣйствіями, влекущими за собою преданіе виновныхъ уголовному суду, взыскиваются въ порядкѣ гражданскаго суда (ст. 1331—1336 у. г. с.).	95	311
5) Контрольныя учрежденія не въ правѣ привлекать къ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства по начетамъ, непревышающимъ 7 руб. 50 коп..		»
6) Шести мѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. ул. о нак., имѣетъ примѣненіе къ уголовнымъ дѣламъ о нарушеніи герб. устава, но не распространяется на штрафы, налагаемые на тяжущихся при производствѣ гражданскихъ дѣлъ (462 ст. у. г. с.), за написаніе акта на простой или на установленной гербовой бумагѣ и на взысканіе съ судей въ гражданскомъ порядкѣ убытковъ, причиненныхъ казнѣ несоблюденіемъ правилъ гербоваго устава по 462 ст. у. с..		»
7) Нотаріусы подвергаются денежному взысканію, установленному въ 106 ст. герб. уст. и 9 п. 579 ст. улож. о нак. по прод. 1876 г. независимо отъ того, допущенъ ли ими недоборъ гербовыхъ пошлинъ умышленно или по ошибкѣ, и		»
8) Исполненіе 999 ст. у. у. с. лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ, а не суда, постановившаго приговоръ. . .	95	311
Ревизія дѣлопроизводства.		
О правѣ окружныхъ судовъ командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства судеб. слѣдователей, состоящихъ въ округахъ тѣхъ судовъ	96	312
Положеніе. Окружные суды имѣютъ право командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ этимъ судамъ судебныхъ слѣдователей . .	96	313
О порядкѣ производства окружными судами ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ имъ судебныхъ слѣдователей	134	426
Положенія: 1) Ревизія дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей должна быть, по возможности, пріурочиваема къ выѣздамъ членовъ суда по другимъ судебнымъ порученіямъ, и		
2) Въ постановленіи о производствѣ ревизіи, судъ обязанъ подробно изложить обстоятельства и соображенія, вызвавшія назначеніе ревизіи, а равно и неотложность особой командировки члена суда для производства оной	134	427
Резолюція.		
По вопросу о толкованіи 786 ст. у. у. с. и 700 ст. у. г. с.	21	59

Положеніе. Резолюціи, постановляемыя по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, излагаются на письмѣ самими предсѣдателями или, по ихъ порученію, однимъ изъ членовъ суда. 21 59

Рецидивъ—*см.* Повтореніе преступленій 20

Родители—*см.* Несовершеннолѣтніе 44

Русскій языкъ.

Положеніе. Прошенія, жалобы, отзывы и всякія другія бумаги, подаваемыя сторонами по дѣламъ въ гминные суды, должны быть излагаемы исключительно на русскомъ языкѣ; словесныя же объясненія въ гминныхъ судахъ при разбирательствѣ дѣлъ уголовныхъ и тяжебныхъ допускаются на языкѣ, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе 164

Рынки—*см.* Нарушеніе питейнаго устава

Рѣшеніе.

О порядкѣ постановленія частныхъ опредѣленій по преюдиціальнымъ вопросамъ и рѣшеній по существу дѣлъ 46

Кромѣ того—*см.* Приговоръ 26

— Преюдиціальные вопросы.

— Частныя опредѣленія.

С.

Сборы за выдачу коній—*см.* Канцел. пошлины.

Свѣдущіе люди.

О вознагражденіи свѣдущихъ людей за ихъ труды по судебному вѣдомству.

По вопросамъ о томъ: 1) имѣютъ ли право на вознагражденіе, на основаніи закона 11-го января 1877 г., врачи судебные (ст. 336 у. у. с.), а также врачи, призываемые для освидѣтельствованія безу-

мія или сумасшествія обвиняемаго (355 ст. у. у. с.); 2) слѣдуетъ ли въ виду 862 ст. у. г. с., назначать вознагражденіе врачамъ, призываемымъ къ слѣдствію или суду не въ мѣстѣ ихъ пребыванія и выдавать имъ, въ семъ случаѣ, прогоны по означенной 862 ст., а не на основаніи ст. 978 уст. угол. суд.	62	170
Положеніе. а) Врачи, дѣйствующіе на слѣдствіи и судѣ въ качествѣ должностныхъ лицъ (судебные врачи), когда они призываются къ сему въ мѣстѣ ихъ пребыванія, особаго за это вознагражденія получать не могутъ, ибо они отправляютъ на слѣдствіи и судѣ свои прямыя служебныя, по занимаемой ими должности, обязанности	»	171
Положеніе. б) Но когда эти медицинскіе чины призываются къ слѣдствію или суду, для судебно-врачебныхъ изслѣдованій, не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они, на основ. 978 ст. у. у. с. получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути, наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы.	»	»
Положеніе. в) Врачи, являющіеся какъ частныя лица въ качествѣ свѣдующихъ людей, когда они приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за свои труды, на основ. закона 11 января 1877 года, въ размѣрѣ отъ 25 к. до 25 руб. по правиламъ, опредѣленнымъ въ 529, 530 и 860 ст. у. г. с.	62	»
Положеніе. г) Если же эти врачи призываются къ слѣдствію или суду, въ качествѣ свѣдущихъ людей, не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они получаютъ, согласно 978 ст. у. у. с., прогоны и содержаніе въ пути по классу, соотвѣтствующему ученой ихъ степени, наравнѣ съ командированными по дѣламъ службы чиновниками.		
Вышеизложенныя положенія въ отношеніи постановленныхъ къ разрѣшенію вопросовъ привели сенатъ къ заключенію: во 1) что Высочайше утвер. 11 января 1877 г. мнѣніе госуд. совѣта, въ чемъ оно касается врачей, относится къ тѣмъ изъ нихъ, которые приглашаются къ слѣдствію или суду исключительно въ качествѣ частныхъ свѣдущихъ людей, притомъ относится къ нимъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда они приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ пребыванія сихъ врачей; во 2) что законоположеніе 11 января 1877 г. не распространяется на свѣдущихъ людей изъ врачей, призываемыхъ, въ мѣстѣ ихъ пребыванія или же внѣ онаго, къ слѣдствію или суду, въ качествѣ должностныхъ лицъ, для отправленія лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей, и въ 3) что свѣдущимъ людямъ изъ врачей, призываемымъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, дѣйствуютъ ли они на слѣдствіи и судѣ въ качествѣ частныхъ или же должностныхъ лицъ, прогоны по указанной		

въ законѣ 11 января 1877 г. ст. 862 у. г. с. выдавать не слѣдуетъ, а получаютъ они деньги на прогоны и содержаніе въ пути на основ. 978 ст. у. у. с. Вслѣдствіе сего предложенные вопросы сенатъ разрѣшилъ въ томъ смыслѣ, что законъ 11 января 1877 г. не относится ни къ судебнымъ врачамъ (ст. 336 у. у. с.), ни къ должностнымъ лицамъ, участвующимъ въ освидѣтельствованіи по 355 ст. у. у. с., а 862 ст. у. г. с. не распространяется на врачей, указанныхъ въ новомъ законѣ.	62	172
Святотатство.		
О разъясненіи точнаго смысла 226 и 229 ст. улож. наказ.	16	47
Положеніе. Деньги, вырученныя при продажѣ свѣчъ, собираемыя отъ доброхотныхъ дателей въ кошельки и кружки и хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты—слѣдуетъ считать только данными на церковь, не не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества, а тѣ деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены кладовую или ризницу для храненія за ключами церковнаго старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковнослужителей, слѣдуетъ признавать поступившими въ церковное имущество.	16	47
Сдача должности—*см.* Мировыя судья.		
Положеніе. Выборные мировые судьи не могутъ по истеченіи срока, по который они избраны, оставлять должность не сдавъ ея своему преемнику	178	
см. Нотаріусъ.		
Сессіи окружнаго суда—*см.* Присяжные засѣдатели.		
Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ—*см.* Преданіе суду	64	
Составъ присутствія суда.		
По вопросу о томъ: могутъ ли члены уголовнаго департамента судебной палаты, участвовавшіе въ разсмотрѣніи заключенія прокурора, на основ. закона 9-го мая 1878 г., о прекращеніи дѣла и съ нимъ несогласившіеся, въ случаѣ утвержденія прав. сенатомъ ихъ мнѣнія, входить въ составъ присутствія для рѣшенія этого дѣла	60	164

Положеніе. Вопросъ этотъ разрѣшается утвердительно существующими постановленіями о составѣ присутствія для судебнаго засѣданія, по которымъ судьи, принимавшіе участіе по 528 ст. уст. угол. суд. въ разсмотрѣніи заключенія прокурорскаго надзора о прекращеніи дѣла, не устраняются отъ присутствованія въ засѣданіи по тому же дѣлу, въ случаѣ внесенія онаго на рѣшеніе суда по неутвержденію означеннаго заключенія. (Ст. у. у. с. 600, и т. II ч. 1-ая губ. учр. изд. 1876 г. 272 и 273).	60	166
Составъ присутствія суда.		
О несоблюденіи окружными судами предписанія 271 ст. св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г. . . .	123	397
Состязательное производство — *См.* Апелляціонное производство	43	
Справки о судимости.		
Объ обязанности мировыхъ судей составлять особое постановленіе объ оказавшемся по справкѣ въ вѣдомостяхъ о судимости, издаваемыхъ министерствомъ юстиціи	12	35
О порядкѣ собиранія справокъ о судимости мировыми судьями	26	76
О вмѣненіи судебнымъ слѣдователямъ въ обязанность, по производящимся у нихъ дѣламъ, составлять, по справкѣ въ вѣдомостяхъ, постановленія о прежней судимости обвиняемыхъ	27	84
Срокъ кассаціонный.		
О представленіи кассаціонныхъ жалобъ въ правит. сенатъ не прежде истеченія сроковъ, установленныхъ 175, 865 и 910 ст. уст. угол. суд. . . .	10	30
Срокъ обжалованія.		
Положеніе. По вопросу о томъ, съ какого дѣйствія слѣдуетъ исчислять указанный въ 528[3] ст. у. у. с. срокъ на обжалованіе опредѣленія, Правит. сенатъ разъяснилъ, что опредѣленія судовъ о прекращеніи дѣла объявляются тѣмъ лицамъ, до кого они могутъ относиться единственнымъ указаннымъ въ немъ способомъ, т. е. прибитіемъ у дверей суда объявленія и что		

особаго объявленія ни судъ, ни прокурорск. надзоръ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ посылать не обязаны. Поэтому употребленное въ 528[7] ст. у. у. с. выраженіе „со дня объявленія сего постановленія“ можетъ быть понимаемо только въ томъ смыслѣ, что срокъ на принесеніе жалобы исчисляется со дня прибитія объявленія, на которомъ, какъ то само собою разумѣется, и должно быть точно означено время этого дѣйствія. .	172	524
Ссудная касса.		
Положеніе. Занятіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, выдачею ссудъ подъ заклады отнесено, по роду опредѣляемаго за этотъ проступокъ взысканія, къ преступнымъ дѣяніемъ, подсуднымъ миров. судебн. установленіямъ, не смотря на то, что послѣдствіемъ онаго является закрытіе кассы	171	521
Кромѣ того *см.* Подсудность.		
Ссылка на житье—*см.* Наказаніе	71	
Станичный судъ—*см.* Заключеніе прокурора		
Страхованіе.		
По вопросу о томъ: можетъ ли быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, на основ. 28 и 66 ст. пол. о стр. въ губ. царства польскаго, противъ страхователи или лица составившаго и скрѣпившаго оцѣнку, за умышленное показаніе въ страховой оцѣнкѣ стоимости строеній выше дѣйствительной или умышленное неподлежащее отнесеніе строеній къ низшему классу или къ меньшей степени опасности отъ огня и можетъ ли означенное дѣяніе считаться преступленіемъ по нашимъ уголовнымъ законамъ	84	234
Положеніе. Частныя и должностныя лица, виновныя въ представленіи неправильныхъ свѣдѣній страховому учрежденію относительно стоимости имущества, могутъ быть предаваемы уголовному суду, если только въ дѣяніяхъ ихъ будутъ въ наличности общіе признаки обмана или подлога, указанные въ 1682 и 362 ст. улож. о нак.	84	236
Судебная Палата - *см.* Освобожденіе изъ домовъ ума лишенныхъ	67	
– Преданіе суду.	64	

Кромѣ того—*см.* Прокуроръ.		
— Порядокъ сношеній		
—Ревизія дѣлопроизводства.		
Судебное засѣданіе.		
О назначеніи судебныхъ засѣданіи съѣздовъ мировыхъ судей по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ	89	251
Положеніе. Назначеніе судебныхъ засѣданій въ неприсутственные праздничные дни не можетъ имѣть мѣста за исключеніемъ случая значительнаго накопленія дѣлъ, если для рѣшенія таковыхъ не будетъ достаточно времени, опредѣленнаго для срочныхъ засѣданій, или возможности образовать, въ слѣдующіе за праздниками дни, присутствіе изъ съѣхавшихся мировыхъ судей. Въ этихъ случаяхъ назначеніе судебныхъ засѣданій въ неприсутственные дни можетъ послѣдовать не иначе какъ по особому опредѣленію о томъ съѣзда съ указаніемъ послужившаго къ сему повода и съ объявленіемъ этого распоряженія, какъ чрезвычайной мѣры, заблаговременно въ установленномъ порядкѣ	89	»
Судебный приставъ.		
Объ обязанности судебныхъ приставовъ приступать къ исполненію предписаній мировыхъ судей немедленно по ихъ полученіи	26	81
О порядкѣ и формѣ сношеній судебныхъ приставовъ съ мировыми судьями	26	»
Объ обязанностяхъ судебнаго пристава по охраненію наслѣдства	26	82
Кромѣ того—*см.* Полиція.	9	
О порядкѣ вознагражденія судеб. приставовъ за служебныя дѣйствія по дѣламъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности.	140	434
Положеніе. Путевое довольствіе и вознагражденіе за доставленіе повѣстокъ по дѣламъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, должно быть отпускаемо судеб. приставамъ изъ казны подъ условіемъ, указаннымъ 888 ст. у. г. с.	140	437
Кромѣ того—*см.* Надзоръ.		

Судебные пристава, публикующіе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ о публичной продажѣ имѣній, обязаны производить плату по 20 коп. за присылаемые имъ, согласно 1035 ст. у. г. с. отдѣльные нумера губ. вѣдомостей, въ коихъ припечатаны объявленія о публичной продажѣ имѣній, и деньги за сіи отдѣльные нумера высылать вмѣстѣ съ деньгами, слѣдующими за напечатаніе объявленій	160	497
Судебный Слѣдователь.		
О точномъ соблюденіи судебными слѣдователями, въ ихъ сношеніяхъ съ присутственными мѣстами и должностными лицами, порядка, указаннаго въ 188, 195 и 199 ст. учр. суд. уст.	28	85
Кромѣ того—*см.* Должностныя лица	45	
— Справки о судимости	27	
— Экспертиза	75	
Положеніе. На основ. 1, 262, 312 и 577 ст. у. у. с. судеб. слѣдователи, при изслѣдованіи преступленій, имѣя самостоятельную судебную власть съ особо указанными ограниченіями (6, 264 269 и др. ст. у. у. суд.), по полученіи извѣщенія прокурора о производствѣ предварительнаго слѣдствія, не только вправѣ, но и обязаны входить въ обсужденіе наличности, независимо отъ требованій прокурора, самимъ закономъ установленныхъ условій для приступа къ предвар. слѣдствію; поэтому, если судеб. слѣдователи по всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи предложенія прокурора признаютъ, что не могутъ принять таковое къ исполненію вслѣдствіе существованія, по мнѣнію ихъ, судеб. слѣдователей, такихъ законныхъ причинъ, въ силу коихъ предвар. слѣдствіе не можетъ быть начато, то должны составить постановленіе и представить дѣло чрезъ прокурора въ судъ, отъ котораго и будетъ зависѣть разрѣшеніе возникшаго разномыслія, причемъ прокурорскій надзоръ, получивъ такія постановленія слѣдователя, обязанъ, не входя съ слѣдователемъ въ пререканіе, направить дѣло въ указанной 277 ст. у. у. с. порядкѣ . .	194	586

Судебно-медицинскій осмотръ.		
О порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленіи по нимъ протоколовъ . . .	133	422
Судебные сборы.		
О примѣненіи Высочайше утвержд. 10 мая 1877 г. мнѣнія госуд. совѣта о введеніи судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ	79	225
О разъясненіи нѣкоторыхъ правилъ объ установленныхъ закономъ 10 мая 1877 г. сборахъ по гражданскимъ дѣламъ производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ	116	369
О разъясненіи точнаго смысла 200 ст. у. г. с. по прод. 1879 г.	118	377
Судебн. издержки.		
Положеніе. Когда отсрочка засѣданія послѣдовала не по винѣ подсудимаго, свидѣтеля или присяжнаго засѣдателя, а по законнымъ причинамъ, то судебныя издержки по отсроченному засѣданію, согласно съ точнымъ смысломъ 976 ст у. у. с. должны быть принимаемы окончательно на счетъ казны и не могутъ быть обращаемы на подсудимаго, хотя онъ вошедшимъ въ законную силу приговоромъ и былъ признанъ виновнымъ	199	606
Кромѣ того—*см.* Ревизія денежной отчетности		
Судебныя пошлины—*см.* Судебные сборы		
Судебное рѣшеніе—*см.* Земство		
Т.		
Товарищества—*см.* Повѣренные	35	
Тротуары.		
О законности постановленій полтавской городской думы на счетъ устройства каменныхъ тротуаровъ .	90	252

У.		
Убытки—*см.* Порубка лѣса. — Потрава.		
Удостовѣреніе въ самоличности обвиняемаго.		
О вмѣненіи мировымъ судьямъ въ обязанность по всѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, съ точностью удостовѣряться о самоличности обвиняемыхъ посредствомъ засвидѣтельствованія ея мѣстною полиціею, требованіемъ предъявленія вида на жительства и другими законными способами	12	35
Удостовѣреніе самоличности арестованнаго		
О толкованіи 10 ст. у. у. с.	100	327
Положеніе. Мировой судья не имѣетъ права по 10 ст. у. у. с. входить въ обсужденіе возникшаго сомнѣнія относительно самоличности подвергнутаго задержанію, по постановленію надлежащей власти лица	100	329
Умалишенные.		
По вопросу о томъ: какимъ порядкомъ должны быть постановляемы опредѣленія по предмету освидѣтельствованія умалишенныхъ	18	49
Положеніе. Сенатъ призналъ, что при производствѣ въ окружныхъ судахъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ воен. званія, оказавшихся страждущими умственнымъ разстройствомъ, (сумасшествіемъ или безумiемъ), особое, смѣшанное изъ судей (въ томъ числѣ и назначенныхъ отъ военнаго и морскаго вѣдомства офицеровъ) и врачей присутствіе должно принимать прямое участіе, и что посему одно только участіе въ освидѣтельствованіи врачей не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ признанію дѣйствительнаго существованія въ дѣлѣ законнаго повода къ его прекращенію. . . .	18	54
Кромѣ того—*см.* Освобожденіе изъ домовъ умалишенныхъ	67	
Уменьшающія и увеличивающія вину обстоятельства.		
Объ опредѣленіи наказанія по дѣламъ:		
а) о кражѣ,	26	78

б) о присвоеніи и растратѣ,	26	78
в) о малолѣтнихъ въ случаѣ замѣны имъ наказаній.		
Управленіе государственными имуществами—*См.* Казенное управленіе . .	55	
Управляющій государственными имуществами.		
О правѣ управляющихъ государственными имуществами ходатайствовать въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ ввѣренныхъ имъ управленій	23	63
Положеніе. Когда какое либо вѣдомство находится въ единоличномъ управленіи, то лицо, состоящее во главѣ этого управленія, есть законный его представитель и не можетъ быть устранено отъ участія въ веденіи судебнаго дѣла въ силу 1285 ст. уст. гражд. суд., которая требуетъ ходатайства на судѣ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ лишь отъ тѣхъ казенныхъ управленій, которыя управляются на коллегіальномъ началѣ.	23	65
Усадьбы—*см.* Данныя.		
Ц.		
Царство Польское—*см.* Нарушеніе пятилѣтняго устава . .		
— Продажа съ пуб. торга крест. земли	179	
— Гербовый сборъ		
Церковный причтъ—*см.* Вызовъ въ судъ	58	
Ч.		
Частное обвиненіе.		
О производствѣ дѣлъ въ порядкѣ частнаго обвиненія	26	74
О порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія	99	316
Положеніе. Судебная палата, при разсмотрѣніи предварительныхъ слѣдствій по такимъ дѣламъ частнаго обвиненія, ког		

подлежать разсмотрѣнію окружнаго суда, съ участіемъ при сихъ засѣдателей должна: 1) входить въ подробное и тщательное соображеніе первоначальныхъ жалобъ частныхъ обвинителей съ результатами произведеннаго слѣдствія и, если, находя достаточныя основанія къ преданію суду обвиняемаго усмотрѣть, что жалоба частнаго обвинителя, по ея изложенію, не представляется достаточно опредѣленною, или не заключаетъ въ себѣ всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя необходимы для обвиненія какъ для разъясненія дѣла суду, такъ и для облегченія подсудимому способовъ защиты, то обязана постановить опредѣленіе о порядкѣ, указанныхъ въ 537 ст. уст. угол. суд. 2) что во всѣхъ опредѣленіяхъ своихъ о преданіи по дѣламъ этого рода суду, палата должна указывать лицъ подлежащихъ вызову къ судебному слѣдствію, 3) что копіи опредѣленій судебныхъ палатъ, постановленныхъ согласно 537 ст. уст. уг. суд. въ замѣну жалобъ частныхъ обвинителей, подлежать вручению обвиняемымъ (556 ст. уст. уг. суд.) и прочтенію на судѣ (678 ст. уст. уг. суд.) вмѣсто означенныхъ жалобъ и 4) что относительно предъявленія и разрѣшенія во время приготовительныхъ къ суду распоряженій по означеннымъ дѣламъ требованіе сторонъ о вызовѣ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ слѣдуетъ соблюдать порядокъ, указанный въ рѣш. общ. собр. 1880 г. № 10.	198	604
Частныя опредѣленія.		
О порядкѣ постановленія частныхъ опредѣленій по преюдиціальнымъ вопросамъ и рѣшеній по существу дѣлъ (ст. 694—700 у. гр. суд.).	46	132
Положеніе. При возникновеніи по дѣлу преюдиціальнаго вопроса, подлежащаго рѣшенію предварительно обсужденія дѣла по существу, вопросы эти, въ случаѣ разногласія, должны считаться, согласно указаннымъ выше статьямъ закона, окончательно разрѣшенными по мнѣнію большинства, и меньшинство обязано подчиниться постановленію этого послѣдняго; затѣмъ, если, по мнѣнію большинства, преюдиціальный вопросъ устраняется и дѣло признается подлежащимъ разсмотрѣнію по существу, то въ этомъ разсмотрѣніи должны участвовать и судьи, оставшіеся въ меньшинствѣ, и они обязаны высказать свое мнѣніе по существу дѣла. Въ обратномъ случаѣ, при уклоненіи судьи, вопреки мнѣнію котораго устраненъ большинствомъ преюдиціальный вопросъ, отъ подачи голоса по существу дѣла, это послѣднее, при составѣ присутствія изъ трехъ судей, будетъ обсуждаться по существу и разрѣшено двумя судьями, что составляетъ прямое нарушеніе ст. 140 учр. суд. уст.	46	133

Чиншевое право.		
А) Историческое происхожденіе чиншеваго права; Б) Объемъ правъ и обязанностей, установленныхъ закономъ въ пользу чиншевиковъ, и В) Характеръ чиншеваго права.	30 31	89, 94
Положеніе. а) Изъ историческаго происхожденія чиншеваго права видно, что вѣчное чиншевое право жителей городовъ и мѣстечекъ, установившееся учредительными актами или привилегіями, признавалось въ западныхъ губерніяхъ, какъ до присоединенія ихъ къ Россіи, такъ и послѣ ихъ присоединенія къ Имперіи, и что существованіе этого права и при дѣйствіяхъ россійскихъ законовъ признавалось неоднократно и судебными рѣшеніями прав. сената и Высочайше утвержденіями госуд. совѣта	30	93
Положеніе. б) Право вѣчнаго чинша, какъ возникающее не изъ срочнаго договора и заключающее въ себѣ право владѣть, пользоваться и распоряжаться недвижимымъ имуществомъ, отчуждать его и передавать по наслѣдству, съ условіемъ лишь вѣчнаго платежа опредѣленнаго чинша въ пользу собственника, имѣетъ характеръ особаго *вещнаго* и притомъ *безсрочнаго* права на недвижимое имущество	30	93
Положеніе. в) По объему и свойству своему, чиншевое право не должно быть смѣшиваемо съ *арендным* правомъ, возникающимъ изъ договора *срочнаго найма*	33	104
Положеніе. г) По праву неограниченнаго пользованія занимаемымъ участкомъ земли, чиншевому владѣльцу принадлежатъ и *всѣ выгоды*, извлекаемыя изъ этого пользованія . . .	31	95
Положеніе. д) Владѣльцы мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ не должны имѣть никакаго участія въ выгодахъ, извлекаемыхъ жителями мѣстечекъ изъ производимой ими торговли, и что жители мѣстечекъ, въ принадлежащихъ имъ на чиншевой землѣ строеніяхъ, имѣютъ право производить торговлю на общемъ основаніи, не испрашивая на то дозволенія владѣльцевъ мѣстечекъ	31	96
Положеніе. е) Арендаторъ имѣнія не имѣетъ права удалять чиншевиковъ этого имѣнія съ мѣста ихъ поселенія, даже и въ случаѣ нарушенія чиншевиками условій о взносѣ чиншевой арендатору платы	33	104
Положеніе. ж) Иски о признаніи за истцомъ *чиншеваго права* на землю отвѣтчика или о прекращеніи *чиншеваго пользованія*		

землею въ имѣніи истца, не подлежать вѣдомству мировыхъ судей	30	93
Положеніе. з) Независимо отъ того, по письменному или словесному договору поселялись чиншевики на землѣ владѣльца имѣнія, между ними установлялись на всегда извѣстныя юридическія отношенія, источникомъ которыхъ служилъ договоръ; слѣдовательно въ тѣхъ случаяхъ, когда чиншевикъ обращается съ искомъ о превращеніи какого либо, по отношенію къ занимаемому имъ участку, неправильнаго распоряженія собственника имѣнія, искъ этотъ вытекаетъ не изъ *факта* завладѣнія его участка лицемъ постороннимъ, а изъ существующихъ между сторонами *юридическихъ* отношеній и не можетъ, по разъясненіямъ прав. сената, подлежать обсужденію по правиламъ объ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія .	32	100
Положеніе. и) Всѣ основанные на чиншевомъ правѣ споры вотчинника земли съ поселенцами, относительно пространства взаимныхъ правъ обязанностей, между ними установившихся, имѣютъ несомнѣнно вещный характеръ, а потому не могутъ быть отнесены къ числу исковъ по обязательствамъ и договорамъ, о коихъ упоминается въ 1 п. 29 ст. уст. гражд. судопр. и которые предоставлены разбору мировыхъ судей, а напротивъ по совокупному смыслу 1 п. 31 и 212 ст. того же устава, подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ установленій . .	34	106
Членъ врачебнаго отдѣленія—*см.* Врачи.		

III.

Штрафы—*см.* Исполненіе опредѣленій судебныхъ мѣстъ и лицъ о денежныхъ штрафахъ	74	
Кромѣ того—*см.* Нарушеніе лѣснаго устава . .		177

Я.

Явка изъ отпуска.

Объ обязанности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства доводить до свѣдѣнія подлежащаго начальства о времени явки ихъ изъ отпуска	82	232
Положеніе. Должностныя лица судебнаго вѣдомства, являясь изъ отпуска къ мѣсту службы, обязаны немедленно доводить о своей явкѣ до свѣдѣнія начальства	82	,,

Э.		
Экспертиза.		
По вопросу относительно возложенныхъ закономъ на медицинскій совѣтъ обязанностей, по предмету судебно-медицинской экспертизы по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства и о порядкѣ предложенія на заключеніе означеннаго совѣта судебно-медицинскихъ вопросовъ	75	216
Положеніе. Судебный слѣдователь, за силою 334 ст. у. у. с., имѣетъ право непосредственно сноситься, съ медицинскимъ совѣтомъ по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ, но не иначе, какъ на основаніи особо составленныхъ имъ постановленій, въ которыхъ, независимо отъ предполагаемыхъ вопросовъ и тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыя послужили основаніемъ къ ихъ предложенію, было бы обстоятельно объяснено, почему именно имъ признано необходимымъ просить по дѣлу заключеніе медицинскаго совѣта.	75	220
Эксперты—*см.* Свѣдущіе люди	62	

ОПЕЧАТКИ

стран.	*строки*	*напечатано*	*слѣдуетъ читать*
174	15 снизу	по измѣчивимся	по измѣнившимся
238	19 —	1880 г. 17 дня	1880 г. декабря 17 дня
242	15 —	изложилъ слѣдующее	изложилъ слѣдующее:
266	4 сверху	потомъ	потому
289	3 снизу	своевременно	своевременное
312	5 сверху	но	по
321	19 —	слѣдуетъ	слѣдуетъ
322	8 —	тробованія	требованія
329	17 снизу	въ мѣстахъ	въ мѣста
371	11 —	подлежать	подлежать
374	11 —	проговоровъ	приговоровъ
417	4 сверху	прав. сен.	прав. сен.,
418	13 снизу	языкъ.	языкъ ?
419	2 сверху	бумаги,	бумаги
—	9 снизу	языкъ	языкъ ?
421	7 сверху	частнымъ	частными
428	19 снизу	томъ	въ томъ
435	1 сверху	изъемлятся	изъемлются
449	18 снизу	дѣлу	съ дѣломъ
453	7 —	признатъ	признать
459	2 —	выскателями	взыскателями
542	2 сверху	участія	участіе
581	3 снизу	предположенному	предложенному
583	16 —	грададной	громадной
583	11 —	приводить	приводить
—	8 —	польскомъ	польскаго
584	5 сверху	имѣло	имѣла
586	16 сверху	представлена	предоставлена
588	7 снизу	взыскивающихъ.	взыскивающихъ,